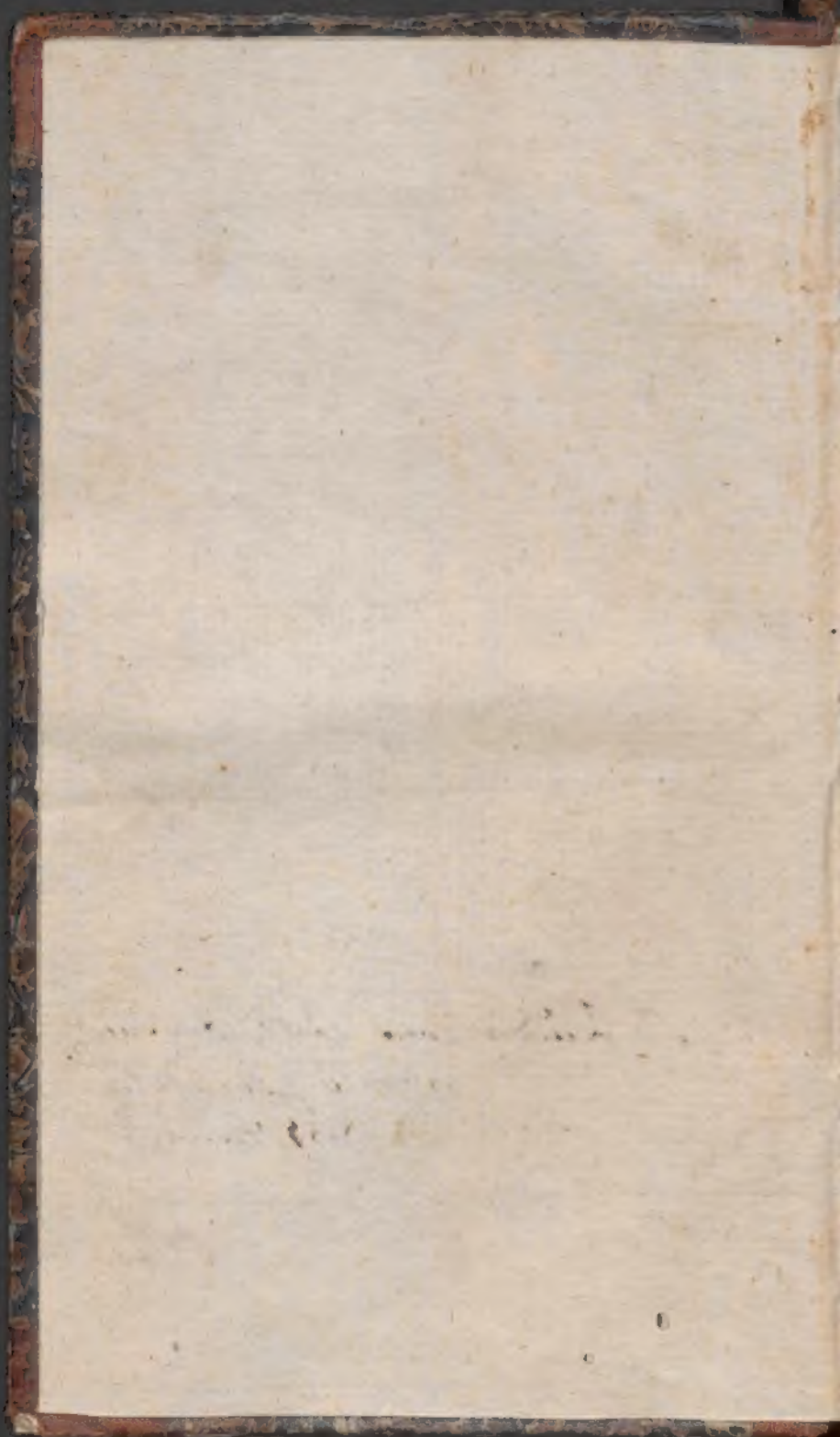




J. Ludovicus Porticuski  
proprio sumptu  
1838. Anno -





INSTITUTIONES  
THEOLOGICÆ  
DOGMATICÆ

AB

ILLUSTRI ADMODUM REVERENDO DOMINO

ANDREA POHL

IN TOTO ROSSIACO IMPERIO PRÆSBYTERORUM SÆ-  
CULARIUM CONGREGATIONIS MISSIONIS VISITATORE

CONSCRIPTÆ

ET

*Ad usum, atque commodum Ecclesiasticorum  
Virorum*

TYPIS IMPRESSÆ

---

TOMUS II.

---

---

VILNÆ IN LITVANIA

Ad Domum Congr: Miss: Montis SS. Salvatoris

Anno 1809.

*J. L. D. N. L. E. S. S. S.*

Bj. Boien. C. VIII. 16

# E L E N C H U S

*Eorum, quæ in hoc opere continentur.*

## TRACTATUS DE SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

### CAPUT 1. *De Sacramentis in genere.*

#### ARTICULUS 1. *De notione atque definitione Sacramenti.*

- Q. 1. Quid nomine Sacramenti intelligendum sit pag: 1.  
Q. 2. Quid sit Sacramentum? 2.  
Q. 3. Quid moderni hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione? 5.

#### ARTICULUS 2. *De convenientia ac existentia Sacramen-*

- Q. 1. An conveniens, summiusque Namini digna fuerit Sacramentorum institutio? 5.  
Q. 2. An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit? 7.  
Q. 3. In statu naturæ, fueruntne aliqua Sacramenta? 8.  
Q. 4. Utrum in Veteri Legge scripta, fuerint Sacramenta? 9.  
Q. 5. Utrum in Nova etiam lege, sint Sacramenta? 10.  
Q. 6. Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta? 15.  
Q. 7. Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt? 17.  
Q. 8. Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis? 18.

### CAPUT 2. *De Authore & Ministro Sacramentorum.*

#### ARTICULUS 1. *De Authore Sacramentorum.*

- Q. 1. Quis Sacramenta novæ legis instituit ibidem.  
Q. 2. Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate? 20.  
Q. 3. Quis est Sacramentorum Minister? 21.  
Q. 4. Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit? 22.  
Q. 5. An & quomodo Sacramentorum Minister influit in effectum eorum? 26.  
Q. 6. Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta? 27.  
Q. 7. Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur? 28.  
Q. 8. In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne  
X ali-



aliqua intentio, ut illa valida sint? 33.

Q. quor. Qualis intentio in Ministris Sacramenta conscientibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur? 36.

CAPUT 3. *De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*

Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant? 40.

ARTICULUS 1. *De Materia & forma Sacramentorum.*

Q. 1. Utrum Christus materiam, formamque cujuslibet Sacramenti determinaverit 41.

Q. 2. Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum concionatoria, sive promissoria? 44.

ARTICULUS 2. *De effectibus Sacramentorum.*

Q. 1. Qualem efficaciam Sacramentis moderni tribuunt Hæretici? 48.

Q. 2. Quid sit, Sacramenta nova legis, gratiam conferre ex opere operator? 49.

Q. 3. Quibus argumentis probatur Sacramenta novæ legis producere gratiam ex opere operator? ibidem.

Q. 4. Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis, gratiam contulerint? 54.

Q. 5. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam? 56.

Q. 6. Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur? 59.

Q. 7. Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis? 60.

Q. 8. Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem? 61.

Q. 9. Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramenti usurpamus? 64.

Q. 10. Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant? 65.

Q. 11. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras Cæremonias instituerit? 66.

TRACTATUS DE SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT I. *De notione, institutione, materia, ac forma Baptismi.*

ARTICULUS 1. *De notione & institutione Baptismi.*

Q. 1. Quid nomine Baptismi intelligi debet? 68.

Q. 2. Quomodo igitur definiri debeat Baptismi Sacramentum? 69.

Q. 3.	Quis & quando Baptismum instituit?	ibidem
Q. 4.	Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo?	71
Q. 5.	Quibus argumentis probatur, non eandem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi?	72
Q. 6.	Baptisma Joannis eratne Sacramentum?	76
ARTICULUS 2dus <i>De materia &amp; forma Baptismi.</i>		
Q. 1.	Quæ sit materia Baptismi?	76
Q. 2.	Utrum sola aqua sit materia Baptismi?	77
Q. 3.	Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?	78
Q. 4.	Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus?	80
Q. 5.	Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?	81
Q. 6.	Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio?	82
Q. 7.	Utrum Apostoli in nomine solius Christi Baptisaverint?	84
CAPUT 2. <i>De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.</i>		
ARTICULUS 1mus <i>De Baptismi unitate, ac necessitate.</i>		
Q. 1.	Necessitatem Baptismi qui negarant?	86
Q. 2.	Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?	87
Q. 3.	Utrum Baptismus aquæ, aliquid supplere possit?	90
Q. 4.	Qua ratione Martyrium, aut Baptismi desiderium, deleant peccata, justificent, ac sanctificent?	94
Q. 5.	Qua ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo Apostolo?	ibidem.
Q. 6.	Fueruntne qui jam baptisatos, iterum baptisarent?	95
Q. 7.	Quis est Baptismi Minister?	97
Q. 8.	Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii?	ibid:
Q. 9.	Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?	98
Q. 10.	In casu necessitatis quis potest baptizare?	99
Q. 11.	Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum?	103
Q. 12.	Estne igitur licitum, & congruum, ut infantes ante adeptum usum rationis baptisentur?	104
Q. 13.	Qui sunt effectus Baptismi?	108
Q. 14.	Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus?	110
Q. 15.	An in sola remissione peccatorum pœnæque illi debitas, consistat effectus Baptismi?	ibid:
CAPUT 2dum <i>De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Confirmationis, ejusque effectibus.</i>		

**ARTICULUS 1<sup>mus</sup> De notione & institutione Sacramen-  
ti Confirmationis.**

- Quæres 1. Quibus nominibus antiquitus designabatur Sa-  
cramentum Confirmationis? - - - 111
- Q. 2. Quid ergo est istiusmodi Confirmatio? - - - 112
- Q. 3. Utrum Confirmatione ipsa sit verum Sacramentum à  
Christo Domino institutum? - - - ibid:
- Q. 4. Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse  
verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino  
institutum? - - - 113

**ARTICULUS 2<sup>us</sup> De necessitate, & effectibus Sacramen-  
ti Confirmationis.**

- Q. 1. Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omni-  
no necessarium? - - - 120
- Q. 2. Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacra-  
mentum Confirmationis recipiatur? - - - 121
- Q. 3. Qui sunt effectus Confirmationis? - - - 122
- Q. 4. Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert  
Sacramentum Confirmationis? - - - 123
- Q. 5. Confirmationis Sacramentum, imprimitne etiam cha-  
racterem? - - - ibid:
- Q. 6. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro valida  
reputata fuerit, characteremquo impleverit? - - - 124
- Q. 7. Quibus, quando Sacramentum Confirmationis confer-  
ri debeat? - - - 126

**CAPUT 4<sup>um</sup>: De Materia, forma, atque Ministro Sacra-  
menti Confirmationis.**

**ARTICULUS unicus.**

- Q. 1. Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sa-  
cramenti Confirmationis? - - - 126.
- Q. 2. In quo ergo constituenda est Sacramenti Confirma-  
tionis materia? - - - 127.
- Q. 3. Quænam manu impositio in Confirmatione usur-  
pari solita, erit hujus Sacramenti materia? - - - 129.
- Q. 4. Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo  
confici debeat? - - - 130.
- Q. 5. Chrismatis Consecratio estne antiqua? - - - 131.
- Q. 6. Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri in fronte, &  
in modum crucis? - - - ibid:
- Q. 7. Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis? - - - 132.
- Q. 8. Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit? - - - 135.
- Q. 9. Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse Or-  
dinarios Confirmationis Ministros? - - - 136.
- Q. 10. Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint  
Confirmare? - - - 138.



Q. II. Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi? - - - 140.

## TRACTATUS DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ & MISSÆ SACRIFICIO.

### CAPUT I. De Sacramento Eucharistiæ?

#### ARTICULUS I. De nomine, rei & institutione Eucharistiæ.

- Q. 1. Quibus nominibus Eucharistia designatur? 141.  
Q. 2. Quid reipsa sit Eucharistia? - 142.  
Q. 3. Qui negarunt realem præsentiam Corporis, & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? ibid:  
Q. 4. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? - 143.  
Q. 5. Quomodo ex verbis promissionis, realis præsentia corporis & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ probatur? - ibid:  
Q. 6. Utrum ex Verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? - 152.  
Q. 7. Utrum ex SS. Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum possit probari realis, in Sacramento Eucharistiæ, Corporis & Sanguinis Christi præsentia? - 162.  
Q. 8. Quod præterea offerri potest argumentum pro reali præsentia Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobanda? - 169.  
Q. 9. Qua ratione Christi Corpus & Sanguis realiter est præsens in Eucharistiæ Sacramento? - ibid:  
Q. 10. Dogma transubstantiationis, quibus evincitur argumentis? - 171.  
Q. 11. Ad pleniorē intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt? - 175.  
Q. 12. Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius sumptionem? 176.  
Q. 13. Etne igitur Christus in Eucharistia adorandus? 178.  
Q. 14. Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit? - 180.  
Q. 15. Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Cenam manducaverit? - 181.

#### ARTICULUS 2. De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ?

- Q. 1. Quæ sit Eucharistiæ materia? 185.  
 Q. 2. Qualis debet esse panis, ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus? 186.  
 Q. 3. Quis olim fuit in Ecclesia usus azymi & fermentati panis? 188.  
 Q. 4. Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam? 189.  
 Q. 5. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat? ibid.  
 Q. 6. Hæc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat? 190.  
 Q. 7. Quæ est forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria? 191.

CAPUT 2. *De ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.*

ARTICULUS 1. *De ministro Sacramenti Eucharistiæ.*

- Q. 1. Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ? 196.  
 Q. 2. Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ? 197.  
 Q. 4. Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister? 200.  
 Q. 4. An & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem? 201.  
 Q. 5. Utinam Communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus, singulis fidelibus sit necessarius? 204.  
 Q. 6. Idem Dogma quibus argumentis comprobatur? 206.  
 Q. 7. Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit? 209.

CAPUT 3. *De Missæ Sacrificio.*

ARTICULUS 1. *De natura, & existentia Sacrificii novæ legis.*

- Q. 1. Quid sit Sacrificium? 216.  
 Q. 2. Utrum ad Dei cultum Sacrificio opus sit? 218.  
 Q. 3. An ergo reipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium? 219.  
 Q. 4. Quibus evincitur dari in Christi Lege, verum ac proprie dictum Sacrificium? 220.  
 Q. 5. Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse à Christo institutum Sacrificium? 224.  
 Q. 6. An non sint præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur, esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium? 226.  
 Q. 7. Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur? 227.

Q. 8. Igitur Missæ, quæ in Ecclesia Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium 230.

Q. 9. Quæ est Missæ Sacrificii victima, & quo illud perficitur 235.

ARTICULUS 2. De Sacrificii novæ legis proprietatibus.

Q. 1. Quale sit Missæ Sacrificium 237.

Q. 2. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium 238.

Q. 3. Etne etiam Missæ Sacrificium impetratorium 239.

Q. 4. Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pœnas remittit 240.

Q. 5. Cupus volens sit Missæ Sacrificium 242.

Q. 6. Quis sit Minister Sacrificii Missæ 243.

Q. 7. Pro quibus Missæ Sacrificium fieri possit 244.

Q. 8. Utinam etiam pro delinquentibus Missæ Sacrificium offerri possit 244.

Q. 9. Quibus Missæ Sacrificium offerretur & offerendum est 246.

Q. 10. Quid de Missis privatis sentiendum est 248.

## TRACTATUS DE SACRAMENTO PœNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

CAPUT 1. De nomine & notione Pœnitentiæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ ejus vis, efficacia, & quis illius Minister

ARTICULUS 1. De notione Pœnitentiæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum

Q. 1. Quid Pœnitentiæ nomen significet 251.

Q. 2. Si ergo Pœnitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit 253.

Q. 3. Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum 254.

Q. 4. Quibus argumentis evincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum 255.

Q. 5. Etne Pœnitentia reipso distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi 258.

Q. 6. Quis & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit 262.

Q. 7. An & quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium 263.

ARTICULUS 2. De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.

Q. 1. Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur 265.

Q. 2. Utrum in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata 268.



- Q. 3. An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur? 269
- Q. 4. Utrum Pœnitentiæ Sacramentum, bona merita per peccatum mortificata, reparet & per eam ipsa reviviscant? 270
- Q. 5. Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister? 271
- Q. 6. Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à peccatis absolvere possit? 274

**CAPUT 2dum De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.**

Quæres: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes? 275

**ARTICULUS 1mus De Contritione.**

- Q. 1. Quid sit Contritio? 277
- Q. 2. Quis est vis, & efficacia contritionis perfectæ? 278
- Q. 3. Utrum metus, timorque gehennæ, bonus & utilis sit? 279
- Q. 4. Igiture attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est? 280
- Q. 5. Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendum sufficiat? 281

**ARTICULUS 2lus De confessione, & satisfactione.**

- Q. 1. Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria? 284
- Q. 2. An remissa Confessio auricularis à Christo instituta, & præcepta sit? 285
- Q. 3. Quibus præterea argumentis probatur, confessionem a mortalem esse ex Christi præcepto ad salutem omnino necessariam? 287
- Q. 4. Quid sit satisfactio? 288
- Q. 5. Dum post Baptismum commissa peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporaria pœna luenda? 296
- Q. 6. Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactorias pœnas pœnitentibus imponere? 298
- Q. 7. Utrum impositæ Pœnitentibus pœna, vel ab ipsis sponte susceptæ, habeant vim satisfaciendi pro peccatis? 299

**CAPUT 3tium De Indulgentiis.**

Quæres: Quid sit indulgentia? 301

**ARTICULUS 1mus De valore & usu indulgentiarum.**

- Q. 1. Quæ de indulgentiis fides docet? 302
- Q. 2. Unde ergo constare potest, Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi indulgentias potestatem? ibid.

- Q. 3. Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pœnæ illæ Canonicae, quæ olim vigente publica penitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ eo am Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius iustitiæ? 304
- Q. 4. Quid nomine thesauri intelligatur, cuius applicatione Indulgentia conceditur? 306
- Q. 5. Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ 308
- Q. 6. Indulgentiæ igitur sunt fidelibus utiles, ac salutares? 309

## TRACTATUS DE SACRAMENTO ORDINIS, ET EXTREMÆ UNCTIONIS.

### CAPUT I<sup>um</sup> *De Sacramento Ordinis.*

#### ARTICULUS I<sup>us</sup> *De actione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

- Q. 1. Quid sit Ordo? 310
- Q. 2. Unde constet Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum? 311
- Q. 3. Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis? 316
- Q. 4. Quid ergo de instrumentorum porrectione sentiendum est? 318
- Q. 5. Quis sit Sacramenti Ordinis Minister? 320
- Q. 6. Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre? 321
- Q. 7. Utrum Episcopi Hæretici Schismatici, Excommunicati, &c. valide conferant Sacros Ordines? 322
- Q. 8. Qui possunt Ordinari? 327
- Q. 9. Quid ergo de Mulieribus sentiendum est, possuntne ipsis sacri Ordines conferri? 330
- Q. 10. Qui sint effectus Sacramenti Ordinis? 332

#### ARTICULUS 2<sup>us</sup> *De variis Ordinis speciebus.*

- Q. 1. Quot, & quotuplices sunt Ordines? 334
- Q. 2. Utrum latiusmodi ordines antiquæ sint traditionis ibid.
- Q. 3. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura & caractere à Præbyteratu distinctum? 336
- Q. 4. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Præbyteris superiores potestate Ordinis, & jurisdictionis? 337
- Q. 5. Quæ sit materia & forma Episcopatus? ibid.
- Q. 6. Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister? 338

- Q. 7. Utrum Præbyteratus sit Sacramentum? 339.  
 Q. 8. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum? 340.  
 Q. 9. Quæ sit materia & forma Diaconatus? 342.  
 Q. 10. Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus antiquitas? an sit Sacramentum? ibid:  
 Q. 11. Utrum auctoritas sit Ecclesiæ Catholicæ consuetudo majorum Ordinum Clericis legem cælibatus imponendi? 343.  
 Q. 12. An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat? 346

CAPUT 2. De Sacramento Extremæ unctionis.

ARTICULUS 1. De Existentiâ, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, Materia, ac forma illius.

- Q. 1. Utrum extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum? 350.  
 Q. 2. Quibus argumentis probari possit, extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? ibid:  
 Q. 3. Quomodo transiuntione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? 353.  
 Q. 4. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum? 355.  
 Q. 5. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis? 357.  
 Q. 6. Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis? 359.

ARTICULUS 2. De Ministro, et personis Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.

- Q. 1. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis? 357.  
 Q. 2. An plures sacerdotibus ad conficiendum, Extremæ unctionis Sacramentum sint omnino necessary, an sufficit unus? ibid:  
 Q. 3. Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est? 359.  
 Q. 4. Quæ sint effectus Sacramenti Extremæ unctionis? 360.

TRACTATUS De Sacramento Matrimonii.

CAPUT 1. De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonij.

ARTICULUS 1. De natura & institutione Matrimonij.

- Q. 1. Quid sit Matrimonium? 361.  
 Q. 2. Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum? 362.  
 Q. 3. Utrum status virginitalis, & continentiæ, melior sit & perfectior statu conjugali? 363.  
 Q. 4. Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum? 364.



- Q. 5. Quænam est illa grætia, quam Sacramentum Matrimonij confert sponsis? 367.  
 Q. 6. Quando Christus Sacramentum Matrimonij instituerit? 368.

ARTICULUS 2. *De Matrimonij proprietatibus.*

- Q. 1. Quæ sunt Matrimonij proprietates? - ibid.  
 Q. 2. Quæ sunt circa Polygamiæ opiniones? - 369.  
 Q. 3. Quid ergo tenendum est de Polygamia simulari? - ibid.  
 Q. 4. Utrum Polygamia veteribus Patribus reipsa fuerit à Deo permixta? - 371.  
 Q. 5. In præsentis Evangelicæ legis statu, polygamia similis estne licita ac permixta? - 375.  
 Q. 6. Polygamia successiva estne licita? - ibid.  
 Q. 7. Quid de Matrimonij indissolubilitate dicendum est? - 374.  
 Q. 8. Utrum Matrimonij vinculum sit jure Divino indissolubile? - 375.  
 Q. 9. Quæ ergo sunt illi casus in quibus jure Divino Matrimonij Vinculum solvi possit? - 376.  
 Q. 10. Quid est ille locutivus casus in quo Matrimonij vinculum solvi possit? - 380.  
 Q. 11. An etiam per adulterium ab uno conjugum commissum, Vinculum Matrimonij dissolvatur? - 381.

CAPUT 2. *De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii*

ARTICULUS 1. *De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii*

- Q. 1. Quid sit materia Sacramenti Matrimonii? 384.  
 Q. 2. Qualis esse debet istiusmodi Matrimonii contractus? - ibidem.  
 Q. 3. Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii? 385.  
 Q. 4. Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta? - ibidem.  
 Q. 5. Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per se ipsam leges condere, & impedimenta Matrimonii statuere? - 386.  
 Q. 6. Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonij impedimenta? - 389.

ARTICULUS 2. *De Ministro Sacramenti Matrimonii.*

- Q. 1. Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi? 390.  
 Q. 2. Quibus argumētis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum? - 391.

## TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

### CAPUT 1. *De natura actuum Humanorum eorumque Regulis.*

#### ARTICULUS 1. *De natura actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit actus humanus . . . . . 395.  
 Q. 2. Quomodo differant actus humani . . . . . ibidem  
 Q. 3. De bonitate ac malitia actuum humanorum, quæ sint opiniones . . . . . 396.  
 Q. 4. Isti nemini error, nullam scilicet humanam actionem natura sua esse bonam, aut malam esse, quibus refellitur argumentis . . . . . ibidem

#### ARTICULUS 2. *De Regula, quibus actus humani diriguntur, ac bonitas sive malitia eorum discernitur.*

- Q. 1. Quæ est Regula dirigens, ac discernendis actibus humanis inserviens . . . . . 403.  
 Q. 2. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, qua actus humani dirigantur, atque illorum bonitas sive malitia possit discerni . . . . . ibidem  
 Q. 3. Ergo solo ratione naturæ, actus humani diriguntur, & eorum moralitas discerni nequit . . . . . 406.  
 Q. 4. Præter rationem humanam quæ est alia regula, qua actus humani diriguntur . . . . . 407.

### CAPUT 2. *De libertate & moralitate actuum humanorum ac eorumque imputatione.*

#### ARTICULUS 1. *De libertate actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid, & quotuplex est libertas . . . . . 411.  
 Q. 2. Quid libertati opponitur . . . . . ibidem  
 Q. 3. Quæ ad libertatem requiritur immunitas . . . . . 411  
 Q. 4. An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas à coactione . . . . . 412  
 Q. 5. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera possidet libertate arbitrii, ac indifferentiam . . . . . 418  
 Q. 6. Estne libertas digna sibi catholice, hominem in statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate.  
 Q. 7. Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari . . . . . 423.  
 Q. 7. In quo sita sit radix libertatis . . . . . 428.  
 Q. 9. Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem . . . . . 429

#### ARTICULUS 2. *De moralitate, & imputatione actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit moralitas & imputatio actuum humanorum . . . . . ibidem  
 Q. 2. In quo consistat moralitas actuum humanorum . . . . . 439.

- Q. 1. In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum 432.  
 Q. 4. Et actus hominum ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur 433.

## TRACTATUS DE LEGIBUS.

CAPUT 1. *De lege generatim sumpta, ejus principio, fine deque lege æterna, atque naturali*

ARTICULUS 1. *De natura legis, ejusque principio, & fine.*

- Q. 1. Quid sit Lex 434.  
 Q. 2. Utrum ad legem etiam sanctio prærequiratur 435.  
 Q. 3. In quo potissimum consistit Sanctio legum? 436.  
 Q. 4. Quod est principium legis? 437.  
 Q. 5. Qui possunt leges condere? 438.  
 Q. 6. Quis est finis legis? ibid.  
 Q. 7. Quale finem hominum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare debent? 439.

ARTICULUS 2. *De lege æterna.*

- Q. 1. Quid sit lex æterna? 441.  
 Q. 2. Utrum lex æterna in Deo reipsa existat? 442.  
 Q. 3. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes producantur leges? 443.  
 Q. 4. An & quomodo lex æterna hominibus innotescat? 445.  
 Q. 5. Utrum Divina voluntas legi æternæ subiecta sit? 446.  
 Q. 6. Quomodo entia naturalia subijciantur legi æternæ? 447.  
 Q. 7. Quæ ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt? 449.  
 Q. 8. Lex æterna, in agente rationali quid parit? 451.

ARTICULUS 3. *De lege naturali.*

- Q. 1. Quid sit lex naturalis? 450.  
 Q. 2. Utrum re ipsa lex naturæ sit homini infusa? 451.  
 Q. 3. Utrum ea quæ naturali lege a Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependeant voluntate, adeo: ut unice ideo bona sint, quia à Deo præcepta sunt, ideo mala quia à Deo prohibita fuerunt? 456.  
 Q. 4. Quæ sunt præcepta legis naturalis præcepta? 460.  
 Q. 5. Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspicua? 462.  
 Q. 6. An lex naturalis stricta obliget? 464.

ARTICULUS 4. *De jure Gentium.*

- Q. 1. Quid sit lex gentium? 465.  
 Q. 2. Quæ sunt Jure Gentium consuetudines? 466.



Q. 3. Utrum Jus Geptium vim obligandi habeat? 467  
CAPUT 2dum *De Lege Divina.*

ARTICULUS 1mus *De lege veteri.*

- Q. 1. Quis sit author legis veteris? 468  
Q. 2. Quando Deus legem veterem Moyse tradidit? 469  
Q. 3. Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus? 471  
Q. 4. Quae sine Deo veteri in legem instituta? 474  
Q. 5. Quia si legis veteris observationem tenebantur? 474  
Q. 6. Regne lex veteris bona ac sancta erat? 475  
Q. 7. Cum lex veteris bona, ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est? 479  
Q. 8. Quae, & quales erant legis veteris praecepta? ibid.

ARTICULUS 2dus *De nova Divina Lege.*

- Q. 1. Quod nomen novae Legis legis intelligitur? 484  
Q. 2. Utrum Christus sit verus Legislator? ibid.  
Q. 3. Utrum lex Evangelica habeat rationem vere legis? 486  
Q. 4. Quae sunt subiecti legi Evangelicae? 488  
Q. 5. Quae, & quae sunt praecepta legis Evangelicae? 490  
Q. 6. Quando dicitur lex vetus, & caput lex nova? 494  
Q. 7. Per quod Gentes omnes ad Christum converterentur, ad legem Moysi obnoxii obligati erant? 495  
Q. 8. Quando ergo lex veteris absolute desierat, & lex nova stricte omnes obligare coeperat? 496  
Q. 9. Quod est discrimen inter veterem, & novam legem? 496  
Q. 10. Quando lex Evangelica perducere debeat? 497

CAPUT 3tium *De lege humana.*

ARTICULUS 1mus *De lege Civili.*

- Q. 1. Utrum leges Civiles humanae societati sint utiles, & necessariae? 500  
Q. 2. Utrum insit hominibus potestas ferendi leges? 501  
Q. 3. Utrum leges Civiles strictae obligent? ibid.  
Q. 4. Unde vim obligandi leges Civiles habent? 504  
Q. 5. Ut leges Civiles obligent, estne necessaria populorum necessitas? 505  
Q. 6. Quae leges Civiles praecipui, & ordinari possint? 505  
ARTICULUS 2dus *De lege Ecclesiastica.*  
Q. 1. Utrum Praecepta Ecclesiae possint leges ferre? 506  
Q. 2. Utrum haec Ecclesiae ferendi legis potestas, sit humana, ex auctoritate independens? 508

- Q. 3. Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia? 511
- Q. 4. Utrum Ecclesia legem suam observantiam, vi strictam constrictiva urgere possit? ibid:
- Q. 5. De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest? 512
- Q. 6. Utrum Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest? 513
- Q. 7. An Reges & Principes secularis nolumus subiacere legibus tantum in Divinis, & spiritualibus? 514

## TRACTATUS DE PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

### CAPUT primum De natura, causis, varietate peccati speciei.

#### ARTICULUS 1. primus De natura causisque peccati.

- Q. 1. Quid est peccatum? 516
- Q. 2. Quomodo concupiscentia, seu sensualitas præter naturam in se spectata, peccatum sit? ibid:
- Q. 3. Utrum omnia peccata æqualia sint? 517
- Q. 4. Quæ sit peccati causa efficiens? 519
- Q. 5. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa? 521
- Q. 6. Quibus argumentis comprobatur Deum non esse peccati auctorem? ibid:
- Q. 7. Utrum ignorantia sit causa peccati? 525
- Q. 8. Ignorantia excusante ad peccatum a peccato? ibid:
- Q. 9. Utrum peccatum animam peccantis commaculat? 526

#### ARTICULUS 2. deus De variis peccatorum speciebus.

- Q. 1. Quot sunt peccatorum species? 527
- Q. 2. Utrum detur peccatum originale? ibid:
- Q. 3. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia? 529
- Q. 4. In quo præteresse consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale? 532
- Q. 5. Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis? ibid:

### CAPUT 2. deus De pænis peccatorum

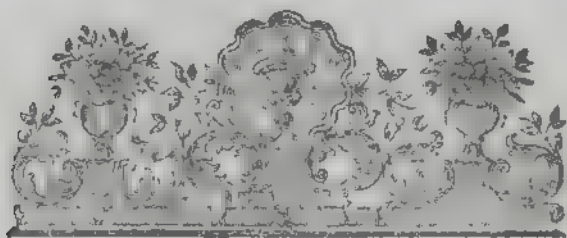
#### ARTICULUS 1. primus De pænis peccatorum præsentis vite.

- Q. 1. Quæ sunt peccatorum pænis præsentis vite? 533
- Q. 2. Utrum peccatores experiantur in hac vita remotionem consuetudinis? ibid:
- Q. 3. Præsentis vite calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pænes? 534

---

ARTICULUS adus *De pœnis peccatorum alterius vite.*

- Q. 1. Utrum in altera vita supersint aliquæ pœnarum  
pœnæ " " " " 537
- Q. 2. Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vita, pec-  
catoribus præordinatæ? " " " 538
- Q. 3. Utrum reipsa pœnæ inferni æternæ sint? ibid.
- Q. 4. Utrum etiam aliqua ratione theologica, svaderi pos-  
sit æternitas inferni pœnarum? " " 541
- Q. 5. Purgatorium estne etiam admittendum? " 544
-



# TRACTATUS

DE

SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

## CAPUT PRIMUM

*De Sacramentis in genere.*

### ARTICULUS primus

*De notione atque definitione Sacramenti.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Quid nomine Sacramenti intelligendum sit?*

*Resp:* Nomen Sacramenti, derivatur à Sacro, propter orluem quem ad rem sacram habet, quare profani Authores etiam per unam in loco Sacro repositam, Sacramentum vocabant. In Sacris Scripturis variè sumitur. 1<sup>mo</sup>: enim accipitur pro re latente & occulta, qualiscunque illa sit, sive sacra, sive profana. Sic Tobias cap: 12. *Sacramentum Regis abscondere, bonum est*; hoc est arcanum, secretum, Regis silentio præmere, laudabile est. 2<sup>lo</sup>: pro re absconita occulta & simul sacra: sic ad 10. h: cap: 1. dicit Apostolus, Deum voluisse nobis per Christum, *notum facere Sacramentum voluntatis suæ*. Et ibidem cap 3. ait. datam sibi esse a D<sup>o</sup> gratiam, *illumine omnes, quæ sit dispensatio Sacramenti absconiti à sensibus in Deo*. ubi mundi ac omnium, quæ in Cælis & in

T. II. D. A. ter



terra sunt rerum reparationem, quæ per Christum facta est, t. p. Gentium ad fidem ipsius vocationem, Sacramentum, hoc est, rem occultam & absconditam nominat. **2<sup>to</sup>:** sumitur non tantum pro re ad se adita & sacra, sed etiam pro signo rei Myricæ ac Symbolicæ præsentationem in Apoc. cap. 17. *Utrum tui Sacramenta Mediteris:* id est rem, quæ per modum signi præsentat, quæ Paschalis agni immo etiam, Sacramentum est, et signum & figura tentis rei, nempe Christi domini in ara crucis immolandi. In hac postea a significatione, prout nempe Sacramentum rei sacræ signum est, Sacramenti nomen Sancti Patres acceperunt; ut enim scribit S. Augustinus Ep. 14. 153 ad Marcellinum. *Signa enim ad res Divinas pertinent, Sacramenta appellatur.*

**Quæres 2<sup>do</sup>:** Quid sit Sacramentum?

**Resp:** Catechismus Romanus parte 21. No. 11. Sacramentum dicitur e, rem sensibus subiectam quæ ex Dei institutione, Sanctitatis & utilitatis tum significatione, tum efficiende vim habet. Veritas istius & accuratius, quid sit Sacramentum, definiendo: *Sacramentum est signum sensibile, à Christo permanentiter institutum, ad consecrandum externum hominem Deo, & producendam in eo iustitiam & sanctitatem.*

Itaque Sacramentum amo: est signum sensibile rei sacræ & latentis; quia iustitiam ac sanctitatem quam efficiunt ac produciunt, ritum etiam sensibus subiecto, designant ac representant, quare cum illa analogiam quantitatis habent. Sic Baptismus per exteriorum corporis ablutionem, animæ munditiam, repræsentat atque designat. Et cum inquit S. Augustinus. *Et si quis ad Baptisma. Si Sacramenta quamdam similitudinem earum rerum, quarum Sacramenta sunt, non haberent, omnino Sacramenta non essent, quia rationem signi non haberent.*

**2<sup>do</sup>:** Est signum à Deo permanentiter institutum. Solus namque Deus signis exterioribus gratiam annectere, atque vim eam producendi, ipse constituit poterit. Cum quæ pro bono Ecclesiæ & salute fidelium, Christus Sacramenta instituerit, & secundum ipsius prædicationem, Ecclesia usque ad finem mundi duratura sit, in qua semper erant fideles salutem requirentes, permanenti igitur, hoc est: firma ac stabili lege, Sacramenta institui oportebat.

**3<sup>to</sup>:** Est institutum à consecrandum externum hominem Deo: quia inquam Sacramenta certæ hominum religioni addicunt, atque Divino cultui specialiter de-

vovent. Itaque per Baptismum, cæteraque Sacramenta, Christianæ Religioni addicimur, atque Divino cultui, quem ipsa præscribit mancipamur, ab infidelibus quoque discernimur, hacque modo exterius Deo consecramur.

4to: Tandem Divina institutione ordinatur ad efficiendam & producendam in homine iustitiam, sanctitatemque. Et hoc est in Sacramentis præmium ac principale, atque per istud Sacramenta Novæ Legis, distinguuntur atque conservantur a Sacramentis antiquæ legis. Sacramenta siquidem antiquæ legis, utpote infirma & egena elementa, gratiam per se non conferebant, sed eam tantummodo per Christum conferendam denotabant: Sacramenta vero Novæ legis, sanctitatem & iustitiam reipsa conferunt, ac in homine producant.

*Dices:* Sacramenti definitio ut recta sit, omnibus Sacramentis convenire debet. Porro alata definitio non convenit Sacramento Matrimonii, in quo verba contrahentium, consensum eorum exprimentia, pro Materia huius Sacramenti statuuntur. Neque etiam ipsa convenire potest Sacramento Eucharistiæ. Nam in Sacramento Eucharistiæ, Corpus & Sanguis Christi, non sunt sensibilis, species vero panis & vini non sunt quid reale & positivum, sed tantummodo apparens.

*Resp:* Omne Sacramentum dum conficitur, ritu externo maxime sensibili perficitur, qui latentem & occultam gratiam significat: nec non igitur Sacramento, est signum sensibile. Sic Sacramentum Matrimonii, manuum coniunctione quæ per Contrahentes fit, verborum pronuntiatione quibus consensum suum exprimunt, Sacerdotis benedictione, perficitur, quæ omnia sunt sensibilia. Sacramentum quoque Eucharistiæ panis & vini benedictione, verborum, quæ præscripta sunt, pronuntiatione, perficitur, quæ etiam omnia sensibilia sunt. Igitur omnia Sacramenta, quæmani ritu exteriori & maxime sensibili perficiuntur, atque unamquodque gratiam sibi annexam significat, his omnibus competit, quod signa sensibilia sint.

*Quæres 3tio: Quid moderni Hæretici sentiunt de alata Sacramenti definitione?*

*Resp:* Allatam Sacramenti definitionem, omnes Catholici Theologi amplectuntur, quia Sacra Scripturæ ac Sanctis Patribus conformis est. Verum illam moderni Hæretici respuunt, ex hac vel maxime ratione, quia Sacramentis a Christo institutis, omnem vim & efficaciam,

gratiam conferendi ac illam in homine produciendo, in eis denegant: quare varias ipsi afferunt Sacramenti definitiones. Sociniani dicunt Sacramentum esse, *nudum ac simplex signum*, quo Christianus à Juleo vel Gentili distinguitur. Haec similis est definitio Sacramenti à Zwunglio tralita: cum Sacramentum esse dicunt: *Oppignoratio, qua se homines obligant Christo, cuiusque religioni dant nomen*. Verum & signum crucis quod frontis frequenter imponimus, nos a Judæis, gentilibusque secernit, & publica fidei Christianæ professio, nos Christo obligamus, atque ipsius religioni mancipamur. Si ergo valerent addictæ Sacramenti definitiones, tunc & signum Crucis, & publica fidei Christianæ professio, inter Sacramenta numerari deberent, quod tamen nemo hucusque somniavit.

Lutherani & Calvinistæ Sacramentum dicunt esse, *sigillum Divinarum promissionum*. Cum enim Christus, omnibus cretensibus, gratiam suam, iustitiam, sanctitatemque appromissit; Sacramentis veluti sigillis suis, has promissiones obsignavit. Sacramentis itaque, veluti Divinarum promissionum sigillis, fides illarum in nobis excitatur, ac per fidem iustificamur atque sanctificamur. Quapropter Sacramentum sic definiunt: *Signum sensibile Divinæ in nos benevolentiae, instar sigilli Divini nobis gratiæ factæ obsignans promissiones*. Certe iuxta communem Lutheranorum ac Calvinistarum errorem, Sacramenta, gratiam, iustitiam, sanctitatemque non conferunt, sed solum Divinam in nos significant benevolentiam, qua nobis cretensibus, gratiam, sanctitatemque dare appromissit, fidei huius à Christo nobis factarum promissionum in nobis excitatur, & hac ne hante iustificamur & sanctificamur, nobis ad illi conferentis Sacramentis. Porro sola fide iustificari hominem, falsissimum ac hæreticum est: atque si Sacramenta nihil aliud præstunt, nisi quia fidem Divinarum promissionum in nobis excitant, tunc Baptismus parvulis collatus, non erit Sacramentum, quia in infans illi, prius sanctificatus, excitare non valet & Concilio sive attenta Evangelii lectio, quibus magis, quam externis quibusvis ritibus, fides Divinarum promissionum excitatur, Sacramentis annumerari deberent; quod nemo admiserit.

Præterea, si valeret allata à Lutheranis atque Calvinistis Sacramenti definitio, Sacramenta non essent nulla ac, *sterilia Divina in nos benevolentiae signa*, sine ulla

vi atque efficacia, nullam in nobis ipsa gratiæ, sanctitatisque effectum operabuntur, Divinas nonnisi de conferendis credentibus gratias, à Christo factas promissiones, obsignabunt Porro dignas Catholice, aperissime in Scripturis traditum est, Sacramenta gratiam anteriorem, justitiam, sanctitatemque nobis conferre. Sic Act: cap: 2. dicebat Petrus: *Baptisetur unusquisque vestrum, in nomine Jesu Christi, in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus Sancti.* Item Act: cap: 8. legitur: *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum.* In quibus, Baptismus, impositio manuum, discretissima causa remissionis peccatorum, atque recepti Spiritus Sancti statuitur. Itaque erroneæ Hæreticorum Sacramenti definitiones, rejici debent; sola illa, quam communiter Catholici Theologi trahunt, retinenda est.

## ARTICULUS 2dus

### *De convenientia ac existentia Sacramentorum.*

*Quæres x. An conveniens, Summoque Numine digna fuerit Sacramentorum institutio?*

*Resp:* Priscis temporibus fuerunt Hæretici Ascendentes, Arianici, Manichei, atque Paulicani, qui omnem exteriorem Divinum cultum, flocci facientes, omnia Ecclesiæ Sacramenta, Mysteraque, aspernabantur. Tales nunc etiam in Anglia reperiuntur, Quæri videntur, qui nec Baptismo suos tingunt, omnia Sacramenta, ritusque Sacros, veluti Judaica instituta refugiant. Verum summe conveniens fuit, Summoque Numine maxime digna Sacramentorum institutio. Ut enim inquit S. August: lib: 19. contra Faustum cap: 11. *In nullum religionis nomen, sive verum, sive falsum, coagulari homines possunt, nisi aliquo signaculorum, vel Sacramentorum visibilibus convortibus colligerentur, quorum Sacramentorum vis inenarrabiliter valet plurimum, & ideo contempta Syrdogas facit. Immo quippe contemnitur, sine quo non potest perfici pietas. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti communis quædam telera, qua fideles à cæteris distinguantur, atque sine iis pietas Christiana perfici nequeat, inde meritoque asserimus, congruam fuisse, Summoque Numine maxime dignam Sacramentorum in-*



institutionem. Deus quippe utpote summe providens, modum statuit ad eamque eandem finem opportuna, huiusmodi autem corpora rationibus quam anima intellectus invenit, ut res res sensibiles in rationem spirituum non notitiam veridicat. Unde S. Gregorius Nazianzi Orat: de Baptismo ait: *Medicamentum partim corporale, partim spirituale aptissime consent in eos agros, quorum natura corpore & spiritu continetur*. Praeterea, nemo ignorat, sensibilibus non tantum modum, humanum genus, sed et defectu, quomodo in ad eum clamandam. In eandem opportunitatem est, eodem sensu illas enim subire rebus, per quas editum haberet ad Deum.

*Obiicies amor*: Rectus ordo ab ipsa natura constitutus postulat, ut res ignobiliores, vita ex parte carentes, ex eo aut oribus, praefataque ratione suscipiantur. Quamobrem cum Sacramenta ex rebus sensibilibus constituta sint, homo autem ratione sit tractatus, res sensibiles non potest. 2<sup>do</sup>: Cultus & veneratio quae Sacramentis impenditur, affinis valde est errore nonnullorum Gentilium errori, qui res sensibiles, ipsas terrae fruges, venerabantur. 3<sup>tio</sup>: Gratia solum Dei opus est, non ergo indigenas Sacramentis.

*Resp: ad amam*: Rectus ordo postulat, ut creaturae res a voluntate Creatoris omnino dependant. Cum autem Deus rebus sensibilibus veluti instrumentis ad gratiam suam conferendam uti voluerit, nihil hac in re modum apparet. Sed neque nos rebus istis, prout sensibiles sunt, sed utimus; sed hac enim ratione, quatenus sensibiles sunt, plenum in eas homo habet de minimis, sed prout Divinitus rebus signata sunt, atque Dei virtute ad gratiam et salutem elevatae, in eis subiacemus.

*Ad 2<sup>um</sup>*: Veneratio quae Sacramentis exhibetur, nihil habet commune cum errore gentilium, qui etiam terrae fruges colabant. Deum enim solum in eandem ipsa exhibebant, nos vero Sacramentis (sacramentum oblationis) Christi Deum praesentiam exhibent. (1<sup>o</sup>) Iamque cultum non autem colamus, sed us, per quem Dei sanctitas, cultus, etiam per amorem venerationem, atque res invisibiles praecipue in eis honoramus.

*Ad 3<sup>um</sup>*: Deum omnium bonorum largitorem, omnino in hac sorte, nos recognoscimus, nihilominus cum eo in eorum bonum arbitrat, & quatenus ei placuerit modo, illa elargi, possit, nihil mirum, si ad gratiam

tiam obtinendam, propter sapientissimos suos fines, voluerit homines uti Sacramentis a se institutis.

*Quæres 2do: An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit?*

*Resp:* Quadruplex humani generis numeratur ac recermitur status. Scilicet: status *innocentius*, *naturæ*, *legis antiquæ*, ac tandem *legis novæ*.

Status *innocentius* is est, in quo primi Parentes nostri Adam & Eva creati sunt, gratia sanctificante exornati, in Paradiso à Deo collocati fuerunt. Status *naturæ* ille dicitur, qui a lapsu Adæ in peccatum cæpit, & usque ad legem per Moysen à Deo Israelitis datam, perduravit. Istiusmodi status, *naturæ* dicitur, non quia ad recte vivendum hominibus tunc satis fuerit facere quod iure naturæ præscribebat, quia absque Divinæ gratiæ auxilio, & aliq. a invicem tunc hanc rem implenda saltem fide, nemo etiam tunc saltem consequi poterat, sed quia nulla eo tempore promulgata fuerat hominibus lex scripta Status *legis antiquæ*, is cæpit à lege per Moysen scripta, & à Deo populo Israelitico tradita, vel etiam, ut multis placeat, à præcepto Abraham dato de circumciscendis masculis; & naque ad adventum Christi perduravit. Quoniam vero legem Moysaica, non Israelitæ & eorum Proselitæ tenebantur, ita si solum ad statum hominum antiquæ pertinere dignoscuntur, cæteræ autem Gentes, ad statum naturæ vivenda sunt. Status demum *legis Novæ*, est status legis Evangelicæ à Christo traditæ.

Itaque *amò*: In statu innocentie nullæ erant à Deo constituta Sacramenta, quia brevissimo tempore perduravit, & maxima non peccandi facilitate homo poterat. Verum quidem est, in eo integritate statu, potuisse Deum, si illi placuisset, Sacramenta instituere, non quidem ad remissionem peccatorum, quia tunc nulla erant, sed ad gratiam receptam vel conservandam vel augendam; sed quod Deus reipsa in illo statu Sacramenta instituerit, cum res puri facti sit, ex silentio Sacramentum litterarum ac Sanctorum Patrum, concludimus, nulla tunc temporis instituta fuisse Sacramenta.

*Dices amò*: Paulus ad Eph: cap: 5. Matrimonium, quod iam in statu innocentie, constitutum fuerat, vocat magnum Sacramentum, atque Christi cum Ecclesia unionem præfigurasse docet. 2do S. Augustinus docet, lignum in Paradiso situatum, non sine mysteriis rerum spiritualium fuisse.

*Resp:*

*Resp: ad unum.* Matrimonium, ad Sacramenti dignitatem in Evangelica lege primum a Christo erectum fuit & in primitivo innocentiae statu, ad eorum humani generis propagandam a Deo institutum fuit; Christi autem cum Ecclesia unionem non nisi secundario praeparabat & Apostolus commendavit Matrimonium, magnum Sacramentum fuisse, quod deest autem ei in paradiso institutum fuit, sed inquit de Matrimonio in praesenti statu leges Evangelicae magnum est hoc Sacramentum, & quidem in Christo & in Ecclesia.

*Ad 2um.* S. Augustinus vitam comparat petrae, ex qua in dolo vixit acris, atque in hac etiam Mysteriorum sacramentalitas docet. Porro cum Petra verum nomen Sacramentum non habuit, dum deliquit vita est affirmata de Petro. In hoc quoque vita, fecerunt cum Augustino sui in praetentem salutatis conditum, virtutis in vitam ex dono Dei praeferantem; verum cum haec gratia, haec virtus, haec occultas sacramentalitatis in petra, ad corpus pertinet, non ad gratiam animae infindendam ordinabatur, in quo per quae ratio Sacramenti consistit. Hoc secundum Augustini mentem, non in vitae verum fuisse Sacramentum, minime arbitramur.

*Quarta 3tio.* In statu naturae, durante aliqua Sacramenta?

*It qd.* Theologorum pars maior & melior S. Augustini auctoritate Patrem auctoritati innixa docet, ut statim statim ordinem de Sacramenta, eorum pro Parvulis, ad originale peccatum liberanda a Deo instituta. Nam S. Augustinus lib. 7. contra Julianum cap. 11. scribit. *Ne credendum est, etate datam circumcisionem sanctorum Dei, quando quidem eximerat. Multo magis fides in carne ventura, nullo Sacramento ei s. circumtulatos fuisse parvulis suis, q. amicus quid illi esset. Scriptura latere voluit.* Et vix, per credendum est, Deum, qui pater & misericors est, prius Parentibus nostris in peccatum lapsis, et emendo, latere. Sed propriae voluntatis a tu haud percutit, in statu naturae per se, aliquid ad consequendam salutem remedium constituit. Hoc autem ratiom aliud esse potest, quam signum aliquod sensibile, quo fides in venturam redemptionem ad salutem necessaria Parvulis applicabatur, ac proinde Sacramentum erat. Pari modo proponendum est, etiam pro adultis in statu naturae, pro expiatione peccatorum actualium, remedium aliquod a Deo ordinatum fuisse. Quare S. Thomas 3. parte quaest.

70 Art: 4. sic inquit: *Probabile est, quod Parentes fideles pro parvulis natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas præces Deo funderent, vel aliquam benedictionem adhiberent, sicut adulti pro seipsis præces & Sacrificia offerbant.* Certe cum in lege naturæ fuerint sacrificia pro peccatis, quemadmodum constat exemplis Job, Abrahæ, Melchisedech, erant quoque Sacramenta ad expianda peccata à Deo instituta atque unita; aut etiam inde ritus externi & Sacra facta esse poterant, prout ad Dei cultum ordinabantur, & habere rationem Sacramenti, prout ad peccatorum expiationem, remissionemque consequendam usurpabantur.

*Dices:* In lege naturæ, sola fide interiori, sine ullo sensibili signo, & originale peccatum in Parvulis, & actualia in adultis expiabantur: nulla ergo tunc erant Sacramenta.

*Resp:* In lege naturæ non sola interiori fide, sed fide visibili signo contestata. Parvulis, sive adultis applicata, peccata expiabantur. Ita docet S. Thomas in 4 Sent: dist: 1. quæst: 1. Art: 2. ubi sic inquit: *Dicendum, quod ante legem scriptam erant quodam Sacramenta necessitatis, sicut illud fidei Sacramentum, quod ordinabatur ad deletionem originalis peccati & similiter penitentia quæ ordinabatur ad deletionem actualis.* Quemadmodum igitur interior fides in venturum Redemptorem, penitentia, cordique dolori coniuncta, signo aliquo visibili, prædictis aut sacrificiis contestata, a turba adultorum debebat peccata, ita quoque fides eadem interior Adultorum, Parentum maxime, signo aliquo visibili, oratione, benedictione, manifestata ac Parvulis applicata, peccatum debebat originale. Et certe, si in ipso Evangelicæ gratiæ statu, ad emundandos ab originali peccato infantes, externi Sacramenti signo opus est, nec sola interior Parentum fides iis potest subvenire; atque etiam congruentissimum iudicavit Salvator noster, ad exuendam Adultorum actualia peccata, remedium quoddam Sacramentale designare, quidni id etiam in lege naturæ à Deo constitutum fuisse affirmemus.

*Quæres 4to:* *Utum in Veteri Lege scripta, fuerint Sacramenta?*

*Resp:* In veteri lege scripta, fuisse à Deo instituta Sacramenta, res est omnibus exploratissima. Primum non decebat ut populus Israeliticus, a Deo specialiter electus, careret salutis remediis, quæ in lege naturæ non



defuerant. Porro duo n. nulli aliqui in antiqua lege statu-  
unt Sacramenta, Circumcisionem videlicet & Agnum  
Paschalem Verum rationali ceterum Theologorum con-  
sensu, Sacramenta Veteris Legis accenseri debent, Sa-  
cerdotium, manducatio panis, pluraque pro peccatis expia-  
tiones, inter omnia autem antiquæ legis Sacramenta,  
eminet Circumcisio, primumque tenet locum.

*Quæres 5to Utrum in Nova etiam lege sint Sa-  
cramenta?*

*R. 1o:* In nova lege sunt quoque Sacramenta à Chri-  
sto instituta, illa præ septem numero, nec plura, nec pau-  
ciora.

*Præbatur 2mo:* Tot sunt Sacramenta, quot sunt ritus  
Sancti à Christo permanentes instituti, quibus annexa est  
Divina gratia. Porro ex Scriptura Sacra satis luculen-  
ter patet, septem esse sacros ritus permanentes à Chr-  
sto institutos, quibus annexa est gratia. *1o* *Mittit C.*  
*ult.* exteriori lavacro annectitur, salus, *Act. C. 8* per  
manuum impositionem confertur Spiritus S. *Math. C. 23.*  
& *Joan. C. 6.* qui pie manducat Carnem Christi, vitæ æ-  
ternæ habet. *Joan. C. 10* Aestus trahitur po-  
testas remittendi peccata. In *Epist: Jacobi C. 5to* per  
orationem & unctionem infirmis remitti peccata acri-  
bitur. *2da, ad Timoth. C. 4.* impositioni manuum Presby-  
terij gratia annectitur Tantum *Math. C. 24* & *ad Ephes:*  
*C. 5.* Matrimonium ad magis Sacramenti rationem ele-  
vatur. Septem igitur sunt à Christo in nova Lege in-  
stituta Sacramenta. Et certe à temporibus Apostolo-  
rum, omnes qui Christo nomen dabant, Baptizabantur in  
remissionem peccatorum, & Sacramento abluti, ut Spi-  
ritum Sanctum reciperent, manus imponebantur, ex qui-  
bus Sacramenta Baptismi & Confirmationis demonstran-  
tur. Neque Novatio Hæretico fuisse à SS. Patribus,  
obtectum, illum perfectiorem Baptismatis haud receptis,  
si non præstaret manuum impositione, frontisque Chri-  
smatione, distinctam à Baptismate gratiam conferri. De-  
inde, quod Christus in ultima Cæna celebrando instituit,  
& Discipulis repetere in sui commemorationem mandavit,  
statim post illius in Cælum ascensionem, frequentat in est  
in Sacris conventibus; erant enim omnes perseverantes  
in doctrina Apostolorum & communicatione fractionis pa-  
nis & orationibus. Ex doctrina quoque Apostolorum, iam  
tunc notum erat, quod qui panem hunc manducaverit,  
vel calicem Domini biberit indigne, iudicium sibi man-  
datur.

ducere & bibere, atque rem esse Corporis & Sanguinis Christi quibus Eucharistia Sacramentum designatur. Pœnitentia vero Sacramentum, ex eo percipimus, quod fideles semper crediderint quod sacerdotes habere a Christo datam sibi remittendi peccata potestatem, eiq; reipsa remissa esse peccata, qui eadem Sacerdoti confessus, ipsius absolutionem obtinisset. Nemo autem unquam absolvit, aut Eucharistiam consecravit, qui ab Episcopo non fuisset legitime ordinatus; quare ex mandato Pauli à Tito ejus discipulo constituuntur Præsbyteri, atque per manuum impositionem gratia illis conferebatur, potestasq; Sacerdotalia munia exercendi, concedebatur; atque hoc modo delineatum habemus Ordinis Sacramentum. Postremo Infirmorum unctionem, ab ipsis Apostolis fuisse practicam. Matrimonium consensu Ecclesie, & Sacerdotis benedictione fuisse contractum, atque gratiam sive per extremam unctionem sive per Matrimonium recipi, omnibus persvasum fuit, & sic semper in Ecclesia creditum est. Si ergo Sacris Scripturis, continua Ecclesie, quæ ab ipsis Apostolis capit adjungatur praxis, non, sensusque communis, certissimum apparet septem esse Sacramenta. Merito itaque scripserit Augustinus lib. 4to de Baptismo C. 27. *Quod universa tenet Ecclesia, nec à Concilijs institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum, rectissime creditur.* Jam vero universa Ecclesia Latina & Græca, septem à Christo instituta credit Sacramenta, nullum eorum à quocumque Concilio institutum fuit. Igitur septem esse Sacramenta, traditionis Apostolicæ est. Sane septem Sacramenta semper in usu atque continua praxi tum apud Latinos, tum apud Græcos fuisse, apertissime evincitur ex Liturgiis atque Euchologiis, in quibus ritus, præces, in ipsarum administratione usurpari soliti, describuntur. Tantum perpetua tenet Ecclesie fides, septem esse Sacramenta, inde aperte declaratur, quod cum nonnulli alij Sacramenta aut negabant aut contemnebant, in eos undique instigabant Patres, illosque tanquam Hæreticos damnavit Ecclesia. Sic contigit Novatianis, qui Confirmationem resquebant; Manicheis, qui de Matrimonio male sentiebant. Montanistis, qui Pœnitentiam gravibus peccatoribus denegabant; quod etiam posterobis alii Hæretici, facere consueverat Ecclesia.

2to: Septem esse à Christo in Nova lege instituta Sacramenta, evincitur ex SS. Patribus, qui prout exigebat

necessitas, nunc huius, nunc alterius Sacramenti meminere, sive fideles de illis instruendo, sive illa a Hæreticorum obtreccationibus atque Gritum cavillationibus defendendo, adeo ut nullum sit Sacramentum ex his, quæ Ecclesia Catholica veneratur, quod multorum Patrum Scripturarumq; Ecclesiasticorum testimonio, a theologiaque non confirmetur & id manifestum non sit de singulis in particulari Sacramentis pertractando. Quare merito legitur esse à Christo Jesu instituta Sacramenta desinivit primus Concilium Florentinum sub Eugenio 4to Romano Pontifice Anno 1439 celebratum in Decreto unionis, in quo hæc habetur: *Novæ legis septem sunt Sacramenta videlicet: Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Penitentia, Extremo unctionis, Ordo & Matrimonium* Expositum illud Tridentinum sfs: *2ma Can: amor: idem decrevit hanc in ordinar: Si quis dixerit sacramenta Novæ legis non fuisse omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura vel pauciora quam septem, sub hæc Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Penitentiam, Extremam unctionem, Ordinem & Matrimonium, aut tiam aliquid horum septem, non esse vere & proprie Sacramentum, anathema sit.*

*Obijciat amor:* Nullibi in Sacris Scripturis legimus, septem esse à Christo instituta Sacramenta. Nullus quoque ex SS. Patribus docuit, nec plura nec pauciora esse quam septem Sacramenta: unde non vixi Hugonis & Lombardi temporibus, qui sæculo 12mo floruerunt, septem tantum Sacramentorum numerus est inventus. 2do. Græci quoque ante sæculum decimum, septenarium numerum Sacramentorum ignorarunt & non nisi Latinis Constantinopolitanis, illum didicerunt, ac tandem in Concilio Florentino ipsis obtrusus est. 3tio. Præterea multi ex Græcis, inter Sacramenta numerant, professionem Monasticam veloti Theodorus Studita Jobnus Monachus & Symeon Thessalonicensis. Ex Latinis vero, Ambrosius, Bernardus, lotionem pedum in Ecclesia usurpari solitam, Sacramentum esse arbitrati sunt.

*Resp: ad amum* Quod in Sacris Scripturis non invenitur totidem verbis expressum septem esse Sacramenta, id Catholico Dogmati minime nocet. Non enim desunt nobis ex Sacris Scripturis luculentissima testimonia, quibus innixi septem recognoscimus Sacramenta, quemadmodum de singulis agendo, ostendemus. Quod si etiam id nobis deesset, ad id firmiter credendum sufficeret nobis totius Ec-

oesiæ constantissima traditio, nunc universalis atque praxi, ut enim inquit Tertullianus: *Quod apud omnes unum invenitur, non est erratum sed traditum.* Porro septenarius numerus Sacramentorum, non tantum apud Latinos, verum etiam apud Græcos, atque Orientalium Sectas, Melchitas, Maronitas, Nestorianos, Jacobitas, viget, semperque viget. Pariter, quod veteres Patres expressis verbis non dixerint septem esse Sacramenta, id quoque fidei nostræ non obstat, quia licet de singulis peculiariter tractatus non ediderint, quemadmodum à recentioribus fieri consueverat, verum singula quæ nos Sacramenta esse profitentur, & ipsi pro veris Sacramentis agnoverant, & in suis scriptis tradiderunt. Quare unumquodque Sacramentum, quæ Ecclesia Catholica recognoscit, illorum autoritate, adductis bene multis testimoniis, comprobabimus ac vindicabimus. Falsum vero omnino est, nonnisi temporibus Hugonis & Lombardi septenarium Sacramentorum numerum, inventum fuisse. Nam Paschasius Radbertus qui sæculo nono floruit, libro 4to in lamentationes Jeremiæ; panes septem, quibus Christus quatuor virorum millia saturavit, signa & figuras Sacramentorum novæ legis fuisse discrete scribit, & septem panibus, septem Sacramenta respondere docet. Certe sæculo 12mo, quo floruerunt Hugo Victorinus & Lombardus Magister sententiarum, septem esse novæ legis Sacramenta, res erat in Ecclesia pervagatissima. Nam Lucius 3tus Papa, qui Pontificatum Romanum cepit Anno 1131. de Baptismo, Pœnitentia, Matrimonio, ac reliquis septem Sacramentis, emisit Decretalem *ad Abolendam*: libr. 5. Decr: Greg: tit: 7mo C. 9. positam. Non itaque ab Hugone, aut Lombardo sæculo 12mo, adinventus ac introductus est septenarius numerus Sacramentorum, sed, ex pervulgata, atque antiquissima traditione, se item esse novæ Legis Sacramenta, docuerunt.

*Ad 2um:* Græci omnes ante sæculum decimum, & longe prius antequam Concilium Florentinum celebraretur, septem novæ legis Sacramenta confitebantur. Namq; Pontifex quamvis a Romana Ecclesia separatus, in *Biblioth: Cod. 222* præter Baptismum & Eucharistiam, alia Sacramenta commemorat, atque ex Jobio Monacho septem illa esse ostendit. Simeon quoque Thessalonicensis, qui ante Concilium Florentinum scripserat, septem agnoscit Sacramenta, & multis de illis pertractat. Neque Armenis septenarius Sacramentorum numerus in Conci-



hio Florentino obtrusus est. Nam Varstannus, qui duobus ferme sæculis ante Concilium Florentinum vixit, in monumentis ad Armenos C. 6to. sic inquit: *fontem Ecclesiæ Sacramenta iugiter exerceamus, Christianismus enim in septem Ecclesiæ Sacramentis innititur.* Prius facili oriturque Armenorum doctrina, atque et Ecclesiæ Romanæ, cum qua unionem sanciebant, disciplinam reciperent, retinerentque, tradita est ipis ab Eugenio Papa de septem Sacramentis, quæ usque semper proutebantur, instructio.

Et certe, septenarium Sacramentorum numerum posterioribus sæculis, vel Latini primum invexerunt, vel Græci. Si Latini, tunc Græci in vitam Latinis adiecissent. Si Græci, tunc antiquam Ecclesiæ fidem, praxinque defendissent Latini. Porro in his horum contigit, imo cum Latini & Græci, ac omnes Orientales sectæ, Nestoriani, Eutychiani, ab utraque Ecclesia sejunctæ, septenarium Sacramentorum numerum seu veritatem, ac modo constanter retineant, ut ex eorum antiquissimis, æque ac recentioribus Eucharogijs, Ritualibus, in debitu efficiunt, consequens est ante sæculum decimum, dedecusque, Græcos & Latinos ex antiquissimis temporibus, septem Sacramenta agnovisse atque credidisse.

*Alitum* Monasticam professionem, quidam ex Græcis inter Sacramenta numerant, nam quædam per se Sacramentalia sit, sed quia non ad Penitentis Sacramentum referunt; se recte, vota Monastica penitentis statum præsejorunt, & qui quis in eo statu vivit, per opera penitentis sese emundat, rogatque a peccatis. Lotio pedum in aliquibus Ecclesijs, Baptisimum immedie antecesserat, atque veluti præparatio ad ipsius repetitionem, unde eadem die, quo Cathedreni baptisabantur, pedes illorum abluuntur. Il in Hispaniæ sacri Concilium Elberitanum prohibuit. In Ecclesia Africana, pedes Cathedrenarum, non eisdem die, quo Baptisabantur abluuntur, sed die Ccenæ Domini. Porro hoc ritus lavandi pedes Baptisandorum in Ecclesia Romana non erat in usu, sed alia observabatur actio pedum, quæ, die Ccenæ Domini Summus Pontifex, pauperum pedes abluere, idque fiebat humilitatis exercendæ causa, at exemplum Christi imitandum.

De ablutione Baptisandorum, multa locuti sunt Patres, maxime SS. Ambrosius, Bernardus, atque Sacramentum illum vocitant, remissionemque peccatorum ipsi asseruerunt. Verum istiusmodi lotionem, Sacramentum

esse dicunt, latiori sensu, quatenus interiorem humilitatem significat. Remissio etiam peccatorum ipsi à prædictis Patribus tribuitur, sed peccatorum quotidianorum, sine quibus vita humana esse nequit. Et hæc non ipsi exteriori lotioni, verum interiori humilitati, quæ per illam significatur atque exercetur, attribuant. Quare lotio pedum, non verum Sacramentum esse censetur, sed inter sacramentalia reponebatur, quia non vi ac efficacia sua, sed ex interna agentis operantisque dispositione peccata quotidiana remittebat, ac propterea sanctitatem adaugebat.

*Sed dices.* Christus aliorum lavare pedes præcepit, atque Petro comminatus est *si non laveris me, non habebis partem mecum.* Est ergo veri nominis Sacramentum.

*Resp:* Eximium humilitatis suæ exemplum Christus Discipulis suis præbendo, præcepit ut illud imitarentur, dicens: *exemplum dedi vobis, ut quemadmodum ego feci vobis, ita & vos faciatis:* non ipsam lotionem pedum, sed humilitatis exercitium illis demandando. Pertinacem etiam voluntati suæ resistantiam, in Petro iniecit, *si non laveris me, non habebis partem mecum:* non propterea id comminando Petro si non laverit ipsi pedes, quoniam totus mundus erat, sed si ulterius voluntati ipsius obstinere pergeret. Quare & Christi præceptum non ad exteriorem pedum lotionem, sed ad humilitatis exercitium ordinatur, & facta Petro comminatio, non lotionis pedum omissionem, sed pertinacem voluntati Divinæ resistantiam respicit. Cum itaque lotio pedum, nec omnino à Christo præcepta fuerit, sed tantum ad humilitatis exercitium commendata, nec ipsi gratia annexa fuerit, verum ac proprium Sacramentum non est. Certe, quodlibet Sacramentum, pro omnibus & pro semper à Christo institutum fuit. Porro lotio pedum iam Augustini temporibus, intermissa fuit, & nunc semel nonnisi in Anno, duodecim paucis exhibetur. Unde S. Augusti. *Epist. 55 ad Laurentium,* sic sentit *De lavandis pedibus, cum Dominus hoc propter formam humilitatis, comminatus sit, ne aliquem Sacramentum Baptismi liberetur pertinere, multi hoc in consuetudinem recipere noluerunt, nonnulli etiam de consuetudine auferre non dubitaverunt.*

*Quæres 6to.* Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta?

*Resp:*

*Resp:* Ecclesia orientalis constanter semper credit, & modo profitetur, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta. Et huic rei firmissimum habemus argumentum ex Euchologis Græcorum, in quibus omnium Sacramentorum ritus descripti inveniuntur. Unde cum anno 1576 Lutheri sectatores Wittenbergenses, Heremias Patriarchæ Constantinopolitano, ut ad suas eum traherent partes, confessionem suam Augustinam misissent, ille rei novitate perculsus, Hec etiam Græci sententiam Sacramenta admittere, atque semper retinere, respondit. Et quamquam Cyrillus Lucas, Heremias in Patriarchatu Constantinopolitano successor, huius Heretodoxis adhaerens, edidit Confessionem, cuius Capit. 13to. Græcos dicit tantum credere Sacramenta, eaque non nisi Dominum pro Christianis esse instituisse, at confessionem illam, eius nomine apud Græcos divulgatam, iurejurando suam esse ipse negavit, & Græci aceto Cetero viro docto, antiquam fidem eius opera defenderunt, cuius vestigia præsit Gregorius Protosynellus, ejus discipulus. Occiso autem Ottomanis Portæ jussu Cyrillo Lucas, cœlegæ Synodus Cyrillus Borjensis, in qua anathema dictum est Lucario neganti, ex Christi institutione, & Apostolorum traditione septem esse Ecclesiæ Sacramenta. In primaria non minus Moldaviæ Civitate, Jassi dicta, Concilium fuit convocatum, in quo etiam Lucaris nominata confessio, fuit confirmata. Et hæc omnia rata habita fuerunt, & approbata in Synodo Constantino obtinuit Patriarchæ. Scilicet anno 1747 celebrata. Orientales quoque quædam Græci sunt, parentque Patriarchis Alexandrino Antiochenis, & Hierosolymitano, Melchite etiam, & Maronitæ, eandem retinent de septem Ecclesiæ Sacramentis sententiam. Tandem in Nestorianorum, Etychiarum, & Manichæorum de singulis Sacramentis frequenter recurrit sermo, eandemque cum Græcis habent in hæc animi sententias in Ecclesiâ, ex quo consequitur illi una cum Græcis septem profiteri Sacramenta. Hoc quippe confirmatur ex nobiliâ Ecclesiæ Græcæ, ac etiam Orientalium Scripturâ, Si nunc Thafalonensis, Gabriel Philadelphienus, Severo Barabhi, Michael Patriarcha Antiochenus, & ceteris. Ex quibus manifeste patet, Ecclesiam Græcam, ac alias Orientales, qui ab ipsa in multis fidei articulis discedunt, in recognoscendis septem Sacramentis, convenire, ac concordare.

Quæ.

*Quæres 7mo Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt!*

*Resp.* Quamquam Lutherus & Calvinus in determinando Sacramentorum numero consentes non fuerint, sed suam doctrinam hoc in puncto, frequenter immutaverint, modo unum, Baptismum scilicet, modo duo, Baptismum & Eucharistiam, modo tria & quatuor admittendo Baptismum videlicet Eucharistiam, Pœnitentiam & Ordinem. Sed recentiores Lutherani ac Calvinistæ duo non nisi agnoscent Sacramenta, Baptismum videlicet & Eucharistiam, quarum error clarissimis Sacra Scripturae testimoniis refutatur, quemadmodum de singulis in specie tractando Sacramentis, demonstrabimus. Cumque Lutherani ac Calvinistæ id se tantum credere protestantur, quod in Sacra Scripturis clare positum est, nullibi vero duo tantummodo esse Sacramenta scriptum reperimus, eorum de duobus tantum constituendis Sacramentis opinio, nullo innititur fundamento; plura ergo necesse est ut admittant Sacramenta, septem scilicet, prout semper ac ubique tenuit, tenetque Catholica Ecclesia.

*Obijcies amo: Joan. 6. dicitur: Unus militum lancea latus ejus aperuit, & continuo exiit sanguis & aqua. Unde Ss. Joannes Chrysostomus, Cyrillus & Augustinus, Sacramenta de Christi latere effluxisse aiunt, atque de Eucharistia solummodo, & de Baptismo sermonem instituant 2do: Justinus Martyr, & Tertullianus, duo nomini Sacramenta commemorant, Baptismum & Eucharistiam. Non ergo plura, quam duo admittenda sunt Sacramenta.*

*Resp. ad amum:* Ss. Patres cum è latere Christi Sacramenta profluxisse affirmant, per hoc volunt ipsi, Sacramenta omnia suam vim & efficaciam ex Christi passione traxisse. Baptismum autem et Eucharistiam ideo statim commemorant, quia præcæqua sunt Ecclesiae Sacramenta, & aqua ac sanguis quæ è latere Christi effluxerunt, maiorem habent præ cæteris cum Baptismo & Eucharistia analogiam, cætera tamen Sacramenta neque excludunt, neque negant, sed alibi illa prolentur & tradunt.

*Ad 2dum:* Quoniam primis Ecclesiae sæculis, adversus Baptismi & Eucharistiae Sacramenta, gentiles impie Christianis consuetudines objiciebant, Hæretici quoque illa deprecabant, ideo Justinus ac Tertullianus in suis Apologiis, quas pro Christiana Religione contra Gentiles con-

scripserant, atque in scriptis, quæ contra Hæreticos exarant, de his tantummodo Sacramentis sermonem inest tuerant, illaque à calumniis gentilium, atque depravatione Hæreticorum vindicarunt.

*Quæres 3do: Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis?*

*Resp: Concilium Tridentinum Sess: 7ma Can: 2tio sic statuit. Si quis dixerit hæc septem Sacramenta, ita esse inter se paria, ut nulla ratione, aliud sit aliud dignius, anathema sit. Et sane, Eucharistia, in qua Corpus & Sanguis Christi continetur, præ cæteris nobilior est, ac excellentius Sacramentum.*

## CAPUT SECUNDUM

*De Authore et Ministro Sacramentorum*

### ARTICULUS Imus

*De Authore Sacramentorum*

*Quæres 1mo: Quis Sacramenta novæ legis instituit?*

*Resp: Ipse Christus omnia novæ legis Sacramenta instituit. Et id Concilium Tridentinum definiit Sess: 7. Can: 1mo. Si quis hæret Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a Jesu Christo Domino Nostro instituta, anathema sit. Certe si quod Sacramentum ab ipso Christo non fuisset institutum, illud profecto esset Extræmæ unctionis Sacramentum, quia illud unus Jacobus Apostolus in sua Epistola memoravit, at & istud Sacramentum à Christo fuisse institutum, docet Tridentina Synodus Sess: 24. Can: 1. Si quis dixerit Extræmæ unctionem, non esse vere & proprie Sacramentum à Christo Domino institutum, & à Beato Jacobo promulgatum, anathema sit. Igitur Extræmæ unctionis Jacobus Apostolus non institutor sed promulgator fuit. Omnia itaque Sacramenta novæ legis Christus ipse instituit, estque illorum Author.*

Et hoc conforme est Sacris Literis, ac cum illis optime coheret: Namque in Sacris Scripturis Apostoli ipsi non Sacramentorum institutores, sed tantummodo Ministros & Dispensatores se nuncupant. Paulus enim Apostolus Epist: 1ma ad Corinth: C. 4. inquit. Sic nos existimet



etimet homo ut Ministros Christi & dispensatores Mysteriorum Dei. Certo, si Sacramenta Veteris Legis, quæ typi tantum erant & Figuræ Sacramentorum Novæ Legis, ipsum Deum Authorem habuerant, nullum esse potest dubium, quin Novæ legis Sacramenta, maioris longe dignitatis & ælietatis, non ab Apostolis non ab Ecclesia, sed ab ipsomet Christo Duo instituta fuerint.

Priorem, indubitatum est Ecclesiam à Christo fuisse institutam, nec non illa omnia quæ in Legge nova Principia sunt, & veluti ejusdem fundamenta, cum constituisse. Porro Sacramenta præstantissima sunt in Legge Nova, atque ex his Ecclesia quodammodo ælietatur, illa ergo Christus ipse instituit. His accedit Christum post resurrectionem suam quadraginta dierum spatio Apostolis apparuisse, atque, ut Act: C. 2. dicitur, de regno Dei, nempe de us quo ad Ecclesiam pertinent, fuisse locutum. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti Ecclesiæ bases ac fundamenta, de iis, suos Apostolos ipsum edocuisse, non est ambigendum. Unde præclare inquit S. Leo de Ascensione Domini. Non ergo ij dies qui inter Resurrectionem Domini, Ascensionemque fluxerunt, otiosi transiere decursu, sed magna in his confirmata Sacramenta, magna sunt revelata Mysteria.

Postremo, unde virtus est, meritum, & efficacia Sacramentorum, inde eorum repetenda est institutio. Jam vero virtus, meritum, efficacia Sacramentorum, à Christo & eius latere, ut docent Ss. Patres, profuaxerunt, quamobrem ab ipso instituta sunt.

Obijcies amo: Joan: C. 20. dicit Christus Apostolis: Sicut misit me Pater, & ego mitto vos: Quodsi ergo Christus habuit potestatem instituendi Sacramenta, hæc Apostolis non est deneganda 2to: Paulus Epist: 2. ad Corinth. C. 2. inquit: Ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi. Quamobrem cum Apostoli vicem Christi gerant, poterant & ipsi Sacramenta instituere.

R. sp: ad amum: Ad Sacramenti institutionem Divina requiritur Auctoritas, gratiam enim conferre solius Dei est. Porro cum potestas hæc Apostolis inesse nequeat, hinc consequitur illos Sacramenta haud instituere potuisse. Verba autem Christi, Joan: C. 20. Apostolis dicta, nihil aliud innuunt, quam hæc, quod sicuti Christus ad hominum salutem missus fuit in mundum, ita Apostoli in eundem finem à Christo mittebantur. Verum

parem in Apostolis atque in Christo agnoscere potestatem, desipere est.

*Ad 2dum:* Apostoli in Regimine Ecclesiæ à Christo constitutæ, vices eius gessisse Paulus docet; & quemadmodum Apostoli aliam fundare non poterant Ecclesiam, ita neque alia poterant instituire Sacramenta, quam quæ Christus, veluti fundamenta Ecclesiæ suæ constituit.

*Dices:* Illego Victorinus & Magister sententiarum arbitrati sunt, Extremam unctionem haud fuisse à Christo institutam, sed à S. Jacobo Apostolo. Alexander quoque Alensis & S. Bonaventura docuerunt, Sacramentum Confirmationis in Concilio Meldensi Anno 847. celebrato initium accepisse.

*Resp.* Hæc istorum Scriptorum sententia, iam obsoleta est, neque temeritatis effugeret notam, qui illam defenderet. Præterea, nullo satis valido isti Doctores intabenter fundamento. Jacobus siquidem Apostolus Extremam Uctionem non instituit, sed opportunam de illa doctrinam tradit. In Concilio autem Meldensi, non tanquam res nova Confirmationis proponitur Sacramentum, sed de inunctione Chrisinatis, eiusque consecratione sermo instituitur.

*Quæres 2do: Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum in dante?*

*Resp.* Sacramenta omnia immediate Christus instituisse dicitur, si omnia per seipsum ordinavit ac constituit. Mediate vero tantummodo illa instituisse censendus est, si Apostolis suis de his institutendis, ordinandis præceperit, illosque ut ipsa constituerent, ordinarerent per inspiraverit. Sic Baptismi Sacramentum immediate Christus instituit, quia per seipsum Apostolis mandavit ut omnes Baptisarent, formamque ad id præscripsit. præcipiendo ut in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti Baptisarent. Mediate vero tantummodo Christus Diaconatum instituit, quia scilicet ipso mandante atque inspirante, non vero proprio suo arbitratu, Apostoli Diaconos constituerant.

Fide Catholica certum est, nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismum, Eucharistiam, Pœnitentiam, Christum immediate instituisse, quia ipse per semetipsum ordinavit, ac constituit, ut apertissime in sacris Scripturis legimus. Utrum vero & reliqua Sacramenta, scilicet Confirmationem, Ordinem, Matrimonium, atque Extremam Uctionem immediate Christus instituerit, id quidem certissimum

tissimum atque indubitatum est, ut ex mox allatis probationibus apparet, & SS. Patres per duodecim secula constanter docuerunt, ipsum Christum Sacramentorum Auctorem esse, nullibi vero insinuant, à Christo Apostoli concessam fuisse instituendi Sacramenta, potestatem: quare vix effugeret temeritatis notam, qui contrarium sentiret ac defenderet. Verum quia in Concilio Tridentino simpliciter definitum fuit, omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse Sacramenta, & non exressum, *mediate an immediate*, ideoque quanquam certissimum sit, & unanimiter ab omnibus nunc docetur ac defenditur, Christum immediate omnia ac singula Sacramenta instituisse, id tamen Dogma fidei non est.

*Dices:* Concilium Tridentinum expresse definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo fuisse instituta. Porro in usu communis, à quo Tridentina Synodus certe non recessit, illud quis instituisse dicitur, quod per se ipsum iustificat. Concilium ita per Tridentinum definivit, Christum per se ipsum, ac praeinde immediate omnia Sacramenta instituisse.

*Resp:* Concilium Tridentinum in eo unice allaborabat, ut Hæreticorum errores dignosceret, dundicaret atque damnares. Porro illorum temporum Hæretici, Lutherani, Zwingliani, Calvinistae, cum nonnulli duo Sacramenta admitterent, Baptismum & Eucharistiam, cætera vero, Confirmationem, Ordinem, Matrimonium ac Extremam Unctionem, blasphemio ore asurabant esse otiosas Ceremonias, à Diabolo introductas, mendacia & imposturas, deliramenta, Sacramenta fictitia, ab hominibus adinventæ. Hos blasphemos errores, Concilium Tridentinum damnare intendens, definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse; de industria vero à vocibus *mediate*, *immediate*, abstinuit. Igitur, utrum omnia Sacramenta sint à Christo *mediate*, vel *immediate* instituta, hoc non est definitum.

*Quæres glori:* Quis est Sacramentorum Minister?

*Resp:* Homines in corpore viventes, suorum Sacramentorum Ministros Christus constituit: quare solus homo viator, secundum legem Christi ordinariam, est Minister Sacramentorum. Enimvero, solis hominibus dictum est: *Euntes docete omnes gentes Baptisantes eos.....* solis hominibus dictum est: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis....* solis hominibus in ultima Cæna dixit Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde Apo.

Apostolus Paulus Epist: ad Hæbr: cap: 5. inquit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis.* In omnibus itaque quæ sunt ad Deum, atque à Deo pro hominibus ordinata, Ministri homines mortales assumuntur; & quemadmodum soli homines Sacrificia pro peccatis Deo offerunt, ita etiam soli homines, hominibus a Deo conferunt Sacramenta. Quare S. Joannes Chrysost: libro 3. de Sacerdotio: sic inquit: *Qui terram incolunt, non stat in acciperit, quam neque Angelis, neque Archangelis, dedit Deus, neque enim illis dictum est: quæcumque ligaveritis,...*

Verum administrandorum Sacramentorum Ministerium, non ita Christus hominibus alligavit, quin, si ipsi libitum fuerit, aliis etiam illud communicare poterit. Quapropter extra consuetum ordinem potuit Deus Angelis largiri facultatem administrandorum Sacramentorum: & reipsa Angelos bonos non semel Sacramenta administrasse, in historia Ecclesiastica legimus. Sed cum mali Angeli semper Spiritus mendaces sint, nunquam supponendum est, ab illis verum Sacramentum collatum fuisse. Hanc doctrinam tradit Angelicus Doctor part: 3. quæst: 64. Art: 7. ubi sic inquit: *Sciendum, quod sicut Deus virtutem suam non alligavit Sacramentis, quin posuit sine Sacramentis effectum Sacramentorum conferre, ita etiam virtutem suam non alligavit Ecclesiæ Ministris, quin etiam Angelis posuit virtutem tribuere ministrandi in Sacramentis: & quia boni Angeli nuncii sunt veritatis, si aliquod Sacramentale Ministerium à bonis Angelis perficeretur, esset ratum habendum, quia deberet constare, hoc fieri virtute Divina. Si vero Demones, qui sunt spiritus mendacii, aliquod Sacramentale Ministerium exhiberent, non esset ratum habendum.*

Quæres 4to: *Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit?*

Resp: Lutherus, ac ipsius sequaces docent: *Verbi Divini Ministerium, seu prædicationem, esse commune omnibus Christianis, sicut & Sacerdotium & Sacrificium:* & præinde affirmant, Sacerdotem non ordinari, sed creari, & in Baptismo nasci. Quare omnibus Christianis, verbum Divinum prædicandi, Sacramenta conficiendi atque administrandi, potestatem competere asserunt. Ne autem in Ecclesia aliqua obviatur confusio, huius potestatis hæc tantummodo concedunt usum, qui ad id consen-

eum communis habent. Sed hunc errorem Concilium  
 Tridentinum damnavit, & § 7. Can: 10. *Si quis dixe-  
 rit, Christianos omnes in verbo & in omnibus Sacramentis  
 habere potestatem, anathema sit.* Et merito, non enim  
 omnes Christiani, quilibet Sacramenta administrandi,  
 ac conficiendi habent potestatem. Probatur amo ex Sa-  
 cris Scripturis. Paulus Apostolus *Epist. 1. ad Corinth:*  
*cap. 12.* Christianos corpus unum Mysticum constituere  
 affirmat, in quo diversa membra, diversa quoque officia  
 habent, atque munera alia & alia exercent. Unde ait:  
*Si totum corpus oculis, ubi auditur? si totum corpus  
 auditus, ubi odoratus? Nunc autem posuit Deus membra,  
 unumquodque eorum in corpore sicut voluit.* Quamobrem  
 sicut visus, potestatem auditus & odoratus non habet,  
 ita neque omnes Christiani, eandem habent in Ecclesia  
 potestatem, non omnia ergo omnibus competunt, ac pro-  
 inde etiam non omnes poterunt omnia conficere, atque  
 administrare Sacramenta, non omnes poterunt verbum  
 Divinum predicare, ceteraque Ecclesiastica exercere  
 munia. Hinc addit Paulus *Nunquid omnes Apostoli?*  
*nunquid omnes Prophetæ? nunquid omnes Doctores?*  
*nunquid omnes virtutes?* ac propterea in *Epist. ad Ephes:*  
*cap: 4.* docet constitutos esse à Deo in Ecclesia Pastores  
 & Doctores à prebe diversos atque distinctos, in opus Mi-  
 nisterii, in aificationem corporis Christi. Ac tandem in  
*Epist. ad Hebr: cap: 5.* inquit *Nec quisquam sumit sibi  
 honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Quare  
 qui dona ac beneficia offerre debent pro peccatis, à  
 Deo vocandi sunt tanquam Aaron. Porro nemo igno-  
 rat, Aaron ante vocationem, & consecrationem suam,  
 neque usum, neque potestatem Levitici Sacerdotii obti-  
 nuisse, proindeque in nova etiam lege usum, & pote-  
 statem in Dei verbo & Sacramentis illi tantum obtinebunt,  
 qui vocati à Deo sunt, & legitima ordinatione consecrati.  
 Hinc etiam est, quod Apostoli, quavis iam dudum Ba-  
 ptisati, potestatem non habuerint peccata remittendi,  
 nisi cum Christus ligandi, absolvendique illis tribuit po-  
 testatem. Joannis cap: 20. dicent: *Accipite Spiritum San-  
 ctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.*

2do: Eadem veritas evincitur ex Traditione. Nus-  
 quam Ecclesia Christi potest, ut Sacramenta promi-  
 scue ab omnibus conficerentur, sed à imper credidit, id  
 muneris ex institutione Christi, proprium esse pastori,  
 Episcoporum videlicet & sacerdotum: quare cum Colla-  
 tus



thus quidam Episcopalem sibi arrogans d'guitatem, Ischyram, unum ex S. Athenasii accusatoribus, Ordinasset, Nicæni Concilii Patres, huiusmodi Ordinationem nullam, irritamque declararunt eo umce, quod Cuthus verus Episcopus non esset. Propterea Tertulianus libro de *prescriptionibus* docet. Hæreticorum propriam esse, ut ab omnibus, etiam mulieribus, promiscue omnia administrarentur Sacramenta; sic enim ipse scribit: *Cap. 4. Ipsæ Mulieres Hæreticæ quam procaces, quæ arbitrantur docere, exorcismos agere, fornicari & tangere, ordinationes coram temerarie, licet, inconstantes, Nunc Neophytos collocant, nunc saculo obstrictos, nunc Apostatas nostros, ut gloria illos obligent, quia veritate non possunt. Nasquam facilius profectur, quam in Castris rebellium, ubi ipsam esse illuc, promereri est. Itaque alius hodie Episcopus, cras alius, hodie Diaconus, quæ cras, Lector, hodie Presbyter, qui cras, Laicus, nam & Laici Sacerdotia munia iniungunt.*

Obiicit amon: In Legge nova, omnes qui Christo nomen dederant, sunt Sacerdotes, possunt ergo omnes Sacramenta conficere. Sic Petrus *Epist. 1. cap: 5* inquit: *Apri tanquam lapides vivi super ædificamini, domus spiritualis Sacramentum Sanctum, offerte Spirituales hostias, acceptabiles Deo per Iesum Christum.* Et iterum: *vos genus electum, regale Sacerdotium, genus sancta, populus acquisitionis.* Iohannes pariter in *Apocalyp: cap: 1.* inquit: *Fecit nos regnum, & Sacerdotes, Deo & Patri suo: & cap. 20.* dicitur: *Et erunt Sacerdotes Dei & Christi ejus.* 2do: Christus in ultima Cæna omnibus fidelibus in persona adstantium Apostolorum, dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde Paulus *Epist: 1. ad Corinth. cap: 11* omnes alloquens Corinthios inquit: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis.* Ingaudi quoque & solvendi potestatem omnibus credentibus esse communem, ostendunt Christi verba apud Matheum *cap: 28* postquam enim omnibus Christus dixerat: *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum:* mox subiungit: *Quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo.* Tandem *Math. cap: 28* dum dixerat Christus Apostolis. *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos.* .. omnes prorsus idoneos Baptismi effecit Ministros. Si ergo omnes possunt Baptizare, solvere, Eucharistiam consecrare, & cætera Sacramenta omnes possunt conficere atque ministrare.

*Resp: ad 1mum.* Sacerdotis nomen late patet. Vel enim accipitur in propria verborum significatione & tunc potest in intelligit legitima ordinatione acquisitam: vel etiam inampliori sumitur verborum sensu, & tunc tribuntur omnibus, qui laudis, precumque hostias supremo Numini offerant. Hoc postremo verborum sensu, SS. Petrus & Joannem locutos fuisse, ipsorum verba demonstrant. Christianos enim singulos sicuti Sacerdotes, ita & Reges nuncupant. Reges autem improprio sensu vocari, eo quia propriis dominantur affectibus, patet per se; quare idem est de eorum Sacerdotio affirmandum. Porro S. Petri verba ex cap: 19. libri Exodi videntur deprompta esse, ubi de universo Israelis populo dicitur: *Et vos eritis mihi in regnum Sacerdotale, & gens Sancta.* Nemo autem dubitabit in Hebraeo populo solam tribum Levi ad nomen Sacerdotale assumptam fuisse, reliquis ergo tribubus, Sacerdotis nomen improprio & mystico sensu attribuitur. Joannes autem in Apocalypsi de Beatorum Sa. eructio loquitur, qui deo Sacerdotes dicuntur, quia assidue laudibus Deum celebrare non desinunt.

*Ad 2dum:* Verba Christi; *Hoc facite in meam commemorationem:* non dirigitur ad omnes promiscue fideles, tunc enim Christus cum solis Apostolis in loco agnato cenabat: solis itaque Apostolis, quos novi Testamenti Sacerdotes constituit, eorumque hac indignitate honorat, dictum est: *Hoc facite in meam commemorationem.* Quod etiam constans Ecclesiae Latinae & Graecae praxis ostendit, iuxta quam, nonnulli Sacerdotes Eucharistiam consecrabant. Quod autem ad Corinthios scribit Paulus: *Ego accepi à Domino, quod & tradi vobis:* ostendit se Corinthiis palam facere velle, quod de Augustissimo Eucharistiae Sacramento à Domino acceperat, ut serio recogitarent, cum quanta reverentia, corpus ac sanguinem Domini deberent accipere. Sed de consecrandi potestate Laicis omnibus collata, nec syllabam, nec apicem habet.

Peccantem fratrem iussit Christus primo secreto corripere, nullo adhibito teste: *corripit eum, inter te & ipsum solum;* secundo, adhibitis uno vel duobus testibus, tandem iussit peccantem deferre Ecclesiae, id est Rectoribus & Maioribus Ecclesiae; quod si & hos non audierit, veluti Ethnicum ac Publicanum habendum esse decrevit, atque Maiorum ac Rectorum latam in contumacem sententiam, in Caelis etiam validam fore affirmat. Amen dico vobis, quae

quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo. & quicunque solaveritis super terram, erunt soluta & in Cælo. Prædicta ergo verba non omnibus, sed Ecclesie Maioribus, Rectoribusque dicta sunt. Uale etiam Joannis cap: 20. Solis Apostolis Christus dixit. Accipite Spiritum S. quorum remissio ritus peccata, remittitur eis, quorum retinueritis, retenta sunt. Solis itaque Apostolis, atque eorum successoribus Igaudi, atque salvandi potestate a Christo tradidit. Neque opus habuissent in promptu a Ecclesia Maiori, ab Episcopis ac Presbyteris absoluti neminem à peccatis petere, quemalindian & nunc ubique Catholici faciunt, si quilibet Laicus id præstare potuisset.

In necessitatis casu, quilibet Laicum etiam Indilem, Baptizare possit, antiquissima Ecclesie edocti Traditione, praxique continua, fatentur omnes Catholici. At simul consent, hæc Sacramentum ordinaria potestate, & solemniter administrare, Episcoporum & Sacerdotum esse, non vero Laicorum, quare locutione dictum est à Christo Apostolis: *Dante omnes gentes, Baptisantes eos...*

*Ques gto: An, & quando Sacramentorum Minister influit in effectum eorum?*

*Resp* Minister Sacramentorum, vere influit in effectum illorum. Enimvero, Minister Sacramentorum vere peccata remittit, *Joan: Cap: 20.* per manuum impositionem gratiam largitur, 2. *ad Timoth: Cap: 1mo.* vere igitur influit in effectum Sacramentorum. Certe, Minister est causa Sacramentorum, ergo active concurrit ad effectum illorum, estque illius etiam causa. Qui enim est causa actionis, est etiam causa effectus, quam actio parit. Porro Minister Sacramentorum, est causa actionis Sacramentalis. Est ergo etiam causa effectus, quem ipsa producit.

Verumtamen Minister Sacramentorum, est solim instrumentalis causa illorum; unde Dispensatores mysteriorum Dei dicuntur Christus vero est suorum Sacramentorum Minister principalis; unde Joannes *Cap: 1mo:* de Salvatore ait. *Hic est qui Baptizat in Spiritu Sancto.* Quæ verba explanans S. Augustinus *Tract: 6to in Joannem*, inquit: *Per trus baptiset, hic est qui baptizat. Paulus baptiset, hic est qui baptizat. Judas baptiset, hic est qui baptizat. Et ad Rom: Cap: 8.* Paulus ait. *Deus est qui justificat.*

Et hæc intelligenda sunt de Sacramentis in usu,

sen in actione transeunte positus. Cum vero Eucharistia Sacramentum in re permanenti constet, ad gratiam quam Eucharistia parit, illum a Ministris, atque distri- buens, active non concurret, quoniam gratia quam ipsa parit, non ipso consecrationis actu percipitur, sed tunc, dum quis de illo Sacramento participat.

*Quæres 6to: Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta?*

*Resp:* Donatistæ Hæretici aliamhabant, non valera Sacramenta ab improbis Ministris collata. Eundem erro- rem amplexi sunt Valdenses, Albigenes, Waldenses, ac postremo Anabaptistæ, quos omnes damnavit primo Concilium Constantiense, deinde Concilium Tridentinum, atque *Sess: 7 Can: 12* definit: *Si quis dixerit, Mini- strum in peccato mortali existentem, modo omnia essen- tialia, quæ ad Sacramentum conferendum aut conferen- dum pertinent, servaverit, non conficere aut conferre Sa- cramentum, anathema sit.* Est igitur de fide, valere Sa- cramenta, ab improbo Ministro rite collata. Sed ulte- rius inquiritur, an quemadmodum valent Sacramenta à peccatore confecta, sic etiam valeant, ab Hæreticis aut Schismaticis collata. Negabat valere S. Cyprianus Car- thaginensis Episcopus, affirmabat S. Stephanus Romanus Pon- tif x, & de solo Baptismo ab Hæreticis collato, contro- versa tunc inter illos erat, quam per Concilium Gene- rale finitam fuisse, docet S. Augustinus, sed quodnam illud Concilium fuerit, an Nicænum, an Arslatense, in- certum manet. Indubitatum vero est à Concilio Triden- tino definitum fuisse, Baptisma ab Hæreticis rite colla- tum valere: sic enim statutum est, *Sess: 7ma Can: 4. Si quis dixerit, Baptismum, qui datur ab Hæreticis, in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptisma, anathema sit.* Cum itaque Concilium Tridentinum, de solo Baptismo in adluto Canone loquatur, atque de solo Baptismo ab Hæreticis, aut Schismaticis collato, antiquitas controversia fuerit, hinc hæc unioem est de fide, valere Baptisma ab Hæreticis aut Schismaticis rite collatum; quare nonnulli Theologi propugnant, non valere ab Hæreticis aut Schismaticis collata Sacramenta Confirmationis & Pœnitentiæ. Verum communiter cæse- ri omnes Theologi docent, valere ab Hæreticis aut Schi- smaticis rite collata Sacramenta, non solum Baptisma, sed & Ordinis, Confirmationis, aliorumque, atque ipsius

etiam Pœnitentiæ, nisi omnem ipsis Ecclesia abtulerit jurisdictionem omnino necessariam ad hujus Sacramenti validam administrationem.

*Quæres 7mo: Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur?*

*Resp:* Ita sane, neque fides, neque probitas, necessario in Ministro prærequiritur, ut ipse valile conferat Sacramenta. Etenimvero sacra Scriptura nos edocet, in rebus, quæ ad aliorum comolam & utilitatem inserviunt, quæmedietatem gratiæ dat, quæ à Theologis, gratia datæ dicuntur, faciem & probitatem Ministri hinc requiri. Nam Capheus nulla in Christiano præditus fide, vaticinatus attamen de eo fuit, Joannis Cap. 22. atque improbos multos viros in Christi nomine prophetasse. dæmonia eiecisse, & virtutes faciles multas, traditur Mathæi Cap: 7. Porro Sacramentorum Minister, in aliorum commodum utilitatemque cadere, res est explorata, proudeque neque fides, neque probitas Ministri decenda est necessaria, ut valile ipsa conficiantur. Et vero Joannis Cap: 2 de Christo dicitur: *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto:* pari modo dici potest & debet: *Hic est qui corpus & Sanguinem suum effudit, peccata hominum remittit.* Est enim Christus principalis factorum Sacramentorum causa & author; Episcopus vero, sive Sacerdos, Minister non nisi, & causa instrumentalis, quæ non propria, sed causæ principalis virtute agit. Porro, causa instrumentalis, atque purus Minister, nequit impedire activitatem, potestatemque causæ principalis, primarijque auctoris. Igitur Ministrorum perversitas, Infidelitasque, validitati Sacramentorum obesse nequit. Quare cum apud Corinthios ex diversitate Ministrorum dissensio erat, quia inquam alius dicebat ego sum Pauli, alius, ego Apollo, illis Epist: 1ma Cap: 3: sic increpat Apostolus: *Quid est Apollo? quid Paulus? Ministri eius qui credidistis. Ego plantavi, Apollo rigavit, sed Deus incrementum dedit.* Itaque neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus. Unde S. Augustinus libro 3. contra Cresconium Cap: 3tio. Sacramenta comparat semini quod spargit malus, ac infidelis colonus, qui tamen fecunditatem terræ, æalique temperiem, illorumque efficaciam impedire nequit. Et libro 2do adversus Petilianum Cap: 3 sic inquit: *Novite ex hominum moribus & factis Divina Sacramenta pensare, illa enim per eum Sancto sunt, cujus sunt,*



sunt, sed digne tractata, offerunt præmium, indigne autem tractata, iudi vim. Et quamvis unum non sint, qui Dei Sacramenta digne, & qui indigne tractaverint, unum est tamen illud, sive digne, sive indigne tractetur.

Confirmatur eadem Catholica veritas ex SS. Patribus & Ecclesiasticis definitionibus. S. Chrysostomus Homilia 8<sup>a</sup> in Epist. ad Corinthios, sic inquit: Nunc autem etiam per indignos Deus solet operari, nec Baptismatis gratia quidquam lædatur à vitâ Sacerdotis. Et Homilia 8<sup>a</sup> in Joannem, ita egregie propositam evincit veritatem: Si bruti ore, & impura lingua, propter improbos Iudeos, Deus operatus est, multo magis propter vos bene moratos, etiam si Sacerdotes admodum scelerati sint, sic omnia perficiet, & mittet Spiritum Sanctum. Neque Angelus, neque Archangelus in us, quæ à Deo data sunt, aliquid efficere potest, sed Pater & Filius & Spiritus Sanctus omnia administrat. Sacerdos vero linguam suam commolat, minum porrigit. Neque enim iustum est, propter alterius improbitatem, ut illi, qui fidem sunt amplexati, in Symbolis salutis nostræ læderentur. Theophrastus in Caput 20 Joannis scribens, improbos ac infideles Ministros asinæ Ballaam comparando, sic inquit: Quamvis Sacerdotes indigni sunt, quid hoc? Diabolorum dæmones sunt Ministri, & gratia operatur per eos, sicut & per asinam Ballaam locutus est. Idem per omnes docent. Gregorius Nazianzenus, Ambrosius, Enthyimius, & cæteri Patres. Quare Concilium Arelatense primum, Afrorum errorem, quia Hæreticos indiscriminatum omnes ad Ecclesiam revertentes iterum Baptisabant, damnavit: quare Can. Quo sic statuit: Placuit ut si aliquis de hæresi venerit, interogent eum nostræ fidei Sacerdotes, Symbolum, & si perviderint eum in Patre & Filio & Spiritu Sancto esse Baptisatum, manus tantum ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Et Concilium Nicænum ipsum Novatianos sola manuum impositione ad Ecclesiam recipiendos esse mandavit. Paulinistas vero, quia ut scribit S. Augustinus in libro de Hæresibus Baptismi formam corrumpant, Baptisari iubet. Sed & alia bene multa Concilia rebaptisationes, reordinationes fieri prohibuerunt, Sacramenta quæque sive ab Hæreticis aut Schismaticis, sive ab impijs Ministris collata, valida atque ratæ esse censentes.

Obijcies 2<sup>o</sup>: Ex Sacris Scripturis liquido apparet, infideles ac impios Ministros, Sacramenta pollueri, illaque

que administrare non posse. Sic *Eccl: Cap: 34* scriptum est: *Ab immundo quis mundabitur? & iterum: Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eam, qu'il profectus laetatio eius.* Itaque nec mundat, qui immundus est, & qui etiam Deo mortuus est, licet baptisat, eius lavatio nulli prodest, quare à multis Ministris Sacramenta natiuitas sunt habenda, & prius requirenda: unde inquit Psalmista *Psal: 140* *Oleum peccatoris non impinget caput meum.* Et Apostolus *Epist: 2 ad Corinth: Cap: 6.* inquit *Nolite yugum dare cum infidelibus, quæ enim participatio iustitiæ cum iniquitate, aut quæ societas huius ad tenebras.* Quæ autem conventio Christi cum *Baptisat*, aut quæ pars fidei cum infidelibus. Certe, si mali ac infideles valide Sacramenta conficerent, ac per ipsa gratiam suscipiendis conferrent, tunc de spinis nati, de trionibus fides, de arbore mala, fructus huius colligeretur. Hoc autem fieri ne aliquam posse, absert Christus *Mith: i Cap: 2mo. 2lo.* Consuetudo rebaptisandi Hæreticos à *Eccl:iam* redeuntes, cui S. Cyprianus imitabatur, est antea usita, cum ab ipsis descenderet Apostolus, ut patet ex *Can: 45 & 40.* Apostolorum, ubi. *Episcopus vel Presbyter, qui Hæreticorum Baptismum admisit, deponi iubetur.* Erat quoque universalis, cum vigeret in tota Africa, in toto Oriente, imo & in Occidente, ubi, si a Stephanò impugnata est, ab alijs plerisque Romanis Pontificibus probata fuit, veluti ab Innocentio 1mo. *Epist: 28. Leone 1mo. Epist: 79. & alijs*

*R: sp: ad amam:* Ab immundo, qui propria virtute agit, propriamque suam actionem exercet, nemo iter emundari potest, actio siquidem ipsius polluta ac tarta est. At in Sacramentis prima, potiorque pars est Christi, qui est agens principalis; Minister vero Sacramenta conficiens, est non nisi instrumentum, unde nomine & in persona Christi baptisat, consecrat, a peccatis solvit. Cum autem, ut optime observat S. Thomas Doctor, effectus quilibet non instrumento, sed principali agenti attribuitur, hinc à Christo omnis nostra in Sacramentis emundatio, sanctificatioque descendit, atque ex ipsius meritis profuit: itaque merito Paulus Apostolus *Epist: 2ma Cap. 2mo* inculpavit Corinthios, qui inde gloriabantur, quod discipuli illius essent, dicens: *Numquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptisati estis?* Cum igitur Christus mundus sit, vivit, atque sedet à dextris Patris, actioque Sacramentalis mundissima,

disima, atque Sanctissima, licetsi Minister illius, quo Christus veluti instrumento utitur, immundus, atque in peccatis suis mortuus sit, vivificare, ac emundare potest. Quod igitur Sacramenta ab impijs ac Hæreticis scribit, non ab immundo mundatur, neque a mortuo baptisatur: & quemadmodum per infirmi medici operationem applicatum pharmacum sanare potest infirmum, sic Christus per immundi Ministerium, animas mundare potest.

Sed si verba Ecclesiastici inspicimus, & illorum tenorem consideremus, ipsa longe à præsentī controversiæ esse perspicimus. Namque quod dicitur: *Ab immundo quis mundabitur: statim ibidem additur, & à mendace quid verum dicatur?* sicuti ergo mendax nihil ex seipso profert nisi mendacia, ita immundus nihil, nisi immundum: & quemadmodum mendax homo, neminem veritatem edocebit, ita quoque immundus, neminem ab immunditia revocabit, quia ille non nisi mendacia, iste non nisi immunda, ex seipso profert. Quod vero idem Ecclesiasticus super addit. *Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, quid proficit lavatio eius:* de iis loquitur, qui iterum in eadem scelera prolabantur, quibus propterea præcedens expiatio nihil proderat, eo plane modo, quemadmodum in illa veteri lege adhuc immundus censebatur, qui post purgationem, cadaver demortui iterato contrectasset.

Demum, Psalmista non loquitur de Oleo Sacramentali, sed de oleo fraudulentæ peccatorum, adulationis, & blanditiarum, à quibus cavendum esse docet, misericordiam iusti præponens increpationem. Superius namque dixerat: *Corripiet me justus in misericordia, & increpabit me:* mox subdit: *Oleum autem peccatoris non impinguet caput meum.* Quare manifestissimum efficitur in adductis ex Ecclesiastico atque Psalmista textibus, ne verbum quidem de Ministris Sacramentorum haberi, quemadmodum & Paulus Apostolus citatis ad Corinthios verbis, non loquitur de Ministerio Hæreticorum, aut impijorum Sacramenta conficientium, sed unice satag't Christianos a consortio cum infidelibus abducere, quia nimirum justitiæ cum iniquitate, luci cum tenebris, Christi cum Belial, nulla potest esse conventio. Actio, qua conficitur Sacramentum, ex se bona, sancta, inter spinas & tribulos numerari nequit. Christus auctor est & principalis Sacramentorum Minister, estque arbor bona, bonos producens fructus. Dum igitur improbi ac infideles Ministri

Sacræ-

Sacramenta conficiunt, & ex ipsis, illa suscipientes, gratiam recipiunt, non colliguntur de spinis uvæ, nec le tribulis ficus, sed ex actione Sacramentali Sancta, Sancta gratia percipitur. Neque arbor mala bonos fructus producit, quia gratia Sacramentalis, non est fructus mali Ministri, sed ipsius Christi.

*Ad 2dum:* Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cui inuito datur Cyprianus, quamque vel maxime allegabat, recens & novella erat, quam ipse ultra Agrippini, qui eam annis nonnisi quadriaginta aut triginta præcelserrat, tempora protendere non potuit. Obiecti autem Canones non sunt Apostolorum, ut omnes consentiant eruiti, sed ex diversis partibus a Conciliis fuerant collecti, qui vel errorem, loco veritatis transferant vel in us locis conscripti sunt, ubi Hæretici omnes formam Sacramentorum inverterant. Consuetudo etiam rebaptisandi Hæreticos, non fuit universalis, quia hæc nec in Africa quidem tota, & multo minus in toto Oriente obtinebat, ut ipse agnovit Cyprianus; contraria vero praxis, quam tuebatur Stephanus Romanus Pontifex, tam universaliter vigeat in Occidente, ut Cypriani opinio, pro scandalosa novitate habita fuerit. Quare Innocentius 1mus, licet Clericos ab Hæresi redeuntes, ad Latine Communionem adigeret, malos tamen Sacramenta illorum pro invalidis habuit. Leo autem 1mus hanc in adducto Leo regulam servari pûsit, ut *lacrum semel irritum, nulla iteratione violetur.*

*Dices* Plurimi; inque præstantissimi Patres docuerunt, Sacramenta ab Hæreticis, ac improbis Ministris collata, nulla esse.

*Resp:* Nonnulli Patres Sacramenta ab Hæreticis ac improbis Ministris collata, nulla esse docuerunt, non quoad substantiam, sed quoad effectus, quia vacua erant, & nullam pariebant gratiam, propter malas suscipientium dispositiones, quia videlicet Hæresi aut impietati addicti erant: ita Ss. Ambrosius, Hieronymus. Multi vero collata ab Hæreticis, Schismaticisque Sacramenta, etiam quoad substantiam irrita esse censuerunt, quia forma, aut materia illorum Sacramentorum immutata, ab ipsis fuit, ita Cyrillus Hierosol. Optatus Milevitanus. Nonnulli denique errore decepti putarunt, Sacramenta, maxime ab Hæreticis collata, prorsus nulla esse, quia arbitrabantur, extra veram Christi Ecclesiam, confici & dari non posse: ita

ita Tertulianus, Basilus. Sed hi paucissimi sunt, & hos cum honore relinquimus.

*Quæres 801: I: Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne aliqua intentio, ut illa valida sint?*

*Resp:* Intentio est voluntas, sive animi propositum, quod ipse efficiendi. Lutherus existimavit, Sacramenta absque ulla prorsus intentione, & mimice tantum ac illusorie collata, valida esse. Idem docet Calvinus, & illorum sequaces. Hunc errorem damnavit Concilium Tridentinum S. ss: 7. Can: 22. his verbis: *Si quis dixerit, in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, et conferunt, non requiri intentionem, saltem faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit.* Idem igitur Catholicum non est, in Ministris Sacramenta conficiente, ac conferente, intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, omnino esse necessarium; quare Sacramenta illusorie, & mimice collata, nulla atque irrita sunt.

*Probatur 2mo:* Scripturarum auctoritate. Joannis C. 20. dicitur: *Quorum remisistis peccata, & remittuntur eis, quorum retinueritis, retenta sunt.* Lucas Cap: 22. Christus dicit: *Quodcumque ligaveris super terram, & c.* Apostolus ad Cor: Cap: 4. inquit: *Sicut existimet homo ut Ministros Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei.* Qui ergo Sacramenta conferunt, sunt Christi Ambasciati, sunt iudices, legum, solvendoque potestatem habentores at omnibus competentem est, nullam præstare fidem Ministris illusorie, atque pueræ, quæ sui principis sunt, præteritanti: nullam censeri à iudice minime pronuntiatam sententiam, omniaque iudicium huiusmodi acta, pro nulla atque irritis, ab omnibus merito reputantur: proindeque nulla etiam erant, & nulla ab omnibus censeri debent, per iocum & subreptionem, à Christi Ministris, ejusque Legatis, collata Sacramenta.

Et vero: Christus suorum Sacramentorum homines Ministros constituens, voluit etiam Sacramentalem actionem ab ipsis faciendam, humanam esse debere. Porro actio, si non ex serio voluntatis proposito, ac intentione procedat, et quæ nonnulli mimice & illusorie percipitur, actio humana non est, maxime talis, qualis in Ministro, Christi legatione fungente, requiritur. Igitur per iocum atque illusorie, sine intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, collata Sacramenta, nulla atque irrita sunt. Accedit & alia probatio, quam Sanctus Thomas



Doctor part. 3 quæst: 64 Arti: 3. sic proponit: *Quando aliquid se habet ad multa, oportet quod per aliquid determinetur ad unum, si illud effici debet. Ea vero, quæ in Sacramentis aguntur, possunt diversimode agi, sicut ablutio aquæ, quæ fit in baptismo, potest ordinari & ad munditiem corporalem, & ad salutem, & ad ludum, & multa alia hujusmodi; & ideo oportet, quod determinetur ad unum, ut est: Sacramentalem effectum, per intentionem abluentis.* Intentio itaque conficientis Sacramenta, omnino necessaria est, quia per ipsam, exteriores ritus Sacramentorum, qui ad multa indifferentes sunt, ad esse Sacramenti determinantur: & sine hac determinatione, Sacramenta valere ac subsistere nequeunt.

Confirmatur eadem Catholica veritas Traditione; ex qua manifeste apparet, semper Ecclesiam credidisse, ad validam Sacramentorum administrationem, intentionem omnino necessariam esse, & sine ipsa confecta, invalida ac irrita reputasse. Cornelius Papa, flagitiosam Novati Ordinationem esse censet, quia a temulentis, crapula oppressis, & vi coactis, adumbrata quadam, & inanimatum impositione, Episcopatum accepit. Synodus Romana anno 967. habita, irritam esse declaravit Ordinationem cuiusdam Diaconi in stabulo à Joanne 12mo. irrisorie factam. Concilium Constantiense Sessione ultima præcepit, ut suspectus de hæresi Wiclef, inter alia interrogatus *an credat, quod malis Sacerdos, cum debita materia & forma, & cum intentione facienti quod facit Ecclesia, vere absolvat, vere baptizat, & vere conferat alia Sacramenta.* Tandem Synodus Florentina, & Eugenius 4. Papa, in Decreto unionis, communem ac veterem Ecclesiæ proponendo fidem, declararunt, Sacramenta omnia tribus perfici, videlicet: *rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramenta, cum intentione facienti, quod facit Ecclesia, quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.*

*Obijciens 1mo:* Socrates Hist. Eccles: libr: 1. Cap: 15. ex Rufino narrat, Athanasium admodum puerum, sacrum quemdam ludum exerceuisse, cum pueris æqualibus suis Is lusus, imitatio erat Sacerdotis. Porro cum Athanasius Episcopi dignitatem in laicu sortitus esset, nonnullos Mysteriorum nondum initiatos baptisavit, ut scribit Sozomenus Hist: Eccles: libr: 2. Cap: 17. Alexander autem Episcopus, qui a longe rem considerabat, censuit, non rebaudandos esse eos, qui in simplicitate divinam gratiam percipere

aspere meruissent. Nicephorus *Histor: libr: 3.* affirmat, Episcopum Constantinopolitanum baptismum approbasse. Nonnullis pueris per ludum infanti Hebræo collatum. Non dissimile est Genesii factum, qui in theatro publico ludens, baptismum irridendo petuit, obtinuitque: hunc autem valitum l. i. sic ex eo colligitur, quia Ecclesia inter Sanctos Genesium veneratur. Porro hæc baptismata collata fuerunt sine seria intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, prout enim joculariter, postremum nimis, representata sunt. 2do: Sacramenta se habent, ut animarum medicinæ, & quemadmodum medicamentum efficaciam non perdet ab intentione medici, sic nec effectus Sacramentorum, ab intentione Ministri. Unde S. Augustinus *Tract. 80. in Joannem* inquit: *A cedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum:* sola ergo accessione verbi ad elementum, efficitur Sacramentum, ipsiusque ponantur effectus. Non itaque ad id opus est intentione Ministri.

*Hæc ad amicum:* Facta Athanasii & Genesii, inter anniles tabulas reputantur. S. Athanasius signidem tunc, quando hoc ab ipso, tanquam admodum puero, factum fuisse narratur, ad minimum puto tunc erat annorum: & Genesii factum primus Odo Viennensis, qui anno 830. mortuus est, narrat: unde vero illum hauserit, non refert: cum tamen omnes reliqui Scriptores, qui illum sex prioribus sæculis præcesserant, alie de illo siluerint. Sed gratis admittam istiusmodi factorum veritate, facile dici potest, Genesium repente in theatro, gratia Spiritus Sancti conversum, tangi in eo, dum Martyrium subit, baptismum fuisse. Et Athanasii Baptisma pueris collatum, ideo Alexander approbavit, ut scribit Sozomenus: *quod omnia juxta Ecclesiasticum ordinem exacte in illis servata esse deprehendisset.* Quapropter tantum quidem pueri fuerunt, quantum ad Sacerdotalem & Episcopalem, quibus sibi arrogabant, dignitatem, quamque Athanasio conferre volebantur; nihilominus Athanasius, Baptismum conferens, veram & sinceram habuisse ab Alexandro reputatus est intentionem, faciendi ea, quæ Episcopus in Ecclesia facere consuevit: unde ludus & iocus non cadens in Sacramentum Baptismi, ejusdem integritati derogare non poterat. Narrat etiam Nicephorus, Constantinopolitanum Episcopum rem diligenti examine vultisse habere confirmatam, atque statuisse, ut in illo hæbreo infante, *quod desisset juxta mysterii executionem, compleretur:* scilicet vel statuerat, infantem hæbreum Confirmationis recipere.

re debere Sacramentum, quia censebat pueros, qui illum baptisarunt, veram eum baptisandi habuisse intentionem, vel decrevit, ut i fani habere sacramento regeneraretur, quia n v rat, iuramento defectu, nullum in eis collatum baptismum. Denique admittunt sensum verba Nicephori,

His ad locum est: duplici modo exteriorem Ecclesie ritum, per quem exerceri posse: 1mo: ita, ut idem ritus simulate tantum representetur. 2do: Ita, ut vere intendatur id, quod intendit Ecclesia, tametsi id, sive ad finem, sive ad alium profanum finem intendatur. Prima foci species, quia in ipsa sistit tota agentis intentio, Sacramenti veritatem impedit: secus de secunda dicendum est, quia huc addit quidem actioni Sacramentali finem profanum, qui tamen, cum intentionem internam non tollat, neque etiam actionis Sacramentalis veritatem tollere potest. Et sic se habet baptisma, sive ab Athanasio alioque priore, sive a pueris indanti hæretorum in Constantinopoli collatum.

Ad 2dum: Corporalis medicina ut prosit, debet imprimis medicina esse, & debito modo infirmo applicari. Ita quoque ut Sacramenta mediantur spirituales sint, & quia sic prosint hominibus, prius vera Sacramenta esse, & debito modo, modo videlicet humano & Sacramentali operari debent. Pars necessaria Sacramenta, nisi consistat materia, forma & intentione Ministris, neque etiam modo humano & Sacramentali applicantur, si operari tantum conantur. Quod etiam iuxta Augustinum, si verbum per humanam, & ordinem actionem, accedat ad elementum, fit Sacramentum. Si vero verbum mimice ac irrisorie, supra elementum prolatum fuerit, quoniam non verba humana, præer, aut contra intentionem proferentis, nihil operari possunt, tunc non erit Sacramentum. Certe scopus S. Augustini alius non est, quam ut probet, elementum à forma Sacramentali separatum, nihil habere virtutis: unde ait. *Detrahe verbum, quod est aqua, nisi aqua, accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.*

Quæres 2no: Qualis intentio in Ministris Sacramentalia conficientibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur?

Resp. Nonnulli Catholici Theologi ac imprimis Ambrosius Catharinus ex Ordine Prædicatorum, consent Sacramenta vanda ac rata esse, dummodo ritus illorum ex-

ternus

terius serio peragantur, licet si à Ministro intus derideantur, detestentur, ac simulate nomine perficiantur, neque aliud quippiam facere intendat, quam ritum mere profanum peragere. Et hæc est celebris illa intentio exterioris, à Catharico in purgatis. Alij longe plures Catholici Theologi acriter docent ac prænuntiant: ad validitatem Sacramentorum, non sufficere intentionem quæ exteriorem, sed omnino necessariam esse intentionem internam ac seriam, perficiendi ut ritum apud Christianos Sacram ac religiosum. Et hæc intentio interna vocatur. Pure autem Scholastica est istiusmodi controversia. Neque enim putandum est, priorem sententiam, à Concilio Tridentino Canone supra laudato confixam esse; quoniam ibi Lutheri, Calvinique tantummodo damnatus fuit error, qui censuunt, per faciem oblati, ac exterioris inuocem collata valere Sacramenta, ac proinde omnem prorsus excludit ut intentionem, unde Concilium Tridentinum contra ipsos definivit: ad valorem Sacramentorum necessarium esse in Ministro intentionem, scilicet, quod faciat Ecclesia istius vero sacramenti Patrem, ac rursus ac propugnant, ioculerit, ac minime collata de iudicis, irrita esse, ac proinde in Ministro Sacramenta conficiente, licet si pessime erga ipsa interius affectus sit, omnino rectam intentionem, et cum Sacramentum exterioris serio perficiat; eo ipso namque censet, cum velis facere, quod facit Ecclesia. Posterior attamen opinio, & tutior est, quia veridici ac iustissimi Sacramentorum optime consulit, & longe priore sententia probabilior censetur. Namque qui Sacramenta conficit, debet se conformare Christi institutioni, atque Ecclesiae praxi: & hoc est, quod à Concilio Florentino & Tridentino iudicatur, dum statuitur, Ministrum Sacramentorum, ut valde illa conficiat, debere habere intentionem iustam, quod facit Ecclesia: unde & b. Thomas Doctor part. 3. q. 62. b. dicit: necesse esse ut Minister Sacramentorum, se subiciat principali agenti, ut scilicet intendit facere, quod facit Christus & Ecclesia. Porro qui Sacramentum quodquam exterius quidem serio conficit, sed interius illud deridet, ac non nisi ut rem profanam perficit, nullo modo se conformat Christi institutioni, praxique Ecclesiae, ac proinde nullo modo intendit facere, quod Christus instituit, ac ipse facit Ecclesia. Non ergo valde conficit Sacramentum. Certe, qui iocose & irrisorie conficit Sacramenta, nulliter illa conficit, quæ nullo

nullo modo Christi institutioni responderet, nec potest velle facere, quod facit Ecclesia: pari modo, qui hostia extrinsecus serio perficiat Sacramenta, intrinsecus tamen illa irridet, detestatur, se illa perficere fingit, non quidquam in tota sua actione intellet, nisi prolatum, nullo modo corresponderet Christi institutioni, aut velle censendus est id, quod facit Ecclesia. Quemadmodum igitur exterior ioculator ac mimus, non coniect Sacramenta; ita nec occultus irrisor, neque unus ab altero differt, nisi quid posterior, interiorum imperitum, exteriori tegat hypocrisis, quam prior, exterior ut etiam praedit. Quare Concilium Trident: Sess. 24 Cap. 6to docet: non perfici Sacramentum Penitentiae, si Sacerdos animis serio agens, & vere absolvens dicit. Et S. Thomas Doctor, articulo 5to. de isto absent necessarium esse in Ministro Sacramenta contra intentionem peragendi veluti rem Sacram. si Minister Sacramenti, non intendit Sacramentum conferre, non perficitur Sacramentum.

Tandem, inter propositiones damnatas ab Alexandro 8vo die 7ma xbris Anno 1690, legimus numero 24 reperitur: *Valet Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque Baptismi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit: non intendit facere, quod facit Ecclesia.* Si ergo, invalide Baptizat qui ritum Baptismi externum ritum peragit, sed tantum in corde suo apud se resolvit, nolo facere, quod facit Ecclesia, magis, ac potius idem invalide Baptizat, aut aini quodam minime conficit Sacramentum, qui illud ritum externum serio peragit, sed interiori deridet, detestatur, atque ita rem profanam perficiens, fingit ac simulat se ritum Sacramentalem peragere. Quod iterum auct. ritate & doctrina S. Thomae Doctoris comprobatur: quae parti 3 quaest: 64 Art: 4o sic inquit: *Intentio Ministri, potest perverti dupliciter: uno modo reser tu ipse ut Sacramenti, puta cum aliquis non intendit Sacramentum conferre, sed dervare aliquid agere: & talis pervertitus tollit veritatem Sacramenti.*

Dices: Valet Baptisma ab Infidelibus, Judaeis ex. Paganis, immo ab ipsis Atheis collatum. Porro illi nec habent, nec habere possunt veram & sinceram intentionem, facientia id, quod facit Ecclesia, quia nec Christo credunt, nec Ecclesiam venerantur. Ergo ad vande

Sacra-



Sacramenta administranda, non est necessaria istiusmodi intentio.

*Resp:* Valent Sacramenta ab Infidelibus rite confecta, quia fides in conferentibus Sacramenta, ad horum validitatem non praequiritur. Semper tamen Ecclesiae auctoritas ac sollicitudo fuit de Baptismo ab Infidelibus collato; unde Nicolaus I in responsione ad consilia Bulgavorum, tametsi investigandum esse mandat, an ille vir olimque Judaeus, qui apud ipsos multos baptizaverat, Christianus fuerit, an Paganus, an scilicet postea Christianus factus fuerit, quia de Infidelibus Judaeis, ac Paganis, semper rationale remanet dubium, utrum requiritam, & omnino necessariam ad valide conferenda Sacramenta intentionem tunc haberint, cum munus illa perficiendi sibi usurpaverunt. Ex quo manifestissime apparet, Ecclesiam semper existimasse, praeter ritum Sacramenti externum semel positum, aliud quoddam ad Sacramenti valorem praerequi, intentionem scilicet internam, & sciam, sciendi id, quod facit Ecclesia, quae quia interius latet, de illa exortuna sollicitudo esse potest, externus vero ritus, cum omnibus pateat, de eo non multum anxii esse possumus.

Equidem Pagani, Judaei, non credunt Ecclesiae Sacramenta; ac propterea non possunt velle illa perficere ut intus in se sacros, à Deo constitutos, efficerent, ad quos ordinantur, non possunt intendere; & id etiam ad valorem Sacramentorum non est necessarium. Sed possunt velle illa perficere, ut ritus, qui apud Christianos habentur pro Sacris; & id ad valorem Sacramentorum sufficit, ac omnino est necessarium. Eo ipso namque quod pagani aut Judaei, dum baptisandi munus attingat, venit ac intendit ritum baptismi, prout à Christianis practicatur, exercere; nilens volens, & Christi institutioni respondet, & intendit facere, quod facit Ecclesia. Id egregie probat, atque elucidat S. Thomas Doctor part. 3. quæst. 64. art. 1. dicens *Si Minister patiatr fidei d. f. etiam circa ipsum Sacramentum, quod exhibet, licet credat per id, quod agitur exterius, nullum sequi interitorem effectum, non tamen ignorat quod Ecclesia Catholica intendit per huiusmodi, quae exterius aguntur, praebere Sacramentum, unde non obstante infidelitate, potest intendere facere id, quod facit Ecclesia, licet existimet id nihil esse, & talis intentio sufficit ad Sacramentum.* Ex quibus Doctoris Angelici verbis, evidenter

sime apparet, ad valorem Sacramenti, non requiri ut Minister intendat verum conficere Sacramentum, ut rem in se reipsa Sacram. ac Divinam perigere, aut per illum quidpiam interius in suscipiente operari, & illi infideles nequeunt intendere, sed omnino necesse est, ut conficiens Sacramentum, quisquis ille est, velit, atque serio intendat ritum Sacramentalem, veluti apud Christianos Sacram., peragere, & idem juxta Divum Thomam, oportet, ut *ipse non ignoret, quod Ecclesia Catholica intendit, per hujusmodi, quæ exterius aguntur, præbere Sacramentum, & talem intentionem in fideles habere possunt, ac debent.* Unde collata ab ipsis valent Sacramenta. Porro, qui etsi ritum Sacramentalem, exterius serio perficiant, illam tamen interius nullam, detestantur, atque nihil aliud intendunt, quam rem veluti profanam ac vilem peragere, atque exterius Sacramentum, non nisi fingere, ac simulare, ii, nec habent, nec habere possunt, veram sinceramque intentionem perficere Sacramentalem ritum, veluti apud Christianos Sacram.; ac propterea, nec volunt, nec intendunt facere id, quod facit Ecclesia. Igitur valide ipsi non conficiunt Sacramenta.

---

## CAPUT TERTIUM

### *De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*

*Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant?*

*Resp:* Tres sunt cuilibet Sacramenti partes, ex quibus unumquodque Sacramentum constat, videlicet: materia, forma, & Minister. Quare Eugenius 4, in Armenorum instructione, enumeratis omnibus Sacramentis, sic inquit: *Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet, rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramentum.* Verum materiam, ac formam nomina, ex Aristotelica Philosophia desumpta, toti retro antiquitati erant ignota. Guilhelmus Antisiodorensis circa annum 1215, Sacramentales partes, materiam, & formam appellare cepit, similem quippe dicendi modum, apud vetustiores invenire non licet, neque

neque apud antiquos Græcos istiusmodi vocabula reperiuntur. Sed cum hæc voces ad exhibendam Sacramentorum naturam vix fuerunt opportuna, Ecclesiæ usæ fuerunt quæ iam in consecratæ, atque ab ipsis etiam Græcis in usum assumptæ sunt.

Præcis Ecclesiæ sæculis consuetum fuit dicere, Sacramenta continere signum, & rem invisibilem. Cum nominabant signum, totum complectebantur id, quod materia & formæ vocabulis intelligimus, per rem vero invisibilem, Sacramenti indigebant est etiam. Dicebant etiam alii considerandum esse Sacramentum, & rem Sacramenti. Nomen Sacramenti designabant omne id, quod est in Sacramento sensibile, per rem vero Sacramenti, spirituale illius effectum denotabant. S. Augustinus Sacramentum ex elemento & verbis componi affirmat. Per elementum materiam, per verbum, formam Sacramenti intelligit. Apparet itaque rem ipsam semper in Ecclesiâ agitam fuisse, quæ tamen variæ apud diversos, diversis temporibus, sortita est appellationes. Verum tamen materiam nomen in Sacramentis, non semper physice, veluti aqua est in Baptismo, panis in Eucharistia, accipiendum est, sed sensu interdum accommodato, eo quod materiam solent nuncupare id omne, quod sensibus subiectum est, cui si accedat forma, sit Sacramentum, tales sunt manus in unctione, contractus mutui in matrimonio; nec non pœnitentis actus, quemadmodum docent Patres Concilii Tridentini, affirmantes actus pœnitentis, esse quasi materiam Sacramenti pœnitentiæ.

## ARTICULUS PRIMUS

### De Materia & forma Sacramentorum.

*Quæres 1mo: Utrum Christus materiam, formamque cuiuslibet Sacramenti determinaverit?*

*Resp:* Duplex modo potuit Christus materiam, formamque Sacramentorum determinare. 1mo: in genere, si ipse mandaret Apostolis suis, ut res assumerent, atque verba determinarent, quæ cum re Sacramenti quam tam analogiam haberent, atque effectum ipsius designarent. 2do: in specie, si ab ipso cuiuslibet Sacramenti materia, secundum suam speciem designata fuisset, verbaque præscripta quibus, & non aliis perficeretur. Equidem fide

Catholica certum est, Baptismi & Eucharistiæ materiam, atque formam in specie à Christo determinatam esse. Eamvero, Matth: cap: 24. inquit Christus Apostolus suis: *Euntes docete omnes gentes, Baptizantes eos: in Nomin: Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Iamvis autem cap: 7. dixerat: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quamobrem Christus in specie, ac determinatè Baptismi materiam constituit, videlicet aquam, & formam præscripsit. Pari modo materiam, formamque Eucharistiæ constituit, ac præfixit. Siquidem Lucæ cap: 22. habemus de Christo: *Accepto pane gratias egit, & fregit, & dedit eis dicens. Hoc est corpus meum. Similit & calicem, dicens: Hic est Calix novum Testamentum in meo sanguine,* quibus panem, & calicem, Eucharistiæ determinavit materiam, formamque designavit, verba præscripsit, quibus conficeretur.

Fidei quoque Catholicæ dogma est, Christum Dominum omnium Sacramentorum formas, ac materias saltem in genere constituisse, atque determinasse. Christus namque, quemalmodum Concilium Tridentinum definiens, Sacramentorum est Auctor, ac institutor, illorum ergo materias, ac formas saltem in genere determinare debuerat. Sacramentum æquidem quædabet in forma, ac materia, eorumque conjunctione consistit. Si ergo Christus omnia Sacramenta instituit, ut credere necesse est, oportet etiam ut omni in Sacramentaria materias, formasque saltem in genere constituerit, ac determinaverit.

Porro an Christus non solum Baptismi, ac Eucharistiæ, sed & reliquorum Sacramentorum materias, formasque in specie determinaverit, disputant inter se Catholici Theologi: Multi putant, Christum, præter Baptismum, & Eucharistiam, cæterorum Sacramentorum materias, formasque in genere tantum determinasse, Apostolorum autem, & Ecclesiæ authoritati permisisse, ut eas in specie determinaret. At contra alii existimant Christum in specie omnium Sacramentorum materias, ac formas determinasse. Et quamquam hæc inter nihil ab Ecclesia fuerit definitum, materialis tamen rationum momentis posterior opinio solidata esse videtur.

Eamvero maior pars Theologorum sentit, Ecclesiam non habere potestatem materiam, aut formam Sacramentorum immutandi, id enim expresse Concilium Tridentinum docuit Sess: 21. cap: 2. *Hanc potestatem*

perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate, magis expedire iudicaret. At Sacramentorum substantia in materia ac forma consistit, suntque ipsa parte, et entiales. Ergo hæc immutandi potestatem Ecclesia à Christo minime accepit. Sane Christus est Sacramentorum auctor, ac ipse per semetipsum illa instituit, ac ordinavit, quæ in ipsius lege primaria, atque præcipua sunt, qualis certe præprimis sunt Sacramenta, quantum si Ecclesie materiam ac formam Sacramentorum ordinasset, illasque immutare posset, potestatem haberet in his immutandis, quæ in lege nova primaria, ac præcipua sunt, quæque ab ipso Christo instituta esse omnino censenda sunt, quod affirmare absurdum est, id enim à Christo sine Ecclesie concessam, ne Scriptura, ne Traditio docet, res namque hæc, facti est, dum vero facti quæstiones agitantur, nihil est absque solido fundamento definiendum. Jam vero Ecclesie collatam esse à Christo potestatem ordinandi, atque immutandi materias, formasque Sacramentorum, neque à Scriptura Sacra evinci potest, neque ex Traditione comprobari valet, nulloque Conciliorum Decreto fulcitur. Ex his omnibus quæ hæc potestas in Ecclesia competere arbitratur, cumminuta est. Unde egregie Adrianus 6tus in 4. de Baptismo sic ratiocinatur. *Ecclesia non potest novam formam baptismi, aut alterius Sacramenti instituire, aut institutam quovis modo mutare, quia ut solius Dei est, animam à labe peccati mundare, ita solus, quæ Sanctificent animam potest instituire, unde noverit se Ecclesia non esse dominam Sacramentorum, sed ministram, nec posse magis formam aliquam Sacramentorum destituere, aut novam instituire, quam legem aliquam Divinam abolere, vel ad tempus ab obligatione hominem suspendere, vel novam aliquam articulum fidei instituire, qui aliter non est de fide,*

*Obiicit amò: Ecclesia reipsa materiam, formamque nonnullorum Sacramentorum immutavit. Namque Apostolorum tempore manuum impositio veluti materia Sacramenti Confirmationis adhibita fuit, quam in Chrysostomi institutionem mutavit Ecclesia. Non minus manuum impositio ad Sacramenti Ordinis substantiam primitus fuit requisita, & ejus loco subrogata est instr. mentorum*  
tra-



traditio. Ante Concilium Tridentinum mutui clandestini contractus. Matrimonii Sacramentum constabatur, quod postea Patres Tridentini irritum reddiderunt 21: si Ecclesia non innovavit tales as, formasque Sacramentorum, unde tanta diversitas in his conciliis apud Græcos, & Latinos?

*Resp: ad amum:* Mandum impositio Sacramenti Confirmationis fuit, & etiam nunc est essentialis materia, sed non minus Sacrum Chrisma, ad Sacramenti substantiam pertinet, cuius essentia est in Ecclesia usus. Mandum quoque impositum in Sacramento Ordinis materiam necessariam esse arbitramur, instrumentum vero traditio, potestatem Ministeria tradita magis ex tradit. sed etiam substantiam Sacramenti. Quidam concordant, his est sub adde. Patres concilii Tridentini, Matrimonii clandestina irrita esse declarasse, materiam Sacramenti Matrimonii ad se referant. Namque iuxta Canon. constitutionem, contractus mutuus, secundum positivæ leges validus, est materia Sacramenti Matrimonii, & hoc Patres Concilii Tridentini non innovarunt, sed modo constituerunt, & præscripserunt, quomodo istumodi mutuus contractus fieri debet, ut validus sit.

*Ad 2dam.* In Sacramentorum administratione, quoad essentialia, atque substantia, quæ materiam, formamque spectant, ac constituunt, nulla est discrepantia inter Ecclesiam Græcam ac Latinam, & in his quæ sunt antiqua, quæ Sancti Patres memoraverunt, & in Sacramentalibus, atque Enchirlogis, tam Latinis, quam Græcis descripta fuerunt, pæne continentur, si quæ vero à Latinis, vel Græcis recentius addita sunt, ea non ad Sacramentorum essentialiam, sed ad eorum solemnitatem, uberioresque rei significationem, fuerunt instituta.

*Quæres 2da:* Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum consecratoria, sive promissoria,

*Resp:* Error communis modernorum Hæreticorum est, per solam fidem hominem justificari, ex quo illi perniciosissimi prodeunt errores, videlicet. Sacramenta nullam conferre gratiam spiritualesque verba divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa perficiuntur, efficaciam nullam habere, ac pæinde non esse consecratoria, nihilque aliud ipsa præstare, quam quod nos instruant, nobis proponant, ac in memoriam revo-

cent divinas promissiones, quibus pollicitus est Christus credentibus gratiam, & salutem, sed non illam in nobis excitant, quæ potest aliam, tunc verè, quæ formas Sacramentorum constituunt, solum promissoria, ac concionatoria esse affirmant, ac perinde illa se habere, ac concio, Evange quæ præcæto, quæ divinæ nobis proponuntur, explananturque promissiones, fidesque illarum in nobis excitat, atque hinc interunt, Sacramenta alta voce, & verba a lingua esse alimentanda, quia hæc aptiora, atque commodiora sunt, ac inseri in discipulis Sacramenta exortant. Sed ismodi hæreticorum commenta, sunt errores quos facile est convellere. Verbi ergo in divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, neque sunt promissoria, neque concionatoria, sed sunt verè consecratoria.

*Probat. 2mo:* Verba divina quæ formas Sacramentorum constituent, non sunt promissoria. Enimvero ex Christi institutione Baptismus hic conficitur verbis: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Eucharistiæ Sacramentum hic: *Hoc est corpus meum. Hic est calix sanguinis mei.* Porro per se manifestum est, in his verbis nullam promissionem contineri, quare istiusmodi verba, quibus Baptismus, ac Eucharistia conficiuntur, promissoria non sunt. Certe verba, quæ effectum præsentem demonstrant, eumque divina operante virtute producant, promissoria non sunt, promissio enim non est actualis gratiæ largitio, sed gratiæ offerentis pollicitatio. Sed verba, quibus Baptismus, Eucharistiaque conficiuntur, non exprimunt gratiæ conferendæ pollicitationem, sed designant, esse atque præsentem effectum, præstantem scilicet regenerationem, præsens Corpus, atque sanguinem Christi. Non sunt ergo verba promissoria de futuro, sed efficientia & indicativa de præsentem. Profecto, si Christus Sacramenta instituens, verba promissionis esse voluisset, ea indubie præscripsisset, quæ promissionem clare continent, quemadmodum sunt illa Marci Cap: 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Et Joannis Cap: 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam,* his enim locum, qui Sacramentis imitantur, ad Divinarum promissionum fidem, facilius mens erigantur. Cum igitur Christus, Sacramenta instituens, illa, ad ea conficienda præscripserit verba, quæ indicativa, demonstrativa, atque elicientia sunt, inde evidenti-

issime

tissime consequitur, verba Divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa conficiuntur, non esse promissoria.

2do Verba divina, quibus formæ Sacramentorum constituuntur, non sunt concionalia. Minusvero Christus Sacramentum Eucharistiae in usus, Concionem nullam ad Apostolos habuit, & verba, quæ ad conficiendum hoc Sacramentum præscripsit, Concionem nullam in se continent. Forma quoque baptismi: *Ego te baptizo...* concionem non denotat, neque ut validus sit baptismus, aliqua necessario prærequiritur concio, aut instructio. Quamvis enim illa præcedit Concio, dummodo cum ea hæc laudatio, verba illi præsumptis hærent: *Ego te baptizo...* ab omnibus, non solum Catholicis, sed & Hæreticis, validum censetur baptismus, & e contra nudum, atque irritum reputatur, si prædicta verba, sine utraque prætermissa fuerit, quæ aliomodo talem Concio, instructioque adhibita fuerit. Verba itaque, quæ formam Sacramentorum constituunt, nec ipsa concionalia sunt, neque ulla requiritur concio ad valide quoque conficienda Sacramenta.

Et certe, si ad valide conficienda Sacramenta, requiratur concio, instructioque fidem in suscipientibus exercitas, tunc invalida erant Sacramenta infantibus amentibus, aut illis collata, qui concionem, instructionem vel propter ruditatem non percipiunt, vel propter defectum rationis percipere nequeunt, in illis namque Sacramenta antecedens concio, instructioque hæc in minus exequatur, quæ sola, iuxta modernos Hæreticos in Sacramentis operatur. Jam vero infantibus, amentibus, ac rudibus collata Sacramenta valere ipsi Calvinistæ, ac Lutherani nobiscum affirmant. Igitur ad validè Sacramenta conficienda neque ulla requiritur concio, & verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus conficiuntur, concionalia non sunt.

3tio: Cum itaque verba divina, quæ Sacramentorum formas constituunt, non sunt promissoria, neque concionalia, sunt igitur vere consecratoria.

Minusvero verbum consecratorum illud dicitur, quod non solum materiam ad usum sacrum determinat, sed etiam illam veluti instrumentalem causam, ad gratiam producendam reddit efficacem. Porro talia esse verba, quæ Sacramentorum formas constituunt, Sacramentum Scripturarum eloquia eadem testantur. Apostolus namque Paulus Epistolæ ad Ephes. Cap: 5. sic loquitur: *Christus dilexit*

*Eccle-*

Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, mundans lavaero aqua in verbo vitæ: mundamus itaque lavaero aqua, & in verbo vitæ, lavaerum ergo aquæ, verbo vitæ consecratur, atque ad eum mundand. animas nostras, accipit. Actorum etiam Cap. 22 Ananias dixit Sa lē: *Exerge, & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius*, invocationi itaque nominis, quæ fit in in baptismo, ablutio à peccatis adscribitur, & roboremque efficacia indicatur. Verba itaque, quibus perficiuntur Sacramenta, sunt consecratoria.

Et id perpetuo docent Ss. Patres. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 15 ait: *Tribus immersionibus. & totidem nomenclaturis invocationibus, magnum baptismatis mysterium perficitur.* S. August. libro 6. de Baptismo Cap: 27. sic inquit: *Deus adstet Evangelicis verbis suis, sine quibus baptismus Christi consecrari non potest.* S. Irenæus libro 5. Cap: 2. ait: *Quando mixtus calix, & fructus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia corporis, & sanguinis Christi;* tandem S. Ambrosius libro 4. de Sacramentis Cap: 4. inquit: *Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio quibus rebus est? Domini Jesu.* Quia ergo juxta doctrinam Ss. Petrum, tribus invocationibus baptismi mysterium perficitur, sine verbis Evangelicis baptismus consecrari non potest, verbo Dei fit Eucharistia corporis, & sanguinis Christi, panis consecratione efficitur Corpus Christi, & hæc verbis Domini Jesu peragitur. Verba igitur, quæ formam Sacramentorum constituunt, & quibus ipsa perficiuntur vere consecratoria sunt.

*Obijcies.* Math: Cap: 28. Christus Apostolis suis in baptizando præscripsit concionem dicens eis: *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos...* quare antiquis Ecclesiæ temporibus, nec baptisma, nec aliud quodpiam conferebatur Sacramentum, sine Concione.

*Resp:* Christus cum suis mitteret Apostolos ad Evangelium annuntianlum, voluit ut prius adulti homines fidei præceptis imbuerentur, deinde sacro baptismatis fonte regenerarentur, quam praxim perpetuo servavit Ecclesia, instituendo, & erigendo Catechumenos, ex quo consequitur doctrinam, instructionemque, veluti necessariam in adultis dispositam, præcedisse baptismum, non vero cum ipso baptismo fuisse coniunctum. Unde S. Hieronymus, in Caput ultimum Mathæi sic inquit: *Iussit Apostolus, ut primum docerent omnes gentes, deinde fidei ini-*  
*tiage.*

tingerent Sacramento. Et antiquis Ecclesiæ temporibus, Concilio habebatur, antequam aliquid aditus Sacramentum ministraretur, sed ideo tantum, ut ad illud cum majori fructu percipiendum disponerentur, non quod pars Sacramenti substantialis esse censeretur, quare & infantes, amentibusque, qui concionem percipere non poterant, & adulti etiam ratione utentibus, dum grave imminerebat periculum, sine concione, aut exhortatione Sacramenta conferebantur.

## ARTICULUS 2dus

### *De effectibus Sacramentorum.*

*Quæres 1mo: Qualem efficaciam Sacramentis moderni tribuunt Hæretici?*

*Resp:* Calvinum, Lutherum, ac cæterorum hujus temporis Hæreticorum palmaris error est, per solam fidem divinarum promissionum justificari, ac sanctificari non solum, quare cum cum a fidei, si ad institutum quo gratia sanctaria a Deo per instituta, promissionem nullam vim, aut efficaciam Sacramenta in esse ad hominem justitiam ac sanctitatem aut incrementum quare censent ipsi, non alio fine à Christo instituta fuisse Sacramenta, nisi ad fidem in hominibus excitandam, confirmandam, augendamque, atque hujus intuitu homines justificari ac sanctificari, gratiamque salutarem consequi opinantur, non ratione ipsorum Sacramentorum, sed fidei operationis. Unde inter Sacramenta antiquæ legis, ac novæ, omne discrimen tollunt, & quomodo veterum Sacramentis antiquæ legis, hoc munus inerat, quia lex in venturum Messiam exspectant, & ratione hujusmodi, operibus legibus conjunctis, homines justificabant, ac sanctificabantur, ita quare censent ipsi Sacramenta novæ legis, nihil amplius operari, quam fidem divinarum promissionum in hominibus excitare, quæ sola sanctificant, ac justificat homines. Ex his igitur manifestum efficitur, juxta Lutheranos, ac Calvinistas tam Sacramenta antiquæ legis, quam novæ, non per se immediate & ratione sui, sed non nisi per fidem, quam excitant, justificare, sanctificare, idest ut brevitas causa loquar Theologi, non ex opere operato, sed ex opere operantis, atque Sacramenta novæ legis, a Sacramentis antiquæ legis non discrepare aliquid



qua interna vi, ac ethera intra, sed hoc unico quia  
aliæ sunt & aliæ caeremoniæ, ritusque diversi.

Hos errores profligavit ac condemnavit Concilium Tridentinum, Sess. 7. Can. 2. Si quis dixerit, novæ legis Sacramenta, à Sacramentis legis veteris non differre, nisi quia cæræ immixtæ s. it. aut, Vali. ritibus externis, anathema sit. & Can. 7. Si quis dixerit, hæc Sacramenta propter solam pñm. utriusdam instituta fuisse, anathema sit: item Can. 3. Si quis dixerit, per ipsa ritus legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam pñm. dante promissis ad gratiam eius quendam sufficere: anathema sit. Iniqua itaque Catholice est, Sacramenta novæ legis ex opere operato gratiam conferre.

Quæres 2<sup>do</sup> Qui sit, sacramenta novæ legis, gratiam conferre ex opere operato?

*Resp:* Sacramenta dicuntur producere gratiam ex opere operantis, cum illa à Deo eligatur propter fidem, & merita sive suscipientia, sive conferentia Sacramenta, et non potius gratia ex opere operantis, est illam à Deo eligi, quia causa sacramentalis à Christo factam inest, et non potius obitus illius exterioris positionem, non ob an ex opere operantis merita, sed intuitu probitatis ministerii, et illius suscipientiam. Sic duo minuta à Deo conferuntur, gasophylacium projecta, ex opere operantis nascuntur præteritum singularis, insignisque eadem.

Dicuntur vero Sacramenta producere gratiam ex causa operato, cum gratia salutaris à Deo datur intuitu ritus exterioris à Christo instituti, independenter ab actu mentis sive accipientis, sive conferentis Sacramenta, ac proinde producitur gratia vi ac efficacia actionis Sacramentalis, quæ consistit in conjunctione materiæ, ac formæ, atque ipsius debita per legitimum Ministrum applicatione facta, sub te ante disposita. Inde consequitur Sacramenta esse causas instrumentales, quæ non solum vi actionis, ritusque exterioris, sed etiam vi intimæ efficaciæ ipsis ex Christi institutione, atque ipsius mentis com-  
munitatis, gratiam producunt.

Quiares 3<sup>ti</sup>o: Quibus argumentis probatur Sacra-  
menta novæ legis producere gratiam ex opere operato.

Resp. Sacramenta ex opere operato gratiam producere, auctoritate Sacrarum Scripturarum, & Traditione S. Patrum comprobatur. Et quidem imo: ex Sacris Scripturis apertissime constat, per Sacramenta nos salvos fieri.

fieri, exuere veterem hominem, innovari Spiritu Sancto, regenerari, renasci, peccatorum remissionem accipere, ab us ablui, donum Spiritus Sancti recipere, Christum induere, ac vitam æternam consequi. Sic Joan. Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei* Actorum Cap: 2 inquit: Petrus: *Baptizatur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum, & accipitis donum Spiritus Sancti*: Annanias etiam Paulo dixit Actorum Cap: 22. *Exurge, & baptizare, & ablui peccata tua*: ac Paulus ipse ad Titum Cap: 3. ait: *Salvos nos facit per lavacrum regenerationis, & renovationis Spiritus Sancti*: Hæc de Baptismo. Jam vero de Confirmatione Acto: Cap: 8 dicitur: *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum*. de Eucharistia Joan: Cap: 6. inquit Christus: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam* de Pœnitentia Joan: cap. 22. clarissimum habemus testimonium, ibi enim Christus Apostolis ait: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*.. de Extrema Unctione Jacobus Apostolus Cap 5 Epistolæ suæ aperte testatur, ubi infirmum per Præbyteros Ecclesiæ jubet intingere oleo in nomine Domini, asseverans, *si in peccatis sit, remittentur ei*.. In Ordine etiam per impositionem manuum Præbyterii gratiam conferri docet Paulus Apostolus 2. ad Timoth: Cap: 6. Tandem de Matrimonio quamvis lara Scripturarum non habeamus testimonia, ipsius tamen gratiam commendat, quod Christus nuptias sua præsentia colonestavit; & Apostolus Paulus, Matrimonium vocat magnum Sacramentum in Christo, & in Ecclesia ad Eph. Cap. 5. Certe adducta Scripturarum testimonia, ipsi actioni, ritique Sacramentali attribunt, regenerationem, renovationem, peccatorum remissionem, ablutionem, per ipsa Sacramenta docent nos accipere Spiritum Sanctum, donaque ipsius, obtinere gratiam, & vitam consequi æternam. Quamobrem Sacramenti habent veram efficaciam, ac vim intrinsecam, producendi gratiam. Igitur illam produunt ex opere operato.

2do: Eadem Catholica veritas constanti Ss. Patrum Traditione comprobatur. Tertull: libro de Baptismo Cap: 4. inquit: *Supervenit Spiritus de cælis, & aqua superest sanctificans eos in semetipso, & ita sanctificatæ, vim sanctificandi combibunt*: S. Gregorius Nyssenus Orat: in Bapt: Christi sic inquit: *Baptisma peccatorum expiatio est, re-*  
missio

*missio delictorum, renovationis, & regenerationis causa:* S. August. libro 4 contra Cresconium Cap: 16 ait: Non eorum meritis, à quibus ministratur, nec eorum quibus ministratur, constare baptismum sed propria sancti, atque veritate propter eum, à quo institutus est, misericordie utentibus ad perniciem, bene utentibus ad salutem. Quæ luce meridiana clarius ostendant, Baptismum propriis vi, ac efficacia constare, idem de veteris Sacramentis affirmant Ss. Patres, ut pro omnibus Tertullianus libro de Resur. Carnis Cap: 8 ubi hæc exclamata habet *Caro abluitur, ut anima immaculetur, Caro ungitur, ut anima censeatur, Caro signatur, ut anima maneat, Caro manibus impositione adoratur, ut spiritus illuminetur, Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur:* Cum itaque ex unanimi Ss. Patrum sensu, Sacramenta sancti benedicti vni habeant à Spiritu Sancto gratiam sunt causæ ex Christi institutione, effectus ipsorum spiritualis, neque à meritis ministrantium, neque à meritis suscipientium dependant, consequens omnino est, Sacramenta ex opere operato gratiam producere.

Quæ res omnia Sacramenta sunt signa, & sigilla, ac signorum & sigillorum natura hæc est, ut nihil in se continent, aut inherente sibi vi efficiant. Cum itaque Sacramenta sint instituta veluti signa, sigillaque gratiæ, eam non efficiunt, nec produunt, sed solum significant, & designant. 2to Si Sacramenta vi aliqua sibi inherente efficient id, quod significant, tunc in baptismo ablutione solum carnis, salvari baptismum. Porro id negat Petrus Apostolus 1. Cor. 3. Cap. 3 scribens. *Salvos nos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed bene conscientie interrogatio.* Non ergo aquæ sordes carnis ablutione, sed bonæ conscientie interrogationi gratia salutis tribuenda est. Iacobus etiam Apostolus non orationi, sed orationi fidei adscribit ægrotantium levamen, & gratiam: *Oratio fidei salvabit infirmum.* 3to Sacramenta operantur virtute dispositionum, quæ in recipientibus reperiuntur, unde quo major, aut minor est in suscipientibus dispositio, eo majorem aut etiam minorem Sacramenta produunt gratiam. Non ergo illam produunt ex opere operato. 4to Gratiam inrita vi conferre solus Dei est, & liberumne illam distribuat prout vult, non est ergo ipsa Sacramentis alligata, neque ipsam inrita vi producere possunt. Certe nullum corporale vi sua efficere potest aliquid spirituale, vel agere in animam hominis. Porro

ritus Sacramentalis, est quid corporeum, gratia, quæ animæ infunditur est spiritalis. Ext rior itaque Sacramenti ritus in animam hominis agere nequit, neque gratiam spirituales in illa producere valet.

*R sp: ad actum* Sacramenta sunt quodam signa, sed non theoretica tantum, ac significativa, sed & practica, ac efficiencia, quæ efficiunt id, quod significant, gratiam inquam significanti, etiam producant. Namque obsequiant. Nuncque Sacra Sacramenta spiritualium tractant, per Sacramenta nris confectis Sacramenta sanctorum, nos per illa regenerari, interiori renovari, remissionem peccatorum accipere, ad id ab aliis igitur signa sunt non solum ad significandam, sed etiam ad producendam gratiam.

*Ad 2dum:* Petrus Apostolus discrete affirmat, per Baptismum nos salvos fieri, unde ex ipso Baptisma, non vero aliunde exg. ex fide, aut aliis credentium dispositionibus sibi repetenda est, quare ille Apostolus, jam credentibus & corda compunctis dixit Actor: *Cap: 2. Baptisetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum.* Et Paulus, cum Chorotheum, sua pergero Dana cum in terram prostratus, ait: *Ecce et tu eris confusus est, attamen baptizari iuvabit te huius.* *Quid miraris? Exurge, & baptizari.* Et ab ipso peccatorum. Ipsi ergo baptismo remissio peccatorum, absolutio illorum asseritur. Verum ne quis putaret, id proficiat ex simplici ablutione, quæ cordis sordibus non apte emendante, nam balneum quodlibet id præstare potest, addit Apostolus: *Non carnis depositio sordium, sed bonæ conscientie interrogatio*, quia scilicet Baptismus salvos nos facit, non quia carnis sordes abluat, sed quia sordes conscientie abtergit, emendat, ut jam nihil sit in ea, propter quod vereatur aisti coram Deo, ab eoque interrogari, nihil siquidem, ut inquit Paulus ad Romanos *Cap: 8v: damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.*

Unitio oritur a Presbyteris maximo data, cum a functionibus Orationibus, totum possunt Extremæ Unitis Sacramentum, merito igitur S. Jacobus Apostolus, & Lactantius orat., & orationi fidelis, levamen infirmi, & remissionem peccatorum adscribit.

*Ad 3tium:* Sacramenta operantur ut causæ naturales. Jam vero causæ naturales vim atque efficienciam suam exerunt in subiecto capaci, ac disposto, nec tes, & prorsus, steriles sunt in subiecto incapaci, inepto, atque indisposito, sic ignis aquam, lignaque virida non urit, aqua

non l'vat latere in, quare etiam plus tunc ut effectus in subiecto melius disposito, minus in subiecto minus disposito, verum evidētissimum est nullam ex subiecti dispositione vim aut efficaciam communicari causam naturalem, sed causa naturalis, ubi nullum invenit obicem, obstaculumque, totam vim suam, activitatemque exerit, & secundum totam suam efficaciam operatur. Sic se habent & Sacramenta, cum participantibus, & excommunicatis Christi, & Divina ipsius institutione in littera scripta, aut non habent, unde aliquando independenter à quibusvis dispositionibus sive ministrantium, sive suscipientium, effectus suos producant, hinc valent Sacramenta à peccatis solvere, in tantis, aut perpetuo amissionis causa. Sed ordinarius certis in suscipientibus requirunt dispositiones, ut effectus suos operentur, quousque deficientibus, propter obicem, atque obveniens obata, nihil operantur, sed iterum, quia activitas eorum impeditur, sed ex parte dispositi obicem amissionem & efficaciam non hauriunt, sed in se ex Christi institutione illam habent, quia sunt veræ causæ instrumentales, per quas Deus, utpote omnium bonorum primus largitor, gratias in nobis operatur. Unde egregie S. Augustinus Epist: 98. ad Bonifacium sic scribit: *Non enim scriptum est, nisi quis fuerit solutus ex parte voluntatis, aut ex offerentium, aut meritorum filius, sed nisi quis solutus fuerit ex parte voluntatis, & merito. Spiritus igitur exhibens fornicarius & carnalis non gratia, & Spiritus operans intrinsecus benevolentia gratia, solvens vinculum culpæ.*

Ad quæ Sacramentis vim naturalem in littera esse ad producendum in nobis gratiam, id certum scimus; quæstio vero istam gratiam in nobis producant, physice an moraliter, illud plane ignoramus. Deus agens liberum est, prout vult gratias distribuit, unde etiam sine Sacramentis pro bona sua voluntate illas largitur. Sed id non vetat voluisse Deum tribus quibusdam externis, à se selectis easdem gratias alligare, ipsique vim virtutemque impertire illas producendi. Quod enim res corporeas possit influere in spirituales, & vice versa, spiritus ab in corpoream, si exemplo animæ, & corporis nostri declaratur, dum ab anima corpori, nostri membra moventur, & motus sensuum nostrorum externorum, varias in anima excitant sensationes, atque perceptiones. Eadem solus Dei est, invita virtute, ac inlepibile ter, veluti causa primaria, atque ex se gratiam conferre, ve-



rum ad id potuit quoque Deus causas colligere secundarias, ritus quo ordinem instituere, ipsis gratias suas annexere, atque veluti per instrumenta suæ omnipotentiae, gratias suas hominibus conferre. Quicquid ergo in Sacramentis virtutis est, efficaciae, ac operationis, id totum à Deo est, vi Christi institutionis.

*De s: Sacramenta* nihil quidpiam operantur, nec sanctificant, nec iustificat homines, hæc enim omnia soli fidei in Scripturis attribuantur, unde Apostolus Paulus ad Romanos cap: 3 inquit: *Abitamur hominem iustificari per fidem sine operibus*, & multoties repetitur: *Iustus ex fide vivit*.

*Resp:* Per aquam in Baptismate peccata alui, per impositionem manuum sive in Confirmatione, sive in Ordine Spiritum Sanctum dari, gratiamque ipsius conferri, per Inunctionem inhrms levamen asferri, peccata remitti, Sacra Scripturæ aperissime testantur, & namque consensu SS Patres docent, Sacramenta igitur sanctificant, iustificat, gratiamque in nobis præstunt. Hæc soli fidei attribui, falsissimum est. Verum est, ut docet Augustinus, quia iustus fide vivit, per fidem iustitiamque, quia prima ad iustitiam, atque ad vitam æternam per Sacramenta consequendam dispositio, est fides, unde iam primo exigebat Philippus ab Evancho. Cum enim dixisset: *Ecce aqua quid prohibet me baptizari?* Respondit illi Philippus. *Si credis ex toto corde, licet* Quare S. Augustinus vocat: *fidem initium humanæ salutis*. Sed ipsa fides non sanctificat, non salvat, quia dicit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*, & incredulis Apostoli peccata dimitterent, Christus insufflavit, & dixit eis: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*.

*Quæres 4to: Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis gratiam contulerint?*

*Resp:* Sacramenta etiam antiquæ legis gratiam conferrebant, Enim vero Paulus Apostolus Epist: ad Hebræos cap: 9to docet omnem Pontificem, ac proinde etiam Aaron ei ordinis, constitui in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis. Et quidem sacrificia pro peccatis instituta fuisse, liquet ex libro Numerorum, oblata vero ad avertendam Dei indignationem, & statutas scelorum pœnas, ex Regum Judæ historiis, librisque Machabæis in discimus. Quare & Levitici cap: 5. ubi de Sacrificiis pro peccatis institutio sermo occurrit,

*hæc*

hæc legimus: *Rogabitque pro eo Sacerdos, & pro peccato ejus, & dimittetur ei, & cap: 6. ubi Aries pro peccato sacrificandus prænitur, positum est: Rogabit pro eo coram Domino, & dimittetur ei pro singulis, quæ faciendi peccavit* Sacrificiis itaque veteris legis peccata expiabantur, quod etiam, & potiori jure affirmandum est de illius Sacramentis, lustrationibus, expiationibus, ac alijs. Sacrificia quæ idem primario ad cultum supremo Numini exhibendum instituta sunt, Sacramenta vero ad salutem hominum imprimis ordinata sunt. & Sacrificia antiquæ legis, rationem etiam sacramentorum habuisse conaper- tum est. Si ergo Sacrificia antiquæ legis, peccata expiabant, id potiori jure de Sacramentis, ipsius censendum est. Et id docent SS. Patres. Augustinus in Leviticum scribens quæst: 84. demonstrat, nihil prodesse Sacramen- tum visibile, sine invisibili sanctificatione, affirmatque Moysen sanctificasse visibilibus Sacramentis per Mini- sterium suum, Dominum vero invisibili gratia per Spiritum Sanctum. A visibilibus ergo Sacramentis, etiam antiquis. Augustinus in eundem gratiam sanctificationis dijungit. Eadem est sententia S. Leonis Magni Serm: 2. de Pente- cost: cap: 4. ubi hæc habet: *Omnes Sancti, qui prioribus fuere temporibus, ejusdem sunt Spiritus Sancti sanctificatione regerati, & sine hac gratia nulla unquam in- stituta Sacramenta, nulla sunt celebrata Mysteria, ut eadem semper fuerit virtus charismatum, quamvis non eadem fuerit mensura donorum.* Idem docuit, ac sensit Ambrosius libro 7 in Lucam, ubi sic inquit. *Alibi purifi- catio, alibi sanctificatio, alibi justificatio est. Circumci- sio purificavit, sanctificavit lex, justificat gratia, unas in omnibus, & in uno omnia* Et certe dici nequit Sacra- menta antiquæ legis sine ullo spiritali fructu extitisse, nihilque prorsus contulisse illis, qui pie ad illa, ac recte dispositi accedebant. Omne siquidem pietatis opus apud Deum meritorium est, consequens igitur est, Sacramen- ta antiquæ legis, dum pie frequentabantur, aliquid gra- tiæ spiritalis contulisse, & per pietatem eorum frequenta- tionem, Judæos gratiam promeruisse, alioquin instituta prorsus, & sine ratione instituta fuissent, quod dici ne- quit. Quare S. Augustinus libro 19 contra Faustum cap: 13. comparationem instituens inter Sacramenta antiquæ legis, & novæ, hæc dicit esse virtute maiora, utilitate me- liora, ergo juxta mentem S. Augustini, & Sacramentis anti-

antiquæ legis, irerat aliqua virtus, utilitasque. Gratiâ itaque spiritualem ipsa conferebant.

*Quæres 5to. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam?*

Res: Hæretici, novæ legis Sacramenta deprimunt, ea veteris legis Sacramentis adæquant eandemque eorum statuunt efficaciam, ac proinde nonnisi ritibus inter se differre affirmant, quia aliæ. & aliæ sunt cæremoniæ, quod Concilium Trid. atinum reprobavit; sed qualis efficientia Sacramenta antiquæ legis inesset, id non deservit. Neque etiam Eugenius 4<sup>us</sup>, qui in scriptis Armenis edita instructione, affirmare videtur Sacramenta antiquæ legis nullo modo gratiam causare potuisse, ac proinde omnia illia vim, ac efficaciam denegare s. promittitur, aliquod negotium facessere potest, quia compertum est omnibus, Eugenium multa Armenis proposuisse, quæ ad Catholicam fidem minime spectant. Verum contrarius est Theologorum sententia, antiquæ legis Sacramenta vim tantum habuisse largiendi gratiam ex opere operantis, hoc est vi fidei, & pietatis in ministrante, verum in opere, non autem ex opere operato, quemadmodum Sacramenta novæ legis, atque istud est principale discrimen inter utriusque legis Sacramenta.

Et quidem amor Sacramenta antiquæ legis non habebant vim largiendi gratiam ex opere operato. Hoc Scripturæ Sacræ auctoritate evincitur. Paulus Ap. 1<sup>us</sup> Epist. ad Hebræos cap. 7. ait. *Si minister sit prædicti mandati propter infirmitatem ejus, & inutilitatem. Nichil enim alioquin allatæ obsequii: q. d. id in antiqua lege loquens, ait: Juxta quam munera, & hostiæ offeruntur, quæ non possunt juxta conscientiam perfectæ facere se contentum solum sed in cibus, & in pitibus, & variis Baptismatibus, & statutis carnis usque ad temeris correctionis impositis. Quare ibidem affirmat, sanguinem hircorum, & taurorum, ac cinerem vitulæ, tantummodo ad emundationem carnis, usque. Cuius docet agm. antiquam umbram tantummodo habuisse futurorum honorum, non ipsa magnam rem. unde concludit: *Impossibile est sanguine taurorum et hircorum auferri peccata*, ad Galatas vero scribens cap. 4. veteris legis Sacramenta, ac Sacrificia vocat, *infirma, ac egena elementa*. Ex quibus apparet, legem veterem, cuius pars nobilissima Sacramenta erant, & Sacrificia, infirmam fuisse, ad perfectum haud potuisse pervenire, umbram solum ha-*

buisset futurorum bonorum, oblata munera, Sacrificia, & hostias conscientiam non potuisse emundare, sanguinem taurorum, ac hircorum, ad emundationem solum carnis valuisse, atque impolabile fuisse, ut per illum peccata tollerentur. Unde consequitur Sacramenta antiquæ legis propria virtute gratiam non contulisse.

Eadem veritas comprobatur testimoniis SS. Patrum. S. Aug: in Psalmum 7 inquit: Sacramenta non sunt eadem, cum alia sunt Sacramenta dantis salutem, alia promittentia Salvatorem. Sacramenta novi Testamenti dant salutem, Veteris Testamenti promiserunt salutem, & Tract: 41. in Joan: 21. de Sacrificiis, quæ in antiqua Lex Deus pro peccato offerri mandaverat, ait: In quibus Sacrificiis non erat expiatio peccatorum, sed futura futurorum. S. Joan: Chrysost: Orati: de Baptismate Chrysost: sic inquit. Judaica expiatio nequaquam à peccatis liberabat, sed à corporis sordibus tantum, nostra vero talis non est, à peccatis liberat, & animam abstergit, & Spiritus gratiam largitur. Idem docent Basilis, Hieronymus, & cæteri Patres, unde Eugenius 4. in Armenorum institutione, sic inquit: Novæ legis Sacramenta multum à Sacramentis differunt antiquæ legis. Illa enim non contulabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dantes se figurabant, hæc vero nostra, & continent gratiam, & ipsam digne suscipientibus conferunt. Hæc igitur si cum adductis Sacræ Scripturæ Testimoniis collatur, manifestissime apparet, Sacramenta antiquæ legis gratiam non ex se, non intrinseca virtute, ac proinde non ex opere operato contulisse.

Idcirco Restat igitur, Sacramenta antiquæ legis gratiam contulisse non nisi ex opere operantis, id est vi fidei, & pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Enim vero Sacramenta ant quæ legis gratiam conferebant, non conferabant ipsam ex se, virtute intrinseca, seu ex opere operato, ergo illam conferebant ex opere operantis, seu vi fidei, ac pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Et id ex Scriptura Sacra, & Patribus comprobatur. Paulus Apostolus in Epistola ad Romanos cap: 3. sic inquit. Est unus Deus, qui iustificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem. Igitur fides, pietatisque merito, sive in Circumcisione, sive in præputio omnes per Sacramenta justifiabatur, ac proinde ex opere operantis. Unde August: libro 2. de Natiis inquit. Eadem fides Modulatoris, salvos, iustus faciebat pusillos cum magnis. Et

iterum Paulus Epist: ad Hebr: cap: II. causam afferens cur Deus respexit ad Abel, & ad munera eius, ad Cain vero, & ad munera ipsius non respexit, sic inquit. *Plurimum in hostiam Abel, quam Cain obtulit Deo per quod testimonium consecutus est, esse iustus.* Quamobrem non mirandum sit, hostias & munera, quæ veteris legis etiam Sacramenta erant, per fidem gratiam continere, ac proinde ex opere operantis. Unde S. Augustinus, quasi 25. in librum Numerorum sermonem de sacrificiis antiquæ legis instituens, sic inquit de illis: *Quæ, si per se ipsa attenduntur, nulli peccato præsumunt meliora, si autem res ipse, quarum Sacramenta sunt, inquirantur, in eis inveniri poterit purgatio peccatorum.*

Ex his autem omnibus quæ hucusque adducta sunt omnino concluditur, Sacramenta etiam antiquæ legis, gratiam esse insipientibus continere, sed non eo tam modo, quo illam Sacramenta novæ legis continent, sed plane diverso, illa non ex se, non virtute interna, non ex opere operato, sed solum vi fidei, ac pietatis sive ministrante, sive in suscipiente, hoc est ex opere tantum operantis, ac propterea Sacramenta antiquæ legis non fuisse ejusdem efficaciam, neque paria virtutis cum Sacramentis novæ legis, quare Paulus Apostolus ait Galatas Cap 2. inquit *Si per legem iustitia, ergo gratis Christus mortuus est:* egregie utique pronuntiavit S. Ambrosius Libro 5. in Lucam. *Etia est in lege iustitia, non est tamen per legem iustitia, si enim per legem iustitia, ergo gratis Christus mortuus est.* Videlicet: erat in antiqua lege iustitia, per sacrificia, per Sacramenta, sed quia ipsam non per se, non intrinseca virtute operabantur, sed vi fidei ac pietatis Ministrantium, atque suscipientium, ideo iustitia hæc non erat per legem. Sacramenta autem novæ legis ex se, virtute intrinseca iustitiam operantur, & hoc totum habent ex meritis mortis, ac passionis Christi, ac proinde gratis ipse non est mortuus.

*Obijcies* amo: Paulus Apostolus Sacramenta antiquæ legis vocat infirma & egena elementa, atque impossibile esse dicit sanguine hircorum, & taurorum auferri peccata, unde ergo modo gratiam conferebant, unde etiam ad Galatas idem Apostolus scribens, Cap: 3. absolute pronuntiat, *in lege nemo justificatur.* 2do: Aut si conferebant gratiam, pari modo id præstabant ac Sacramenta novæ legis. Enimvero, si Sacramenta antiquæ legis gra-



gratiam conferebant, id non aliunde habebant, nisi quem-  
admodum Sacramenta novæ legis, ex meritis sanguinis  
Christi. Porro eadem virtus est Sanguinis Christi ante-  
quam funderetur, ac postquam fusus est.

*Resp. ad amum:* Sacramenta antiquæ legis dicuntur  
infirma & egena elementa, quia tantæ virtutis non erant,  
ut per se justificarent, unde etiam impossibile erat, ut  
sanguis hircorum & taurorum, interna vi ac efficacia à  
peccatis mundaret, quare nemo justificabatur sive per  
Sacramenta, sive per Sacrificia ex opere operato, justi-  
ficabantur tamen, aliqui omnes perierunt, cum tamen  
multi fuerint iusti ac Sancti, ergo per Sacramenta, &  
per Sacrificia justificabantur, ex opere operantis, scilicet:  
vi ac virtute fidei atque pietatis.

*Ad adum:* Sacramenta antiquæ legis non parè effi-  
cacia, ac Sacramenta novæ legis gratiam producebant,  
alioqui aliud inter ipsa non esset descrimen, nisi quod  
sunt alii ritus, ac aliæ cæremonie, quod Concilium Tri-  
dentinum damnavit, dispar ergo est illorum vis, atque  
efficacia. Verum quidem est, quod sanguis Christi, an-  
tequam funderetur eandem habuerit efficaciam, ac post-  
quam fusus est, sed Deo ita disponente, ac ordinante,  
non eodem modo, in antiqua ac in nova lege, virtus  
ipsius hominibus applicatur, in nova lege per opus ope-  
ratum, in antiqua per opus operantis.

*Quæres octo:* Præter gratiam, quam Sacramenta no-  
bis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur?

*Resp:* Nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismus,  
Confirmatio, & Ordo, præter gratiam quam conferunt,  
imprimunt etiam characterem in anima indelibilem,  
unde iterari ipsa nequeunt. Et id Concilium Tri-  
dentinum definiit Sess: 7. Can: 9. his verbis. *Si quis dixerit,  
in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione,  
& Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est,  
signum spirituale & indelibile, unde ea iterari non pos-  
sunt, anathema sit* Ex hac Concilij Tridentini defini-  
tione discimus, in tribus tantomodo Sacramentis, Ba-  
ptismo, Confirmatione, & Ordine characterem imprimi,  
& signum esse spirituale animæ impressum, atque inde-  
lebile, postremo hæc memorata Sacramenta, propterea  
iterari non posse.

Jam vero characteris effectus duplex est. *Primus:*  
Spiritualium potestatem confert in iis, quæ cultus divini  
sunt. Et hæc potestas vel passiva est, vel activa. Pas-  
siva

sive illa est, quæ ex Baptismo recipitur, quæ ad alia recipienda Sacramenta homo idoneus efficitur, notum siquidem est, sine Baptismate ad alia Sacramenta nemini aditum patere posse. Activa autem ex Confirmatione, & Ordine promeratur. Quod si illi in dicitur potestatem alia Sacramenta conficienda, Confirmatio vero roborat, firmatque, ut quilibet adversus hostes Christiani nominis fidem valiat intrepide profiteri.

*zilas:* Characteri, effectus est, quod unus dicitur ab alio, per comparisonem ad annuam suam, ad quem ordinatur, qui characterem accipit. Quapropter Baptisma Christianum ab infideli fecerunt, per Confirmationem, veluti Christi milites armemur, ad fidem ipsius publice propugnandam, & ad præliandum adversus hostes nostros spirituales. Character autem Ordinis, distinguit à cæteris, qui Sacramentorum non sunt Ministri.

Characteris existentiam negarunt, primo Wicleffus, & deinceps Lutherus, Calvinus, ac ipsorum asecræ. Contra hos Catholicum dogma est comprobandum.

*Quæritur 2<sup>o</sup> Quis argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis?*

*R. sp:* Sacramenta nonnulla, characterem in animabus suscipientium imprimere variis probatur argumentis. Et quidem 1<sup>o</sup> ex Sacris Scripturis. Primus Apostolus I. ad Corinth: Cap: x. sic alloquitur. *Qui autem confirmat nos vobiscum in Christo, & qui unxit nos Deus, qui & signavit vos & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Et ad Ephesios Cap: i. inquit. *In que credentes signati estis Spiritu promissionis sanctæ atque* Cap: 4. ait. *Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Hic duo ab Apostolo commemorantur, in quibus unctio gratiæ, quæ per Sacramenta percipitur, & laudat signatio, seu segitatio, sive n<sup>o</sup> tæ interiorio, quo character designatur. Ex tur Sacramenta quædam, præter gratiam quam conferunt suscipientibus, characterem quoque animabus eorum imprimunt, quæ SS. Hieronymus, Joannes, Chrysostomus, Ambrosius, Theophylactus, citata Pauli verba dicente de Sacramentali characterem exponunt, atque reliquis omnes Sanctos Patres, qui per nonnulla Sacramenta characterem in teblem imprimi tradiderunt, ad laudat Apostoli verba aliussse, manifestissimum est, quæ uno ore docent, per Sacramenta Baptismi, Ordinis, ac Confirmationis

mationis, fideles signari, insigni vi, sigillum, characterem illis imprimi.

2do: Eadem Catholica veritas auctoritate Sanctorum Patrum corroboratur. S. Cyrillus Hierosolymitanus in præfati in Cateches: dicit quod Baptisma ait: *Captivitas libertas, per alteram rem, scilicet, signaculum Sanctum & indolebile*. S. Gregorius Nanzianzenus Orat: 40 ait: *Baptismus est sigillum, quia consecratio est, ac id monstratio signationis*. S. Ambrosius libro 1. de Spiritu Sancto Cap: 6. hæc habet. *Spiritu signamur, ut spiritum rem, atque imaginem ejus, & gratiam tenere possimus, quod est utique Spiritale signaculum*. Et non tantum per Baptisma characterem imprimi docent Patres, sed & per Confirmationis, ac Ordinis Sacramenta. De Confirmatione inquit S. Cyprianus Epist: 77. *Recessus baptismi sigillo dicitur confirmari*. S. Augustinus, libro 2. contra litteras Petiliani Cap: 104. ait. *Sacramentum Charismatis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse capitulum. sed potest esse & in hominibus perficiuntur de Baptismo & Ordine, libro 2. contra Epistolam Petiliani Cap: 13 hæc habet idem Augustinus. Utrumque Sacramentum est, & quamdam consecratione utrumque homini datur, illud dum Baptizatur, istud cum Ordinatur, idemque utrumque non licet iterari. Porro sigillum Domini quod recens baptizati consumitur, character Confirmationis est, quæ statim post Baptismum conferebatur: & consecratio, ex qua Baptismus & Ordo interab his redditur, characterem horum Sacramentorum indolebilem demonstrant, & probant.*

Et certe semper moris in Ecclesia fuit, ut Sacramenta quæ iterantur, quamvis vero nunquam iterabantur, quamvis ab Hæreticis, Schismaticis, atque impiis, collata fuissent, dummodo rite, juxta Ecclesie præscriptum, confecta essent. Porro nulla discriminis hujus ratio reddi potest, nisi quod hæc characterem indolebilem pariant, illa vero non nisi gratiam Sanctificantem conferant, quæ cum sepe amittatur, æquum fuit ut hæc iterari possint, non illa.

*Quæres 2do: Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem.*

Respondetur: Iam non nisi Sacramenta imprimunt characterem, videlicet: Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Sic definitum est in Concilio Tridentino Sess: 7. Can: 5. & prius adhuc Eugenius 4. idem docuit Armenos, in data illis

illis instructione. Sed & SS. Patres, atque Concilia non alia ex causa docent, atque statuunt Sacramenta Baptismi, Confirmationis, atque Ordinis non deberi, nec posse iterari, nisi qua characterem imprimunt indelebilem. Et hic sensus, atque doctrina non solum totius Eccles.æ Latinæ fuit, sed & Græcæ, atque nunc etiam est.

*Obijciēs 1<sup>us</sup>:* Characteris Sacramentalis apud veteres ante Petrum Pictaviensem qui ann. 1200. obiit, nulla mentio, unde nihil de characteris isto habet neque Magister Sententiarum, neque Hugo Victorinus, neque alii. 2<sup>do</sup>: Sacramentorum eadem est vis, & efficacia, aut ergo omnia Sacramenta imprimunt characterem, aut nulla. 3<sup>to</sup>: Nulla est utilitas huius characteris, quæ enim illi tribuimus, vel gratiæ Sacramentali, vel ipsi Sacramento tribuentia sunt. Gratia enim Sacramentans nos aptos reddit ad cultum divinum, Sacramenta vero dum illa suscipimus à non suscipientibus nos discernunt. 4<sup>to</sup>: Tandem in adstruendo characteris Sacramentalis, circumum vitiosum committimus, characterem probamus, ex miserabili te quorundam Sacramentorum, interabilitatem Sacramentorum, ex characteris ipsius annexo deducimus.

*Resp: ad 1<sup>um</sup>:* Characteris Sacramentalis multis sæculis ante Petrum Pictaviensem expressè meminerunt, SS. Basilius, Augustinus, & alii. S. Iohannes Chrysostomus Homil: 2. in Epistolam ad Ephesios sic inquit: *Characteris Spiritus Sancti, nos insignit*; alii vero SS. Patres, characterem Sacramentalem, dixerunt, signaculum, signum indelebile. Antiqui etiam Theologi per consecrationem, quam tria Sacramenta, Baptismi, Confirmationis, & Ordinis conferri debebant, characterem istum annexum intelligebant, unde Magister Sententiarum 4. Dist: 7. verba S. Augustini ex nobis à contra Historiam Parmeniam transebens, de Sacramento Baptismi. & Ordinis sic inquit: *Sacramentum est, & qualem consecrationis datur, illoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterari. quod indubitanter etiam de Confirmatione tenendum est*. Certe per consecrationem propter quam tria hæc Sacramenta iterari non possunt, aliud intelligi nequit, nisi character Sacramentans. Sed & dist: 24. expressè characterem nominat dicens: *Character ergo spiritualis, ubi per pronotio potestatis, ordo vocatur*. Sæd tunc characterem hunc. Sacrum quoddam signaculum esse. Gratianus quoque de Consecratione Dist:

24. Cap: 4r. de iis sermonem faciens, qui ab Hereticis baptisma receperunt, sic inquit: *Satis eluxit Pastoribus Ecclesie Catholice, & orem, quæ foris errabat, & Dominicum characterem foris accipibat, venientem ad Christianæ unitatis salutem, ac errare corrigi, characterem tamen dominicum in eo cognosci potius, quam reprobari. Quando quidem ipsum characterem multi & lupi, & lupo infugant* His manifesta conlinitur, aut quæ scriptoribus Ecclesiasticis, & rem, & nomen characteris Sacramentalis notum, ac perspectum fuisse.

*At 2dum:* Sacramenta omnia habent efficaciam sibi vi divinæ institutionis competentem, in uno genere eandem, quia omnia Sacramenta vel gratiam Sanctificantem dant, vel ipsam augent, in alio vero genere non eandem habent, quia alia præter gratiam imprimunt characterem, alia vero non, quia scilicet, ut alvart S. Thomas parti 3 quæst. 63. art. 6. *Sacramenta non leguntur a deo ordinari, sed in remedium peccati, & ad cultum divinum.* Primum omnibus convenit Sacramentalis, alterum est proprium Baptismi, Confirmationis, & Ordinis, horum namque Sacramentorum virtute, homines decorantur, & præordinantur, ad suscipiendum, vel aliis tradendum ea, quæ sunt cultus divini, ut inquit idem Angelicus Doctor.

*At 3tium:* Characteris Sacramentalis effectus, non minimi sunt momenti. Jus tribuit in Baptismo ad alia Sacramenta percipienda, in Ordine ad potestatem ad Sacramenta conferenda, cæterisque administranda, in Confirmatione, viis roborat, firmatque, ut adversus hostes Christiani nominis strenuè decertemus. Tandem character Sacramentalis, veluti splendido signaculo, nos à cæteris omnibus secerant, qui illo non sunt insigniti. Non natalis, ut o est character Sacramentalis. Hæc namque omnia tunc non possunt, neque gratiæ divinæ, quæ nullumque, nullamque ad divina exercenda mysteria tribuit potestatem, neque exteriori Sacramentorum ritui, quia is cum permanens non sit, sed brevi temporis spatio perficiatur, stabiliter ac permanentemente secernere non potest eos, qui illa receperunt Sacramenta quæ characterem imprimunt, ab iis, qui ea non receperunt.

*At 4tium:* Circulus vitiosus committitur, quando idem ex eodem, secundum eundem respectum deducitur, causa, ex eadem causa, effectus ex eodem effectu probatur, non est vero circulus vitiosus, cum causa ex effectu. &

ex effectu causa demonstratur, quemadmodum hic fit. Enim vero dum à firmis tria Sacramenta, Baptismum scilicet, Ordinem, & Confirmationem, charactere ineluctabili imprimere, eo quod non iterantur, tunc causam ex effectui probamus, cum vero dicimus illa Sacramenta non iterari, quis imprimunt characterem, tunc effectum ex causa demonstramus. Præterea dum affirmamus prædicta Sacramenta, & characterem imprimere, & iterari non posse, hoc ideo, quonia non id nos edocent Scriptura & Traditio, atque Eccl: siæ catholicæ confirmat auctoritas.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramentis usurpamus?*

*Resp:* Cæremoniæ, sunt ritus externi, & religiosi, à Christo, vel ab Apostolis, aut etiam ab Ecclesia instituti, ad sacra cum majori decentia, devotione, & solemnitate peragenda. Quæ cæremoniæ, quæ in administrandis Sacramentis adhibentur, aliæ sunt à Christo Domino institutæ, ac propterea dicimus dicuntur, illæ autem sunt, quæ ritum, formam ac Ministrum continent: aliæ sunt ab Apostolis, eorumque immediatis successoribus constitutæ, & illas Apostolicas nominamus, & istas modi sunt omnes illi ritus, qui ab universa Ecclesia continentur, & quorum initium ostendi nequit, illi enim ab Apostolis dimanasse jure creduntur. Denique aliæ sunt cæremoniæ, quas Ecclesia à se habet, & istas Cæremoniæ vocitantur. Cæremoniæ, quæ à Christo institutæ sunt, immutabiles sunt, à quæ Sacramentis eadem esse, quæ ab Apostolis, contraque hereticos Sacros ritus tradiderunt, omni quoque veneratione dignæ sunt. Tandem quas Ecclesia constituit, laudabiles, ac venerandas sunt, illasque quemadmodum Ecclesia instituit, ita quoque eas mutare non debet.

Wicleffus illas quoque rejecit Cæremoniæ, ac sacros ritus, qui ab Apostolorum tempore, in Sacramentis administrandis usurpati sunt, veluti in Baptismo Chrisma, munus, fontis consecratio. Lutherus & Calvinus, aliquas cæremoniæ, quæ vel præceptum habent in Sacris litteris, vel exemplum, admittunt, atque Sacramentis, ut a reatum attulerit, ut in omni, potestatem, non debent, verum institutas ab Ecclesia ritus, cum non repellant, ac tamquam supersticiosos aspernantur. Hunc illorum errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 7. Can: 13. his verbis: *Si quis dixerit, receptis, & approbatis ritibus catholicæ ritus in solemnibus Sacramentorum administratione*



tione adhiberi contritos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libitu omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, Anathema sit.

Quæres xomo; Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant?

Resp: Ecclesia habet omnimodam, & plenam potestatem instituendi, atque ordinandi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant. Numvero id potest Ecclesia, cujus facienda exemplum accepit a Christo, & ab Apostolis. Porro Ecclesia ex conditi, ac prout etiam instituendi Sacras Cæremonias, exemplum atque normam accepit à Christo, & ab Apostolis. Christus namque licet absque ulla exteriori actione, sed solo nutu, ac voluntatis interiori actu, mentes & corpora lavare potuerit, ad id tamen quosdam exteriores adhibuit ritus. Sic Apostolis daturus Spiritum Sanctum insufflavit in eos, Cælum ascensus elevatis manibus benedixit eis. Ex sputo lutum fecit, & digitos in aures misit, ut caeco, & surdo mederetur. Idem exemplum Apostoli Ecclesiæ præbuerunt, seu cum præceperunt ut Gentiles ad fidem conversi abstinerent à suffocato, & sanguine, seu carnica, quæ a decentem Sacramentorum administrationem constituerunt, prout illos reipso instituisse S. Augustinus colligit, ex verbis Apostoli Pauli Christi 1. ad Corinth. cap. 11. scribentis. *Cetera cum facitis, ut sponam, ubi de Eucharistia sermonem instituens, non discernere voluit, quæ a Sacramento hoc decore, & sancto administrandum, vel suscipiendum magis opportuna judicabat. Certe ritus præcipui, ac cæremoniæ, quæ in administratione Sacramentorum usurpat Ecclesia, veluti crucis signationes, salis, aquæ, ceterorumque benedictiones, exorcismi, insufflationes antiquissimæ sunt institutionis, & merito ab Apostolis dimanare censentur, unde illarum expresse meminerunt SS. Patres. Justinus Martyr, Tertullianus, Cyprianus, Cyrillus Hierosolymitanus, Basilus, Hieronymus, Augustinus, & reliqui omnes.*

Est vero non minor est in condendis, atque instituendis ritibus Ecclesiæ Catholice potestas, quam olim fuerat Synagogæ Judæorum. Jam vero Synagoga Judæorum, sacros sibi ritus instituebat, de quibus nihil per Moysen Deus ordinaverat. Sic in libro Esther instituitur

E

festum

festum sortium, in libro Judith nova sancitur solemnitas in ueniam prostrati Hierosolymis, libro 1. Machab: cap. 4. indicitur solemnitas dedicationis Templi. Tandem libro 2. Esdræ cum novis caeremoniis indicitur dedicatio muri Civitatis Hierusalem. Cum itaque Synagoga J. dærum de novo multos sacros ritus sibi instituerat, Christus Ecclesiæ suæ sacras instituendi caeremonias exemplum ac formam dederit, ac tumdem SS. Apostoli multos ritus ad decentem Sacramentorum administrationem instituerunt. Insublatum ergo est Ecclesiæ Catholice habere potestatem in Sacras instituendi, ordinandi que caeremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhibentur.

*Quæres nam An pie & laudabiliter Ecclesia sacras caeremonias instituerit?*

*Rsp:* Ecclesia Catholica, pie & laudabiliter multas sacras Caeremonias instituit, quas omnino retinendas, & fideliter observandas sunt. Cum enim Ecclesia a beatitudine sacras caeremonias instituit, & eas ipsa non sine gravissimis causis instituerit, omnino retinendæ, & fideliter observandæ sunt. Ecclesiæ siquidem obedire, Christi mandatum est, ipsamque autem nomine, iuxta Salvatoris elatum, est Ethnicum, ac publicanum fieri. Et vero omnes Sacræ caeremoniæ, venerantia antiquitate condecorantur, paucis exceptis, ab Apostolorum temporibus notum dicunt, ab ipsis Apostolis, aut etiam immediate Successoribus originem suam trahunt.

Neque enim sacræ caeremoniæ careant utilitate, imo maxima Catholice Ecclesiæ adferunt emolumentum. Nam quæ caeremoniæ sunt melius et efficacius nam ad hæc a coram conservandam, & re ipsa excorari in Baptismo ostendunt homines nasci filios iræ, atque peccati originis existentiam comprobant, peccata demonstrant atque bona opera perficienda divinæ gratiæ necessitatem. Quamdiu durat Mæ sacræ iam de re ipsa præsentia Christi Domini in Eucharistia certificamur. Nativitatis, & Paschatis solemnitates, sanctissimum semper erunt argumentum ad ostendendum Christum Dominum pro salute nostra natum fuisse, passum, & mortuum. Cinerum impositio de penitentia necessitate nos admonet, & de brevi vitæ nostræ termino nos commouefacit. Totum Quadragesimæ officium ponit ante oculos nostros, cum quanta sollicitudine Cathæchumæni ad Baptismum, penitentes ad absolutionem disponebantur. Tandem sacræ caeremoniæ ad divinum cultus decentiam, splendoremque mutum conferunt.

*R.*

Radium intelligentiam adjuvant, ad Divina Myſteria facilius, atque rectius percipienda. Movent ad pietatem, & animam per viſibilia erigunt ad inviſibilia. Merito itaque Concilium Tridentinum Seſſ: 21. cap: 2. definiivit. *Hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuiffe, ut in Sacramentorum dispensatione ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, sive ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate magis expedire judicaverit.*

*O juces amo.* Ritus ab Ecclesia in usum assumpti, a Gentilium superstitione originem suam trahunt. 2do: Multitudo, pompa, & splendor Cæremoniæ, quæ animam & sensus humanos capiunt, res ipsas Divinas obſcurat.

*Resp: ad amum:* Gentiles habuerunt templa publica, Ministros, Preces, an ideo hæc abijcienda sunt? Minime. Quamobrem etsi Ecclesia nonnullos haberet ritus, à Gentilibus derivatos, quod tamen minime verum est, non inde tamen relinquenda est, quod enim illi ad falſorum Deorum cultum usurpabant, in supremi Numinis veneratione in ipsa consecravit. Ceteri multures ritus ad eliminandas Gentilium superstitiones, ab Ecclesia fuiffe institutas, certissimum est.

*Ad 2dum:* Multitudo, & pompa sacrarum Cæremoniæ, res Divinas non obſcurant, imo ad illarum dignitatem facilius percipiendam multum adjuvat, atque commovet.

# TRACTATUS

DE

SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

## CAPUT PRIMUM

*De notione, institutione, materia, ac forma Baptismi.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De notione, & institutione Baptismi.*

*Quæres amo- Quid nomine Baptismi intelligi debet?*

*Resp:* Baptismus nomen græcum est, & mentionem notationem, significat, & Baptisio idem est, ac tingere, lavare. Sic intelligenda sunt, Marci cap. 7. Baptismata Calicis, & urceorum, ærametorum, & lectorum, nec non lachrymes illæ, quibus ante cibum Judæi uti consueverant. Figurata autem & metaphorice nomen Baptismi ad designandam remissionem peccatorum, & Spiritus Sancti dona sumitur. Matth. cap: 3. dum Spiritu Sancto, & igne à Christo Baptisari credentes prædicantur. Accipitur etiam Baptismus pro calamitatibus, & afflictionibus, atque etiam ad Sangvinis effusionem denotandam usurpatur, sic Lucæ cap: 12. inquit Christus. *Baptismo habeo baptisari.* Tandem nonnumquam sumitur pro voto, seu ardenti desiderio ipsius Baptismi, unde triplex discernitur Baptismus, flaminis, fluminis & sanguinis. Baptismus flaminis est ardens suscipiendi baptismi desiderium, dum homo contritus, baptisari desiderans, lachrymis intimi doloris perfusus, ablutitur. Baptismus sanguinis est, dum quis proprio sanguine, illum pro Christo effundendo, baptisatur.

satur, quare dixerat Christus discipulis Marci cap: 10. *Potestis bibere calicem, quem ego bibo, aut baptismo, quo ego baptisor, baptisari?* eo tenet S. Basilus scripsit, Martyres multos in proprio sanguine baptisatos fuisse. Baptismus tamen est ille, qui recipitur per ablationem aquæ, & h. expressa SS. Trinitatis invocatione, Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Propterea tamen in usum Baptismi luminis, desiderium autem Baptismi, & Martyrium, Baptismi nomine decorantur, quoniam in necessitatis casu, sanguis pro Christo effusus, & contritio vehemens cum Baptismi desiderio, eusdem possunt effectum supplere. Variis autem nominibus Baptismus luminis solet insi-  
gi, nimirum vocatur *filiæ Sacramentum, lavacrum re-  
generationis, item Sacramentum illuminationis, janua Sa-  
cramentum, secundum naturam, &* aliis bene multis designatur appellationibus.

*Quæres 2<sup>to</sup>: Quomodo igitur definiri debeat Baptismi Sacramentum?*

*Resp:* Hæretici variis Baptismi excogitarunt definitiones. Sociniani, Baptismum definiunt, quod sit ritus exterior, quo homines a Iudaismo, vel gentilibus ad Christianam Religionem accedentes, manifeste protestantur, se Christum pro suo Domino agnoscere. Lutheri sequentes, veluti Melancthon affirmat, Baptismum esse signum, quo Deus nobiscum agit, & nos recipit in gratiam. Calvinus vero Baptismum dicit esse signum initiationis, quo in Ecclesiæ cooptamur societatem, ut Christo insiti, inter Filios Dei censeamur. Sed istiusmodi Hæreticorum definitiones, à Catholica veritate prorsus alienæ sunt. Etenim vero si valerent istiusmodi definitiones, Baptismus non solum contineret Christianæ religionis professionem, nullumque amplius de recipiendo Baptismo extaret Christi præceptum, alius quoque non esset Baptismi effectus, quam cooptatio baptisati in visibilem Ecclesiam, quod tamen falsissimum est, quia per Baptisma regeneramur, a peccatis abluimur, donaque Spiritus Sancti multiformia consequimur. Præterea non solo Baptismo, sed præterea variis, ac diversis modis nobiscum Deus agit, nosque in gratiam recipit. His itaque erroneis Hæreticorum relictis definitionibus, hanc brevem cum Catechismo Romano, ex Sacris litteris depromptam damus Baptismi definitionem. *Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vitæ.*

*Quæres 3<sup>to</sup>: Quis, & quando Baptismus instituit?*  
*Resp:*

*Resp:* Christum Dominum Baptismi Sacramentum instituisse, res alio perspicua est, atque tot roborata Scripturarum testimoniis, ut tempus in vana perderet, quis id omnis, id probandi, ausmeret. Attamen de tempore quo Christus Baptismum instituit, non exigua est difficultas. Alii namque eunt, hinc, post Christi resurrectionem Baptisma institutum esse, cum Math. ca. 28. *Agros illos beati. Euntes docete omnes gentes. Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti,* & huius sententiae esse videtur S. Ioannes Chrysostomus, Ier., Theophylactus, Euthymius, & alii. Sed aut. Passione a Christo Baptisma fuisse institutum docent SS. Augustinus. Tract. 5. in Iannem, & S. Thomas Doctor Angelicus part. 3. qæst. 66. Art. 2. atque hæc sententia Sacris Scripturis magis confirmatur. Etenim Joann. cap. 3. legitur: *Post hæc venit Jesus, & discipuli eius in terram Ierusalem, & ille dimorabatur cum eis, & baptizabat.* & cap. 4. habemus positum: *Quoniam Jesus non baptizabat, sed discipuli eius.* Quamobrem cum ante Christi resurrectionem eius discipuli iam baptizarent, necesse est, iam tunc in titulum fuisse Baptismi. Hinc S. Augustinus Tract. 5. in Iannem, inquit: *Quamvis ipse non baptizaret, sed discipuli eius, ipse, & non ipse, ipse potest et docere, ille enim docet, scribit item illi aliquid in athenis, ubi habet, potestas baptizandi in Christo permixta, ex quo non minus emendatur, Apostolus non Ioannes, sed Christus etiam lavasse Baptismo, secus non fuisset Christus, qui baptizaret, ut affirmat Augustinus, sed Ioannes potius, si Ioannes Baptisma contulisset Apostoli, unde etiam Ioannes Baptista discipuli conquirentur de Christo dicente: *Christi testimonium perhibasti, ecce hic baptizat,* aliud ergo iam erat à Christo institutum Baptisma, diversum a Ioannis Baptismate, & illud Apostoli conferabant.*

Verum & ipsi Theologi, qui ante Christi Passionem Baptisma à Christo institutum fuisse volunt, adhuc inter se dissentiunt. Multi censent id contigisse, cum in Iordane Christum baptizavit Ioannes, tunc enim aquas, vnde cessasse à peccatis emundandi, & gratiam sanctificationis elargiendi, SS. Patres tradunt, atque cum apertum est Cælum, præsignatum etiam fuisse, Cæli ianuas, quæ per peccatum nobis erant oclusæ, fuisse tunc reseratas. Alii id factum fuisse putant, cum Christus Nicodemum dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* Plures contendunt



dunt, solemnem quandam Baptismi designationem tunc fuisse lactam, cum Christus in Jordane voluit a Joanne Baptista, sed veram, ac propriam illas institutionem tunc contigisse dicunt, quod in mundum universum mittent discipulos suos, ut omnes gentes docerent, ac baptizarent, quare S. Thomas in 4. Sentent. dist. 3. quæst. 2. Art. 5. cum de Baptismi designatione in Jordane facta instituitur sermone, inquit: *Sed usus fuit institutus quando Christus Discipulos ad prædicandum, & baptisandum misit* Verum res hæc tanti momenti non est, ut plura de ea dicantur.

*Quæres 4to: Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo?*

*Respondetur:* Petilianus Donatista unum esse dixit Christi, & Joannis Baptisma, gradibus tantum inter se discrepans, contendebat siquidem in Jordane aqua, Christum Spiritu, in Baptismo vero igne Baptizasse, hæc tamen tria unum efformasse Baptisma Zwinglius, Calvinus, Melancthon, & alii quoniam plurimi Lutheri, sequaces, Baptismum Joannis, & Christi prout eodemque reputandum esse censent, quæ scilicet prout inherentes systemati quod sola fides justificet, & Sacramenta Divinam promissionem hæc justificet, & sigilla, putant ipsi Joannis & Christi Baptisma, eadem prout ratione gratiam remissionis peccatorum abagnasse, atque ejusdem promissionis efficacia, essentialemque esse utriusque Baptismi identitatem. Hunc sacrilegum errorem Concil. Tridentinum Sess. 7. Can. 1. damnavit his verbis: *Si quis dixerit Baptismum Joannis habuisse eamdem vim, cum Baptismo Christi, anathema sit.* Dogma itaque Catholicæ fidei est, Baptismum Joannis non eandem habuisse vim cum Baptismo Christi, sed cuius ipse fuerit efficacia, an non etiam ipse aliquomodo remiserit peccata, licet diversâ ratione ac illud præstaret, & nunc etiam præstat Baptisma Christi, id ab Ecclesia non est definitum. Certe S. Augustinus lib. 5. contra Donatistas, Cap. 10. quamvis arbitretur Baptisma Joannis non delevisse peccata, nihilominus non omnem ei denegat efficaciam, unde scribit. *Ne quisquam contendat, etiam in Baptismo Joannis dimissa esse peccata, sed aliquam amplius sanctificationem eis, quos iussit Apostolus demum baptizari per Baptismum Christi esse collatum, non ago pertinaciter.*

*Quæres 5to: Quibus argumentis probatur non eandem*

dem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi.

*Resp.* Id maxime ex sacris Scripturis comprobatur. Enimvero Joan. cap: 1. Baptista Joannes suum Baptisma ab eo, qui Christus est, aperte distingvit, dicens *Qui mittit me Baptizare in aqua, ille mihi dixit, super quem alioris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto, & Lucæ cap: 3. hæc habemus. Exstante autem populo, & cogitantibus omnibus in cordibus suis de Joanne, n. forte ipse esset Christus. Respondit Joannes dicens omnibus Ego qui in aqua baptizo vos, venit autem fortior me, cuius non sum dignus solvere, corrigiam calceamentorum eius. Ipse etiam baptisabit in Spiritu Sancto, & igne. Eadem habet Matheus, & Marcus. In his vero, quemadmodum Joannes suam personam discernit à persona Christi, ita quoque Baptisma suum distingvit à Baptismate Christi, & quidem ex ratione virtutis, ac efficaciarum longe maioris, ac potentioris, quis scilicet ipse tantum Baptisabat in aqua, Christus vero baptisaturus erat in Spiritu Sancto & igne, unde etiam Christus fortior se esse confitetur, atque inde inferit, ipsum Baptisaturum in Spiritu Sancto, & igne, quo manifeste ostendit, quemadmodum Spiritus, & ignis fortiores sunt aqua, ita Baptisma Christi potentius fore virtutis, ac fuit ab ipso institutum.*

Et vero si finem attendamus, propter quem institutus fuit Baptismus Joannis, illum à Baptismate Christi longe distare reperiemus. Baptismus namque Joannis institutus fuit, ut homines ad Christi adventum præparentur, eumque veluti suum Redemptorem agnoscerent, ut ipse Baptista confessus est, Joan. cap: 1. *Ego nesciebam enim, sed ut manifestetur in Israel, propterea ego veni in aqua Baptisans, quare Baptisabat in penitentiam, ut dicitur Math. cap: 3. quia scilicet per Baptismum penitentiarum, parabat Domino plebem perfectam, quemadmodum iam agit S. Lucas cap: 1. Jam vero Baptismus Christi institutus fuit, ut renati ex aqua & Spiritu Sancto, possemus introire in Regnum Cælorum, ut baptisati, & Credentes salvi efficiamur. Unicum ergo, & omnino necessarium salutis medium est Christi Baptismus, quod de Baptismate Joannis nulla ratione affirmari potest. Non ergo ejusdem virtutis, aut paræ efficaciarum erat Baptismus Joannis, ac Baptismus Christi.*

Eadem Catholica veritas, inde vel maxime confirmatur

natur, quod ii, qui Baptismum Joannis receperant, rur-  
 sus Baptismo Christi abluti fuerunt, cuius rei luculentis-  
 simum testimonium habemus in actis Apostolorum cap:  
 19 Paulus scilicet, Et hiesi quosdam inveniens discipu-  
 los dixit: *Si Spiritum Sanctum accepistis credentes? At*  
*illi dixerunt ad eum, sed neque si Spiritus Sanctus est,*  
*audimus. Ille vero ait: In quo ergo Baptisati estis? Qui*  
*dixerunt in Joannis Baptismate. Dixit autem Paulus. Jo-*  
*annes Baptisavit Baptismo pœnitentiæ populum dicens,*  
*in eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent, hoc*  
*est in Jesum. His auditis Baptisati sunt in Nomine Do-*  
*mini Jesu. Profecto si unus, idemque esset uterque Ba-*  
*ptismus, eadem utriusque virtus, ac efficacia, non iussis-*  
*set Paulus eos, qui Joannis Baptisma receperunt, Bapti-*  
*simo à Christo instituto denuo baptisari. Sed & adducto*  
*facto, atque citatis Pauli Apostoli verbis aperte declara-*  
*tur, Baptismum Joannis, fuisse Baptismum pœnitentiæ tan-*  
*tum. Baptisma vero Christi, est lavacrum regenerationis,*  
*renovationis. Spiritus Sancti, ut scribit idem Apo-*  
*stolus ad Titum cap: 3. atque ipso à peccatis abluimur.*  
*Joannes Baptisavit in eum, qui venturus erat post ipsum,*  
*ut crederent in Jesum, erat igitur nonnisi præparatio ad*  
*adventum Christi, et in illum crederent, at vero ut docet*  
*idem Apostolus ad Romanos cap: 6. Quicumque Baptisati*  
*sumus in Christo Jesu, in morte ipsius Baptisati sumus,*  
*quia scilicet merita mortis ipsius per Baptismum nobis*  
*applicantur, quare ulterius sic inquit Paulus. Consepulti*  
*sumus cum illo per Baptismum in mortem, ut quomodo Chri-*  
*stus surrexit à mortuis, ita & nos in novitate vitæ ambu-*  
*lemus. Hic præcipui Baptismi à Christo instituti recen-*  
*sentur fructus ac effectus, quia scilicet sepults sunt pec-*  
*cata nostra, ideoque necesse est, ut cum Christo Spiri-*  
*tualiter resurgamus, atque in novitate vitæ ambulemus.*  
*Cum itaque alii, ac prorsus diversi fuerint effectus, fru-*  
*ctus, finisque Baptismi Joannis, ac Baptismi à Christo in-*  
*stituti; re, vi, atque efficacia omnino inter se discrepant.*

Hanc ipsam veritatem unanimi consensu tradunt SS.  
 Patres, atque adducta mox ex Sacris litteris argumenta  
 corroborant S. Hilarius in Mathæum scribens, docet, Ba-  
 ptismum Joannis in pœnitentiam institutum fuisse, Christi  
 vero in se utem. S. Basilus libro de Spiritu Sancto. cap:  
 5. sic inquit: *Illinc cognoscitur, quantum inter eam gra-*  
*tiam, quæ à Spiritu proficitur. & Baptismum eum, qui*  
*aqua tantum constabat, sit discriminis, quod Joannes qui-*  
*dem*

dem Baptismit aqua, Dominus autem Jesus Christus in Spiritu Sancto. Gregori Magni in Evangelia sermone 1. libro 1. Homil: 7. hæc habet. *Joannes non Spiritu, sed aqua Baptizat, qui peccata solvere non potest, Baptizatorum corpora per aquam lavat* Hec hymus adversus Iulianum sic loquitur. *Adhuc quid Scripturæ doceant, Joannes Baptisma, non tam peccata dimisit, quam penitentiae Baptisma fuit, in peccatorum remissionem, id est futuram remissionem, quæ esset postea per sanctificationem Christi subsequutura.* Idem docent reliqui omnes Patres. Ex quo manifeste consequitur non eandem fuisse viam, ac efficaciam utriusque Baptismi Christi, & Joannis, sed plane diversam.

*Obiicit amor Baptismo Joannis æque ac Baptismati Christi tribuitur remissio peccatorum* Lucas cap. 3. de Joanne inquit: *Venit prædicans Baptismum penitentiae in remissionem peccatorum* Verum videtur Baptismate Christi Actor cap: 2. ait. *Baptizetur unusquisque vestrum in Nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum* 2to quod Christus Baptizaturus erit in Spiritu Sancto, cum Joannes solum in aqua Baptizasset, non potest d. sermo inter Christi, & Joannis Baptismum, quæ per Baptismum in Spiritu Sancto, & igne non intelligitur Baptismus in aqua à Christo institutus, sed ille Baptismus, qui per effusionem donorum Spiritus Sancti in hunc usque agens, Baptizati sunt Apostoli, unde dicit Christus Actor cap: 1. *Joannes quidem Baptizavit aqua, vos autem Baptizabimini Spiritu Sancto, non post multos habebitis* Inter hæc Baptismata statuitur discrimen, non inter illa.

*Resp: ad primum* Vis, ac efficacia utriusque baptismatis non iisdem in Sacris Scripturis exprimuntur verbis, de Baptismo Christi dicitur, simpliciter, quod sit in remissionem peccatorum. *Baptizetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum*, quia scilicet per ipsum Baptisma peccata dimittuntur, unde etiam alibi per ipsum peccata ablui dicuntur, quæ de causa lavacrum dicitur, de Baptismo vero Joannis enuntiatur, quod sit Baptismus penitentiae in remissionem peccatorum, quia scilicet ipse peccata non delet, sed futuram peccatorum remissionem in Christi baptismate consequendam prænuntiabat. Et hæc est interpretatio Patrum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 10. inquit. *Prædicabat Baptismum penitentiae in remissionem delictorum, in futuram remissionem enuntiaturum*, item Augustinus libro 5. de Baptismo Cap:

10 ait: *In remissionem peccatorum, ut ab eo Baptisatis in spe remitterentur peccata, reipsa vero in Domini Baptismo fieret.* Igitur Baptismus Joannis erat in remissione peccatorum proxime futuram per Christum, ad quem digne susciendum, populus ad pœnitentiam vocis Præcursoris ex stat. s. disponebatur. Dici etiam potest, Baptismum Joannis fuisse in remissionem peccatorum, non quia vi ac efficacia ipsius peccata dimittebantur, quemadmodum fit in Baptismate Christi, sed quia virtute pœnitentiæ, quam ad Baptisma Joannis accedentes, & actus etiam suos, sive peccata confitentes, profitebantur, peccatorum suorum à Deo veniam obtingebant, unde Chrysostomus Homil: xi. in Math: de Joannis Baptismo, inquit: *Nec illud quidquam amplius habere demonstrat, quam ut eos ad pœnitentiam duceret, non enim dicit in aqua remissionis, sed pœnitentiæ.*

*Ad 2dum:* Cum multiplici sensu Baptismus sumatur, nomine baptismi, figurate & metaphorice, effusio donorum Spiritus Sancti intelligi potest, unde dixit Christus Apostolis suis, *baptisabimini Spiritu Sancto non post multos hos dies.* prænuntians brevi futurum in eos Spiritus Sancti descensum, qui die Pentecostes contigit, cum apparuerant illis dispersitæ linguæ tamquam ignis, & repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Verum dum Joannes discernit Baptismum suum à Baptismate Christi, ex eo quod ipse in aqua tantum baptisaverit, Christus vero baptisaturus erat in Spiritu Sancto & igne, loquitur de proprio dicto Christi Baptismate quem & ille in aqua superaddita ipsi Spiritus Sancti efficacia instituturus erat. Enimvero Christus reipsa instituit Baptismum in aqua & Spiritu Sancto, dixit enim Nicodemo Joan: Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei,* ab hoc ergo Baptismo discernit suum Baptismum Joannes, ex eo quod ipse esset tantummodo in aqua, quare iterum inquit ille: *Qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit. Super quem videris Spiritum descendantem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto.* Revera Christus sive per seipsum, sive per discipulos suos baptisabat in aqua, & Spiritu Sancto, Baptismo scilicet eo, quod ipse instituerat, & quo homines ex aqua & Spiritu Sancto renascebantur, ab isto ergo Christi Baptismate, suum Joannes discernit Baptisma, quod discrimen in eo positum erat, quia Joannis Baptismus in sola aqua erat, Christi vero

vero Baptisma in aqua, & Spiritu Sancto. Unde S. Ambrosius in Lucam scribens, libro 2. sic inquit. *Aqua corpus abluit, Spiritu animæ delicta mundatur. Non enim aqua omnis alluit, sed hæc inter se diuisa. Non enim per se sunt, sed alter alteri fuit Baptisma penitentis, alter gratiæ est. Istud ex utroque, illud ex uno.*

*Dices:* Cur ergo Joannes Baptismum Christi, quem suo opponit Baptisma, dicit, totum esse in igne, quod Baptismo in aqua a Christo instituto non convenit?

*Resp:* Quia quemadmodum aqua lebeti infusa, & ad ignem apposta urendi vim induit, ita in Baptismo Christi a nostra Spiritus Sancti virtute, efficaciam in dandis, atque abluendi acquirit, quare Cyrillus in Joannem scribens, sic inquit. *Spiritus aqua itatim fusa, ita aqua ad divinam quam habet & ineffabilem vim transformatur.*

*Quæres 6to. Baptisma Joannis eratne Sacramentum?*

*Resp:* S. Augustinus, Joannes Baptisma Sacramentum vocat, quia scilicet signum erat rei Sacramenti in se habuit, Christi præfigurans Baptismum, quare Cyrillus Alexandrinus libro 2. in Joannem Cap. 57. inquit. *Baptismus Joannis al Baptismum Christi allit, præparationis vim obtinet, attamen Sacramentum propriè dictum non erat, quia ritu constanti non fuit institutum, cum non nisi conquire durare debuerat, quousque Christus esse manifestum faceret, & neque al veteris, neque al novæ legis Sacramenta pertinuit, neque etiam gratiæ conferendæ vim obtinebat.*

## ARTICULUS 2dus

### *De materia, & forma Baptismi.*

*Quæres 1mo: Quæ sit materia Baptismi?*

*Resp.* Materia Sacramenti Baptismatis, alia est proxima, alia remota. Remota est aqua naturalis, proxima ablutio, quocunque fiat modo sive immersione, perfusione, sive tandem aspersione.

Circa utramque Baptismi materiam multipliciter errarunt Hæretici. Et quidem Manichæi aquam à principio malo creatam fuisse effutientes, in aqua datum Baptisma repudiabant, Selenciani, etiam & Hermiani, aquæ Baptismum reprobant, Flagellantes aquæ substituebant

lan-



sanguinem, Flagellis ex corpore effusum. Nonnulli ignem aquæ miscebant. Quidam in oleo, alii in vino, nonnulli deficiente aqua, in cerevisia Baptismum administrabant. Lutherus, quidquid balnei loco est, pro Baptismo idoneam materiam esse reputabat. Theodorus Beza, quovis liquore, non minus rite quam in aqua Baptismum administrari posse contendebat. Tandem quidam ob intermissionem trinae immersionis ritum, Ecclesiam Latinam acriter reprehendunt, statuentes per trinam immersionem Baptisma omnino conferendum esse.

*Quæres 2do Utrum sola aqua sit materia Baptismi?*

*Resp:* Juxta Christi institutionem, sola aqua naturalis est necessaria Baptismi materia. Enim vero mittens Christus Apostolos suos in universum mundum dixit eis. *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos.* Porro is baptisandi ritus, ex verbis ejusdem Christi ad Nicodemum di. tis Joan. Cap: 3 in aqua perficiendus erat. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Igitur aqua naturalis est materia Sacramenti Baptismi. Præterea equam ad baptisandum adhibuerant Apostoli. Sic Actor: Cap: 10. Petrus Cornelium, ejusque domesticos Baptisatus dixit. *Inquit equam quis prohibere potest, ut non Baptisetur hi.* & Cr: 8. dicitur. *Descenderunt uterque in aquam, Philippus, & Eunuchus, & baptisavit eos.* Unde & Paulus ad Ephesios Cap: 5. inquit. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ.* SS. Patres etiam equam ad Baptismum adhibendam esse tradiderunt. Justinus Apol: 2. ait de Catechumenis. *Adducuntur d nobis ubi aqua est, nam in aqua lavantur.* August: tract: 25. in Joan: inquit. *Tolle equam non est Baptismus.* Quare Concilium Tridentinum Sess: 7. Can: 2. de Baptismo, sic definiivit. *Si quis dixerit equam veram, & naturalem non esse de necessitate Baptismi, atque ideo verba illa Domini Nostri Jesu Christi. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto... ad metaphoram aliquam detorserit. Anathema sit*

Validissimum quoque pro hac veritate petitur argumentum ex præscriptione depromptum. Nam Latini, Græci, Orientalesque omnes, ut eorum Rituales, & Eucharistici libri palam faciunt, solam naturalem equam, pro materia Baptismi præscribunt, & cum nonnulli, illam

immu-

immutare, respuere, temerare ausi fuerint, unanimi omnium Ecclesiarum consensu damnati sunt.

*Obijcies* In adductis verbis Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto* .. non magis aqua naturalis pro materia Baptismi struere potest, quam Spiritus Sanctus. Porro constat Spiritum Sanctum non esse Baptismi materiam. Ergo neque aqua. Paterea Joannis Baptista praeberat de Christo: *Ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto, & igne*, quae naturalium ergo non quae naturalium non designatur pro materia Baptismi, ita neque aqua, dum dicitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Ceteris* ergo in his, & aliis similibus textibus, aqua nimirum, ignis, Spiritus Sanctus, metaphorice accipienda sunt.

*Resp:* Unus, & continua praxis totius Ecclesiae, est optimus Scripturae Sacrae interpret. Apostoli, illorum Successores, totaque Ecclesia Latina & Graeca semper aquam ad Baptizandum adhibuit, nunquam vero ignem, aut quicquam aliud. Semper ergo credidit Ecclesia ex Christi institutione aquam naturalem, esse Baptismi materiam. Et vero in adductis Sacrae Scripturae textibus tria vel maxime enuntiantur, materia Baptismi, videlicet aqua, effectus illius, regeneratio scilicet, ac renovatio, ac tandem causa ipsius efficiens, nimirum Spiritus Sanctus, atque virtus ipsius igne designatus, in aquam redundans, quae non ex se, sed ex virtute Spiritus Sancti, hominem renovat abluat, purificat, & quomodo modum ignis metalla purificat, renovat, aqua ex igne, non admota, vim accipit calefaciendi, ita aqua Baptismatis, igne Spiritus Sancti caelesti, virtute ipsius potens efficitur ad regenerandum, renovandum, abluendum, purificandum hominem. Locuti ergo huius aqua naturalis materia est Baptismi, vere tamen in Spiritu Sancto, & igne baptizari dicimur. Falsum itaque est, in praecitis Scripturae textibus, omnia metaphorice intelligi debere.

*Quaeres 3tio: Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?*

*Resp:* A primis Ecclesiae saeculis, usque ad Saeculum tertium Baptismus communiter per trinam immersionem conferebatur, verum & tunc sive per infusionem, sive per aspersionem dabatur. Utrumque in istis argumentis comprobare facile est.

Et quidem ante usque ad Saeculum tertium Baptismus per trinam immersionem conferebatur. Id constat

ex SS. Patribus Justino, Tertuliano, Cyrillo Hierosolymitano, Joanne Chrysostomo, Ambrosio, cæterisque, unde S. Basilii libro de Spiritu Sancto Cap: 27. testatur ter immergi hominem ex Traditione, & S. Gregorius Magnus in suo Sacramentario expresse trinam immersionem præscribit. Istiusmodi autem mos per trinam immersionem baptisandi, usque ad Sæculum igitur perduravit, cuius rei testes sunt, Scriptores Ecclesiastici per celebres, Strabo, Robanus, Paschasius, Talbertus Carnotensis, Petrus Damiani SS. Bernardus, & Thomas Doctor Angelicus, atque hunc morem Ecclesia Græca, ceterique Orientales, hucusque retinent. Sed in Ecclesia Latina licetsi nullo publico decreto trina immersio abrogata fuerit, imo pro locorum consuetudine, etiam nunc ea uti licitum sit, sensim tamen mos inductus fuit, sub trina infusione Baptismum conferendi, quod non absque gravibus, prudentibusque rationibus factum sit. Nam nonnulli pueri a Ministrorum manibus, dum immergantur, elabentes, perierant, Infantes in frigidioribus maxime regionibus, grave suæ valetudinis patiebantur detrimentum, tum & etiam sublato in Ecclesia Diaconorum usu, verecundia mulierum, quæ adultæ Baptisandæ erant, magis fuit consultum.

2do: Interim tamen, dum Baptismus per trinam immersionem conferri consueverat, per infusionem etiam, & aspersionem nonnunquam administrabatur. Et certe ipso Apostolorum tempore Baptisma absque immersione collatum fuisse, facile ostendi potest. Namque Actor: Cap: 2. una die tria millia Judæorum, qui in Christum crediderunt, Baptisati sunt, & Actor. Cap: 4. quinque milia. Porro tam brevi temporis spatio tantam multitudinem trina immersione fuisse baptisatam, non videtur esse credibile, maxime cum ad nullum tamen credentes illos adductos esse legamus, cumque in credentium numero feminas fuisse ex Actorum Cap: 8vo compertum sit, & Baptisma per immersionem omnibus detractis vestibus peragretur, nondumque ea constituta erant, quæ ad consulendum faminarum pudori, Ecclesia prudenter instituit, verisimile non est, Apostolos promiscue viros, ac mulieres immersione trina baptisasse. Præterea Actor: Cap: 16. Paulus, & Silas in carcere degentes custodem cum tunc ipsa familia baptisarent, non videtur autem tantam ibi fuisse aquæ Copiam, ut ad immersionem sufficeret. Tandem in antiquis Martyrum actis legimus, plu-

plures Sanctos Martyres; ob Christi fidem in carceribus detentos, vel custodibus, vel aliis Baptismum contrahentes, quod certe trina immersione non est factum. Sed et in ex actis S. Laurentij evincitur, eum militem quendam aqua ex urceo effusa Baptisasse. Acta S. Bacchi junioris ostendunt, illum aq. a super caput effusa Baptismum recepisse. Ex actis S. Lullijeri constat ipsum exoptatæ Matronas, ut *meritos infantulos, intinctos aqua, vel superinfusos* baptisarent cum invocatione Sanctæ Trinitatis. Eo igitur etiam tempore, quo Baptismus per immersionem conferri consueverat, per infusionem frequenter collatus fuit.

*Quæres 4to. Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus?*

*Resp.* Ita sane, omnino valet. Enimvero cum adhuc Apostolorum tempore, & d. incepit, Baptismus per infusionem, aut aspersionem collatus fuerit, & valens collatus fuerit, nunc etiam eo modo collatus valere debet. Hinc Gennadius qui sæculo 5to floruit, in libello de ecclesiasticis dogmatibus, Baptismum per trinum aq. os non collatum commendat, & doctissimus Mohl vult. immo evincit à sæculo 6to Romæ id non raro fuisse observatum. Strabo etiam libro de rebus Ecclesiasticis Cap. 20, vultum non aq. mergendo, sed etiam desuper aquam fundendo, agnoscit Baptisma.

Verum Ecclesia in Conciliis, & SS. Patres validum esse agnoverunt Baptisma per infusionem collatum. Sic Concilium Neo-Cæsariense anno 315, celebratum, Can. 17, Baptisma illorum, qui in infirmitate baptisati sunt, esse non per immersionem, sed per infusionem aq. collatum fuerunt, validum esse agnovit, sic enim habet. *Propter subsequens studium, illorum fidem, atque salutem caritatem ad honorem Præbiteri promovari permittit.* Idem constituerunt Concilia sæculo 6to celebrata Antiochense, Matisconense, & Parisiense anno 517, & 528. Sed & S. Cyprianus interrogatus, an Clerici, seu illi, qui in infirmitate baptisati sunt, legitimi Clerici esse habendi, ex eo, quia aqua salutari totum corpus perfusi, respondit. *Nos quantum concernit in hoc esse nostra, æstimamus in nullo mutari, & ideo non est nefarium divinam, & aliquibus interiectis, ad salutem quædam movere debet, quod aspergi, vel perfundi videntur ægri, cum gratiam divinam consequantur.* Quam Scriptura Sacra per Ezechielem Prophetam loquitur,

tur & dicat, & aspergam super vos aquam mundam. Unde a paret aspergionem quoque aquæ, videri salutaris lavacri obtinere. Quam Cypriani doctrinam, refert, ac veluti inconvulsam, approbat S. Augustinus

Est verò voces baptizare, baptismus, non solam significationem immersionem, lotionem, ablationem, quæ a persusione & infusione non minus, quam immersione fieri potest, quare baptismus lavacrum aquæ, lavacrum regenerationis à Paulo Apostolo appellatur. Porro Christus baptismum præscribens, ablationem præscripsit, sed modum istius non determinavit, proindeque validum baptismum censendum est, quocumque modo ablutio fiat, immersione, aspersione, sive perfusione.

Obijciat Christus immersione voluit à Joanne baptizari Apostolorum quoque tempore immersione baptizare consuetum erat. Tandem Christus baptismum instituit, baptismus autem immersionem significat

Resp: Quod Christus per immersionem à Joanne baptizari voluit, non probat immersionis necessitatem, nam in te, & tempore Cene Sacramentum Eucharistiæ ipse instituit, nemo tamen inde inferet, nocte & inter epulas Eucharistiam conhelendam esse. Semper Christus Sacramentum baptismi instituens, ablationem, quæ aqua fiat, hoc epistola, modum ablationis non determinavit, quare illam utpote ad Sacramenti integritatem minime pertinentem, ecclesiæ suæ determinandum reliquit. Quare jam Apostolorum in tempore Baptismus modo immersione, modo aspersione, aut infusione conferrebat. Baptismi quoque, ac baptizari nomen, non solam immersionem significat, sed quoque ablationem, quæ aspersione etiam, ac infusione fieri potest. Sic Lucæ Cap: 11 Pharisæus qui Christum ad mensam invitaverat, cepit intra se cogitare, quare Christus non esset baptisatus, id est manus ante incarnationem non lavisset, simili modo Marci Cap: 7, verbum manuum ablutio intelligitur. Non itaque sola immersio per baptismum intelligenda est

Quæres 5to Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?

Resp: Forma, qua Baptismi Sacramentum conficitur, apud Latinos hæc est, semperque in usus fuit. Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: & hæc forma descripta reperitur in Sacramentario Gregorii Magni & in altero Gelasiano, quod mille annorum ætatem superat, in Missali quoque Gallicano 8vi sæculi: quæ nobis affirmandum est, formam hanc ab Apostolorum

lorum Traditione promanasse. Simili forma utuntur Coptæ, dicentes: *Te baptizo in nomine Patris, amen, & baptizo in nomine Filii, amen, & baptizo in nomine Spiritus Sancti, amen*. Apud Græcos vero, hæc est: *Baptizatur servus Dei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti nunc & semper, & in sæcula sæculorum amen*. Hæc duæ Baptismi formæ Græca videlicet & Latina, quamvis in verborum sono, nonnihil discrepent, in re tamen se oia omnino conveniunt, ut pote ex verbis Christi desumptis quibus baptisari credentes iussit, dicens Apostolus suus, *Docte omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: unde Baptismi forma, quam Ecclesia Latina, Græcæque in baptizando usurpat, Christiani est institutio, illam attamen multi ex antiquis Hæreticis, aut ex toto remittunt, aut pravis adhibitionibus corruerunt, ac vitiant. Piles erant Paganæ, Montanistæ nonnulli, atque Ariani, hæc si non omnes Sed & ex moderna Hæreticis, licet si legitimam in baptizando servent formam, illam tamen non omnino necessariam esse arbitrantur, sive Zwinglii, & Lutheri.

*Quæres 6to: Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio?*

*Resp:* Ad validitatem Sacramenti Baptismi omnino necessaria est explicita SSmæ Trinitatis invocatio. Eius vero Christus Dominus absque ulla verborum involucri explicitam mandavit in baptizante SSmæ Trinitatis invocationem. Math. Cap: 28. *Docte omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti* & hæc perpetua fuit totius Ecclesiæ Traditio. Latini enim & Græci, ac Orientales universi, ut ex eorum ritualibus atque enchologicis constat libris, semper sub expressa SSmæ Trinitatis invocatione Baptisma conferebant, ac ad Baptismi validitatem aliquando disputatum fuit, hæc fuit regula, juxta quam Patres, & Concilia perpetuo de veritate baptismi iudicarunt. Nimirum si Sacrosanctis his nominibus Baptisma fuit consecratum, quin validum esset, nullum dubium habuerunt, ubi vero in baptismate invocatio SSmæ Trinitatis, aut prætermissa, aut corrupta, immutata substantialiter fuit, Baptisma irritum declararunt.

Et pro hac comprobanda veritate, non minoris ponderis argumentum est, quod Athanasius, Hilarius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, alique Patres, ex baptismi  
forma



forma, divinitatem Filii, & Spiritus Sancti, adversus Arianos, Macedonianosque comprobârunt, quamobrem expleratum est, una cum Patre, Filii, & Spiritus Sancti nomen in baptismo semper pronuntiatum fuisse. Unde Tertullianus libro de Baptismo Cap. 13 ait: *Lex tingendi imposita est, & forma præscripta. Ite, inquit, docete omnes nationes, tingentes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: Augustinus vero in suis adversus Donatistas operibus, passim affirmat, Baptismum consecrari Evangelicis verbis, *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: idem habet Canon 49. inter Apostolicos, & Canon 8vus Concilii xmi Arelatensis, atque alia quam plurima Ecclesiastica monumenta.

*Obijciat*: SS. Patres docent, per invocationem unius personæ, Patris exg. aut Filii, totam exprimi Trinitatem. Non ergo requiritur explicita trinum SSmæ Trinitatis personarum in baptismo invocatio. Sic S. Ambrosius libro de Spiritu Sancto Cap: 3. ait: *Si unum in sermone comprehendis, aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneget, plenum est fidei Sacramentum*: & S. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 12. hæc inquit: *Christi appellatio, totius Trinitatis est professio, quippe quæ simul declarat, & Deum qui unxit, & Filium qui unctus est, & Spiritum Sanctum, qui est unctio.*

*Resp.* SS. Ambrosius & Basilus, quemadmodum alii Patres, ad validitatem Baptismi, expressam ac distinctam omnium SSmæ Trinitatis personarum invocationem omnino prærequirunt, & sine hac nullum ac irritum esse baptismum docent. Sic Ambrosius libro de Mysteriis Cap: 4. de Catechumeno sic ait: *Nisi baptisatus fuerit in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, remissionem non potest accipere peccatorum*: & Basilus eodem in libro de Spiritu Sancto, sic inquit: *In baptismo separari Spiritum à Patre, & Filio, ut periculosum est baptisanti, ita inutile est baptismum accipienti*. Quare S. Ambrosius in objecto textu, non agit de forma baptismi, sed de professione fidei, quam Catechumeni ante baptismum emittere consueverant, unde docet, si Catechumenus sermone, sive professione unum tantummodo comprehendat, scilicet aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, dummodo interna fide, nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneget, plenum esse Sacramentum, quod si vero aut ibidem S. Pater: *Patrem, & Filium, & Spiritum San-*

ctum dicas, & aut Patris, aut Filii, aut Spiritus Sancti minus potestatem, vacuum est omne mysterium. Non de baptisane aquae, & forma baptismi, ibi agit S. Ambrosius, sed de baptisando, ejusque filii professione baptismi praenitenda, atque docet, affirmatque, plenum esse Sacramentum, si corde credat Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum licetsi ore solum tantummodò aut Patrem aut Filium, aut Spiritum Sanctum profiteatur, vacuum vero esse Sacramentum, etsi Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum confiteatur, corde autem discredat.

Quod vero attinet S. Basilium in objectione laudatum, is clare docet explicitam in baptismo Sanctae Trinitatis invocationem esse necessariam, & licetsi in quibusdam Scripturae locis, ubi de Baptismo sermo est, solum Spiritus Sancti invocatio sit, quaevis invocatio Invocatio 3<sup>a</sup> affirmat, attamen aliam d. v. v. personarum invocationem non excludi, nullo inquit dicens, non ita quod dixerit, perfectum esse baptismum, in quo solum Spiritus Sancti non invocatum est. Sic ita inveniuntur in 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> in nomine Patris, & Filii & Spiritus Sancti. Ex hoc deinceps S. Basilius, cur baptismus in nomine Trinitatis collatus, dictus sit baptismus in nomine Christi datus, quia videlicet: Christi appellatio, totius Trinitatis est professio.

*Quaerit 7<sup>o</sup> 10: Utrum Apostoli in nomine solius Christi baptisaverint?*

*Resp:* Sancti Apostoli nunquam in nomine solius Christi baptisaverint. Minusvero Christus expressis in verbis praecedit Apostolis, ut sic explicata, atque distincta triam Personarum Sanctae Trinitatis omnes gentes baptisarent. Deinde omnes gentes baptisavit eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Unde S. Cyrillus Episcopus 77. ad Iohannem sic inquit: Ubi post resurrectionem Apostoli ad gentes mittuntur, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, baptisare gentes jubetur. Incredibile autem est, Sanctos Apostolos illico, expressum, recentissimumque Christi mandatum transgressos fuisse, atque neglecta, ab ipso praeccripta baptismi forma, in solo illius baptisasse nomine, neque etiam ullibi vel minimum extat vestigium, id eos ex ipsius Christi permissione fecisse, in materia vero tam gravi, quanta est ista, nihil sine solido fundamento affirmandum est.

Constat praeterea satis aperte Apostolos baptisasse cum praescri-

præscripta à Christo forma. *In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quemadmodum enim legimus Actorum. Cap: 19. cum venisset Paulus Ephesum, interrogavit eos si Spiritum Sanctum receperunt credentes, at illi responderant, *sed neque, si Spiritus Sanctus est, audivimus*, tum ad illos Apostolus, *in quo ergo baptisati estis*, ex quo consequens omnino est, tunc in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti baptisari consuevisse, omnes enim Christi baptismate abluti, juxta Pauli mentem de Spiritu Sancto audire, illumque nosse debuerant, hinc cum Ephesiani illi respondissent, se neque audivisse, utrum Spiritus Sanctus sit, mirabundus dixit: *in quo ergo baptisati estis?* nulla vero hujus admirationis, interrogationisque causa potuit, si tunc in nomine solius Christi, baptisma ipsius conferbatur.

*Dices:* Mandatum Christi, datum Apostolis ut baptisarent in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, solos respicit Gentiles, hinc dictum est illis: *Docete omnes gentes, baptisantes eos*. quare in Actis Apostolorum Cap: 8. & 19. legimus Judæos in nomine Domini Jesu Christi baptisatos fuisse.

*Resp:* Quamvis Gentium nomine veniant aliquando pagani, ac Idolis servientes, eo tamen vocabulo apud Math: Cap: 23. significantur nationes, humanique genera; quare prius dixit Christus: *Data est mihi omnis potestas in caelo, & in terra*, ac proinde in omnes terram incolas nationes, Judæos atque Gentiles, ex consequenti mandavit Apostolis eas dicens: *Euntes ergo docete omnes gentes, baptisantes eas*: quare & Marcus, Mathæi abbreviator, præstita ipsius verba, Cap: 16. sic reddidit: *Euntes in mundum universum per hanc Evangelii omni creature. Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.*

Verum equidem est, quemadmodum in Actis Apostolorum legimus, multos Judæorum baptisatos fuisse, in nomine Domini Jesu Christi, sed non in solo nomine Jesu Christi, sed adjunctis, & adjectis nominibus Patris, & Spiritus Sancti Ita docent, affirmantque Ss. Patres. Cyprianus Epist: 75 ad Jobannem de verbis S. Petri Actor: Cap: 2. *Baptisetur unusquisque vestrum, in nomine Domini Jesu Christi*, sic inquit: *Jesu Christi mentionem facit Petrus, non quasi Pater. omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur.* Et S. Athanasius libro de Trinitate, de Apostolis baptisantibus in nomine Domini Jesu Christi, ait, illos non prævaricasse mandatum Salvatoris, *quia licet solus*

*solius Filii nomen in Apostolorum historia scriptum sit, habet tamen & Patrem, & Spiritum secum pronunciat in Sanctus Augustinus, hæreticum Ariarium nomine Maximinum refellens, qui ideo Spiritum Sanctum non habet esse Creatorem, quia de solo Filio dictum est: Omnia per ipsum facta sunt, absque Spiritus Sancti facta mentione, sic libro 2. Cap: 17 inquit: Si autem, quia non est nominatus, quod etiam per illum facta sunt, ideo putas Dei Spiritum non esse Creatorem, procul lubio nec ejus nomine poteris baptisatos dicere, quibus ait Petrus, agite penitentiam, & baptisetur unusquisque vestrum in nomine Domini Jesu Christi, quia non ait, & Spiritus Sancti, nec in Patris nomine, quia nec ibi est nominatus. Si autem etiam non nominatis Patre, & Spiritu Sancto, in nomine Jesu Christi jussi sunt baptisari, & tamen intelliguntur non baptisati nisi in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, cur non sic audio de Filio Dei Omnia per ipsum facta sunt, ut & non nominatum intelligas ibi etiam Spiritum Sanctum. Igitur juxta S. Augustinum, illi, qui jussi sunt à Petro in nomine Domini Jesu Christi baptisari, licetsi nec Pater, nec Spiritus sanctus ibi sit nominatus, attamen reipsa baptisati sunt etiam in nomine Patris, & Spiritus Sancti, ac proinde non in solo nomine Domini Jesu Christi baptisati sunt, sed simul & in nomine Patris ac Spiritus Sancti. Hinc antiquissimus Pater S. Justinus Martyr in Apologia sua ad Antoninum Imperatorem testatur Christi fideles baptisatos fuisse in nomine Dei Patris, universorum Domini, Salvatoris nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti.*

## CAPUT SECUNDUM

*De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.*

### ARTICULUS I<sup>us</sup>

*De baptismi unitate, ac necessitate.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Necessitatem baptismi qui negarunt?*  
*Resp: Inter antiquos Hæreticos necessitatem bapti-*

omni negarunt præcipue Pelagiani. Hi peccatum originale inficiando, & vitam æternam a Cælorum regno distinguendo, parvulis ab-que baptismo decedentibus, vitam quidem æternam appromittebant, non autem regnum Cælorum, quæ distinctio cum fatiliis ac prorsus vana sit, reipsa Baptismi necessitatem negabant. At horum antagoniam vicerunt, non pauci recentiores Hæretici, qui Christianorum finis, filiabusque, sine Baptismi Sacramento ex hac vita decedentibus, regnum cælorum patere affirmant. Wicleffus imprimis, Zwinglius, Bucerus prædestinatis Infantibus Baptisma hand necessarium esse docet. Calvinus, epusque abscelæ, ac præcipue Sociniani, nullam Baptismi necessitatem agnoscunt. Hos errores damnavit Concilium Tridentinum Sess: 7. de Baptismo Can. 5. *Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est non necessarium ad salutem, anathema sit.* Porro duplici modo ad salutem aliquid necessarium esse potest, videlicet necessitate mediæ, & necessitate præcepti. Illud est ad salutem necessarium necessitate mediæ, sine quo, etiam inculcato omisso, salus obtineri nequit, & hoc potest ita esse necessarium, ut nihil sit quod vices ejus supplere potest, vel ita necessarium, ut aliquid sit, quod vicem illius supplere valet. Necessarium autem ad salutem necessitate præcepti, illud vocatur, quod divino præcepto ad salutem consequendam est præscriptum, attamen, si inculcate omittatur, sine eo salus obtineri potest.

*Q. 2do Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?*

*Resp:* Baptismus omnibus, etiam Fidelium liberis, ad salutem necessitate mediæ, adultis vero etiam necessarius est necessitate præcepti. Et quidem amo: Baptisma omnibus etiam Fidelium liberis ad salutem necessarium esse necessitate mediæ, constat ex verbis Christi. Joannis Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Hic Christi oraculum, plenam, omnimodamque indigitat Baptismi necessitatem, atque omnibus sine ulla exceptione imposita est, unde S. Ambrosius libro 2. de Abraham Cap: 12. inquit: *Utique nullum excipit, non infantem, non aliquæ præventum necessitate, atque prædictis Christi verbis ad demonstrandam Baptismi necessitatem SS. Patres utuntur, Justinus, Tertullianus, Joannes Chrysostomus, Augustinus, Fulgentius, & cæteri omnes, qui unanimi consensu docent, affirmantque Infantes Fidelium indigere gratia regenerante, quæ per baptismum datur, ut salutem consequantur.*

Et

Et certe, qui nascuntur filii iræ, ac perditionis, illi nisi per medium à Christo constitutum, iustitiam & gratiam consequantur, salvari nequeunt. Porro infantes omnino etiam ex Parentibus fidelibus progeniti propter originale peccatum, nascuntur filii iræ, ac perditionis, atque à Christo Baptismi tanquam medicamini ad iustitiam gratiamque consequendam omnino est præstituti. Sine quo et infantes etiam filii in libertatem prædicationis perire, non qui salvati sunt. Hic Augustinus lib. de peccat. et Mort. Cap. 16. scribit: *Quia & concupiscentia carnis, & lege peccati, ac mortis carnaliter generatur, regenerari spiritualiter opus habet, ut non solum ad regnum Dei perducatur, sed etiam à damnatione peccati liberetur sicut equus per primum hominem in peccato, & morte nascitur, sic etiam in Christum in iustitia, & vita æterna in baptismo renascuntur.*

Idem catholice veritas Ecclesiasticis documentis comprobatur Concilium Carthagen. 4. in c. 1. Synodica ad Innocentium Papam sic statuit: *Quicumque negat parvulos per baptismum Christi à perditione liberari, & salutem percipere sempiternam, anathema sit.* & Milesitarum Can. 2. *Quicumque parvulos recitantes ab utero matrum baptizandos negit, aut dicat eos nihil ex se trahere originales peccati quod regeneratiois auctorem præbet, anathema sit;* & alio Mito. Concilio Tridentino s. 5. Can. 4. sancivit: *Si quis parvulos recitantes ab utero Matrum baptizandos negit, eterna fletum in baptisatis parentibus orti, anathema sit.*

2do: Non minus certum, atque indubitatum est. Baptismum adultis necessarium esse, etiam ne essetate præcepti. Enimvero quilibet adultus ea numero ex Divino præcepto omnino tenetur, quæ ad consequendam salutem ex Divina ordinatione sunt absolute necessaria. Porro baptismus ex Christi ordinatione est omnibus ac proinde etiam adultis ad salutem consequendam absolute necessarius, quare dictum est: *Qui credidit & baptizatus fuerit salvus erit:* Baptismus itaque omnibus necessarius est necessitate media, aliter vero etiam necessitate præcepti.

Obijciat: Quoad idem dictum est. *Nisi quis renatus fuerit ita quæ dictum est, Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hæc posterius non probant sacram Communionem esse salutem omnino esse necessarium. Hæc præterea probant ipsis baptismum



ptium absolute esse necessarium. 2do: Paulus Apostolus l. ad Corinth. Cap: 7. filios parentum fidelium sanctos vocat & mundos, non ergo illis ad sanctificandum Baptismus omnino est necessarius.

*Resp: ad 1um:* Ipsa verba Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei;* manifeste ostendunt, ipsa infantes etiam recens natos respicere & baptismi absolutam adstruere necessitatem. Enim vero hæc verba illos omnes spectant, qui ex carne geniti, ut in regnum Dei introire possint, necesse habent, ut ex aqua & Spiritu Sancto renascantur. Omnes autem Infantes ex carne nascuntur, & per Baptismum tantummodo ex aqua & Spiritu Sancto renascuntur. Ergo illis omnibus, ut possint in regnum Dei introire, Baptismus necessarius est. Verba autem Christi: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis...* præceptum quidem divinum continent, sed solos Adultos spectant, quia illi soli capaces sunt manducationis carnis Christi religiosæ, qualis à Salvatore præcepta est, & ad quam Apostolus prærequirit ut seipsum homo probet, & sic de pane Christi manducet, & de calice ipsius bibat, cuius probationis non Infantes, sed soli Adulti capaces sunt, solos ergo Adultos recipit præceptum Christi, de ipsius carne manducanda, & sanguine bibendo.

*Ad 2dum:* S. Paulus in objecto textu loquitur de munditia ac sanctitate, sive honestate civili, ac politica, quæ exterius opprobrium, ac infamia hominum excluditur, quæ itaque à Parentibus simul cohabitantibus progenitos, quoniam apud omnes tamquam legitimi habentur, vocat sanctos, mundos, bona gaudere fama, quia nulla ipsis macula civilis, aut inhonestatis nota inuri possit. Non igitur Paulus filios à Parentibus fidelibus progenitos censet esse vere, ac intrinsece sanctos, et mundos, antequam baptisentur, alioquin putasset idem Apostolus virum infidelem, & idolis addictum, per solam cum muliere fidei cohabitationem interius vere sanctificari, scribit enim: *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem, aliqui filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt.* Jam vero arbitrari, putasse Apostolum infidelem sive virum, sive mulierem, idolisque servientem, per solam cum fidei comparte habitationem, verè ac interius sanctificari, debrantis est. Unde Augustinus libro 5. de peccat. merit. & remis. Cap. 12. sic inquit: *Nec conjuges infideles, quamlibet sancti*

ctis, & iustis conjugibus hæreant, ab iniquitate mundetur, quæ à regno Dei separatus in damnationem u nec compellit, nec parvuli de quibuslibet sanctis, justisq; procreati originalis peccati reatu absolvuntur, nisi in Christo fuerint baptisati. Potest etiam dici, Apostolum Paulum ideo affirmasse sanctificari virum infidelem per nuptiam fidelem, quia multæ viros infideles Christo lu ratæ sunt, & parvuli illorum eo dicuntur sancti, quod unus fidelis conjugiæ voluntas eos per baptismum redit sanctos.

*Quæritur 3tio: Utrum baptismum aquæ, aliquid suppleat?*

*Resp:* Vices baptismi aquæ, supplet sive votum ipsius, sive Martyrium pro Christo toleratum. Votum baptismi est ardens illud suscipiendi desiderium. Martyrium vero est toleratio, seu perpessio mortis, letaliæ cruciat propter fidem, Christique confessionem. Hæc duo supplere vices baptismi aquæ, Sacris Scripturis, ac testimoniis SS Patrum, comprobatur.

Et quidem am. Scripturæ Sacræ iis, qui in Deum credunt, eum invocant, ardentem diligunt, nec non pro peccatis suis veram, sinceramque agunt pœnitentiam, vitam æternam promittunt. Sic ad Rom: Cap. 10. scriptum est: *Omnes qui credunt in illum, non confundentur. Omnes quicumque invocaverint nomen Domini, salvus erit.* Jan Cap: 14. inquit Christus. *Qui diligit me, diligetur à Patre meo, & ego diligam eum, & ego* Cap: 18. dicunt. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, vita vivet, & non morietur.* Quamobrem si quis urgente necessitate habere nequeat baptismum aquæ, Deum tamen ex toto corde diligit, illum invocet, ac suorum delictorum, ad Deum conversus, cordis pœnitentiam gerat, cum voto Baptismi salvari potest. Certe Deus magis respicit ad bonam hominis voluntatem, quam ad ipsum æternum opus, ut manifestum est in vidua paupere, quæ duo æris minuta in Gazophilacium miserat, de qua Christus ipse testificatus est, quod plus quam ceteri omnes dederit, & hoc unice propter bonum cordis affectum, & si Deus in operibus malis, voluntatem hominis pro facto reputat, unde dicitur 1. Joan: Cap: 3. *Qui odit fratrem suum, homicida est.* magis summa misericors Deus, sinceram voluntatem suscipiendi baptismum, ardenti charitati ac sinceræ pœnitentiæ conjunctum, pro ipso aquæ baptismi reputabit. Quare Cornelius, & qui cum ipso erant, prout habemus Actorum Cap: 10. ob ardens baptismi deside-

desiderium, ante adeptum Baptismi Sacramentum, Spiritum Sanctum acceperunt, proindeque etiam poterunt, qui ardens habent baptismi desiderium, cum vera cordis laetitudine conjunctum, cum non datur eiusdem suscipiendi facultas, gratiam Spiritus Sancti sanctificantem obtinere, unde Concilium Trident: Sess. 6. de just. fidei. de Cap. 4. declaravit, translationem a peccato ad statum gratiae non posse fieri post E. angelum promulgatum, sine lavacro regenerationis, aut jura voto.

Pari modo legimus Math: Cap: 10: dictum à Christo: *Qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego cum coram Patre meo & Cap: 16 Qui perderit animam suam propter me, inveniet eam.* Unde S. Augustinus lib: 23. de Civit: Dei Cap: 7. sic inquit: *Quicumque non percepto regenerationis lavacro pro Christi confessione moriuntur, tantum eis valet ad dimittendum peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis.* Qui enim dixit, et quis renatus non fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, alia sententia istos fecit exceptos, & statim adducit mox laudata ex S. Mathæo Christi oracula. Et hoc existimandum est etiam de Infantibus in Christianæ religionis clivis occisis. Generalia siquidem sunt, quæ produximus Christi verba, & illi siquidem licet non ore, sed opere Christum confitentur. Quapropter Ecclesia universa infantes in odium Christi ab Herode enecatos veluti Martyres veneratur, quod & S. Augustinus lib: 3. de libero arbitrio Cap: 27. attestatur scribens. *Etiam infantes illos, qui cum Dominus Jesus Christus necandus quæreretur, occisi sunt, in honorem Martyrum receptis commendat Ecclesia.* Præter hos autem & alios puerulos pro Christo necatos, Ecclesia tanquam Martyres colit, ac veneratur, Modestum, Ammonium, ceterosque in Martyrologio Romano expressos.

2do: Sed & auctoritate SS. Patrum eadem veritas comprobatur. S. Cyprianus Epist: 75. ad Iubaianum de Catechumenis ante baptismum Martyrio coronatis, sic inquit: *Sciant Catechumenos nec privari baptismi Sacramento, utpote qui baptiscentur gloriosissimo, & maximo sanguinis baptismo de quo & Dominus dicebat habere se aliud baptismum baptisari.* Sanguine autem suo baptisatos, & passione sanctificatos consummari, & divinæ pollicitationis gratiam consequi S. Cyrillus Hierosol: Catech 8va hæc habet: *Redimens terram Salvator per crucem, & in latere vulneratus sanguinem, & aquam emisit, ut alii quidem pacis tempore in aqua baptisarentur, alii vero tempore*

pora p[er]secutionis, in propriis sanguinibus Similia habent  
 Ss. Basilu, Ambrosius, Fulgentius, atque quam plurimi  
 constantiqu[am] omni in fuit doctrina, tantum Martyria va-  
 lere ad justificandum, ac sanctificandu[m] in munere quon-  
 tum valet aerum fontis baptisma, uno nonnu[m] h[ab]ent Martyr  
 appellant baptismum lavaero aquae p[re]t[er]itis, quos r[ati]-  
 loet in baptismo aquae figura tantum homines Christo  
 commemorantur, sec[us] ut in il[lo] quod scripserat Paulus a Rom[ani].  
 Cap: 6 *Quicumque baptisati sumus in Christo Iesu,*  
*in morte ipsius baptisati sumus: in baptismo autem*  
*sa[cr]amentis, re ac veritate. Quoniam idolum vero p[er] p[er]p[et]rat*  
*abluuntur, Martyres proprii sanguine baptisati, iustifi-*  
*cati, ita pariter abluuntur, illos, qui i[n] d[omi]no baptisati*  
*flagrantes obierunt sanctificari. Sic Ambrosius, in Oratione*  
*de obitu Valentini Imperatoris hac p[re]dicare h[ab]et.*  
*Ss. Martyres suo abluntur sing. mo. hinc sua p[er]p[et]rat abluunt.*  
*& voluntas. Augustinus quoque lib[er] 4 de Bapti. Cap.*  
*22 inquit: Invenio non tantum passionem pro nomine Christi*  
*ad quod ex baptismo deiciat, posse simpl[iter], sed etiam*  
*filium, conversionemque cordis, et forte ad obitu[m] beatorum*  
*mysterium Baptismi in angustis temporum succurrere non*  
*potest*

*Obijciēs:* Ss. Ambrosius libro de mysteriis cap: 4.  
 Augustinus Tract: 13 in Joannem, & alii, docent Cat[er]i-  
 chismum nisi baptisatus fuerit, non posse accipere re-  
 missionem peccatorum, quare Concilium Bracaraense ca-  
 Can: 35. & non pauci Ss. Patres, pro Catechumenis sine  
 Baptismo defunctis, Sacrificia offerri, p[re]cesque fieri pro-  
 hibuerant.

*Resp:* Nonnulli Ss. Patres affirmant Catechumenorum  
 non posse obtinere remissionem peccatorum, nisi baptisatus  
 fuerit vel actu, vel in voto, seu ardenti baptismum sus-  
 cipendi desiderio, non autem nisi omnino actu, & re-  
 ipsa aquae baptismo abluatur. Scilicet Ss. Patrum mens ac  
 sensus fuit, Catechumenorum, qui ob faciles aliquando in-  
 tentiones, nonnunquam etiam ut vitis facilius indugerent,  
 Baptismum suscipere differebant, torporem concutere,  
 quamobrem illos vehementissime adhortabantur ut Bap-  
 tismum recipere[n]t, atque non raro ita licenti sunt, ut nul-  
 lam salutis spem illis relinquere viderentur, nisi actu susci-  
 pent Sacro fonte regenerati. Præterea ut sine aquae bap-  
 tismo adultus remissionem peccatorum, ac salutem conse-  
 quatur, opus est, ut ardens habeat baptismi desiderium,  
 veram cordis p[en]itendiam. Porro prudentissime judica-  
 runt

runt SS. Patres, catechumenos illos, qui per diuturnum temporis spatium Baptisma suscipere detrectabant, nec sincerum habere Baptisma suscipiendi desiderium, nec veram cordis ad Deum conversionem, hos ergo sine actuali aquæ baptisate, salutem non posse consequi, arbitrati sunt. Atque eo modo locuti sunt SS. Ambrosius & Augustinus. Et quidem S. Ambrosius libro de Mysteriis, de his sermonem habet, quis cum facile posset baptisari, Sacramentum tamen vel negligunt vel contemnunt. Attamen sincerum Baptismi desiderium, æternam posse homini salutem et felicitatem, in Orati: de obitu Valentiniæ disertissime docet S. Augustinus etiam tract. 13. in Joannem, ubi arguit Catechumenos, qui de suis bonis operibus superbiebant, Baptismi Sacramentum percipere contemnebant, sine hoc autem contemptu, sincerum atque ardens Baptismi desiderium ad salutem profectus semper existimavit, quare libro 4to: de Baptismo cap: 22. sic inquit. *Sacris ubi Sacramenti, impleri invisibiliter, quod ad Romanos inquit Apostolus, corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem, quando Mysterium baptismi, non contemptus religionis, sed articulus necessitatis excludit.*

Quia igitur nonnulli Catechumeni ob fufiles rationes, aut etiam ut vitis liberius indulgeret. Baptismum suscipere differebant, SS. Patres pro Catechumenis absque Baptismo defunctis Sacrificia offerri, precesque fieri, aliquando prohibuerunt, quod in nonnullis Ecclesiis observatum, sed communior usus fuit, ut pro catechumenis, qui sine aquæ baptismo e vita deciderunt, & Sacrificia offerrentur, & preces fierent, quia illos cum ardenti baptismini desiderio, veraque ac sincera cordis pœnitidine ducesisse existimatum fuit. Et hujus rei insigne habemus exemplum in Valentiniæ Imperatore, qui ex singulari pietatis affectu, ab Ambrosio, quem veluti Patrem venerabatur, baptisari voluit, atque illum ad hoc munus advocaverat, cumque S. Episcopus iam in itinere esset constitutus, Valentiniæ doli, & peridia Comitæ Arbogastis occisus fuit, quare pro illo ex mandato Ambrosii oblata sunt Sacrificia, precesque publicæ in Ecclesia factæ sunt, quæ de re sic ipse loquitur in Orati: de obitu illius. *Si quæ solemniter non sunt celebrata Mysteria, hoc movet, ergo nec Martyres, si Catechumeni fuerint, coronentur, non enim coronantur, si non initiantur. Quod si suo abluan-*

94 *Tractatus de Sacramentis Baptismi, & Confirmationis*

*abluantur sanguine, & hunc, Valentinianum scilicet, sua pietas abluir, & voluntas.*

*Quæres 4to: Qua ratione Martyrium, aut baptis-  
mi desiderium, deleant peccata, iustificent, ac sanctifi-  
cent?*

*Resp:* Martyrium in Infantibus peccatum delet, eos  
iustificat, ac sanctificat per se & ex opere operato.  
Infantes siquidem qui usu rationis necdum præditi sunt,  
nullius operis meritori capaces sunt, attamen per Marty-  
rium iustificentur, & sanctificantur. Ergo id in eis Mar-  
tyrium præstat, non ex opere operantis, sed per se, & ex  
opere operato.

In adultis quoque Martyrium omnem culpam & pœ-  
nam remittit, quam ob causam pro Martyribus nunquam  
pæcces fundebatur, hanc Augustinus Sermon 17. de ver-  
bis Apostoli dicit: *injuriam facit Martyri, qui orat pro  
Martyre* id autem Martyrium præstat sive ex opere ope-  
rantis, quia est opus ardentissimo charitatis, quoniam  
ut inquit Christus Iuan cap: 15. *maiorē hac dilectionem  
nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis,*  
sive ex opere operato, quis Augustinus libro 12. de Civi-  
tate Dei cap: 7. disertè docet: Martyrium tantum vale-  
re ad delenda peccata, quantum valet si quis abluatur Sac-  
cro fonte baptismatis. Alii etiam Patres Martyrium, ba-  
ptismum lavacro aquæ præstantiorem, baptismum glori-  
osissimum, atque maximum appellant.

Porro baptismus aquæ omnem culpam, & pœnam  
delet ex opere operato. Ergo id ipsum, atque eodem  
modo præstat Martyrium.

Jam vero Baptismi suscipiendi sincerum desiderium,  
delet peccata, iustificat, Sanctificat, sed nisi ex opere  
operantis, quare iuxta doctrinam SS. Patrum conjunctum  
esse debet & charitati perfectæ, & veræ cordis ad Deum  
conversioni. Igitur Catechumenus eo modo potest justifi-  
cari per votum Baptismi adiuncta charitate ac contritione  
perfecta, quo baptizatus iustificatur per contritionem per-  
fectam cum voto penitentiae. Licet si autem baptismi de-  
siderium peccata deleat, peccatis tamen debitam pœnam  
temporalem non remittit, unde pro Catechumenis sine ba-  
ptismo defunctis, & Sacrificia Ecclesia offerebat, & pæ-  
ces persolvebat.

*Quæres 5to: Qua ratione Baptisma unum dicitur  
S. Paulo Apostolo?*

*Resp.* S. Paulus Apostolus ad Ephes: cap: 4. unum  
affirmat



affirmat esse Baptisma, dum ait. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma*, ea scilicet ratione, quia Baptismus semel rite collatus, iterari nequit. Unde Cyrillus Hierosol: in Præfat: Catheci inquit. *Non licet bis, aut ter hoc lavacro uti, unus enim Dominus, una fides, unum Baptisma*. Et vero Epist: ad Hebr: cap. 6. inquit idem Apostolus: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, & participes facti sunt Spiritus Sancti, & prolapsi sunt, rursus renovari ad penitentiam*. Hæc autem ad penitentiam, quæ iterari non potest, est ipsa renovatio Baptismi, ut docent SS. Patres, Ambrosius, Chrysostomus, Hieronymus, Theodoretus quoque in caput 6 Epist: ad Hebræos scribens: docet quod apud Judæos multa, & frequenter adhibebantur baptismata, Christi autem baptismus unus est. Unde Patres Concilii Constantinopolitani uni inquirunt. *Confitemur unum Baptisma in remissionem peccatorum*, quid & nos frequenter publice in Ecclesia profitemur. Merito itaque a SS. Patribus pro maximo crimine semper reputatum est, semel rite collatum, iterare baptismum, quare Synodus Romana Anno 313. sub Melchiade habita, damnavit Donatum à Casis nigris. *quod confesus sit, rebaptizasse* ut refert Optatus Milevitanus libro 1. contra Parmenianum, & libro 5. in quo de unitate baptismi per tractat, sic ait: *Semel factum servat salutem, si iterum fiat potest afferre perniciem. Baptisma Christianorum, Trinitate confectum, confert gratiam, si repetatur, facit vitæ jacturam*.

*Quæres 6to. Fueruntne qui iam baptisatos, iterum baptisarent?*

*Resp.* Prioribus Ecclesiæ sæculis multi erant Hæretici, qui undecunque ad ea venientes, sive à Catholicis, sive ab aliis Sectis licet iam baptisatos, iterum baptizabant, quare Rebaptisantes dicti sunt. Tales fuerant imprimis Marcionitæ, à Marcione Hæresiarcha, qui teste S. Epiphanio Hæresi 42. non semel, sed etiam tertio baptismum ad peccatorum condonationem repetendum esse putabat. Marcionistis adjungendi sunt Valentiniani, qui iuxta S. Hieronymum in cap: 4tum Epistolæ ad Ephæsienses scribentem: duo baptismata asseriebant. Novationi etiam quotquot ex Ecclesia Catholica ad ipsos transibant, nove recipiebant baptismate, prout testantur SS. Cyprianus & Ambrosius, idem Arianos factitasse testatur S. Augustinus de Hæresibus cap: 49. Wandalos Arianos id in usu habuisse affirmat Victor Vitensis libro de persecutione Ecclesiæ Africanæ. Eunomiani Arianorum pestilentissimi,

non tantum eos rebaptisabant, qui à Catholicis, aut ab aliis hæresibus veniebant, sed etiam qui ab ipsis Arianis denebantur. Lucilianorum qui in secula, ab Ariano baptisatos, novo baptismo recipienso esse autumabant. Tandem Anabaptistæ anno 1521. exorti, qui huc uel illic perdurant, omnes extra suam Sectam baptisatos, rebaptisant. Verum hoc omnes Ecclesia damnavit, erroresque morum confutavit.

Sed etiam ex partibus Catholicorum nonnulli erant, qui tertio elabente Ecclesiam seculo ab Hæreticis collatam baptismum nullum, atque irritum esse censentes, rebaptisandos esse putabant. Inter hos eminebant Cyprianus Carthaginensis & Firmilianus Cæsariensis in Capradocia Episcopi, ceterique non pauci. His fortiter restant S. Stephanus Romanus Pontifex, cui præfuerat Cornelius Papa Episcopus ad Cyprianum, in qua eundem à Rebaptisantium erroris revocare conatur. Stephano autem, ut scribit S. Augustinus innumerabiles toto in orbe consenserunt Episcopi, ac tandem Concilium Arelatense ipsum Anno 314. celebratum. Cum suo prædictum errorem correxit, Hæreticosque forma legitime baptisatos, ad gratiam Ecclesie Catholicæ reverterentes, iterum baptisare prohibuit, manique tantum ipsi imponere mandavit. *De Afris autem in quibus propria lege sua utantur ut rebaptisent, placuit, ut si ad Ecclesiam aliquos hæreticos tulerint, intorquant eum ex catholico. Et si pertriderint eum in Patre, Filio, & Spiritu Sancto esse baptisatum, manus ei tantum imponatur.* Concilium quoque Nicænum ipsum Anno 325. coactum, Novatianos sola manuum impositione ad Ecclesiam recepturos esse definiuit, & Siricius Papa in Synodo Romana anno 386. celebrata constituit, ut venientes à Novatianiis, & Montanistis, id est Manichæis, per manus impositionem recipiantur, quia quumvis ab hæreticis, tamen in Christi nomine baptisati sunt. Tandem Concilium Tridentinum Sess. 7ma Can. 4. hæc constituit. *Si quis dixit baptismum, quod etiam datur ab Hæreticis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum baptismum, anathema sit.* Hæreticis itaque Rebaptisantium, totius Ecclesie iudicio proscriptus est.

*Dicitur:* Multa Concilia Hæreticos rebaptisare censerunt, quod & SS. Patres docuerunt.

*Resp.* Qui cum Cypriano, & Firmiliano omnes in-

discri-

discriminationem Hæretico: contra antiquissimam Ecclesiæ praxim, rebaptisandos esse censebant, errarunt, atque hunc illorum errorem in Conciliis generalibus correxit, atque emendavit. Alii vero SS. Patres, dum docent, & non nulla Concilia statuerunt Hæreticos esse rebaptisandos, de illis Hæreticis loquuntur, qui baptismi formam corrumpébant, atque istiusmodi Hæretici multi erant, quemadmodum SS. Epiphanius, & Augustinus, aliique testantur, eorum itaque Baptisma, cum propter formæ corruptionem, etque mutationem, nullum esset, ab ipsis baptisati, merito jubentur iterum baptisari.

*Quæres 7mo: Quis est Baptismi Minister?*

*Resp:* Sacramenti Baptismatis Minister alius est ordinarius, alius extraordinarius adus necessitatis. Ordinarius ille est, qui vi muneris, & officii sui baptisat. Extraordinarius, qui quidem ex ordine suo id habet, ut possit baptisare, sed illud facere nequit, nisi ad hoc deputetur, & ipsi istud committatur. Et hi dicuntur Ministri sollicitudinis, quia scilicet in baptisando, illa omnia adhibere possunt, quæ ab Ecclesia præscribuntur. Necessitatis, qui nonnihi in defectu Ordinarii, aut Extraordinarii Ministri, cogente necessitate baptisare potest.

Marcion Hæresiarcha, Pepusiani, Collyridiani Hæretici; Mulieribus etiam in Ecclesia baptisandi attribuebant potestatem. Calviniani è contra ac signanter Beza, capitula à quocunque Laico collatum irritum esse contendunt.

*Quæres 8vo: Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii?*

*R. s.* Ordinarii baptismatis Ministri sunt Episcopi, & Præbyteri. Eminenter Christus Apostolis, eorumque successoribus Episcopis dixit: *Eritis doctores omnes gentes, baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quam potestatem etiam ad Præbyteros extendi ex Traditione Ecclesiæ sit manifestum. Nam Canon 10. inter Apostolicos, Episcopis, & Præbyteris baptisandi munus incumbere, aperte declarat, ac etiam libro 3. constit. Apost. facultatem baptisandi inesse dicitur, *Episcopis, & Præbyteris, ministrantibus Diaconis*. S. Epiphanius contra Asianos scribens, in hoc discrepare affirmat Præbyteros ab Episcopis, *quod isti Patres Ecclesiæ, hoc est Sacramentes per manuum impositionem, illi vero filius Ecclesiæ lotionis regeneratione producant*. Eandem veritatem traunt etiam SS. Patres, Tertullianus, Hieronymus,

Augustinus. Quare Eugenius IV in instructione pro Armenis de Baptismo loquens, inquit *Minister huius Sacramenti est Sacerdos, cui ex officio committitur baptizare.* Verum tamen non est par Præbiterum cum Episcopis baptisandi potestas, neque æqualis facultas, habent quilibet Præbiteri ordinariam baptisandi potestatem, vel eius subordinationem & dependentiam ab Episcopo, quod dicitur docet Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. ubi sic loquitur Baptismi *Initium habet singulis Sacerdotibus, quod est Episcopis, dicitur Præbiteri, & Diaconi.* non tam sine Episcopi auctoritate, quare S. Ignatius Martyr scribit ad Smyrenas absolute pronuntiat, non *sine licentia Episcopi Baptizare, & S. Hieronymus Dialogo adversus Iovinianum ait: Sine Episcopi iussu, neque Præbiter, neque Diaconus ius habet baptisandi.*

Maxime vero Episcoporum prerogativa erat, Baptisma sollempniter conferre in die Pentecostes, quod ex multis Ecclesiarum antiquissimis monumentis luculentissime colligitur, unde tunc in loca præsentia in Libano, quæ Episcoporum sedes erant, exigebatur. Præbiteri vero baptismum iis communiter conferebant, qui ab istiusmodi Episcopis velibus longe distanti erant.

*Quæres quæ. Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?*

*Resp:* Baptismi sollempnis Ministri Extraordinarii sunt Diaconi; quare ex delegatione alibi inter eos baptizare possunt. Et id constat ex eo, quod Philippus de Aconius, quem tuolum legimus Actorum c. 6. de Samaritanos, & Eunuchum Regine Cæsaræ a se forte regeneravit, quod tamen idem ex Apostolorum delegatione fecisse supponendum est, Et cum sequens Alexander in magisterio edoctus, Diaconis ex delegatione tantummodo contulit facultatem solemniter Baptismi Sacramentum a Christianis, quare in Pontificali Romano, Episcopus ordinatos Diaconos aliquos, ait: *Diaconum oportet ministrare ad altare, baptizare, & prædicare.* quæ verbis certe plus Diaconis conceditur, quam ut privati in eam extremam necessitatis baptisent, cum id ex Christi institutione omnibus competat hominibus, quare hoc ab Ecclesia conceditur Diaconis facultas, ut ex delegatione sollempniter possent baptizare. Hinc Gelasius Papa Epistola ad Episcopos per Lucamiam constituta data, de illis cunctis sic statuit. *Absque Episcopo & Præbitero baptizare non audeant, nisi prædictis ordinibus longius con-*

stitutis, necessitas extrema compellat. Verum etiam præsentibus Episcopis, facultas baptisandi Diaconis fuit communis, unde in Ordinatione Romanis, septimo, decimo, & duodecimo a Mabillon publicatis, legitur, summum Pontificem nonnullos baptisasse, reliquam vero multitudinem, Præbyteris, & Diaconis baptisandum reliquit.

*Dices 1mo:* Tertullianus, & Hieronymus, Diaconos cum Præbyteris comparat in administratione Baptismi. Quamobrem si Præbyteri ordinariam habent baptisandi potestatem, eandem habent & Diaconi. 2do: Pontificale Romanum, quemadmodum Diaconum exhibet tamquam ordinarium Altaris ministrum, ita & Baptismi. Non ergo extraordinarius, sed ordinarius illius est Minister.

*Resp. ad 1um:* Tertullianus & Hieronymus, Præbyteros, & Diaconos dignitate Episcopis inferiores esse, exinde ostendunt, quod abque ejusdem jussu baptisare nequeant, atque in eo Diaconos Præbyteris comparant, quod neutri independentem ab Episcopi concessione baptisare possint, sed non nisi ex illius delegatione, atque deputatione & quemadmodum illi parem non statuunt inter Præbyteros, & Diaconos auctoritatem, neque æquale illis attribuant munus, ita etiam haud eandem illis concedunt baptisandi facultatem, quoniam re ipsa diversa ac distincta est, Præbyter scilicet cum jussu Episcopi baptisat, ordinaria facultate Paptismum administrat, Diaconus vero non nisi extraordinaria.

*Ad 2um:* Quæ in Pontificali Romano Diaconis præscribuntur, & ad quæ illi deputantur, intelligenda, atque accipienda sunt secundum communem usum, ac consuetudinem Ecclesiæ. Porro semper in Ecclesia cautum fuit, ne Diaconi solemniter baptisarent, nisi in defectu Sacerdotis, aut ex data sibi ad id facultate. Quare licet Diaconi vi ordinis sui sint ordinarii Altaris Ministri, ad servitium istud directe deputati, non tamen sunt ordinarii Baptismi Ministri, sed extraordinarii, quia non nisi certis in casibus ad id deputari possunt.

*Quæres 3mo.* In casu necessitatis quis potest baptisare?

*Resp:* Valet Baptisma à Laico, fœmina, Judæo, vel Gentili, rite secundum Christi institutionem administratum, quare in casu necessitatis omnis homo potest baptisare. *Probat* auctoritate SS. Patrum, & Ecclesiasticis definitionibus. Tertullianus libro de Baptismo cap: 17, sic inquit: *Dandi baptismi jus habet summus Sacerdos,* qui

qui est Episcopus, d' hinc Præbyteri & Diaconi, non tam sine Episcopi authoritate, alioquin etiam Laici, est, & ex hoc inferit, quod Laici reus erit peccati hominis, si supersederit præstare, quod libere potuit: ex quo consequitur, non tantum inesse Laicis baptisandi facultatem, sed etiam urgente periculo, necessitatem iam incumbere, ut baptisent. S. Hieronymus Dialogo adversus Luciferianos, ait. Si necessitas cogit, sciens etiam licere laicis baptizare, ut enim accipit quis, & dare potest. S. Augustinus libro de adversus Epist. Parmeniani Cap. 17. rem totam complexus est disserens namque de Baptismo & Laicis rite administrato, sic inquit: Nemo, aut pro quisquam dixerit, ipse repetendum, nulla enim necessitate cogente si fecit, alium raveris usurpat, est, si ad id necessitas urgeat, aut nullum, aut veniale delictum est, prout sentit et in adversario lo. ad id ma. præstatum dum Sacerdote diligentia adhibita, aut prætermissa fuerit, si enim Laici non adhibuerint omnem diligentiam in inveniendo Sacerdote, qui baptiset, ipsi baptizantes peccant venialiter, si vero adhibuerint omnem diligentiam, & non invento Sacerdote, ipsi baptizant, nullam committunt peccatam. Utrum idem Augustinus rem prosecutus sit, sed et si nulla necessitate usurpatur, & a quolibet dicitur, quod laicum fuerit, non potest hoc non laicum, quia nemo recte dici possit, ut ite laicum. Valens, que baptizans, iuxta mentem Augustini, aliorum, & Patrum doctrinam, a quolibet, & a quolibet datur, sentit idem 7. de Baptismo cap: 35. idem S. Episcopus docet, ubi inquit, & a quibuscunque, datum fuerit.

Et hæc Catholica veritas Ecclesiasticis corroboratur defensionibus. Cum namque Canonum Canon 32. habet. Perire navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse filios, qui laici sint, integrum habere nec sit bigamis, baptizare in necessitate infirmitatis potest, ut hæc canonem cumque itaque filii, & promissum etiam laico, in casu necessitatis, a Concilio Elliberitano permissum est baptizare, hæc tamen ad octi ordinationes, ut pluribus presentibus laicis, ab illo administratur baptismus, qui post baptismum gravi culpa non est inquinatus, nec est bigamus. In Concilio etiam Lateranensi 4to definitum est. Sacramentum Baptismi a quocunque rite oblatum, proficere ad salutem. Quare quicumque Laici, sive vir, sive mulier, fidelis, vel infidelis, Julianus, Paganus, aut Hæreticus, valide possunt baptizare, dummodo



rite, iuxta Christi institutionem baptisent. Unde Eugenius IV in instructione pro Armenis data, sic docet: *In casu autem necessitatis non solum Sacerdos vel Diaconus, sed etiam Laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Hæreticus baptisare potest.* Et id tenet praxis totius Ecclesie.

*Obiicit 2mo:* Is solis competit potestas baptisandi, quibus datum est a Christo ius Evangelium prædicandi. hæc enim duo nexu indivulso conjunguntur, patet ex verbis Christi. *Ventes docete, prædicate Evangelium omni creaturæ, baptizantes eos.* & Christus suis Apostolis, eorumque Successoribus ius docendi, atque Evangelium prædicandi concessit. Ipsis etiam solis, eorumque Successoribus dedit potestatem baptisandi. *2do:* Veteres, veluti: Tertullianus, Epiphanius, Mulieres arcent à Sacro Ministerio baptisare illas prohibent, atque in hoc Hæreticos Naionitas, & Collyridianos redarguunt, quod Mulieres baptisare pertrahant. *3to:* In Constitutionibus Apostolicis, & in Concilio Carthaginensi *4to:* expresse prohibitum est mulieribus baptisare, & si hoc sibi usurpaverint, impium & à doctrina Christi alienum esse declaratur, *4to:* incredibile est, quomodo Judæus, aut Paganus, cum ipse baptismum non habeat, possit alteri dare, unde Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. scribit. *Quod ex æquo accipitur, ex æquo dari potest.* Cum igitur Judæus, aut Paganus baptismum non habeant, dare illum non possunt.

*Resp. ad 1um.* Quemadmodum Christus Apostolis, illorumque Successoribus potestatem ordinariam docendi, ac publice Evangelium prædicandi, concessit, ita etiam illis potestatem ordinariam, publice, ac rite solemniter baptismum administrandi contulit, unde dicitur Episcopos esse ordinarios, & sine ulla à quocunque dependentia, aut aliqua subordinatione solemniter baptismi Ministros. Verum quemadmodum etiam laici, & feminae, si opus sit, privatim docere possunt. Nam Priscilla, & Aquila, laici, ut habemus Acto: cap: 18. virum cui nomen erat Apollo edocuerunt, & diligentius exposuerunt ei viam Domini, ita etiam privatim & urgente necessitate possunt baptismum conferre. Certe Philippus Diaconus, Apostolus non erat, attamen & Samaritanis verbum Dei prædicavit, & multos, ac præcipue Eunuchum Candacis Regina baptisavit, non ergo solis Apostolis in omni casu, & circumstantia hæc munera commissa sunt.

*Ad 2dum:* Prioribus Ecclesie sæculis grassabantur Hæ-

Hereses, quæ Mulieribus sacra munia, docere, offerre, baptizare, publice in Ecclesia exercere permittebant, tales erant, præter Marcionitas, Collyridianosque, Paganini; hos, Epiphanius, atque Tertullianus relegunt, quare Epiphanius præbat Ecclesiasticum Ordinem non præstbyteras, nec Sacerdulas admittere, & Tertullianus cum ex Apostolo attulisset feminæ non licere in Ecclesia, qui, inde infert neque tingere seu baptizare illam posse. De publico igitur in Ecclesia Ministerio loquuntur, à quo Mulieres amoveant Sed privatim, & in casu necessitatis Mulieres baptizare posse, non negant.

*Ad 3<sup>ium</sup>:* Pari modo Auctor Constitutionum Apostolicarum, publice & sollemniter in Ecclesia Mulieribus prohibet baptizare, contra gratantes tunc Hereses, quæ etiam Sacerdotalem dignitatem Fæminis conferbant, protestantur SS. Epiphanius hæresi 49 & Augustinus libro de Hæresibus cap. 27 de quibus sic dicitur: *tantum dant Mulieribus principatum, ut Sacerdotio quoque apud eos honorarentur, quod certe impium est, & à Christi doctrina prorsus alienum.* Et etiam collinat prohibitio Cyprii Cathagenensis, sic enim Canon. 100. habet: *Mulier quantvis data, & sancta, viros in conventu docere, & aliquos baptizare non præsumat.* Quamobrem sicut de publico verbi Ministerio, quod in Conventu perficitur, ita etiam de publica Baptismi administratione sermo ibi est, quod semper prohibita sit.

*Ad 4<sup>tum</sup>:* Quisquis baptizat, non munus dat, sed Christi, licet ergo Judæus aut Paganus baptismum non habeat, potest tamen illum alteri dare, unde Cyprianus Milevitanus libro 5. de Schismate Donatistarum sic eos exagitat: *Redeo nunc ad illud vestrum, quod dicitis. Qui non habet quod det, quomodo dat? Unde hæc vox est de qua lectione recitatis potest? Vix est de quo collecta non de libro lecta. Qui non habet quod det, quomodo dat? Hæc verba in lege scripta non sunt, nam si ut vultis hinc mo dit, Deus vocat, & si Deus vocat, & apud eos est quod dandum est, alios sit conversio, quos baptisatis, in nomine vestro tingatur. Certe Judæus, aut Paganus dum baptizat, apud admoveat, illa ab ipso, verba baptismi proferte potest, gratiam vero Christus confert. Illi ergo hic est, quod fidem superet. Quare & Tertullianus libro in obiectiōe citato inquit: *Baptismus a quo Dei census, ab omnibus exerceri potest, unde dum dicitur: Quod ex aqua accipitur, ex æquo dari potest, hunc putamus**

tamus esse sententiam: quod ab omnibus æque, & sine ullo discrimine, accipi potest, ab omnibus quoque dari potest. Cum itaque baptismus ab omnibus accipi possit, quia pro omnibus constitutus est, ab omnibus etiam administrari potest.

*Quæres 2mo: Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum?*

*Resp:* Certum, & indubitatum est, omnes, qui ex Adam nascuntur, Baptizando esse ut salutem consequantur, nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Cælorum, unde Christus Apostolos mittens in universum mundum præcepit eis dicens: *Euntes, docete omnes gentes Baptisantes eos.* Vtrum quæstio restat, utrum etiam Infantes, ante adeptum rationis usum Baptisari possint & debeant.

Idem baptismum, seu Infantium baptismum, negarunt olim Valdenses, Petrobrusiani, Cathari Hæretici, sed præsertim anno 1521, auctore Nicolao Stork exorti Anabaptistæ, Infantium baptismum totis viribus impugnarunt, atque ante adeptum usum rationis baptisatos, iterum in adulta ætate Baptisabant, ac propterea Anabaptistæ nuncupati sunt. Illorum Sectam in multis reformavit Menno Simonis, à quo Mennonitæ nunc vocantur. Sed & Sociniani Baptismum Infantibus non esse necessarium asserunt, nihilominus ad evitandum scandalum, & offensionem infirmorum, Infantium Baptisma posse tolerari docent.

Recentiorum Hæreticorum complures contendunt, olim neminem Baptisatum fuisse, nisi ætate jam adulta. Sed etiam ex Catholicis, Ludovicus Vives, & Welfridus Strabo docuerunt, neminem olim Sacro Baptisterio adnotum, nisi adulta ætate. Hi tamen, licet in historia temporum erraverint, & quorundam consuetudinem differendi Baptisma, putaverint falsè universalem, minime tamen negarunt, licite & valde parvulos Baptisari. Tandem Erasmus docuit, parvulos, qui ante adeptum rationis usum Baptisati sunt, cum adoleverint, interrogandos esse, an ratas habeant promissiones per eorum Sponsores factas, neque ad Christianam vitam cogendos, si illas noluerint confirmare.

Hos errores Concilium Tridentinum Sess. 7ma de Baptismo sequentibus Canonibus damnavit. 12. *Si quis dixerit, neminem esse Baptisandum, nisi ea ætate, qua Christus Baptisatus est, vel in ipso mortis articulo, anathema.*

*thema sit.* 17. *Si quis dixerit parvulos, eo quod actum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse, ac propterea, cum ad aetate discretus pervenerint, esse rebaptisandos, aut praestare omitti eorum Baptisma, qui eos non actu proprio credentes Baptisari in sola fide habuerint, anathema sit.* 18. *Si quis dixerit, huiusmodi parvulos Baptisatos, cum adoleverint, interrogandos, utrum an votum habere velint, quod Patrum eorum nomini. Cum Baptisati sunt, polliciti sunt, & ubi se nolle recipere, si non fidei alteri, non per eos, nec alia interim poena ad Christianam vitam congedis, nisi ut ab Ecclesiis, atque communione Sacramentorum perceptione arceantur, donec revocentur, & anathema sit.*

*Quæres azmo: Estne igitur licitum, & congruum, ut Infantes ante adptionem usum rationis baptisentur?*

*Resp: Id licitum, atque congruum esse, valide proinde Parvuli baptisantur. Et id probatur azmo: ex Sacris Scripturis. Quemadmodum enim olim Deus omnibus, etiam parvulis octo dierum, Genesis Cap. 17. circumcissionem mandavit, ne incircumcisi anima deleteretur de populo, ita quoque Christus Joannis. Cap: 3. universim omnibus, ac proinde etiam parvulis baptismum constituit, ne à regno cælorum excluderentur, deens. Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei. Certe parvulis etiam Christus, promiserat regnum Cælorum, dum dixerat ad Apostolos suos Math. Cap: 19. *Sinite parvulos, & nolite eos prohibere ad me venire, talium est enim regnum cælorum.* Porro hic sermonem esse de teneris infantibus, ut ce meridiana clarius est, siquidem loquitur Christus de illis, qui ipsi oblati erant, atque offeruntur, & pro n'nis suis complexus est, ut Marc. Cap. 10. narratur. Ac tandem Luca Cap: 17. vocantur Infantes, seu ut in graeco legitur, recentes ab utero, & qui ad Christum offeruntur. Cum autem nemo possit introire in regnum cælorum, nisi renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, manifeste consequitur, etiam parvulos per Baptismum regenerari oportere, ut ipsi regnum cælorum consequantur. Et vero, ut Infantes possint uti in regno cælorum, necesse est, ut quod generatione carnali contraxerunt, regeneratione spirituali in ipsis expietur. Porro quoniam omnes in iniquitatibus concepimur, & in peccatu nascimur, quia omnes in Adam peccavimus, ut docet Apostolus, cæteri generatione Infantes labem peccati originis.*

finalis contrahunt, ad quam expiandam, aliud ipsis non suppetit remedium, nisi baptismus, quem Paulus lavacrum regenerationis ac renovationis vocat. Hac igitur necesse est ut mudentur, renoveantur, ac regenerentur, atque sic salvi fiant. Valde itaque ac licite Infantes Baptizari solent, alias omni salutis consequendas medio destituti forent, nullumque illis Deus providisset, hoc vero de divina bonitate cogitari nequit. Vult siquidem Deus omnium hominum salutem, ac proinde unicuique hominum aetati, necessaria providit, ac praeparavit media salutis, nullumque hominum ab iis exclusit. Cum itaque Baptismus, Infantibus unicuique sit salutis remedium, illis ipsis prae id navit, ac praeparavit, nec ab illo ipso excludit, nec cum Infantum aetate longe sit debilius, quam Adultorum, & multo plures Infantes, quam Adulti moriantur, divinae bonitati congruentissimum fuit, illis praestare Baptismum, quo solo salvari possunt, praedestinare. Praesupposita itaque immutabili Christi institutione, quod nemo, nisi ex aqua & Spiritu Sancto renatus, possit introire in Regnum caelorum, divina bonitas, ac salus Infantium postulant omnino, quod ipsi valide, ac licite possint baptizari, ac omnino debeant, ne in aeternum pereant.

Totam hanc probationem comprehenderat Concilium Tridentinum, Sess. 5. de Peccato Originali sic statuens: *Si quis parvulos recentes ab uteris Matrum baptizandos negat, aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiari ad vitam aeternam consequendam, anathema sit.* Quoniam non aliter intelligendum est id, quod dixit Apostolus. *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, nisi quemadmodum Ecclesia Catholica ubique diffusa, semper intellexit.* Propter hanc enim regulam fidei, ex Traditione Apostolorum etiam parvuli, qui nihil peccatorum in semetipsis adhuc committere poterant, ideo in remissionem peccatorum veraciter baptizantur, ut in eis regeneratione mundetur, quod generatione contraxerunt. Nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.

2do Idem evincitur Traditione, & Autoritate SS. Patrum. S. Irenaeus, seu quisquis alius author antiquus de Eccles. Hierarch: Cap: 7. sic inquit: *Divini nostri duces probaverunt, infantes, qui nondum divina mysteria intelligere possunt, recipi ad Baptismum.* S. Irenaeus libro

2. adversus Hæreses cap: 22. ait: *Omni ætate Domus sanctificat, omnes inquam qui per eum, id est per baptismum, renascuntur in Deum, infantes, & parvulos, & pueros* Origenes in caput 6. Epist. ad Romanos scribens inquit: *Ecclesia Traditionem ab Apostolis suscepit etiam parvulis dare Baptismum* S. Cyprianus in Epistola ad ad Fidum Episc. sua, dicente docet, Infantes non edund dies nato natis, ea ratione & Paterna, etiam & Concilio Carthaginense ex 66. Episcopis anno 253. congregatum, et ipse præfuit Cyprianus confirmavit, dum Fido Episcopo interroganti an infantes non ante octavum à natiuitate domini, pota legem esse baptizandos aut non, baptizandi essent, sic respondit: *Universi jubrantes, nulli hominum nato, misericordiam esse deum in illum. Unde & Hieronymus libro 2. contra Iovinianum, ad vero Cyprianum ex prætata huiusmodi 3.º textu, sic respondit: Etiam infantes in remissionem peccatorum baptizandos creditis.* Eadem docent alii SS. Patres Augustinus libro 10. de Genesi ad Litt. Cap: 25 inquit: *Constitutum est Matris Ecclesie in baptizandis parvulis, Apostolica est Tractio.* S. Leo 1. Epist. 16. ait: *A parvulo recens nato usque ad decrepitem senem; nullis prohibendis est à Baptismate.*

His accedit definitio Conciliorum Medvanensium, Epiacensis 3.º. Senonensis, Remensis, Concilium Carthaginense anno 418. coactum, anathema in eos vibrat, qui negant parvulis ab ipso recte natis, baptismum esse. Hæc porro sententiarum Synodorum definitiones, confirmantur duo Concilia generalia, nempe Venerense, quod sic habet. *Crédimus Baptisma esse tam adultis, quam parvulis communiter perfectam remedium ad salutem.* Et Tridentinum supra allegatum. Sess. 7. Can. 15.

Talem hæc eadem veritas continua Ecclesie corroboratur praxi, quæ ab Apostolis cæcit, semperque in Latina, Græca, ceterisque omnibus Orientalibus Ecclesiis semper perduravit. Certe Actorum Cap: 16. legimus Lydiam cum tota ejus familia, & Custodem carceris cum tota domo, baptizatos fuisse, & Paulus 2. Corinth: Cap. 16. testatur se Stephanæ domum baptizasse. Inverisimile autem est, in tota domo, ac familia, nullos fuisse parvulos, quare ex his non obscure deducitur, Apostolos etiam parvulos baptizasse, & Auctor Const. Apost: libro 6. Cap. 15. Sc inquit: *Sed & baptisate vestros pueros, atque eos educate in disciplina, ac monitis Dei.*

*Obijces amo: Scripturarum testimonia ostendunt potius*



Infantes non esse baptisandos. Nam Matth: Cap: 28. Praeputur his fore conferendum baptismum, qui ad certum sunt, unde & Marc: Cap: 16. dixit Christus: *Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.* Cuius itaque infantes nec filii, nec doctores capaces sint, baptisari non debent. 2do: S. Gregorius Nazianzus. Orat: 4o in sacramentum lavacrum, ad spatium trium annorum Baptisma dicitur non debere contineri. S. Hieronymus Comment in Mattheum dicit: *Non potest fieri, ut corpus Baptismi accipiat Sacramentum, nisi ante aetatem Baptismi recipit veritatem.* ubi vero SS. Patres veluti Basilus, Ambrosius ceterique non pauci, nonnulli in adulta aetate Baptismum suscepunt. 3tio: Si Infantes baptisandi sunt, saltem dum ad rationis usum perveniunt, interrogandi sunt, an vellent in Christi religione persistere, plenique receptio hae in re relinquenda est, neminem siquidem invitum ad suam religionem cogi vult Christus.

*Resp. ad amon:* Christus Dominus cum Apostolos suos ad praedicandum Evangelium misit, quoniam Adultis annuntiandum erat, instruens illos quomodo hoc in munere procedere deberent, iussit ut primo docerent, ac eos qui crediderint, baptisarent, quare Marci de his dicitur: *qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.* Sed quemadmodum Infantes, quorum longè plures ante adeptum rationis usum moriuntur, salute non excluduntur, ita etiam, licet ipsi edoceri, & credere nequeant, à baptismate, sine quo salvari nequeunt, minime arcentur. Imo videntur omnino in Christi mandato Apostolis datum, infantes secundum id, quod illarum aetas patitur, inclusi esse. Docere siq. idem omnes gentes, omnique creaturae Evangelium annuntiare iussi sunt Apostoli, illaque sine omni aetatis, conditionis, sexus distinctione, baptisare, ergo cuiuscunque sexus, conditionis, atque aetatis etiam, ac proinde Infantes quoque, licet instrui, ac doceri, quia ante adeptum rationis usum, istius capaces non sunt, nequeant, baptisari possunt, quia ad id habiles, atque idonei sunt. Certe circumcisionis mandatum à Deo Abrahamae filiis Israel datum, Adultis impositum fuit; attamen Parvulos etiam respiciebat, qui nec nosse poterunt, quid istiusmodi significaret circumcisio, quo fine instituta, ad quid ordinaretur. Pari modo licet praecceptum Baptismi à Christo omnibus Gentibus impositum, tunc ad Adultos ordinabatur, Parvulos etiam comprehensit, qui licet baptismi mysterium intelligere non valent, baptisari possunt.

Ad

*Ad eundem S. Gregorius Nanzianzenus, licetsi putaverit Baptisma ad statum trium annorum differendum esse, quæ patet, si sunt illius opinio, atque casum necessitatis excipiendo, infantes baptisari possent, in eadem eundem erat, id est, cum sunt infantes, quæstionem, an cum eoque atriis. In autem, baptisare hecat, sic inquit. Ita scire, si quod pater. Iam urgeat, præstat enim ab ipse sunt sanctificationem quam absque sigillo, & obsequio ab ipse. At vero S. Hieronymus de Gentibus aliter loquitur, his autem nisi prius doctrina, & fide Christiana, baptismum, Baptisatis Sacramentum administrari non debet. Verum autem maxime libri 3 contra Pelagianos docet, Infantes esse baptizandos. Quod vero nonnulli ex Patribus Baptismum recipere distulerint, id tantummodo ostendit, diversa hæc in re fuisse Sanctorum praxim, nec in tum, cum quot, ne id, quod uni videtur esse factum optimum, ab aliis displiceat. Ceterum praxim eorum, qui dum Baptisma inferebant, ad Ecclesiam impetebant, ut eos a ministerio altaris excluderet, & Ambrosius, ut scribit Hieronymus ad annum 577. factus Episcopus, se Baptismum destituisse doluit, & ab aliis ne in posterum heret, vehementer alocunt.*

*Ad 3tum. Qui in infantia baptizantur, dum ad virilem ætatem perveniunt, non sunt interregia, an vel, ut in Christi religione persistere, quia illorum suprema felicitas prestat, ut in illa permanent, nec danda est illis libera optio atque eorum animarum æternam perniciem, Christus quidem Dominus neminem ad vitam non baptisatum ad suam amplectendam religionem cogere voluit, sed infantes cum baptisati sunt, ac per baptismum Christo libere facti sunt, Ecclesiæ ipsius aggregati atque adunati, ac propterea non sunt jam sui juris, proprio itaque arbitrio relinqui non possunt.*

*Quæres 23ta. Qui sunt effectus baptismi?*

*R. sp. A patribus Ecclesiæ sæculis fuerunt Hæretici, qui contendebant, per baptismum peccata non remitti, talis erat Proclus teste Epiphano, & Melitani, qui ut inquit Theodoretus libro 4 hæret. fabul hæresi 11. Baptisma dicunt, suscipientibus nihil proficere. Pelagiam, quoniam peccatum originale negabant, illud etiam per baptismum deleri, affirmare non poterant. Lutherus, & Calvinus docent, per Baptismum peccata reipsa non tolli, sed tantum tegi, ne à Deo nobis imputentur. Sed fidei Catholicæ dogma est, per baptismum vere deleri tum originale*

ginale, tum actuale quodvis peccatum, ac proinde per  
 eum conferri gratiam, qua homo interiori iustificatur.  
 Et id probatur uno: ex Sacris Scripturis. Paulus Apo-  
 stolus ad Ephes. cap: 2. docet, nos omnes esse natura filios  
 Dei, & ad Galat. cap: 3. affirmat, omnes, qui tunc ba-  
 ptizati sunt. Christum induisse, ex quo consequitur, per  
 baptismum peccatum originale, quod nos filios Dei consti-  
 tuit, de eum, quare Epist: ad Rom. Cap: 6. docet idem  
 Apostolus, quod per baptismum veteri homini erigatur, ut  
 destruat corpus peccati. Certe quemadmodum habemus  
 in Symbolo Constantinopolitano, credimus *unum baptismum*  
*in remissionem peccatorum*. Et quidem generatum, ac uni-  
 versum, quod proinde de adultis, ac parvulis intelligi de-  
 bet. Cum vero parvuli nullum actuale peccatum habeant,  
 quod per baptismum deleri, ac remitti possit, peccatum  
 originale per illud in ipsis deletur, ac remittitur. Et  
 hanc unitatem constans, ac perpetua Ecclesiae Traditio  
 confirmat, quare merito Concil: Trid: Sess: 5. definiverat.  
*Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam, quæ in*  
*baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti ne-*  
*get, aut etiam asserit, non tolli totum id, quod verum, &*  
*proprium peccati rationem habet, sed illud tantum dicit*  
*radi, aut non imputari, anathema sit*

Et non tantum originale peccatum per Baptisma  
 tollitur, verum & actualia omnia. Etiam vero Petrus Apo-  
 stolus Actuum Cap: 2. in prima sua conditione, ad com-  
 munionem ecclesie dicit: *Poenitentiam agite. & bapti-*  
*smum in nomine Domini, in remissionem peccatorum ve-*  
*strorum*. Petrus etiam I. ad Corinth. cap: 6. postquam gra-  
 viora enumeravit peccata, sic fideles alloquitur: *Et hæc*  
*quod in fuistis, sed abliti estis sed reatignati estis, sed*  
*iustificati estis in nomine Domini nostri Jesu Christi*. Unde  
 hoc tantissime apparet, per baptismum peccata non tunc tan-  
 tummodo, aut radi, sed prorsus destrui, et aboleri. Et  
 id unanimi consensu docent Ss. Patres, hic sufficit unum  
 adducere S. Hieronymum, qui Epist. 83. ad Oceanum si-  
 cribit: *Omnia scorta, & publicæ colluvionis sordes, im-*  
*pietas in Deum, parricidium, et incestus in parentes, at-*  
*que in extraordinarias voluptates utriusque sexus mutata*  
*natura, Christi fonte purgantur*. Utrumque autem paucis  
 verbis comprehensus est Elogonius IV. in suo Decreto ubi  
 de Baptismo sic inquit: *Huius Sacramenti effectus est, re-*  
*missio culpæ originalis, & actualis.*

Quæres

220 *Tractatus de Sacramentis Baptismi & Confirmationis*

*Quæres 24to: Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus?*

*Resp.* Baptismus etiam omnem pœnam peccatis debitam tollit. Ut enim inquit Concilium Tridentinum Sess. 5. *Nihil est damnationis in eis, qui vere conversi sunt cum Christo per Baptismum, ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur.* Quod & testimonio Ss. Patrum communi robatur. S. Augustinus, libro 2. de peccat. meritis & remissione Cap: 28. sic inquit: *Si continuo post Baptismum sequatur ex hac vita emigratio, non erit omnino quod obnoxium hominem teneat, solutus omnibus quæ tenebatur.* Et S. Hieronymus Epist: 82. ait. *Post indulgentiam Baptismi, julus non est in tenebris seorsus.* Id quod ne minus esse eveniat ex continua Ecclesie praxi. Quandoquidem hoc Ecclesia ante Baptismum a Catechumenis varia pœnitentiæ opera indixerit, sive ut magis probarentur, sive ut meritis dispositi, uberius in Sacramento gratiam perciperent, nulla tamen illis, recepto baptismo, pro peccatis ante baptismum commissa, satisfactoria imposuit opera, & si Catechumenus ob mortis periculum, ante constitutum tempus, baptismo initiaretur, valetudine recuperata, ad catechumeni statum non amplius redibat, jam vero post baptismum lapsi, antequam Sacramentalem recepissent regenerationem, diuturno tempore in pœnitentiâ tenebantur permanere, & si aliquando pœnitentes gravi decumbebant morbo, ante elapsam pœnitentiæ tempus, reconciliati fuerint, si convalescerent, ad eam pœnitentiæ gratiam revertebantur, in quo exceptis infirmitas. Porro huiusmodi agendi, ratio aliunde reddi potest, nisi quod semper in Ecclesia Dei persvasum fuerit, per Baptismum omnem tolli pœnam peccatis debitam.

*Quæres 25to: An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi?*

*Resp.* Effectus Baptismi non in sola potius est remissione peccatorum pœnæque illis debitæ condonatione, sed gratiæ etiam sanctificantis atque theologiarum virtutum infusionem annexam habet. Cumvero Paulus Apostolus I Corinth. Cap. 6. baptizatos vocet ablutos, sanctificatos, iustificatos: *Abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis.* Per baptismum igitur abluimur à peccatis, iustificamur, ac præterea sanctificamur, adeo ut quem admodum idem docet Apostolus ad Titum scribens Cap: 3. per lavacrum regenerationis renovamur Spiritu sancto.

sancto, & novam hominem induimus qui secundum Deum creatus est in iustitia. & sanctitate veritatis. Et hæc baptismatis gratia non pertransiens, sed permanens, atque habitualis est, quæ templum Dei efformatur, & Spiritus Dei habitat in nobis, ut inquit Paulus I. ad Corinthi: Cap: 3. *Nescitis quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Sed præterea per baptismum virtutum theologiarum, fidei videlicet, spei, ac charitatis habitus nobis infunduntur. Denique tu Dei, & coheredes Christi constituimur. Unde Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 13. hæc d. lincit: *Si quis dixerit, homines justificari, sola peccatorum remissione, exclusa gratia, & caritate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum infunditur, atque illi inhaerent, anathema sit.* Hæc, & autem omnes Baptismi effectus complexus est Chrysostomus Sermoni ad Neophytas sic inquit: *Non tantum sunt liberi, sed & sancti, sed & iusti, sed & filii, sed & hæredes, non solum hæredes, sed & fratres Christi, non tantum fratres Christi, sed & cohæredes & membra, non tantum membra, sed & templum, sed & organum Spiritus Sancti.* Vide quot sint baptismi largitates.

## CAPUT TERTIUM

*De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Confirmationis, ejusque effectibus.*

### ARTICULUS I. mus

*De notione & institutione Sacramenti Confirmationis.*

*Quæres 1. mo: Quibus nominibus antiquitus designabatur Sacramentum Confirmationis?*

*Resp.* Confirmationis Sacramentum antiquitus, Sacramentum Chrismatis; Sanctum, ac supercaeleste Chrisma, Chrisma salutis, à Latinis vocari solebat; à Græcis vero unctio dicebatur, atque iis nominibus donabatur, quæ, ex græco unguentum liquidum significant. Impositio etiam manuum vocitari solebat, phras. derivata, ex Actibus Apostolorum Cap: 8. ubi Apostoli leguntur baptizatis manus imposuisse, ut acciperent Spiritum Sanctum,

etum. Verum communiter Confirmatio dicitur, quæ scilicet, ut inquit Catechismus Romanus part. 2. Cap. 3. *Chismatici Sacramento adversus omnes carnis, mundi, & diaboli impetus, robustiores baptisati sunt, & eorum animus, in fide omnino confirmatur.*

*Quæres 2<sup>to</sup> Quid ergo est istiusmodi Confirmatio?*

*Resp.* Confirmatio est novæ legis Sacramentum, quod baptisatis contetur robur Spiritus Sancti, tum ad firmiter credendum, tum ad fidem ipsam intrepide profiterendam. Cum enim Confirmatio à Christo instituta sit, propria materia, ac forma ab ipso donata, est prout verum novæ legis Sacramentum. Baptisatis autem datur, unde non baptisati huius Sacramenti capaces non sunt. Propria vero Confirmationis est, ut promittentem Spiritus Sancti conferat, quare licet per baptismum homo sanctificetur, Confirmatione perficitur, & in sanctorum roboratur. Præcipuus vero Confirmationis effectus est, quod fidem in nobis corroboret, atque ad illam coram hominibus & angelis nostræ, si opus fuerit, intrepide profiterendam, constantes efficiat.

*Quæres 3<sup>to</sup>. Utrum Confirmatio reipsa sit verum Sacramentum à Christo Domino institutum?*

*Resp:* Confirmationem verum esse Sacramentum à Christo Domino institutum, negat ut, Lutherus, ac Calvinus, illorumque affectus. Melancthon, Confirmationem dicit esse otiosam caeremoniam, Budæus ritum ab hominibus introductum. Turrentinus affirmat illam veterem esse Ecclesiæ morem, ut baptisati, cum ad rationis usum perirent, in doctrina Catechetica instituantur, deinde Episcopo, vel Pastori offerantur, atque tunc rationem reddendo sui in doctrina profectus, ratas habebant per missiones ipsorum nomine in baptismate factas. Variis his errores Concilium Tridentinum Sess. 7. de Confirmatione Can. 1. anathemate confixit, atque definivit: *Si quis dixerit, Confirmationem baptisatorum, otiosam esse caeremoniam & non potius verum, et proprium Sacramentum, aut olim nihil aliud fuisse, quam Catechesim quamdam, qua a adolescentiæ proximi, fidei suæ rationem coram Ecclesia exponant, anathema sit.* Ex quo consequatur, Confirmationis Sacramentum, à Christo Domino fuisse institutum. Cum enim omnia Sacramenta Christus ipse instituerit, quemadmodum Concilium Tridentinum Sess. 7. de Sacramentis Can. 1. determinat, nulla hic, petit ratio dubitandi, Confirmationis quoque Sacramentum fuisse ab ipso institu-



institutum, materiam, ac formam illius determinasse. Quo vero tempore id à Christo factum fuerit, incertum est. Probabile videtur, id Christum fecisse, quando post suam Resurrectionem, per quadraginta dies apparens discipulis suis, loquebatur de Regno Dei.

*Quæres 4to: Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum?*

*Resp:* Dogma istud duplici præcipue evincitur argumento, nimirum, Sacrarum Scripturarum authoritate, & Traditione. Et quidem 1mo: Actorum Cap: 8vo hæc legimus. Cum audissent Apostoli, qui erant Ierosolymis, quod recepisset Samaria verbum Dei, miserunt ad eos Petrum & Joannem, qui cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum, non enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu, tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum Similia leguntur Actor. Cap: 19 ubi multi baptisati sunt in nomine Domini Jesu, & cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos. Ex quibus manifestissime apparet, manuum impositionem cum adjuncta oratione baptisatis factam, esse Sacramentum, per eam siquidem tamquam efficiacissimum instrumentum datur Spiritus Sanctus. Oraverunt ut acciperent Spiritum Sanctum, imponebant manus super eos, & accipiebant Spiritum Sanctum: Porro Confirmatio, quam Sacramentum esse dicimus, aliud non est, quam impositio manuum cum præscripta oratione baptisatis facta, qua abitur Spiritus Sancti illis confertur. Est ergo vere Sacramentum, à Christo institutum. Certe orationi, ac manuum impositioni, virtutem elargiendi gratiam Spiritus Sancti, solus Deus poterat conferre, atque ipsi annexere. Cum itaque manuum impositio ac oratio, tantæ fuerit virtutis, ut illa adhibita, protinus daretur Spiritus Sanctus, id non aliunde nisi ex Divina habuit institutione. Et id quidem ipse Simon Magnus bene intellexit atque persuasum habuit, per impositionem manuum Apostolorum dari Spiritum Sanctum. Sic enim in eodem Actor: Cap: 8. legimus: Cum vidisset autem Simon quia per impositionem manus Apostolorum, daretur Spiritus Sanctus, obtulit eis pecuniam, dicens: dato & mihi hanc potestatem, ut cuicunque imposuero manus, accipiat Spiritum Sanctum. Vidit ergo Simo & credidit, per im-

sitionem manus Apostolorum, dari Spiritum Sanctum, per suam ei fuit, per illam semper conferri Spiritum Sanctum, hancque pro se potestatem ab Apostolis efflagitabat. Cum itaque ex sacris Scripturis evidentissimum sit, per manuum impositionem ab Apostolis collatum fuisse baptisatis Spiritum Sanctum, inde consequens est, manuum impositionem ad conferendum Spiritum Sanctum a Christo institutam fuisse, ac proinde verum esse novæ legis Sacramentum.

Certe istiusmodi manuum impositio, cum oratione, & Chrismatis inunctione, tamquam Sacramentalis ad robur Spiritus Sancti baptisatis conferendum, semper in Ecclesia à temporibus Apostolorum, in usu atque continua praxi fuit, quod constat ex omnibus libris Ritualibus Ecclesiarum Orientalium, Occidentalis, atque Græcorum Euchologis, qui etiam illam inter septem à Christo instituta annumerant Sacramenta. Unde S. Cyprianus Episcopus Constantiensis 73. c. c. inquit de Samaritanis à Philippo baptisatis: *Quod iterat id à Petro, & Joanne factum est, ut oratione habita & manu imposita, invocaretur, & infunderetur super eos Spiritus Sanctus. Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur Præpositis Ecclesiarum offerantur, & per nostram Orationem, & manuum impositionem Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo divino consequantur.* Quare nihil deest Confirmationi quominus verum novæ legis Sacramentum dici possit, ac respiciat. Enimvero ad rationem Sacramenti necesse est, ut sit res ignum sensibile, permanentem à Christo institutam, habens annexam sibi gratiam. Porro ex mox adiectis patet, in Confirmatione hæc omnia reperiri. Est nempe signum sensibile, materia videlicet, sive manuum impositio, sive Chrismatis inunctio & forma, seu oratio, seu verba in inunctione adhiberi solita. Habet etiam annexam gratiam, quia per illam Spiritus Sanctus datur. Est quoque institutionis divinæ permanentis, quia & semper practicata fuit in Ecclesia, atque hucusque practicitur, nullusque hominum gratiam Spiritus Sancti signo sensibili annexare potest, nisi solus Deus. Est itaque Confirmatio veri nominis Sacramentum.

Ad ided & Traditione eadem Catholica veritas comprobatur, cuius testes locupletissimi sunt SS. Patres. Unanimi siquidem consensu docent, per manuum impositionem, & Chrismatis inunctionem, conferri gratiam Spiritus Sancti. S. Irenæus libro 4. contra Hæreses Cap. 38. ait

ait Quibuscumque imponebant Apostoli manus, accipiebant Spiritum Sanctum. Auctor Anonimus, qui Cyriano, & Stephano cœvus fuit, sic inq. at: *Per manus impositionem Episcopi, datur unicuique credenti Spiritus Sanctus sicut Apostoli circa Samaritanos post Philippi baptismum manum eis imponendo fecerant, & hac ratione Spiritum Sanctum in eos contulerunt.* Similia habent, Hieronymus, Chrysostomus, Innocentius I Augustinus, & alii. Sed & Chrysostomus inunctioni, quæ manuum impositioni semper coniungelatur, eandem Spiritus Sancti gratiam Patres perpetuo attribuant. S. Cyprianus Epist: 70. hæc scribit: *Ungi quoque necesse est eum, qui baptisatus sit, ut accepto Chrismate idest unctione, esse unctus Dei, & habere in se gratiam Christi possit.* Quia scilicet post baptismum, statim sequebatur Chrismatis inunctio, quemadmodum scribit Auctor Constit: Apostol. lib. 7. Cap: 22. *Ungis prius oleo Sancto, deinde baptisabis aqua, & tandem signabis unguento: & Concilium Laodicenum Can. 48. hæc habet: Oportet eos, qui illuminantur, post baptismum inungi supercœlesti Chrismate.* Non tamen sterilis, & otiosa erat, istiusmodi Chrismatis inunctio, sed gratiæ productiva. Quare S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech: 3. sic inquit. *Dum unguento visibili ungitur corpus, sancto, & invisibili Spiritu anima sanctipatur.* & S. Pacianus Serm: de Baptismo ait *Hæc compleri nequeant, nisi lavacri & Chrismatis, & Antistitis Sacramento, lavacro enim peccata purgantur, Chrismate Spiritus Sanctus super infunditur.* Plura SS Patrum testimonia congerere superfluum est, cum nullus fere inveniatur, qui non meminerit aut manuum impositionis, aut Chrismatis inunctionis, quibus Spiritum Sanctum conferri aperte omnes docent, sufficit hic Tertullianum adduxisse, qui & manuum impositioni & unctioni, Spiritus Sancti attribuit gratiam; sic enim libro 8. de carnis Resurrect. scribit: *Caro abluitur, ut anima immaculetur, caro ungitur, ut anima consecretur, caro signatur, ut anima munatur, caro manus impositione a lumbratur, ut anima Spiritu illuminetur.* Quia ergo unanimi consensu SS Patres docent, per manuum impositionem, atque Chrismatis inunctionem dari Spiritum Sanctum, gratiam Christi percipi, animam sanctificari, consecrari, per orationem quæ manu impositioni, chrismatisque unctioni adjungitur, Spiritum Sanctum invicari, conferri, & hæc omnia materiam, formamque Con-

Ha.

firma.

firmationis constituunt, evidentissimum est, ipsam verum esse novæ legis Sacramentum.

Sed & non pauci SS. Patres, manuum impositionem, Chrismatisque unctionem expresse, ac rotundis verbis Sacramentum vocant. Sic Augustinus Tract. 5 in Epistolam Joannis: *Unctio Spiritualis, ipse Spiritus Sanctus est, cuius Sacramentum est in unctione visibili, & iterum. Unctionis Sacramentum est virtus ipsa invisibilis, unctio invisibilis Spiritus Sanctus, unctio invisibilis caritas est.* Ac libro 2. contra litteras Petilianæ Cap. 10. unguentum, in genere visibulum signorum dicit esse Sacramentum, sicut ipse baptismus. Auctor quoque antiquus librorum de Ecclesiastica Hierarchia cap: 4. postquam de Baptismo locutus fuisset, hæc subiungit: *Est autem finitimum ei alterum Sacramentum, quod præceptores nostri unguentis mysterium nominant.* Certe ante exortas Lutheri, & Calvini hæreses, omnes Latini, Græci, Orientales universi Confirmationis Sacramentum continebantur, neque ostendi potest tempus, quando hæc opinio in Ecclesia cæperit. est igitur Traditionis Apostolicæ, unde licet ei desent testimonia Scripturarum, quibus evincitur Confirmationem esse veri nominis novæ legis Sacramentum, ad id comprobandum sola sufficere deberet traditio, ex Concilio Patribus, ac Scriptoribus Ecclesiasticis deprompta.

*Obijcies amo.* Spiritus Sanctus per manuum impositionem ab Apostolis Samaritanis collatus, solas gratias gratis datas designat, siquidem Samaritani jam per Baptismum Spiritum Sanctum acceperant, & iste, qui per manuum impositionem illis collatus erat Spiritus, eisdem ordinis fuit, ac ille, qui in die Pentecosten datus fuit Apostolis, ij autem dona tantum miraculorum, prophetiæ, ac lingvarum acceperant, unde Petrus Actor: Cap: 2. post illapsum Spiritus Sancti in Apostolos, affirmat tunc impletum fuisse Joelis Cap: 2. expressum vaticinium: *effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filii vestri & filiae vestrae.* Cum itaque gratiæ gratis datæ, jam pridem in Ecclesia celsaverint, nec amplius per manuum impositionem conferantur, Sacramentum vero gratiam sanctificantem aut ipsius augmentum conferre, ac stabile, atque permanens esse debeat, igitur impositio manuum de qua Actor: Cap: 8. legimus, non erat Sacramentum, addo: Ad morbos curandos Apostoli ægrotis manus imponebant, ut in Scripturis legimus. Hæc tamen Sacramentalis non erat. Ergo nec illa per quam dona

Spir-

Spiritus Sancti gratis data conferebantur. 3tio: Quæ Confirmationi tribuuntur, derogant virtuti & efficaciæ Baptismi, dicitur namque per Confirmationem dari Spiritus Sanctus, quasi per Baptismum non daretur. Melius ergo & rectius est dicere, Confirmationem esse caeremoniam Baptismo adjunctam, unde etiam Græci semper illam Baptismo adiungunt.

*Resp. ad 1mum:* Per manuum impositionem, quæ ab Apostolis facta est Samaritanis, non solas gratias gratis datas ipsis collatas fuisse, evincit ipsa sollicitudo Apostolorum, curaque quam plurima. Cum audissent siquidem Apostoli, qui erant Hierosolymis, quod Samaria recepisset verbum Dei, continuo miserunt Petrum & Joannem, qui statim ac pervenerunt ad eos, oraverunt pro ipsis ut acciperent Spiritum Sanctum, arbitratique sunt quidpiam ad salutem maxime conducens, ac perutile omnibus, ipsis detulisse, quare statim subiungitur, *nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu.* Porro gratias gratis datas, nec inter præcipua Charismata Apostoli recensebant, & sine charitate parvi esse docebant, neque putabant illas omnibus ad salutem peritiles esse, quod manifestum efficitur ex Epist: I. ad Corinth: Cap: 12. 13 & 14. Non ergo cum tanta sollicitudine ad Samaritanos currebant Petrus & Joannes ut illis per manuum impositionem dona miraculorum, ac linguarum impertirentur, sed ut illis plenitudinem Spiritus Sancti elargirentur. Præterea, non omnes, quibus Apostoli manus imponebant, gratias gratis datas recipiebant, unde in eadem Epist: I. ad Corinth: Cap. 12. dicebat Paulus: *Numquid omnes gratiam curationum habent? numquid omnes lingua loquuntur?* His eccedit, quod cessantibus illis extraordinariis donis, adhuc per manuum impositionem conferebatur Spiritus Sanctus, quemadmodum testantur omnes Sæ Patres Græci pariter & Latini. Hinc evidentissimum est, per Apostolicam manuum impositionem, non solas gratias gratis datas collatas fuisse.

Verum quidem est, Samaritanos per Baptismum jam recepisse Spiritum Sanctum quantum ad remissionem peccatorum, gratiam regenerantem, & renovantem, nondum autem acceperunt Spiritum corroborantem, gratiam scilicet ipsius ad robur animæ, ut scilicet fidem Christi intrepide profiterentur, atque in ea stabiles permanerent. Certo idem quidem fuit Spiritus Sanctus collatus Samaritanis

ritanis, ac ille, qui in die Pentecostes datus fuit Aposto-  
lis, sed non idem effectus & dona, quia ut docet Paulus  
1. ad Corinth: cap: 12 *omnia operatur unus, atque idem  
Spiritus, dividens singulis prout vult, & quemadmodum  
Apostoli licet sanctificati, justificati, ac mundi omnes  
præter dona miraculorum, linguarum, receperunt Spiritum  
Sanctum ad animæ robur, ut Christi testes ubique  
essent, prout Christus illis appromiserat Actuum cap:  
1. Accipietis virtutem superveniens Spiritus Sancti in  
vos, & eritis mihi testes usque ad ultimum terræ. ita  
quoque Samaritani in Baptismo gratia Spiritus sanctifica-  
ti per impositionem manuum Apostolorum, robur spiri-  
tus consecuti sunt. Duplex itaque effusi in Apostolos Spi-  
ritus Sancti erat effectus. Unus nobilior, & principalior  
in eo positus, quod a Spiritu Sancto omnem edocti ver-  
ritatem, testes Christi intrepidi uniusque facti sunt, quæ  
de causa præcepit illis Salvator, Lucæ cap: 24 *Salte  
in Civitate, quoadisque inflamini virtute ex alto, atque  
hinc effectum Spiritus Arctonis datur, corriterem Petrus  
Actuum cap: 5. post redditam siquidem in Concilio Ju-  
deorum causæ prælicationis rationem, sic concludit sermo  
nem: Nos sumus Testes horum verborum, & Spiritus  
Sanctus, quem dedit Deus operantibus obedientibus vbi. A-  
ter inferior, atque secundarius, qui in donis miracu-  
rum, prophetiæ, ac linguarum consistat, atque hinc  
Joelis Prophetia respiciebat. In utroque autem effectu  
impensæ sunt prædicationes ac prophetiæ. In primo quæ-  
dam cum toties Christus prælerit Apostolis suis, quæ  
baptizari debebant Spiritu Sancto, quo certe baptismo  
aliud intelligi nequit, nisi infuso internarum Spiritus  
Sancti gratiarum. In secundo vero, Joelis Prophetia, in  
lingvis, signis, ac prophetis. Cum itaque lapsus Spiritus  
Sancti in Apostolis, qui die Pentecostes contingerat,  
omnesque Christi discipulos de hoc suis Discipulis sa-  
cræ gratiam confirmationis, & præfigurabant, & præ-  
nunciabant, iidem effectus Confirmationis erant, qui &  
illapsus Spiritus Sancti in Apostolos effusi, scilicet nobi-  
lior ac primarius, collatio gratiæ interioris, ad robur in-  
fide, ad resistendum Dabolo, mundi ac carnis tentatio-  
nibus, alter posterior & ignobilior, concessi gratiarum,  
quæ gratiæ datæ dicuntur, unde fideles etiam per ma-  
nus Apostolorum impositionem, accepto Spiritu Sancto,  
prophetabant, & variis loquebantur lingvis, quemadmo-  
dum de Ephesus scriptum est Actuum cap: 19. *Cum illi***



posuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos, & loquuntur linguis, & prophetant. Et hic quidem effectus, visibilis, ac palpabilis, quando opus erat, ad dilatandam, atque corroborandam Christi doctrinam, tandem peruenit, unde ex Patribus, atque Ecclesiasticis Scriptoribus discimus, dona augurum, Prophetarum, atque miraculorum, post Apost. perituralia, primo praesertim, ac secundo saeculo. His vero donis cessantibus primarius, ac nobilior Confirmatio effectus semper permansit, atque lucusque permanset, quare omnium saeculorum Patres, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici docent, perennem impositionem, atque Christum unctionem Spiritum Sanctum dari, infundi, gratiam Spiritus Sancti conferri, quae baptizanti illuminantur, sanctificantur, consummantur. Unde S. Augustinus libro 3. de Baptismo cap: 16. sic inquit. *Neque temporalius, & sensibilibus miraculis attestantibus per manus impositionem modo datur Spiritus Sanctus, sicut antea dabatur ad commendationem rudis fidei, & Ecclesiae primordia dilatanda. Quis enim nunc hoc expectat, ut illi, quibus manus ad accipiendum Spiritum Sanctum imponentur, repente incendant linguis loqui? vel invisibiliter, & latenter intelligatur propter animum pacis eorum cordibus divina charitas inspirari.*

Ad 2dum. Equidem Apostoli aegrotis manus imponent, & haec manuum impositio Sacramentalis non erat, quia unice ad corporis sanitatem restituendam ordinabatur, atque istiusmodi donum, ut per manus impositionem aegroti sanarentur, omnibus in se credentibus expressit Christus. Marci cap 16. *super aegros manus imponent, & bene habebunt.* Jam vero illa manuum impositio, quae à Petro & Joanne Apostola, facta est Samaritanis. Sacramentalis erat, quia unum per illam non datur tantum, miraculorum, linguarumque collata sunt dona, sed & Spiritus Sanctus datus est, ipsiusque gratiae interiores elargitae.

Ad 3tium: Illa, quae Confirmationi attribuantur, virtutes, ac efficaciae Baptismi minime derogant. Namque & per Baptismum accipimus Spiritus Sancti gratiam regenerantem, renovantem, per Confirmationem vero gratiam Spiritus Sancti corroborantem in hac contra nequitias Diaboli communientem, atque per Baptismum efficiuntur sicut modo genti infantes, quemadmodum docet S. Petrus Epist: 2. cap: 2. per Confirmationem en-

tem.

tem, ad spirituales salutem pervenimus ætatem, perficimur, consummamur, ut dicunt SS. Patres.

Verum est, apud Græcos, & Orientales post Baptismum statim Confirmationem dari, inde tamen minime sequitur, illos Confirmationem veluti Baptismi sacramentum reputare, quia, peracto Baptismate, & extra Baptisterium, cum solis ritibus, ac præcibus contectur. Sed Eucharistiam Græci, ac Orientales post Baptismum conferre solent, at tamen Eucharistiam, distinctum à Baptismate credunt esse Sacramentum. Et quoniam in Ecclesia quoque Latina, cum adactis Confirmationis post Baptismum illico conferebatur, semper tamen ut diversum à Baptismate Sacramentum reputabatur, nunquam vero Baptismo adiacens ritus esse censebatur, puræ namque Baptismi ceremoniæ effectus inesse nequeunt, qui Confirmationi attribuantur, & Patres Baptismum, & Confirmationem non unum, sed duo distincta docent esse Sacramenta. Sic Sanctus Cyprianus Epist. 72. ad Stephanum de Baptismo, & manuum impositione loquens, inquit: *Tunc demum plane sanctificari, & esse filii Dei possumus, si utroque Sacramento nascantur*, quia scilicet per Baptismum nostra regeneratio, ac renovatio incipit, per Confirmationem completur. Iodorus etiam libro 1. de officiis, ait: *Sunt autem Sacramenta, Baptismus, & Chisma, Corpus & Sanguis Christi*, atque utrique suam tribuit virtutem, ac efficaciam. Sicut in Baptismo remissio peccatorum datur, ita per unctionem sanctificatio Spiritus adhibetur. Non ergo Confirmatio, cæremonia Baptismi est, sed omnino distinctum ab ipso Sacramentum.

## ARTICULUS 2dus

### *De necessitate, & effectibus Sacramenti Confirmationis.*

*Quæres amor: Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omnino necessarium?*

*Resp:* Sacramentum Confirmationis non est ad salutem necessarium necessitate mediæ. Cuilibet namque per se ipsum est, tolli per Baptismum totum id, quod verum, & propriam peccati rationem habet, quemadmodum definierunt Patres Concilii Trident. Sess. 5 nihilque in eo remanet diminutionis. Quo fit ut parvuli, non excepto Confirmationis Sacramento, post mortem ad patriam cœ-

lestem evolent. Quod etiam Patres Concilii Eliberitani  
 asserunt, Can: 77 *Si quis Diaconus regens plebem  
 ton. Episcopo, vel Præbystero aliquos baptisavit, eos  
 Episcopus per benedictionem perficere debet. Quodsi au-  
 tem de sæculo transfuerit sub filia qua quis crediderit, pote-  
 rit esse justus* Unde etiam aliter si hoc nequiverint ob-  
 tinere Sacramentum, salutem consequi possunt.

*Quæritur 2do: Utrum extet aliquod præceptum,  
 quatenus Sacramentum Confirmationis recipiatur?*

*Resp: De recipiendo Confirmationis Sacramento,  
 extat Divinum, & Ecclesiasticum præceptum. Et qui-  
 dem amo. Divinum. Extat namque divinum in Sacris lit-  
 teris expressum mandatum, ut Daemonis resistamus in-  
 dus, fortesque in fide permaneamus. Siquidem 1. Petri  
 Ca: 5. dicitur *Adversarius vester diabolus tanquam leo  
 regnans circum, querens quem devoret, cui resistite for-  
 tes in fide.* Præcipitur etiam nobis, ut mediis in hunc fi-  
 nem instituta, assumamus, hisque utamur, quando qui-  
 dem al Ephes: cap. 6. scriptum legimus. *In lute arma-  
 turam Dei, ut possitis stare adversus insidias diaboli.* Cer-  
 tum autem est, nos per Confirmationis Sacramentum  
 armari, robustari, proutque aderit Divinum præceptum de  
 hoc recipiendo Sacramento. Et vero Actorum cap: 1.  
 legimus, quod Christus Salvator Apostolis suis præcipit  
 ab Hierosolymis ne discederent, sed expectarent promissio-  
 nem Patris, quam audistis inquit per os meum. Quæ au-  
 tem sit hæc promissio statim exponitur. *Accipietis vir-  
 tutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Quamobrem  
 si Apostoli viri Sanctissimi, ex Christi præcepto, Spiritus  
 Sancti donis debebant exornari, quanto magis id est de  
 reliquis Christianis affirmandum, in quibus tantus fervor  
 non est, tantaque virtus, quanta in illis fuit. Præterea si  
 nullum de hoc Sacramento percipiendo præceptum con-  
 stituisset Christus, opus non fuisset, ut Petrus, & Joannes  
 ad Samaritanos iam baptisatos consensu communi mitte-  
 rentur, quatenus eis traderent Spiritum Sanctum, non  
 erat, cur tam anxie inquireret ab Ephesiis Paulus utrum  
 accepissent Spiritum Sanctum, quem ipsis rite baptisatis,  
 manus imponendi, contulit. Nemo itaque ambigere po-  
 test, extare divinum Christi præceptum de recipiendo sa-  
 cro Confirmationis Sacramento. 2do: Quantum vero atti-  
 net præceptum Ecclesiæ, & hoc fideles ad recipiendum  
 Confirmationis Sacramentum, obstringi indubitatum est,  
 quod ex multis Conciliis manifestum efficitur. Concilium  
 Elli-*

Eliberitanum Can: 38. instituens sermonem de eo, qui urgente periculo à laico baptisatus est, sic statuit: *Si supervixerit, ad Episcopum eum perducatur, ut per manus impositionem perfici possit.* Concilium Laodiceum Can: 48. hæc habet: *Oportet eos, qui illuminantur, per baptismum iungi supercoelesti chrismate.* Quam pœnam etiam Concilia graves pœnas in illos Parentes constituit, qui, cum possint, non curant suos liberos confirmare.

*Quæres 3<sup>to</sup>. Qui sunt effectus Confirmationis?*

*Re p.* Primarius Sacramenti Confirmationis effectus est, interior gratia, quæ illud suscipientibus confertur. Et hæc gratia est ad robur & munimen animæ adversus visibiles, & invisibiles fides, putatque hostes, ut contra reptis mundi terroribus, ac illo ebriis, Christi fides, non ore tantum, sed etiam operibus bonis profiteri valeamus. Non solum itaque in fide nos ipsa corroborat, sed & adjuvat nos adversus spirituales nequitias, frangit rebelles concupiscentiæ impetus, facitque ut pie in Christo Jesu vivamus. Certe gratiam, quæ nobis per Confirmationis Sacramentum confertur, esse gratiam roboris, ac virtutis ex Sacris litteris manifestissime apparet. Etenimvero Lucæ cap: 24. mandavit Christus Apostolis suis: *Sedete in Civitate quoadusque induamini virtute ex alto & Actor: cap: 1. factam illis promissionem repetit, ac confirmat dicens: Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Porro idem Spiritus Sanctus, qui in signis visibilibus datus est Apostolis, datur etiam nunc invisibiliter per Sacramentum Confirmationis, proinde gratia hujus Sacramenti, est gratia roboris, ac virtutis spiritualis, nostram infirmitatem, imbecillitatemque committentis. Quod & constanti SS. Patrum Traditione comprobatur. Tertullianus ait, hoc Sacramento animam nostram muniri, Cyprianus gratiam huius Sacramenti vocat consummantem. Concilium Eliberitanum gratiam perficientem, Eucherius Lugdunensis Episcopus Homil. in Pentecost: sic inquit: *In baptismo regeneramur ad vitam, post baptismum consumamur ad pugnam, in baptismo abluimur, post baptismum roboramur.* & S. August: Tract: 33. in Joan: ait: *Idcirco Christus nos unxit, quia luctatores contra diabolum facit, quod similiter ad fortitudinem pertinet.* Unde Kenesius in suo de refo, de Confirmatione hæc habet: *Effectus huius Sacramenti est, quia in eo datur Spiritus Sanctus ad robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecosten, ut videlicet Christianus audacter Christi nomen confiteatur*

fitur, ideoque in fronte, ubi verecundior sedes est, confirmandus inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat.

*Quæres 4to: Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert Sacramentum Confirmationis?*

*Resp* Est quidem illa, gratia baptisatis uberior, sed non est ipsa nobilior. Est uberior, sicut enim per accretionem corporalem plus homo acquirit substantiæ corporis, quam per generationem, ita etiam per Sacramentum Confirmationis, quo in gratia augemur, crescimus, ac roboramur, plus Spiritus percipimus, atque uberiores virtutem consequimur, quam per gratiam Baptismatis, qua regeneramur. Scilicet Baptismus efficit nos sanctos gentes infantes. Confirmatio vero constituit nos fortes Christi Milites. Uberior igitur est gratia Confirmationis, quam gratia baptismatis. Sed non est illa nobilior, absolute siquidem loquendo, gratia Baptismatis nobilior est, gratia Confirmationis, siquidem longe præstantior est effectus hominem regenerare, & renovare, illum Dei filium constitutorem, heredem regni cælestis ethere, quam illi Spirituali vita iam exornato, maiorem addere Spiritus vigorem, perfectionem, majusque robur.

*Quæres 5to: Confirmationis Sacramentum, imprimitne etiam characterem?*

*Resp* Per Confirmationis Sacramentum, etiam characterem indelibilem imprimi, unde iterari illud non potest, inhabitat in est. Enimvero Paulus Apostolus Epist: ad Hebr. cap: 6. sic inquit. *Non rursus jacentes fundamentum penitentiae ab operibus mortuis, & fidei ad Deum baptismatum doctrinæ, impositionis quoque manuum.* Quo in loco manuum impositionem, qua Confirmationis designatur Sacramentum, sicut & ipsum Baptisma iterari non posse, docet Apostolus. Quamobrem S. Joannes Chrysost: in hunc locum scribens Homil: 9. sic ait: *Non licet enim dicere, si dissolite, & negligenter vixerimus, rursus baptisabimur, catechesi rursus instituemur, accipiemus rursus Spiritum, & si à fide nunc excederimus, rursus poterimus baptisati peccata abluere, & eadem assequi, quæ prius. Erratis, hoc existimantes.* Quibus disertus Doctor affirmat, Baptisma repeti non posse, nec manus impositionem, qua traditur Spiritus Sanctus. Cyrillus etiam Hierosolymitanus de Confirmatione loquens, in fine Protocatechesis, inquit *Det nobis Deus Spiritus Sancti signaculum indelibile in sempiternum.* Cyprianus Epist:

70. Confirmationem vocat *signaculum*, & Leo magnus Ser-  
mone 4. de nativitate *signaculum vitæ æternæ*, nuncupat,  
ac tandem Theodoretus in Cantica scribens, dicit *esse*  
*sigillum*, notamque *regiam*. Quare Patres quam plurimi  
docent, Confirmationem non esse iterandam, & multa  
Concilia statuerunt non posse illam repeti.

*Quæres 6to. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro*  
*valida reputata fuerit, characteremque imprefferit?*

*Resp:* Etsi unanimi consensu doceant Theologi, Sa-  
cramentum Confirmationis characterem imprimere, nihil-  
ominus num Confirmatio in hæresi collata valida fuerit,  
characteremque imprefferit, non una est eruditorum opi-  
nio. Joannes Maldonatus, Sirmondus, Marinus, aliique  
arbitrantur nullum reputatum fuisse ab Ecclesia, collatum  
ab hæreticis Confirmationis Sacramentum, atque in iis ad  
Catholicam veritatem revertentibus false iteratum. At  
Theologorum pars maior censet, validum fuisse reputa-  
tum hoc Sacramentum ab Hæreticis administratum, ne-  
que in iis false iteratum, atque hæc opinio unice ve-  
ra est. Namque Romana Ecclesia omnium Mater &  
Magistra, iam a tertio sæculo, Hæreticos per solam ma-  
nuum impositionem in pœnitentiam recipiebat. Sic scribit  
Stephanus in celebri suo decreto: *Si quis à quacunque hæ-*  
*resi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum*  
*est, ut manus illi imponatur in pœnitentiam.* Manus au-  
tem impositionem in pœnitentiam, Confirmationis non  
esse Sacramentum, ex ipso Cypriano evincitur, qui Epist.  
71. de his Hæreticis, qui in Ecclesia baptisati erant, ac  
proinde iuxta vetustem morem confirmati fuerunt, cum  
ad Ecclesiam revertebantur, Sacramentum non esse ite-  
randum fatebatur, quare inquit: *Satis est in pœnitentiam*  
*manum imponere.* Quod clarius ostendit S. Augustinus  
libro 3 de Baptismo cap. 11. dicens: *Hoc etiam ipse Cy-*  
*prianus cum cæteris statuit, ut si ab hæresibus redirent*  
*ad Ecclesiam, quicumque fuerant in ea baptisati, non jam*  
*per Baptismum, sed per pœnitentiam reciperentur.* Innocen-  
tius 1. Epist. 24 de Arianis, aliisque Hæreticis inquit:  
*Eorum laicos conversos ad Dominum, sub imagine pœniten-*  
*tiae suscipi.* Sed Optatus Milevitanus libro 7. adversus Par-  
menianum scribit, in Hæreticis dum ad Ecclesiam rever-  
tebantur, ab ipsis collatam Confirmationem, non fuisse  
iteratam. Numquid nos exterminamus vestrum oleum? &  
*si à vobis aliquis ad nos transitum fecerit, sic à nobis ser-*  
*vatur, quomodo à vobis dimittitur. Quomodo dicitis, quia*  
*nos*



nos summus musæ morientes, suavitatem olei corrumpentes. Augustinus quoque libro 2. contra litteras Petiliani cap: 104 Confirmationis non minus, quam Baptismi Sacramentum ab Hæreticis collatum, validum esse asseruit.

Et vero eadem argumenta, quæ probant valere collatum ab Hæreticis Baptisma, militent etiam pro Confirmationis Sacramento, quamobrem si unum validum est existimandum, id etiam de altero censere debemus. Præterea, ut scribit S. Gregorius Magnus libro 11. Epist: 67. in Hæreticis recipiendis varia fuit Ecclesiæ disciplina, alicubi namque Chrismatis unctione, veluti in Origine, aut etiam sola veræ fidei professione, alicubi vero quemadmodum in Occidente, ad eum Matris Ecclesiæ munus impositione recipiebantur, sola vero Chrismatis unctio, aut ipsa manuum impositio, multo minus veræ fidei professio, non erat Confirmationis Sacramentum.

*Obijcies.* Concilium Arelatense in eodem Canone 8vo decernit, ut si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, manus ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Similia habet Syriacus Papa Epist. 1. & S. Leo Magnus Epist 37. Ergo in Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus, iterabatur Confirmationis Sacramentum.

*Resp.* Patres Concilii Arelatensis de impositione manuum reconciliatoria loquuntur, quia & Ecclesiæ aggregantur, & per penitentiam justificati, Spiritus Sancti particeps habent, non vero de confirmatoria, quæ non nisi in iustis & sanctificationis suos producit effectus, plenitudinem Spiritus Sancti elargiendo. Pari modo intelligendi sunt SS. Syriacus Papa, & Leo Magnus. Sciunt Sacramentum Confirmationis ab Hæreticis, & Hæreticis collatum, quamvis validum, & rectum sit, sterile attamen ac infructuosum manet, propter malas suscipientium dispositiones, at ubi eis in hæresi Confirmationis Sacramento insigniti, ad unitatem Ecclesiæ redierint, per manuum impositionem reconciliati, atque per penitentiam justificati, fructum suscepti Sacramenti percipiant, atque in eis illud reviviscens incipit operari, Spiritum Sanctum ipsis elargiendo. Et id aperte docet S. Augustinus libro 1. de Baptismo. Cap. 12. affirmans, neque Baptismum in hæresi acceptum, peccatorum remissionem, ac gratiam sanctificantem posse conferre, neque Confirmationem elargiri Spiritum Sanctum, sed sublato divisionis, seu hæresis obice, Sacramenta iam recepta tum primum in Ecclesiæ pace suum effectum operari, unde inquit: *Cum se correxerit, & ad Ecclesiæ societatem, unita-*

*unitatemque venerit, non iterum baptisandis est. quia ipsa reconciliatione, ac pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate iam prodesse incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate prodesse non poteret.*

*Quæres primo: Quibus, quando Sacramentum Confirmationis conferri debeat?*

*Resp: Sacramentum Confirmationis, his non nisi conferri potest, qui sacro Baptismatis fonte regenerati sunt. Unde ad Samaritanos tunc non nisi missi sunt Petrus & Johannes, ut per annuam impositionem acciperent Spiritum Sanctum jam audient, illos verbum Dei recipere, & a Philippo baptizatos fuisse, & Paulus primo pulsit Ephesios baptizari, & deinde ipsis manus imposuit, ut Spiritum Sanctum reciperent.*

*Antiqua Ecclesiæ consuetudine, illico post Baptisimum Sacramentum Confirmationis administrabatur, quod non tantum ex antiquis Patrum testimoniis colligitur, verum etiam ex veteri Romano Ordine, & ex Sacramentario Gregoriano. Huncque morem Græci, & Orientales adhuc retinent. Verum in Ecclesia Latina, a multis iam tempore praxis viget, hoc Sacramentum ante rationis usum non conferendi. Cum enim medium essetate hoc Sacramentum non sit necessarium, & ante rationis usum ad Spiritualem pignam infans non tam idoneus sit, hunc nec armari eo tempore spiritibus armis indiget.*

## CAPUT QUARTUM

*De materia, forma, atque Ministro Sacramenti Confirmationis.*

### ARTICULUS PRIMUS

*Quæres amo: Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sacramenti Confirmationis?*

*Resp: Heterodoxi, quoniam Sacramentum Confirmationis aspernantur, ideo ea, quæ Catholici Theologi pro materia hujus Sacramenti statuunt, irridunt, ac nihil faciunt. Calvinus manuum impositionem, vacuum, no-  
gidam*

gidum signum appellat, magisque adhuc in sacrum Christi-  
ana debachatur, quod & Lutheri assecræ faciunt.

Catholici Theologi, etsi omnes aliquam à Christo Do-  
mino per Sacramento Confirmationis institutam falsæ ma-  
teriam, fateantur, in illa attamen determinanda multum  
dis repant. Alii siquidem materiam Confirmationis in so-  
la manuum impositione reponunt, alii in sola Chrismatis  
inunctione illam constituunt, alii denique in utroque,  
manuum scilicet impositione, & Chrismatis inunctione  
ipsam collocant.

*Quæres 2do. In quo ergo constituenda est Sacramen-  
ti Confirmationis materia?*

*Resp:* Materia Sacramenti Confirmationis consistit  
in manuum impositione, & Chrismatis inunctione. Eum  
vero, in eo collocanda est Sacramenti Confirmationis mate-  
ria, quod vi institutionis Divinæ, Spiritum Sanctum no-  
bis largitur. Porro per manuum impositionem, ac Chri-  
smatis inunctionem Spiritum Sanctum nobis conferri,  
atque gratiam, quæ animam perficiat, muniat, corrobo-  
ret, elargiri, SS. Patrum consensus, & omnium Ecclesia-  
rum fides docet. In his ergo constituenda est hujus Sa-  
cramenti materia. Quamvis enim SS. Patres, prout insti-  
tuti ratio postulabat, modo de manus impositione, modo  
de Chrismatis inunctione verba facerent, attamen & ma-  
nuum impositioni, & Chrismatis inunctioni eandem effica-  
ciam asserbant, eundem effectum, largitionem scilicet  
Spiritus Sancti, attribuebant, ex quo necessario consequi-  
tur, utrumque in Confirmationis Sacramento esse comuni-  
genum, & reipsa Tertullianus, & Cyprianus, & Augu-  
stinus de utroque loquuntur, pariter Optatus Milevitanus,  
Gregorius Magnus, Innocentius I. aliique quam plurimi,  
tam per manuum impositionem, quam per Chri-  
smatis inunctionem Spiritum Sanctum dari, ipsius gratiam  
conferri, ipsi Spiritu Sancto animam sanctificari, docent,  
utrumque igitur materiam Sacramenti Confirmationis con-  
stitutit.

*Obijcies amo:* Græci in Confirmationis Sacramento  
conferendo, nullam adhibent manuum impositionem, qua-  
re de illa nihil habent Cyrillus Hierosolymitanus, auctor  
librorum de Hierarchia Ecclesiastica, pariter de illa in  
historiis eorum Eucharisticis nulla mentio. Attamen verum  
ipsi habent Confirmationis Sacramentum. Sed & in Pon-  
tificali Romano, extensio solum manuum versus confir-  
mandos præscribitur, non impositio. 2do: Apostoli Acto-  
rum

rum cap: 8. ubi Samaritanis Sacramentum Confirmationis contulisse leguntur, sola manuum impositione usi sunt. Ergo aut sola manuum impositio, aut sola Chrismatis unctio, est materia hujus Sacramenti, non vero utrumque simul.

*Resp: ad primum:* Ex Patribus Græcis, alii docent per manuum impositionem, quæ sit recens baptisatis, dari Spiritum, quemadmodum Firmilianus Epistola ad S. Cyprianum. S. Joannes Chrisostomus Homilia 28 in Acta Apostolorum, ubi narrat, hoc tempore solos Episcopos Spiritum Sanctum elargiri, qui per manuum impositionem ab Apostolis dabatur. Alii vero per Chrismatis inunctionem id fieri affirmant. Quemadmodum vero illi, qui solam commemorant manuum impositionem, non excludant Chrismatis inunctionem, ita pariter affirmandum est, impositionem, haud exclusisse. Libri quoque Græcorum Eucharlogici non pauci, manuum impositionem in Confirmatione præscriptam habent, atque ad invocandum Spiritum Sanctum, ut super recens baptisatos descendat, oratio in ipsis adinventum, quam cum manuum impositione coniungi consuetum erat. Tandem præclarissimi Græcorum Scriptores omnium sæculorum, ad 12. usque, & 13. sæculum, impositionis manuum in Confirmatione meminerunt. Ex quo consequitur semper idam apud Græcos usurpatam fuisse. Manuum etiam extensio versus confirmandos, iure dici potest impositio, quare quod in Sacramentario Gregorii M. præscribitur, *elevaré man. m.* in antiquo Ordine Romano habeatur, *et laze, & imponere manum*, unde ut manus impni censeatur, physico non est opus contactu, sed tantum morali.

*Ad 2dum.* Non omnia, quæ ab Apostolis gesta sunt, in actis Apostolicis enarrantur, quare si ubi unctio non recensetur, haud tamen excluditur. Sane Apostolos Chrismate usos false, unde evincitur, quod antiqui Patres quam plurimi doceant, Chrismatis inunctione Spiritus Sancti gratiam conferri, quod nunquam affirmassent, si ab Apostolorum traditione id non fuissent edocti. Unde Basilus libro de Spiritu Sancto can. 27. inquit. *Benedicimus autem & aquam Baptismatis, & oleum unctionis, ex quibus scriptus? Nomen d. tacita, secretique traditione. Ipsam vero olei inunctionem, quis sermo prolitus scripto docuit? Nomen ex doctrina quam Patres nostri silentio quanto minime curioso servaverunt. Ex quibus S. Doctoris verbis*

dis apparet, quod etsi in Sacris litteris non appareat præcepta Chrismatis unctio, hæc tamen ex Apostolica traditione descendit.

*Quæres 3tio: Quænam manuum impositio in Confirmatione usurpari solita, erit huius Sacramenti materia?*

*Resp:* Theologi Catholici duplicem in administrando Confirmationis Sacramento occurrere arbitrantur manuum impositionem, unam, quæ Chrismatis unctionem antecedit, & adjunctam habet orationem, qua Spiritus Sanctus invocatur, altera quæ Chrismatis unctioni conjuncta est, cum scilicet Episcopus pollice frontem consignat, atque hoc pacto manum capiti imponere censetur. Primam manuum impositionem oculis subiectam esse, indubitatum est. Et de hac communiter loquuntur Concilia, ac SS. Patres, Scriptoresque Ecclesiastici, illam à Chrismatis unctione secernentes, per ipsam Spiritum Sanctum dari affirmant, atque hanc semper in utraque Ecclesia tam Latina, quam Græca usque ad hæc tempora usurpatam, & præscriptam fuisse, planum & apertum est. Certe etiamnum extant tria Euchologia, quorum duo 900. sunt annorum, tertium 600. annis antiquius, in quibus, ubi sermo est, de administranda Hæreticus ad Ecclesiam revertentibus Confirmatione, discrete præcipitur impositio manuum ante Chrismatis unctionem, & licet in recentioribus Euchologis hæc manuum impositio præscripta non inveniat, atamen Græci, nunc etiam ex antiquissima consuetudine, in oratione, quæ Chrismatis unctionem præcedit, manuum impositionem adhibent. Manifestius autem apparet hanc manuum impositionem in Ecclesia Latina præscriptam, atque semper usurpatam fuisse. Siquidem Sacramentarium Gregorii Magni, ordo Romanus sæculi 8vi, & libri de divinis officiis sæculi 9ni, manuum impositionem, a Chrismatis unctione separatim præcipiunt. Ac tandem in libris Pontificalibus hodiernis, hæc separata manuum impositio cum oratione invocationis Spiritus Sancti expressa habetur. Concilium quoque Hispaniense anno 619 celebratum hæc habet: *Nec licet Presbyteris per impositionem manus, fidelibus baptisatis paracletum Spiritum tradere, nec Chrismate frontem baptisati signare.* Concilium etiam Vormatiense anno 868. coactum, manuum impositionem à Chrismatis unctione discernit.

Sed & illam digitorum manus extensionem, quæ Chrismatis unctioni semper annexa est, Scriptores tum Latini, tum Græci manuum impositionem vocant, atque in illa

Confirmationis Sacramentum reponere videntur. Sic Michael Paleologus Græcorum Imperator, in Epi t: ad Gregorium X. scribit. *Sacramentum Confirmationis per manus impositionem Episcopi confirunt, Chrismando renatos.* Symeon Thesal: in libro de 7. Sacramentis inquit. *Manus impositio unguentum præbebat.* Auctor Con-tit: A. stol: longe antiquior lib: 7. cap: 15. hæc habet. *Verum dumtaxat in manus impositione caput ipsius unget Episcopus.* Sæculi quoque 8vi, & noni plures Latini Scriptores, in ipsa unctione manus impositionem constituisse videntur. Venerabilis Beda in Psal 36 ait: *Illæ unctio, quæ per manus impositionem ab Episcopis fit, & vulgo confirmatio dicitur.* Similia habet habens Maurus, Amalarius, Rathanus, Ivo Carnotensis, & alij.

Ex his manifestissime apparet, in Confirmationi Sacramento, semper quidem cum invocatione Spiritus Sancti manuum impositionem usurpatam esse, sed nolo separatam à Chrismatis inunctione, modo illam quæ in ipsa est unctione. Quia scilicet Christus, quemadmodum pro materia Baptismi ablutionem præsignavit, non determinando modum quo ipsa fieret, sive immersione, sive aspersione, sive aquæ infusione, ita pariter pro materia Sacramenti Confirmationis manuum impositionem constituit, quomodo autem ipsa fieret, sive separatim, sive conjunctim cum Chrismatis unctione, non determinavit, ac proinde sive hæc, sive illa, est huius Sacramenti materia necessaria. Quia in re cum nihil ab Ecclesia definitum sit, in conferendo Confirmationis Sacramento, utramque manuum impositionem omnino necesse est adhibere.

*Quæres 4to: Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo confici debeat?*

*Resp:* Chrisma, quod est Sacramenti Confirmationis materia, ex oleo olivarum esse omnino debet, Oleum siquidem olivarum, unum est, quod proprie & simpliciter olei nomine donari potest, hæcque semper Ecclesia usque est in Confirmationis Sacramento conferendo.

Prædicto autem oleo olivarum balsamum addi debet, quod patet ex universal: Ecclesie praxi perantiqua. Namque labente sæculo 6to sic scripsit Gregorius Magnus in caput 1. Canticorum. *In Engaddi balsamum gignitur, quod cum oleo, Pontificali benedictione Chrisma efficitur, quo dona Spiritus Sancti exprimentur.* Ordo quoque Romanus oleum cum balsamo misceri præcipit. Unde & Eugenius



Genius 4. in suo Decreto pro Armenis edito. de Sacramen-  
to Confirmationis verba faciens, inquit: *Materia est Chri-  
sma, confectum ex oleo & balsamo.*

Sed an prædicta balsami admixtio, sit de neces-  
sitate Sacramenti, incertum omnino est, quia & nulla hac  
de re facta est ab Ecclesia definitio, & diversæ sunt de  
hoc Theologorum opiniones, verum satis probabilis est  
illorum sententia, qui putant ex Christi institutione hanc  
admixtionem balsami fieri, & ad valorem Sacramenti  
Confirmationis esse necessariam. Enimvero Scriptores Græ-  
ci & Latini, pro materia Sacramenti Confirmationis Chri-  
sma statuunt, hoc autem semper ex oleo olivarum, &  
balsamo conficiebatur, quare, qui de Confirmatione tra-  
ctarunt, maxime ex Græcis, oleum à Chrismate secer-  
nunt; & in illorum Euchologiis aliud oleum est, aliud  
myron, quo in Confirmationis utuntur Sacramento. Anti-  
quæ etiam non minus quam recentiores Latinorum libri  
rituales, ad Confirmationis Sacramentum Chisma ex oleo  
& balsamo confectum præscribunt, ac tandem P. tres  
Concilio Tridentini Sess: 7ma de Confirmatione Can. 2do  
sacro Confirmationis Chismati virtutem aliquam attri-  
buunt.

*Quæres 5to: Chrismatis consecratio estne antiqua?*

*Resp:* Chrismatis consecratio est antiquissima, & ex  
Apostolica Traditione descendit. Namque S. Cyprianus  
Epist: 70. de olei Sanctificatione sermonem instituit. S.  
Basilius in libro de Spiritu Sancto, hujus institutionis ori-  
ginem ab Apostolis repetit. De Chrismatis consecratione  
verba facit S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech. 3tia,  
tamque panis Eucharistici consecrationi comparat. De  
oleo consecrato loquitur S. Augustinus libro 5. contra Do-  
natistas cap. 20. Ex omnibus tandem Græcorum Eucholo-  
gis, & Latinorum ritualibus, ac Pontificalibus libris ma-  
nifestum efficitur, Chisma consecrari.

Porro hanc Chrismatis consecrationem ad solos Epi-  
scopos pertinere, Græca & Latina Ecclesia consensu  
communis tenet, atque id expresse docet Innocentius I.  
Epist: ad Decentium, & S. Leo Epist: ad Episcopos  
Germaniæ, & Galliæ. Num vero hæc Chrismatis  
consecratio ad constituendum Confirmationis Sacramentum  
necessaria sit, dissentiant inter se catholici Theologi, &  
res omnino incerta est.

*Quæres 6to: Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri  
in fronte, & in modum crucis?*

I a

*Resp:*

*Resp:* Unctio Chrismatis debet fieri in fronte, idque in modum crucis. Id vero constat ex SS. Patribus, qui aperte docent unctionem in fronte fieri debere. Sic S. Cyprianus Catech. 3. *Fronti illinitur Chrisma.* Innocentius I. Epist. ad Decentium ait: *Præbyteris Chrismate baptisatos ungere licet, non tamen frontem ex eodem oleo signare.* Idem tradunt Concilia. Hapalense secundum, anno 619 habitum hæc habet. *Præbyteris nec Chrisma conficere, nec Chrismate baptisatorum frontem signare licet.* Hanc vero frontis unctionem in modum crucis fieri debere, pariter constat ex Patribus, apud quos, ex perantiqua Ecclesiarum praxi, signare idem est, ac ungere in modum crucis. Hæc suffragantur omnia Græcorum Euchologia, & Latinorum Ritualia, Pontificalia, quæ frontem in modum Crucis inungere præscribunt.

*Quæres 2mo: Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis?*

*Resp:* Forma adæquata Sacramenti Confirmationis est oratio, quæ manuum impositioni respondet, & verba, quæ Chrismatis adiunguntur unctioni. Enimvero Actorum Cap: 8. Apostoli manus Samaritanis imponentes, orabant ut acciperent Spiritum Sanctum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 8. inquit: *Dehinc manus imponitur per benedictionem adlocans, & invitans Spiritum Sanctum.* S. Cyprianus Epist: 77. morem Ecclesiæ esse scribit, ut qui in Ecclesia baptisantur, *Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per nostram orationem, Spiritum Sanctum consequantur.* Et S. Ambrosius de Sacramentis libro 3 Cap: 2. ait: *Post fontem superest, ut perfectio fiat, quando ad invocationem Sacerdotis, Spiritus Sanctus infunditur.* Unde S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos approbat hanc esse Ecclesiarum consuetudinem, ut Episcopus ad invocationem Spiritus Sancti manus impositurus excurrat. Ex quibus Scripturæ & Patrum testimoniis, manifeste evincitur, manuum impositionem suam habuisse constitutam, & annexam orationem, & hæc oratio partialis Sacramenti Confirmationis est forma. Certe oratio, ac invocatio Spiritus Sancti, manuum impositioni addita, reperitur in antiquissimis Libris ritualibus, qui sensum, mentemque Ecclesiæ exprimunt. Reperitur namque in Sacramentario Gregorii Magni, & in antiquo Ordine Romano, in duobus Gelasii Sacramentariis, qui nonnongentorum annorum superant ætatem, ac tandem in hodiernis Græcis & Latinis Ritualibus, Euchologiis, Pontificalibus, ipsam extare videntur.

Ex

Ex quo omnino consequens est, ipsam Sacramenti Confirmationis formam constituere.

Jam vero quod attinet verba, quæ Chrismatis unctioni adjunguntur. Græci quidem fontem baptismi irrigantes dicunt. *Signaculum domini Spiritus Sancti*, in quibus verbis juxta hanc linguæ gentium subauditur. *Tibi iter*. Et hæc mox allata verba ad Sacramenti Confirmationis formam pertinere, Græcorum antiqua, & recentia Ritualia præstant. Verba autem Latinorum hæc sunt: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ quidem licet quoad sonum, in antiquis Ritualibus, variis modis exprimuntur, sensum eundem semper retinent. Sic in pervetusto Sacramentario Tolosano legitur: *Signat te Deus sigillo fidei suæ, in consignatione fidei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, in alijs vero sic habetur: *Confirmo te, & signo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. In Sacramentario Gelasii, & in quibusdam alijs: *Signum Christi in vitam æternam*, vel etiam. *Signum crucis in vitam æternam*, ac tandem in Pontificali 8vi sæculi: *Accipe signum Sanctæ Crucis, Chrismate salutis in Christo Jesu, in vitam æternam*. Quæ quidem formulæ, & aliæ plures, etsi quantum ad verborum sonum inter se discrepantes sint, in re tamen & sensu secum conveniunt, constituuntque Confirmationis Sacramenti formam partialem. Et hoc etiam exinde vel maxime confirmatur, quia Concilium Tridentinum Sess: 7. de Confirmatione Canon: 2. statuerat: *Si quis dixerit, injurios esse Spiritui Sancto eos, qui sacro Confirmationis Chrismate virtutem aliquam attribuunt, anathemasit*. Si ergo inest aliqua virtus unctioni Chrismatis, illam habet præcipue ratione verborum quæ ipsi adjunguntur, quemadmodum igitur Chrismatis unctionio est partialis Sacramenti Confirmationis materia, ita pariter & verba illi annexa, partialem ejusdem Sacramenti constituunt formam.

*Obijces* amo: SS Patres licet de impositione manuum in Confirmatione faciendâ loquantur, orationem nullam offerunt, & Ritualia nonnulla antiqua illam non habent. Pariter præcisâ temporibus altum est silentium de forma illa: *Signo te signo Crucis*: vel alia simili, ante sæculum 8vum non fuit in usu, atque in ipso Sacramentario Gregorii Magni, post impositionem manuum, & orationem, præscribitur unctionio frontis in modum crucis, nulla

nulla assignata forma. 2do: Manuum impositio, cum una oratione multum distat ab inunctione frontis cum verbis ipsi annexis. Nec itaque manuum impositio cum Confirmationis inunctione totalem Confirmationis materiam, nec oratio inpositioni manuum annexa, cum verbis inunctionis, totalem huius Sacramenti formam constitutere possunt.

*Resp: ad unum.* Ss. Patres cum de manuum impositione, quæ fit in Confirmatione, loquuntur, si noli de eâ per ipsam Spiritum Sanctum dari invocando, invitando, quæ orationem designant, alii expressè orationem commemorant. Quod vero orationem illam, quæ communiter usurpari solebat integrum non descriperint, aut etiam quod nonnulla antiqua Ritualia ipsam prætermiserint, unde de minime sequitur illam non fuisse adhibitam, cum tamen extant antiquissima Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quæ ipsam descriptam habent, & quæ hucusque per tot sæcula in Ecclesia usurpatur.

Quod vero attinet formam unctioni annexam. Certum est, ante 8vum Ecclesiæ sæculum, verba quædam dum frons baptisati inungebatur, adhibita fuisse, quæ formam constituiebant, & id aperte constat ex Innocentio I. qui anno 401. Summus Pontifex creatus fuit, ille sigillatim Epistola ad Deventium Episcopum, commemorans unctionem in Confirmationis Sacramento faciendam, sic inquit. *Verba autem dicere non possum, ne magis prodere libere, quam ad consultationem respondere.* Igitur jam tunc sub certa verborum forma, unctio perficiebatur, ac proinde etiam superioribus sæculis usurpata fuerunt, licet si sæculi Patres, qui de unctione confirmatoria locuti, istiusmodi verba, propter eandem rationem, quæ Innocentio I. ad illa silentio præmienda adduxerunt, ne sciret magis prodere, quam ad consultationem respondere videretur, ipsa non descriperint, sed antiquissima Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quorum nonnulla 800. 900. & amplius annorum ætatem superant, expressè ea habent. Certe Ordo Romanus sæculi 8vi, tamquam in Ecclesia usitatam, ac proinde non recenter compositionem in unctione adhibendam hanc præscribit formam. *Confr. mo te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. In Sacramentario etiam Gregorii Magni, qui exeunte sæculo sexto scripsit, in oratione unctionem præcedente hæc habentur. Consigna eos signo crucis in vitam propitiatus æternam, quæ insinuant Episcopo confirmanti, verba quibus*

bus inungere confirmandos debuerat. Sed & ibi lem jubetur Diaconi, Confirmandorum nomina sigillatim exquirere, non alia certe de causa, nisi quod non n hoc pronuntiaturus erat Episcopus cum verlis in unctione adhibendis. Tandem innotuit un est, tam in Ecclesia Græca, quam in Latina, Confirmationis Sacramentum per manuum impositionem, & Chrismatis unctionem collatum fuisse, cumque manuum impositio in utraque Ecclesia formam semper adjunctam habuerit, etiam illam & Chrismatis unctionem Græcam unctionis formam jam Concilium Constantinopolitanum l. anno 380. celebratum commemoravit, omnia item Sacramentaria, Pontificalia, Ritualia, Ordinesque Romani, Latini unctionis formam describunt, de illis ergo, quod ex Apostolica descendat Traditione, dubitari nequit.

*Ad 2dum.* Confirmationis Sacramentum, una continua, nec interrupta actione perficitur, ac proinde omnia, quæ in Confirmatione peraguntur, moraliter secum ununtur, manum ergo impositio cum sua oratione, atque Chrismatis unctio, cum sua forma, unum quid; iam moraliter constituent, & hæc moralis unitas sufficit ad unum constitutum Sacramentum. Neque etiam Physice immectio Chrismatis cum sua forma, à manuum impositione cum ipsius oratione, multum distat, cumque nulla alia extranea sejungantur actione, merito unam moraliter constituent actionem.

*Quæres 8vo: Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit?*

*Resp.* Photius, qui Ecclesiam Græcam à Latina separavit, Præbyteros non minus quam Episcopos Sacramenti Confirmationis Ministros esse affirmavit. Waldenses etiam, Wicleffus, Joannes Hus, summopere hoc improbant, quod soli Episcopi Confirmationis Sacramentum conferrent, unde Concilium Constantiense hanc Wicleffi præscripsit propositionem. *Confirmatio juvenum, reservatur Papæ, & Episcopis, propter cupiditatem lucri temporalis.* Lutherus, Calvinus, eorumque sectatores, præterquam quod Confirmationis Sacramentum contemnant, id etiam in Ecclesia Romana reprobant, quod ritum hunc, Episcoporum proprium esse velit. Catholici Theologi Ministrum Confirmationis alium ordinarium, alium extraordinarium statuentes, communi consensu Sacramenti Confirmationis Ministrum ordinarium, solos Episcopos esse docent, atque istud à Concilio Tridentino Sess: 7ma de Confirmatione

firmatione Can: 3. definitum est, his verbis: *Si quis dixerit, sanctæ Confirmationis ordinarium Ministrum, non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit.* Verum utrum simplex Sacerdos ex designatione a: proinde extraordinarius possit esse Confirmantis Minister, disputant inter se, alii affirmant, alii negant.

*Quæres 9no: Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse ordinarios Confirmationis Ministros?*

*Resp:* Id probatur ex Scripturis sacris, & ex Traditione. 1mo: Q idem sacra Scriptura testantur Act: 1. Cap: 8. Samaritanis à Philippo baptizatis, fuisse ut ad illos misit Petrus & Joannes Apostoli, qui impositione manuum, ipsi Spiritum Sanctum contulerunt. Hinc S. Cyprianus Episc: 73. ad Iubianum, hoc allucto Petri, & Joannis exemplo, subdit: *Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, Præpositis Ecclesie offerantur, & per nostram orationem, ac manuum impositionem Spiritum Sanctum consequantur: quibus in verbis Cyprianus per Præpositos Ecclesie, Episcopos intelligit, quia ipsi vere Præpositi sunt Ecclesie, iusti à Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, & continuo seipsam ipsis, adiungit, & per nostram orationem, ac manuum impositionem, quæ ab ipso tamquam Episcopo, & nonnisi ab Episcopo fieri consueverat. Pariter ex Actor. Cap: 19. dicebant, Ephesi illis, qui baptizati erant, Paulus, licet i tunc multi erant Presbyteri, ut patet Actorum Cap: 15. & qui illos ex illius jussu in nomine Domini Jesu baptizarent, per se metipsum manus imposuit, & accipiebant Spiritum Sanctum. Facti vero huius vix alia reddi potest ratio, nisi quia munus, imponendi manus ad largiendum Spiritum Sanctum, Apostolorum erat, quod ad Episcopos, qui proprii illorum successores sunt, devolutum est. Quare Chrysostomus Homil: 18. in Acta Apostolorum de manuum impositione, qua dabatur Spiritus Sanctus, scribens, hæc habet: *Hæc Apostolorum erat prærogativa, ideoque & Corinthios, non alios videmus hoc facere.**

2do: Idem evincitur ex Traditione. Innocentius I. Episc: ad Decentium ait: *Pontificibus solis deberi, ut vel consequantur, vel Paracletum Spiritum tradant.* Idem statuit S. August: lib: 15. de Trinit Cap: 26. Gregorius Magnus in Sacramentario, Isidorus Hispalensis, Vener: Beda & alii. Unde Concilium Jiliberitanum constituit Can: 77. *Si quis*



quis Diaconus regens plebem, sine Episcopo vel Præsbytero aliquem baptisaverit, Episcopus per benedictionem, seu ut ibidem Can. 38. habetur, per manus impositionem, perficere debet Concilium Arelatense 3. anno 455: celebratum, in causa Fausti Abbatis Lirinensis, mandat Neophytos à Tarcaliensi Episcopo confirmari. Sed & Hispano 2. Constantiense, Eugenius 4. in sua instructione pro Armenis, atque generation omnes Latinorum libri rituales, Episcopum Confirmationis ordinarium Ministrum esse indignant, unde S. Pacianus qui sæculo 4to floruit, Confirmationem vocat: *Sacramentum Antistitis*.

*Obijcies amo:* Episcopi non sunt Apostoli, hinc ex facto Apostolorum non licet inferre ad solos Episcopos Confirmationis munus pertinere. Certe Ananias non erat Episcopus, attamen Saulo imposuit manus ut impleteretur Spiritu Sancto. 2do. Confirmatio est perfectio & complementum Baptismi. Si ergo Præsbyteri possunt baptizare possunt & confirmare. Et vero Præsbyteri antiquitus Neophytos semper sacro oleo inungebant, quæ inunctio est partialis Confirmationis materia.

*Resp: ad animum* Episcopi non sunt Apostoli, sed sunt veri Apostolorum Successores, quemadmodum tota Ecclesiæ dignitas tenuit. Præsbyteri vero nonnisi in locum septuaginta duorum discipulorum succedunt. Sicut ergo Apostoli in multis præcebebant septuaginta discipulos, ita etiam Episcopi Præsbyteros, & inter alia in ipsis administrandis Sacramentis illis præeminent, quare nec Sacerdotes creare, nec jure suo confirmare possunt, unde venerabilis Beda in Acta Apost: scribens dicit, Philippum Samaritanis Spiritum Sanctum tradere non potuisse, quia Apostolus non erat, unde subjungit: *Hoc solis Pontificibus debetur, non autem Præsbyteris.*

Ananias, de cujus conditione, an fuerit Episcopus, an Præsbyter, an simplex Laicus, nulla est certitudo, Saulo imponens manus, dixit: *Saule frater Dominus misit me Jesus, qui apparuit tibi in via qua veniebas, ut videas, & implearis Spiritu Sancto.* Duplici ergo de causa Ananias venerat ad Saulum, semel ut visum reciperet, & id factum est per impositionem manuum, ut ibidem dicitur: *Vidit virum Ananiam nomine introeuntem, & imponentem sibi manus ut visum recipiat.* Et quidem statim, atque Ananias Saulo imposuit manus: *ceciderunt ab oculis ejus tamquam squamæ, & visum recepit.* Iterum ut impleteretur Spiritus

Spiritu Sancto, & hoc factum est dum baptisatus fuit postquam enim *visum recepit*, baptisatus est & tunc non per manuum impositionem, sed per baptismum, & peccata Saulus abluerat, & Spiritu Sancto repletus est. Quae omnia magis elucescunt ex Cap: 22. Act: ubi rem totum prout gesta est ipse enarrat Paulus. Sanitatis itaque gratia, non Confirmationis fine, Ananias Saulo manus imposuit. Certe tunc cum Ananias Saulo manus imposuit, nec dum ipse baptisatus fuit, non ergo per Confirmationis manuum impositionem poterat Spiritum Sanctum recipere, qui hoc modo nonnisi baptisatis datur.

*Ad 2dum* Eo ipso, quia Confirmatio est complementum baptismi, & per ipsam baptisatus in accepta per baptismum gratia augetur, perficitur, congruum, ac conveniens erat, ut illa imperiori, atque eminentiori, quam ut Præbyteratus, Ordini reservaretur. Quod vero Præbyteri baptizare possunt, inde minime consequitur, ipsos etiam confirmare posse, alias & Diaconi, & Laici confirmare saltem in casu necessitatis possent, ipsi enim dum inget necessitas baptizare valent. Iheronimus autem vel Laicos confirmare etiam in necessitate posse, nemo dixerit. Idcirco quod hæc Sacramenta administrent hi, alia alii Ministri, id totum repetendum est ex voluntate, & institutione Christi, quæ nobis ex Scriptura & Traditione elucescit. Quod autem soli Episcopi constituti sint Ordinarii Confirmationis Ministri, id nobis manifeste Scripturae insinuant, apertius docet Traditio. Ergo hoc firmiter tenendum, atque credendum est.

Præbyteri quidem non antiquitus solum sed & nunc Neophytos sacro Chrismate inungunt, sed in vertice capitis, & hæc non est Confirmatoria, sed baptismi caeremonia, ac proinde sicuti solemniter baptizare semper pertulerunt Præbyteri, ita etiam & verticem capitis baptisati linire. At inunctio sacro Chrismate frontis, hæc est Confirmatoria, & hæc semper Præbyteris prohibebatur, solis reservata Episcopis.

*Quæres nunc: Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint Confirmare?*

*Resp:* Præbyteri ex delegatione possunt Confirmare, ac proinde ipsi sunt extraordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Et id constat ex eo vel maxime, quod in Ecclesia Græca & Orientali ex antiquissima consuetudine Præbyteri ex commissione sibi facta, hucusque soleant

soleant confirmare, nec unquam Ecclesia Latina à Præbyteris Græcia sic datam confirmationem improbaverit. His accedit quod Romana sedes approbaverit Provinciale Ruthenorum Synodum Zamoyscæ anno 1720. habitam, in qua præcipitur. repetendum non esse Confirmationis Sacramentum à Parochis administratum, potestate scilicet delegata.

Neque etiam pro Latina Ecclesia exempla debent, ex quibus ostendi potest, Præbyteros esse extraordinarios Sacramenti Confirmationis Ministros. Gregorius siquidem Magnus libro 4. Epist. 9. ad Iannarium Episcopum Caritanum, cum nonnullis Præbyteris iniuste sibi arrogabant, administrandi hoc Sacramentum, quod a se arrogabant, administrandi hoc Sacramentum, inhiulset, nihilominus audiens hanc ab eorum obortum fuisse scandalum, alteram dedit eidem Iannario Epistolam quæ est ordine 26. in qua sic inquit: *Nos quidem seculum usum veterem Ecclesiæ nostræ servamus, sed si omnia hac de re aliqui contristantur, ubi Episcopi desunt, ut Præbyteri etiam in fronte baptisandæ tangere debeant, concedimus.* Ex quibus apparet Gregorium Magnum Præbyteris in Sardinia degentibus, confirmandi concessisse potestatem. Item præstat Franciscanis in Italia degentibus Hadrianus 4. Joannes etiam 22. Nicolaus 5. Clemens II. & Benedictus 14. nonnullis simplicibus Sacerdotibus hanc contulerunt facultatem. Unde Eugenius 4. in Armenorum instructione, quamvis dixisset Episcopum solum esse Sacramenti Confirmationis Ministrum, attamen subdit, *aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili, & urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem, Chrismate per Episcopum confecto, hoc Sacramentum administrasse.*

*Obijciat:* Potestas Confirmandi quæ competit Episcopis, ratione characteris Episcopalis ipsis convenit, hic autem ipsis solis inest non Præbyteris. Ergo illi nullatenus, neque ex delegatione confirmare possunt.

*Resp:* Episcopos ratione characteris Episcopalis id habere, quod sint ordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Præbyteri etiam ex Sacerdotali characterem habent quamdam aptitudinem inchoatam, atque incompletam ad idem administrandum Sacramentum facultatem, quæ ex delegatione Ecclesiæ, perficitur, completurque, atque sic simplicem Sacerdotem constituit, licet extraordinarium tantum huius Sacramenti Ministrum. Et inde sponte sua  
fluit

#### 240 *Tractatus de Sacramentis Baptismi & Confirmationis*

fluit. Sacerdotem simplicem sine legitima delegatione hoc Sacramentum administrantem, illud non esse rite & nulliter agere.

*Quæres 2mo: Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi?*

*Resp:* Non conveniunt catholici Theologi, num Episcopus possit simplici Sacerdoti concedere potestatem administrandi Confirmationis Sacramentum, alii affirmantem, alii negantem tenent opinionem. Negans vera est, unde Benedictus 14 de Synodo Diocesana libro 7. proxime disserens, utrum Præbyteri ex delegatione confirmationem possint, hæc habet: *Cæterum, quidquid sit de hac per se ipsa, & valde implexa controversia, omnibus incontestato est, utrum tam nunc fore Confirmationem à simplici Præbytero Latino ex sola Episcopi delegatione collatam, quia sedes Apostolica id juris sibi unice reservavit.*

---

# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO EUCHARISTIÆ, ET MISSÆ SACRIFICIO.

Eucharistia nihil præstantius, ac magis augustum est, eodem tempore quo Christus pridie mortis suæ ultimam Cenam cum discipulis suis manducando, panem & vinum accepit, gratias agens benedixit, atque in suum corpus, & sanguinem immutavit, non solum hoc præextens Sacramentum instituit, sed etiam Sacerdotio secundum ordinem Melchisedech perfungens, novum oravit, & perfecit Sacrificium, quare etsi Sacrificium ritum discrepet à Sacramento, attamen in Sacratissima Eucharistia, & Sacramentum habemus, & verum novæ legis Sacrificium.

## CAPUT PRIMUM

### *De Sacramento Eucharistiæ.*

## ARTICULUS I<sup>mus</sup>

### *De nomine, re, & institutione Eucharistiæ?*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Quibus nominibus Eucharistia designatur?*

*Resp:* Eucharistia ob summam suam dignitatem, virtutemque variis nominibus insignitur. Et quidem 1<sup>mo</sup>: *gratiarum actio* dicitur, ideo quod Christus gratias agens Patri, hoc Sacramentum instituerit, & fideles illud recipientes, maximam quam possunt, Deo rependant gratiarum actionem. 2<sup>do</sup>: *Sacramentum benedictionis* dicitur, quoniam Christus Eucharistiam instituendo

endo panem benedixit. 3tio: dicitur *mensa Domini*, quoniam cæleste est convivium, in quo corpore, ac sanguine Christi nutriamur, & pascimur. Hanc autem mentam Paulus ad Hebræos scribens cap: 13. altare vocat 4to. ab eodem Apostolo 1. Corinth: cap: 10. dicitur *fractio panis*, præterea 5to: *panis supersubstantialis*, *panis vite*, *panis Angelorum*, vocitatur, imo etiam *communio*, & *participatio* dicitur, quia, ut explicat S. Damascenus de fide Orthodoxa lib: 4. cap: 13. *per ipsam Divinitatis Jesu Christi participes reddimur*, *communio item appellatur*, *& revera est, quia per eam Christo communicamus*, ac copulamur. Tandem 6to: à S. Basilio Epist: ad Anjhilochium vocatur, *insum bonum*, *ipsum perfectum*, *patrum*, *sanctum Domini*, *pretium nostrum*, *Sacramentum Sacramentorum*, *gratia vitæ*, & frequenter etiam *corpus*, *& sanguis Domini*, ab antiquis appellatur.

*Quæres 2do: Quid re ipsa sit Eucharistia?*

*Resp:* Eucharistia re ipsa est Sacramentum, in quo sub panis, viniq; speciebus, vere, realiter, ac substantialiter corpus, & sanguis Christi continetur, ad Spiritualem animarum nostrarum refectum, à Christo institutum. Quia ut fide catholica indubitan est, in Sacramento Eucharistiæ corpus & sanguis Christi *vere, realiter, & substantialiter* præsens est. Non est ergo Eucharistia pura signum, aut nominis figura corporis, & sanguinis Christi, neque in Eucharistia per solam fidem recipitur Christus, neque tandem per solam energiam, ac virtutem Corpus Christi in hoc Sacramento præsens esse putandum est, quia vere, realiter, ac substantialiter in eo reperitur. Manifestum itaque est, Eucharistiam esse veri nominis Sacramentum, cum sit à Christo instituta, subiecta semibus, gratiæ significandæ, & producendæ vim habens.

*Quæres 3tio. Qui negarunt realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?*

*Resp:* Realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ negarunt non pauci, et præceteris Joannes Scotus Erigena, & post ipsum Berengarius. Damascus is fuit à multis Conciliis, sed & ipse errorem suum ejuravit. Post Berengarium realem in Eucharistia corporis Christi præsentiam negarunt Carlstadus, Zwinglius, ac tandem Calvinus, omnes autem qui realem in Sacramento Eucharistiæ, Corporis Christi præsentiam inficiantur, solamque figuram ipsius in eo reperi-ri putant, Sacramentarii dicuntur, eosque Concilium Tri-



Tridentinum damnavit, & anathemate confixit. Sess: 13. de Sacramento Eucharistiæ Can: 1mo: his verbis concepto. *Si quis negaverit, in Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramento contineri vere, realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem una cum anima, & Divinitate Domini Nostri Jesu Christi, ac proinde totum Christum, sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo, vel figura, aut virtute, anathema sit.*

*Quæres 4to. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?*

*Resp:* Hoc dogma multis argumentis evincitur, & veritas ipsius probatur, sed præcipue ex verbis institutionis, ac promissionis, quibus Christus primum se carnem suam ad manducandum, & sanguinem suum ad bibendum daturum promiserat, & deinde in ultima Cæna hoc Sacramentum instituendo, panem in carnem suam, & vinum in sanguinem transmutavit. Sed & idem dogma ex Traditione, nimirum Ss. Patrum autoritate corroboratur.

*Quæres 5to: Quomodo ex verbis promissionis realis præsentia corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ probatur?*

*Resp.* Usitatum erat Christo Domino, insigniora opera sua, antequam ea perficeret, prius prænuntiare, ac prædicere. Sic antequam pateretur, sæpe discipulos monuerat, tradendum se gentibus ad iludendum, flagellandum, & cruciandum. Resurrectionem siam post triduum, eisdem prænuntiavit. Ascensionem quoque suam in Cælum, & Spiritus sancti Missionem prænuntiavit. Antequam magnum Baptismi Sacramentum instituerat, præmonuit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Joan: cap: 3. Et hæc ideo, ut ipse Christus Apostolis suis dicebat, ut citius, & facilius, quæ facturus erat, crederent. Et nunc dixi vobis prius quam fiat, ut cum factum fuerit, credatis. Joan: cap: 14. Pari modo cum instituturus erat augustissimum Eucharistiæ Sacramentum, atque in eo daturus nobis erat Carnem suam ad manducandum, sanguinem ad bibendum, prius hoc prædixerat, & de eo præmonuerat, ad id credendum Discipulorum animos præparando. Ait itaque Joan: cap: 6to: *Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum, & panis quem ego dabo, caro mea est*  
pro

pro mundi vita. Litigabant ergo Iudæi ad invicem dicens. Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum. Dixit ergo eis Jesus. Amen, amen dico vobis. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo. Ex his ergo promissionibus a Christo factæ verbis, tale proæali corporis & sanguinis ipsius in Sacramento Eucharistiæ præsentia, efformatur argumentum.

Promisit Christus se carnem suam & sanguinem datum esse ad vere, realiter, manducandum, & bibendum, quia amor: caro, & Sanguis à Christo ad manducandum, & bibendum appromissus, verus esse debet at cibus, verus potus. *Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus.* Jam vero neque caro Christi esset verus cibus, nisi vere, & realiter manducaretur, neque sanguis ipsius esset verus potus, nisi item vere & realiter biberetur, 2do: manducat omnem carnem suam quam hi promittit Christus, confecti ipse, cum manducatione manna in deserto. *Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descensum, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur & infans. Non sicut manducaverunt Patres vestri Manna in deserto, & mortui sunt. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro Iudæi in deserto vere & realiter manducaverunt manna. Ergo & Christus veram ac realem corporis sui manducationem appromisit. 3tio: manducatio quam Christus carnis suæ appromittebat, erat Julæis, quos ipse alloquebatur, incredibilis, unde dicebant. *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Sermo ille Christi. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Ipsi etiam Discipulis visus est durus, & importabilis, quare dixerunt: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire?* Huius vero non alia fuit ratio, nisi quia perspicuum habebant, Christum loqui de vera & reali carnis suæ manducatione, ac modum quo id fieret, non percipientes, ut inquit S. Augustinus. *Carnem intellexerunt quomodo in cadavere laniatur, aut in macello venditur, multi retro abierunt, & ab eo recesserunt, non tamen suam*

sententiam Christus immutavit. Ex ipsa ergo Judæorum ac discipulorum opinione, Christus, de vera & reali carnis suæ manducatione loquebatur, & substantialiter carnem suam manducandam, ac sanguinem bibendum appromittebat. Et taliter manducandam suam carnem & bibendum suum sanguinem hic Christus appromittit, qualiter manducandam suam carnem, & bibendum suum sanguinem reipsa in ultima Cæna Discipulis suis tradidit. Porro in ultima Cæna, Christus Discipulis suis, ad veram, & realiter manducandam, carnem suam, & ad veram ac realiter bibendum sanguinem suum tradidit. Dixit enim Math. cap: 26 *Accipite, & comedite, hoc est corpus meum... Bibite ex hoc omnes Hic est Sanguis meus.* Veram ergo ac realem manducationem Carnis suæ, ac assumptionem sanguinis sui præcitatis verbis appromissit Christus. Hanc autem suam promissionem reipsa adimplevit, dum in ultima Cæna Sacramentum Eucharistiæ instituit nobis carnem suam, & sanguinem tradiderit, ut ea accipiendo, manducemus, & bibamus. Igitur corpus & sanguis Christi vere, realiter, ac substantialiter in Sacramento Eucharistiæ præsens est. Dogma itaque realis in Sacramento Eucharistiæ præsentiae Corporis & Sanguinis Christi, recte ex verbis promissionis ipsius probatur.

Certe Ss. Patres Græci & Latini magno agmine, Concilia quoque, & innumeri Scriptores Ecclesiastici, in supra adductis verbis agnoverunt Christum veram suam carnem, ac sanguinem in cibum & potum daturum se popondisse, atque inde certo inferebant, non in Sacramento, Eucharistiæ vere, ac realiter Carnem Christi manducare, ac sanguinem bibere. Sit pro omnibus Hilarius libro 8. de Trinitate. *Ipsæ ait, Caro mea, vere est esca, & sanguis meus vere est potus, de veritate carnis, & Sanguinis non relictus est ambigendi locus. Nunc enim ipsius Domini professione, & fide nostra vere caro est, & vere sanguis est. Et hæc accepta, atque hausta id efficiunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit.*

Obijcies: Totus sermo Christi Joannis cap: 6to est de manducatione Carnis ipsius Spirituali, quæ fit per fidem, fide scilicet Carnem Christi sub figura panis apprehendendo, non autem de manducatione Carnis Christi vera, ac reali, qua ipsa substantia Carnis ipsius comedatur. Unde omnia dicta Christi ibi expressa metaphorice non literaliter sunt intelligenda. Enimvero 1mo: de pane, & carne manducanda dicit Christus, quia dat vitam æternam. *Si quis manducaverit ex hoc pane vivet*  
T. II. D. K in

*in æternum.... Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam.... Qui manducat hunc panem, vivit in æternum.* Porro multi pereunt, qui panem Cælestem, & carnem Christi realiter, & ore manducant, quia, ut dicit Apostolus, qui manducat, & bibit indigne, perditionem sibi manducat, & bibit. Non ergo de reali mandu ac me carnis suæ hic Christus loquebatur, sed de spiritu, quæ fit per fidem, Christum fide apprehendendo, & in se ipsum credendo. Unde subiunxit Christus. *Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba quæ ego locutus sum vobis, Spiritus, & vita sunt.* 2do me illa manducatione panis ac carnis Christi, de qua per loquebatur, nemo potest vitam æternam percipere. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Jam vero infantes ante usum rationis post baptismum decedentes, imo etiam adulti si casu quipiam decesserint, non suscepta oraliter reali manducatione Christi carne, salvantur. Deinde ergo ibi Christus carnis suæ manducatione loquebatur, de ea scilicet quæ fit per fidem, & sine qua nemo neque Deo placere, neque salvum tenetur. 3to: panis & caro quæ se daturam Christus appromittebat, tunc statim absentibus illam inan lucari poterant, ut indicant verba Christi in præsentia prolata. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet. Qui manducat me, & ipse vivet propter me. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro tunc audientes Carnes, non nisi Christi carnem spiritualiter, & per fidem manducabant. Certe quoniam eo tempore necdum Christus Sacramentum Corporis & Sanguinis sui instituerat, non poterant audientes Christi sermonem, vere, & realiter carnem ejus manducare, sed spiritualiter tantum, & per fidem. Cum itaque totus Christi sermo Joannis cap: 6to: descriptus de sola spirituali ac per fidem manducatione Carnis Christi intelligendus sit, ex eo realis præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistie latentis, probari nequit.

*Resp:* Frequentissime fit, ut in uno eodemque Scripturæ Sacræ Capite plures, & variæ res occurrant, de iisque sermo institatur, unde non semper aliquis sententiæ germanus sensus ex iis, quæ præcedunt aut subsequuntur, erui potest, quia tunc res illæ variæ ac diversæ in eodem sermone contentæ, non ita secum colligatæ ac connectæ sunt, ut una alteri lucem afferat, sed quædam  
modum

modum seorsive quælibet ponitur, & ab una ad alteram gradatim procedit locutio, ita etiam quælibet seorsive accipienda, ac intelligenda sit, ita tamen ut una res sit de casu ac motivum differendi de altera, ac proinde etiam intelligendi, atque percipiendi alteram. Atque ita plane se habet Caput 6<sup>um</sup> S. Joannis, quod vere, ac congrue in duas partes distribui potest. Scilicet a principio capituli usque ad verbum 47. insigni miraculo cum quinque panibus, & duobus piscibus facisset quinque millia hominum, insinuat se esse Messiam, sibi credendum esse, quare dixit: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille*, statimque incredulitatem eorum exprimit. Quos, quod videbatur tot visis signis in eum non crediderant, atque eum quaesierant, propterea tantummodo, quia panem manducaverunt, unde ait: *Quæritis me, non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, & saturati estis*, quare etiam admonuit eos *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis*. Sed cum in sua incredulitate perseverantes Judæi, Christo obiecerint, quod latres eorum in deserto panem de Cælo, idest Manna manducaverint, dixissentque ei: *Quod tu facis signum ut credamus tibi. Patres nostri manducaverunt manna in deserto, sicut scriptum est Panem de Cælo dedit eis manducare*, pressius iam & apertius incredulitatis ipsos coarctavit, ostendens se esse verum panem, quem de Cælo non Moyses, sed Pater ipsius dat eis. *Non Moyses dedit vobis Panem de Cælo, sed Pater meus dat vobis panem de Cælo verum. Ego sum panis vitæ, qui venit ad me non sitiet, & qui credit in me, non sitiet unquam. Sed dixi vobis, quia & vidistis me, & non creditis*. Et cum mirarentur Judæi ob id, quod dixerat: *Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi*, à sua sententiâ non destitit Christus, sed ulterius urget Judæos dicens. *Amen, amen dico vobis Qui credit in me habet vitam æternam. Ego sum panis vitæ*. Hucusque ergo Christus, in se credendum esse probat, se esse verum panem à Cælo à Patre missum evincit, incredulitatem Judæorum coarctavit, quod etiam signa viderint in ipsum tamen credere noluerunt, unde dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cuius nos novimus Patrem & Matrem. Quomodo ergo dicit hic, quia de Cælo descendi?*

Verum ex hoc priori sermone, ad alium Christus sermonem descendit, & occasione tum quinque panum, quos

quos ipse in quinque millia hominum distribuerat, tum mannae, qua Judæi gloriabantur, & qua veluti pane à Cælo misso in deserto per quadraginta annos vescebantur, à versu 48. usque ad finem ejusdem Capitis 6ti, constanter inculcat Judæis, se esse panem vivum, è Cælo missum, longe præstantiorem quam fuerit manna, quia nimirum qui Manna manducaverunt, mortui sunt, qui vero hunc manducaverit panem non mortuum asseverat, sed in æternum victurum. *Ego sum panis vitæ. Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex isto manducaverit, non moriatur. Ego sum panis vitæ, qui de Cælo descendit. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum.* Atque mysterium jam revelans, atque ipsis licet incredulis manifestans, futuraque quæ ipse facturus erat, prænuntians, ulterius sic progreditur: *Panis quem ego dabo, caro mea est:* scilicet iam ab initio huius capitis promiserat Christus se daturum cibum qui permanet in vitam æternam, & cum multis asseruisset se esse panem vitæ, modo aperte affirmat, hunc panem, hunc cibum, quem daturum se promiserat, esse carnem suam. *Panis quem ego dabo, caro mea est.* Neque hic Metaphorice Panem carnem suam dixit, & nonnisi per fidem apprehensam, sed vere, realiter, ac substantialiter. Atque sic verba Christi Judæi intellexerunt, hocque illos commovit, unde murmurabant dicente: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Certe tantum murmur non fuisset inter Judæos excitatum, si Christus de metaphorica solum carnis suæ manducatione, & per panem nonnisi tanquam per figuram repræsentanda carne sua, atque spiritualiter tantum, per fidem scilicet apprehensibilem, ac manducanda, locutus fuisset, id enim neque insolitum, nec mirum, neque arduum videri Judæis poterat. Sane sic hic Judæi murmurabant, atque inter se litigando quærebant: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* quomodo cum dixisset: *Ego sum panis vivus, qui de cælo descendi:* murmurabant, & dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cujus nos novimus patrem & matrem. Quomodo ergo dicit hic: Quia de Cælo descendi?* Quemadmodum igitur murmurabant Judæi, quia Christus dixit se vere, realiter de Cælo descendisse, & sic locutum fuisse Christum ipsis persvasum erat; ita quoque cum dixisset: *Panis quem ego dabo vobis, caro mea est pro mundi vita,* ideo murmurabant,



bant, quia sic perspectum erat, Christum panem quem ipsi ad manducandum daturum se promiserit, veram, realem et substantialiter suam carnem intellexisse, ac pronuntiasset. Et iterum, sicut ibi non obstante murmure Iudaeorum, probavit Christus se vere de Caelo descendisse, unde dixit: *Nolite murmurare invicem. Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum, & ego rececitabo eum in novissimo die.* ita & haec scripta Iudaeorum litigatione asseruit, & adiectis nimis atque sollicitationibus, iterum, atque iterum affirmavit, panem quem daturus erat, vere carnem suam esse pro mundi vita, illosque omnino debere carnem suam manducare, atque sanguinem suum bibere *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam aeternam.* Et quamquam ipsi Christi discipuli, eo sermone scandalisati abierint retro, ipse tamen suam sententiam non immutavit, imo ad superstites dixit: *Numquid & vos vultis abire. Sed Petrus omnium nomine respondit Domine, ad quem ibimus, verba vitae aeternae habes. Et nos credimus, & cognovimus quia tu es Christus filius Dei.* Ex hac itaque brevi totius capituli 6ti Joannis explanatione liquet, non de eadem re totum caput conscriptum esse, non de eadem re totum intelligi oportere, ac proinde cum in priori parte sermo sit de fide, de credendo in Christum, de confitendo, quod ipse sit panis vivus à Caelo à Patre missus, in altera vero parte, de pane qui sit caro Christi, de carnis ipsius manducatione, & sanguinis ejus sumptione, ab uno ad aliud non valet illatio, neque ex eo, quod in priori capitis 6ti parte, nonnulla spirituali, ac metaphorico sensu intelligenda sint, ideo & reliqua in altera Capitis ejusdem parte commemorata, eodem plane sensu sumenda sunt, atque eodem modo intelligenda, cum omnia pro obiecta materia accipi debeant.

Sed ad singula in obiectione laudata, singulatim respondendum est. Itaque *ad amum*: reipsa Caro Christi, dum digne manducatur, & sanguis ejus quando digne sumitur, dat vitam aeternam, quia qui sic Carnem Christi manducat, & sanguinem ejus bibit, in Christo manet, & Christus in ipso, qui autem indigne manducant, & bibunt, ut docet Apostolus 1. Corinth: cap: 11. judicium sibi manducant & bibunt, & hoc ideo quia non indicant cordibus Domini, neque se ipsos prius probant utrum digni

sint, atque ita quia multi indigne manducant, imbecilles sunt multi, dormiunt alii perierunt multi, vere tamen manducant corpus Christi, & sanguinem bibunt, unde it inquit idem Apostolus, rei efficiuntur Corporis & sanguinis Domini. *Quicumque manducaverit panem hunc, & biberit Calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Quare etiam Christus dixit: *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quicquam*, quia nisi Spiritus vivificatus homo, Carnem Christi sumpsit nullum spirituum fructum reportare poterit. Et nemo ambigere potest, verba quæ locutus est Christus, spiritu plena esse, & vitam æternam continere, quia ut Petrus responderet Christo ipse verba vitæ æternæ contineret. Unde S. Augustinus Tract. 27. in Joannem sic inquit. *Caro non prodest quicquam, sed sola caro, accipit Spiritus a carnem, & prodest multum.* Nam si caro nihil prodesset, *Verbum caro non fieret, ut inhabitaret in nobis.* Sed præterea an omnes simuliter & filio Christi carnem manducantes, & sanguinem eius in figura bibentes, vitam æternam consequantur? Non certo. Nam & in antiqua lege Iudei, ut dicit Paulus 1. Corin. 10. ea: *re eandem escam spirituales manducaverunt, & omnes eundem potum spirituales biberunt, bibebant autem de spiritu consequente eos petra, petra autem erat Christus.* Vocam tamen ut ibi dicitur *super idem* Apostolus *non in malis eorum beneplicuit est Deus.* Ibi quoque qui secundum eandem Apostolum ad manducandam Dominicam Communionem conveniebant, omnes credendo manducabant, eo bibebant, attamen plures eorum iudicium sibi manducabant, & bibebant. Semper ergo ut manducant carnem Christi, & bibendo sanguinem eius, vitam æternam habeamus, necesse est ut digne & cum præviis fidei, ac pietatis dispositionibus, manducemus, atque bibamus.

*Ad idem.* Quicumque sensu laudata Christi verba: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis* intelligantur, sive de reali Carnis Christi manducatione, quemadmodum ea universa Ecclesia Catholica semper intellexit, sive de manducatione spirituali non nisi per fidem, ut pertinaciter contendunt Calvinistæ, Zwingliani, ac cæteri Hæretici suvantur, semper exceptionem patiuntur, atque his Infantes non comprehenduntur, qui certe per fidem, cuius causa non sunt, carnem Christi manducare nequeunt. Certe hæc si dixerit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua*

*aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei: nihil minus in multis casibus, a solis quavis a via non in-  
venit baptisatis, sive per Martyrum, quod primo a He-  
ceteris & saeculis frequenter contingat, sive per ardens  
Baptismum desiderant, quod nunc etiam evenire potest.  
salvari possunt, ita pariter licet si dixerit Christus: Ni-  
si manducaveritis... certis in casibus adulti quoque vitam  
aeternam consequi possunt, quando cum Carnem Christi ore  
non sumperint, neque tanquam a ipsis biberint, quia  
numquam verba Christi, non ita generata, & absoluta sunt,  
ut nullam patienter exceptionem, ac limitationem.*

*Alitum:* Jam versa 27. caetera hui promiserat Christus, ad datum cibum, qui permanet in vitam eternam. Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam eternam, quem Filius hominis dabit vobis. & versa 32. pariter promittit sed datum panem, qui vero caro illius sit. Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita: de futura ergo manducatione cibi, qui permanet in vitam eternam, & panis futura sumptione, qui caro ipsius sit, locutus est Christus. His ergo respondent subsequens: Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, ac proinde non de presenti, sed de futuro accipiente sunt, semperque illis addendum est illud, quod superius à Christo positum est, quem filius hominis dabit vobis, quem ego dabo, nimirum: Qui manducat meam carnem quam ego dabo. Qui manducat hunc panem, quem Filius hominis dabit vobis. Sic porro si legantur, atque intelligantur, quemadmodum reipsa legi, ac intelligi debent, non pro presenti, sed pro futuro sumende sunt.

*Dices: Juxta Apostolum 1. Corinth: cap: 10. Patres veteris testamenti, eandem escam spirituales manducaverunt, & eundem potum spirituales biberunt. Hæc autem esca, hic potus erat Christus, unde subjungit Paulus: bibeant autem de spiritali, consequente eos petra, petra autem erat Christus. Porro illi nomini per fidem Christum comederant, & biberunt. Ergo etiam & nos nominis spiritualiter, & per fidem Christum manducamus, & bibimus. Præterea Math: cap: 23. inquit Christus. Omine quod in os intrat, in ventrem vadit, & in seculum emittitur. Si ergo corpus Christi cre comeditur, oportet etiam in seculum emittatur, quod cogitare, aut proficere, impium est.*

*Resp:* Illa esca, & cibus, quem in veteri lege Judaei

manducabant, eo bibebant, erat illis omnibus sive bonis, sive malis communis, quia omnes idem Manna comederunt, & eandem aquam è petra eductam biberant, unde ibidem statim superaddit Apostolus: *Sed non in plurius eorum beneplacitum est Deo*, quia licet omnes eam se non escam manducaverint, & eundem potum biberint, multi tamen in deserto prostrati sunt. Sed non dicit Apostolus, Judæos in veteri lege eandem ac nos modo manducasse escam, aut eundem bibisse potum, quia illi manducaverunt Manna, nos longe quid præstantius ac salubrius. Ponem scilicet uni est Caro Christi, et inquit Salvator Jeann: cap: 6to: *Patres vestri manducaverunt manna in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non morietur: illi biberunt aquam è rupe manantem, nos bibimus præteritum sanguinem Christi. Certe ut ibidem de Judæis inquit Paulus Hæc in figura facti sunt nostri, & iterum: Hæc omnia in figura contangebant illis, & ipsi namque baptisati sunt in mari, quia illud Baptismi nostri figura erat, an ideo Baptismus? Manducaverunt manna, biberunt aquam è petra manantem, quæ erant figura Corporis & Sanguinis Christi, an statim eadem esca, idem potus? minime. Imo quia figura à re figurata discrepat, quia Iuxta figuras manducabant, & bibebant, nos res ipsas Corpus scilicet, & Sanguinem Christi manducamus, & bibimus.*

Quantum ad illud, quod ex Mathæo allatum est, de cibus ordinans, qui ad nutriendum hominem assumuntur, . . . teligendum est, ut ex toto Christi sermone evidens, manifestum est. At vero corpus Christi non est cibus communis, non ad nutriendum corpus humanum, sed ad roborandam, atque confortandam animam assumitur, non potest ergo subiacere sorti cæterorum ciborum qui communes sunt. Et quoniam in modum corpus Christi incipit esse sub speciebus panis, & Sanguis eius sub speciebus vini, facta illarum consecratione, ita etiam his corruptis & alteratis, sub illis desinit esse, sine sui læsione & ullo detrimento.

Quæres 6to: *Utum ex verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae?*

Resp: Ex verbis institutionis, realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiae efficaciter probatur. Enim vero Eucharistiae institutio

nem

nam, præter S. Joannem reliqui omnes Evangelistæ ita unanimiter atque eodem modo referunt, ut qui unum audit aut legit, ceteros omnes legisse, ac audisse censeatur, quæ etiam summam repetit Paulus. i. ad Corinth. cap: ii. Igitur S. Mathæus cap: 26. sic rem narrat, cuius narrationi ceterorum Evangelistarum, ac Pauli Apostoli ab ipso intermisit aut paulo immutata adijciuntur verba. *Cænantibus autem eis, accepit Iesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque Discipulis suis, & ait, accipite & comedite. Hoc est corpus meum ( quod pro vobis datur, Lucæ 22. quod pro vobis tradetur i. Corinth. ii. Et accipiens Calicem gratias egit & dedit illis dicens. Bibite ex hoc omnes. Hic est enim Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Lucas vero: Hic est calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur, eadem habet & Paulus, post quæ sic concludit Apostolus. Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit Corporis. & Sanguinis Domini. Atque hæc verba institutionis, si cum verbis promissionis conferantur, evidentiſſimum est, illa in omnibus sibi respondere, atque congruere, & quæ Christus Joannis cap: 6to appromiserat, hæc in ultima Cæna perfecerat. Nimirum promiserat Christus futurum, ut panis quem daturus erat, esset Caro illius. *Panis quem ego dabo, caro mea est, in ultima Cæna, Accipite panem, & benedixit, & ait: hoc est corpus meum.* Promiserat Christus futurum ut caro ipsius esset verus Cibus, & Sanguis ipsius verus potus, & id in ultima Cæna perfecit, dicens: *accipite, & comedite, Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus.* Quemadmodum ergo Christus appromiserat se daturum veram Carnem suam ad manducandum, & verum sanguinem suum ad bibendum, futuram Eucharistiæ institutionem prædicendo, sic etiam in ultima Cæna actum illam instituendo, veram ac realem Carnem suam Apostolis dedit ad manducandum, verum & realem sanguinem suum ad bibendum. Quare sicuti ex verbis promissionis, ita ex verbis institutionis invicte probatur, realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ.*

Et vero si verba Christi tum promissionis, tum institutionis, ac tandem verba Pauli Apostoli, quibus Sacratissima Eucharistiæ institutionem compendiose enarrat, sumantur sensu naturali, obvio, ac literalis, apertissimum

est Christum & veram Carnem suam, ac verum sanguinem suum ad manducandum, atque bibendum accepisse, atque reipsa Discipulis dedisse. Porro & verba Christi sive promissionis, sive institutionis, ac tota Pauli narratio, sensu naturali, obvio, ac literali commendanda sunt. Sic enim omnia clara, aperta, intellectus facillima sunt. Planum enim ac apertum est Christum panem in Carnem suam transmutasse, vinum in sanguinem suum convertisse, atque sic ea Discipulis manducandum, & bibendum dedisse. Quod si omnia sensu mystico, figurato, ac metaphorice intelligenda, & accipienda forent, sensus verborum Christi, ejusque Apostoli Pauli, erit omnino obscurus, abstrusus, intellectu difficilis, ac plane inacceptibilis. Quas enim audiens verba Christi: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus* suspicari poterat, per ea non denotari verum corpus, verum sanguinem, sed non nisi figuram Corporis, ac sanguinis Christi. Quia audiens verba Christi: *Accipite, & comestite. Bibite ex hoc omnes* suscipi poterat, non veram, ac realem manducationem Carnis Christi, non veram, ac realem summptionem sanguinis ipsius, significari, sed non nisi manducationem, summptionem mysticam, figuratam, atque metaphoricam. Certe multa sunt tum in verbis Christi Sacramentum Eucharistiae in ultima Cena sua instituentis, tum in verbis Pauli eandem institutionem enarrantis, quae luculentissime probant, & Christum Apostolis suis veram ac realem carnem ad manducandum, sanguinem ad bibendum dedisse, & nos in memoriam Christi, Dominicam Cenam manducandam, veram, ac realem Carnem ac Sanguinem ipsius manducare, atque sumere. Etiam amo: dicit Christus: *Accipite & manducate. Hoc est Corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus* distinctae, reales manstantur actiones, *accipite, manducate, bibite* an omnia mystice, figurate? Neminam; uno siquidem fidei actu accipi, manducari, ac bibi potest. Ut quid ergo ista actuum distinctio? Nisi quia ipsis rebus respondebant objecta, reale igitur quidpiam ac substantiale accipiebatur, manducabatur, ac bibebatur, illud autem aliud non erat, nisi Corpus, & sanguis Christi. Est hinc a Idem tum est istud, quod Jo: Cap: 6. dixerat Christus: *Caro mea verus est cibus, & Sanguis meus vere est potus*: Si verus cibus, verus potus, non mysticus, non metaphoricus, vera manducatio, vera ac realis sumptio, non mystica, non metaphorica. Ergo vera, ac re-



alis Caro Christi, verus, ac realis atque substantialis Sanguis Christi. 2<sup>to</sup> In ultima Cena Christus Corpus suum Discipulis suis dedit, quod pro illis erat in mortem tradendum, sanguinem, qui pro multis in remissionem peccatorum effundi debebat. Porro non Corpus Christi mysticum, & metaphoricum, non figura, & imago illius, tradita est in manus peccatorum, non sanguis figuratus, & metaphoricus in remissionem peccatorum effusus est, sed verus, ac realis, reale ac substantiale Corpus ipsum. Ergo etiam tale corpus ad manducandum, talis sanguis ad bibendum datus est Discipulis. 3<sup>to</sup> Dicit Apostolus, qui indigne manducat, & bibit, iudicium sibi manducat & bibit, non digne corpus Domini, atque reus efficitur Corporis, & Sanguinis. At quomodo hæc, si non nisi figura Corporis, & sanguinis Christi sumitur, quomodo per id constitui quis poterit reus corporis & sanguinis Christi? Quomodo quis credendo in Eucharistiam nihil aliud esse nisi Panem & vinum, qui sint figura tantum Corporis & Sanguinis Christi, potest illa indigne sumere, sed non sibi manducare & bibere, cum iuxta Calvinistas, & Zwingianos, omnis fides salutem sit, ut quid ergo illa sit probatio, quam incedit Apostolus, ut qui digne manducet, & bibet, præterfiliis, quæ pinta reus ipsi sent ut indicetur corpus Domini? Hæc sunt in xristiana, & inexplicabilia sunt in perverso Calvinistarum, & Zwingianorum Systemate. Omnia autem plana, ac aperta in Dogmate Catholicorum.

Hic merito addi debet, quod in eadem Epistola Capit. 10. scripsit Apostolus: *Calix benedictionis est benedictio, nonne communicatio sanguinis Christi est? Ut panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est.* Sumendo itaque Calicem benedictionis, vere communicamus Sanguini Christi. Manducando panem Eucharisticum, vere participamus de Corpore Domini. Est ergo verus & realis sanguis Christi quem de Calice bibimus. Est verum Corpus Christi quod sub speciebus panis sumimus, alias neque sanguini Christi communicaremus, neque de Corpore Domini participaremus. Quid doctrinæ Apostoli adversatur.

*Obijcies amo:* Ex verbis institutionis non potest probari realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae, quia in his Christi portiones. *Hoc est Corpus meum. Hic est sanguis meus,* quæ maxime realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi demonstrat.

monstrare videntur, verbum est, idem valet ac significat, ac proinde non ipsum Corpus, & sanguinem sed figuram Corporis & sanguinis denotat, quare cum Christus dixit: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus* idem est ac si dixisset: *Hoc significat corpus meum. Hoc significat sanguinem meum.* Exequentur enim siquidem aliant exempla Scripturæ Sacre, non verum est, idem valet ac verbum significat. Sic Gen: Cap: 17 Circumcisio vocatur factus, quæ tamen solum erat signum fœderis, & Cap: 41. *septem boves pulchræ, & septem spicæ plenæ*, dicitur esse *septem ubertatis anni*. Et nonnisi annos ubertatis significabant. Exodi Cap: 12. Agnus Paschalis dicitur *phase id est transitus Domini*, quia significabat transitum Domini, & in memoriam revocabat. Daniel Propheta exonens Nabuchodonosoris somnium ingentis statuae Cap: 3. ait i h: *Tues caput aureum*, quia per caput aureum significabatur. Similia exempla non raro occurrunt in novo Testamento. Joan: Cap: 10 Christus dicit *Hoc autem ostium* Math: 13. ait ipse: *Qui seminat bonum semen est Filius hominis. Ager autem est mundus, bonum vero semen hi sunt filii regni, Zizania autem sunt filii nequam*: quo in loco verbum est, semper usurpatur pro verbo significat. Tandem Apostolus I. Corinth Cap: 10. scribens de petra illa ex qua Moyses in deserto aquas eduxerat, ait: *Petra erat Christus*: hoc est: significabat Christum. Cum igitur in his omnibus locis verbum est, accipiat pro verbo significat, pariter & in illis verbis Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, eodem modo accipi debet, ita ut illa hunc præferant sensum: *Hoc est signum Corporis mei*, vel etiam: *Hoc significat, figurat corpus meum*.

2da. Tota series verborum institutionis si consideretur, omnia que bene ponderentur, manifestissimum est, Christum nonnisi metaphorice, & figurate locutum fuisse, ac proinde sic etiam intelligendum esse. Enimvero purus panis nonnisi per figuram dici potest corpus Christi. Porro Christus purum panem, quem manibus tenebat, dixit esse corpus suum, cum illum benedicens pronuntiavit: *Hoc est corpus meum*. Pronomen siquidem *Hoc*, nonnisi ad panem purum referri poterat, quis ante completam à Christo propositionem, cuius virtute panis in corpus Christi immutatus esse supponitur, necdum erat Corpus Christi, sed purus panis. Cum itaque Christus purum panem dixerat esse corpus suum, non verum corpus suum intellexit sed

sed non nisi figuram illius. Preterea post verba institutionis, cum jam calicem ad bibendum discipulis porrexisset, subjunxit Christus dicens Lucæ cap: 22. *Accipite, & dividite inter vos, dico enim vobis quod non bibam de generamine vitis, donec regnum Dei veniat* & Math: cap: 26. *Dico autem vobis, non bibam de hoc generamine vitis, usque in diem illum, cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei.* Christus ergo illud vinum discipulis propinavit, quod postea in Regno Patris se cum illis bibiturum affirmavit. Hæc autem metaphorice intellexit, & hæc ipsius verba figuram non nisi sapiunt. Similiter ergo cum calicem, sanguinem suum dixerat: *Hic est sanguis meus*, metaphorice locutus est, & verba illius non nisi figuram continent.

3<sup>to</sup>: Math: Cap: 24. Christus ita alloquitur Apostolos: *Si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus aut illic, nolite credere.* Si autem Christus vere esset in Sacramento, possemus vere dicere. *Ecce hic est.* Altius præsens, possemus vere dicere. *Ecce hic est Christus.* Præterea apud eundem Evangelistam cap: 26. inquit Christus: *Semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis.* At vero si in Eucharistia realiter esset præsens corpus, & sanguis Christi, semper Christum nobiscum haberemus. Tandem Actorum cap: 3. de Christo legitur: *Opertet illum cælum suscipere usque in tempora restitutionis omnium.* Et Marci cap: ultimo: *Assumptus est in Cælum, & sedet à dextris Dei.* Si ergo Christus in Cælos ascendit, si ibi mansurus dicitur usque ad extremum huius sæculi diem, falsum est quod nobiscum in Eucharistia maneat, quodque tam frequenter ad Sacerdotia notum descendat de Cælo.

Resp: Notum ac perspectum est, ea omnia de quibus loqui solemus, aut res esse, aut signa rerum. Propositiones quibus rem ipsam significare volumus, juxta naturam verborum significationem sumimus. Verba autem, quibus tantummodo signa rerum denotantur, non præcise ut solent, intelligi debent, sed prout aliquid aliud designant, cum quo aut naturalem aliquam habent conformitatem, aut arbitriariam ex hominum usu, & institutione. Jam vero homines ita comparati sunt, ut verba quæ audiunt, in propria sensu accipiant, nec aliter possunt, nisi præcedenter admonerentur, illa tamquam signa esse intelligenda, aut ex adjunctis, id facile colligere valeant, præsertim si sermo sit, de signis arbitrariis, necdum usu receptis, & non nisi primo usurpatis, quod nisi fiat, verba loquentis ab Auditoribus

toribus, nullo modo percipi poterunt. Cum igitur Apostoli à Christo audierunt: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo significat, accipere non potuerunt, quin simul panem pro quo Corporis Christi, & vinum pro signo Sanguinis ipsius acciperent. Verum hanc acceptionem Apostoli nullo modo animo concipere poterant, quia & in toto Christi sermone nullam habebant fundamentum, & panem ubi merum panem, & vinum, ubi merum vinum, semper hucusque consideraverunt, nec unquam audierant, illa esse signa ac figuras Corporis, & sanguinis Christi, nullo illo præmiserat, unde id illi suspicari vel leviter potuissent, nihil etiam subiecit, ex quo in horum novorum signorum, non minime receptionem, cognitionem venire poterant. Igitur fieri non poterat ut Apostoli audientes verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo significat accipere putarent, ac proinde panem & vinum nonnulla signa ac figuras Corporis ac Sanguinis Christi reputaverint. Sed insuper omnia eo trahabant, atque impellerant Apostolos, ut verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus* in sensu obvio, ac naturali sequerentur, ipsamque non in figura ac metaphorice, sed literaliter, & clare locutum esse. Jam enim præmoniti erant ab ipso, atque edocti, panem, qui caro illius esset, & sanguinem verum totum neminemque posse habere vitam æternam, nisi manducaverit carnem ipsius, & biberit sanguinem illius, & hæc omnia jam ipsi crediderant. Cum ergo vidissent accepisse Christum panem, ac deinde eam: *Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus*: integram ei fidem præstiterunt, atque illum veram suam carnem, verum suum sanguinem se illis ad manducandum dare, ad bibendum præbere, crediderunt.

Omnia itaque & opera perdunt Calvinistæ, & Zwingliani, dum nonnullos Scripturæ textus colligunt, in quibus verbum est, pro verbo significat, accipitur, ut inde probent in verbis quoque institutionis eodem modo accipi hunc habere sensum: *Hoc significat corpus meum. Namque amor*: istud argumentum eo vitio laborat, quod ex nonnullis particulare casibus, regulam generalem efformet, ex eo nimirum quod in nonnullis Scripturæ locis verbum est, idem valet ac verbum significat, concludendo, eodem modo

modo ubique accipiendum esse, cum & longe plura sint Scripturæ loca, in quibus verbum *est*, in suo nativo accipitur sensu, & si ubique pro verbo *significat* accipi debeat, præcipua fidei catholicæ dogmata, quæ & ipsi Calvinistæ ac Zwingliani confitentur titubare deberent. præcipuumque divinitatis Jesu Christi testimonium: *Hic est filius meus dilectus* corrumpitur, verbo *est*, verbum *significat*, substituendo: 2<sup>do</sup> in omnibus Scripturæ locis, quæ in oblatione laudata sunt, verbum *est*, pro verbo *significat*, etiam debere aperte constare ex rei natura de qua fit sermo, ex adjunctis, atque circumstantiis, ac serie totius sermonis. Hoc vero in verbis institutionis locum non habet, imo ex serie totius sermonis Christi, ex adjunctis, atque circumstantiis, atque ex natura rei de qua loquebatur Christus, evidentissimum est, verbum *est*, in suo nativo sensu sumi debere, etique verbum *significat*, substitui non posse. Totum igitur Calvinistarum ac Zwinglianorum ruit argumentum.

Sed ad singula respondendum est. Et quidem Circumcisio vocatur fœdus, quia ad fœdus significandum instituta est, & figuratam hanc locutionem quis etiam minus perspicax statim detegere potest ex subsequentibus verbis. *Circumciditis carnem præputii, ut sit signum fœderis inter me & vos*. At vero postquam Christus panem, corpus suum esse dixit, & calicem suum sanguinem novi Testamenti, quia eo illud consignabatur, nihil adjecit, unde de signo corporis, & sanguinis sui se locutum fuisse indicaret.

In responsione Joseph data Pharaoni, *sunt*, accepitur pro verbo *significant*, quia Pharaon quid septem boves pulchros, & septem spicæ plenæ, quas somnians viderat, agnoscere, Josephum interrogabat. Qui enim somni explanationem quaerit, ea quæ somnavit, pro signis reputat, res ergo in se convincit, & ostendit, verbum *sunt*, hic pro verbo *significant*, usurpari.

Eadem est responsio ad somnium Nabuchodonozoris à Daniele explanatum, & visionem Ezechielis Prophetæ cui statim ac Deus cornum obsibus aridis consemminatum ostendit, dixitque: *Osia hæc, universa domus Israel est*: statim ex re ipsa intellexit Propheta, Osia illa, domum Israel, non reipsa esse, sed ipsam significare, ac denotare.

Pariter cum Judæi omnem apparatus sigillatim descriptum audirent, quo agnum Paschalem quotannis comedere

medere debebant, in memoriam transitus Domini, jam ex omnibus adjunctis, circumstantisque, figuram intellexerant, agnuntque veluti commemorationem duntaxat recepti beneficii considerabant. Sed etiam in ista propositione: *Agnus est phase: verbum est, natural: suo accipi potest sensu, subaudiendo vocem sacrificium, aut victima, ita ut census sit: Agnus est sacrificium phase, seu transitus Domini*, quod in 1. 30. contextu fundamentum habet, namque eodem in capite ver: 26. & 27. ita Moyses loquentem inducit Deum: *Cum dixerint vobis filii vestri, quæ est ista religio? Dicitis eis, victima transitus Domini est.*

Cum etiam Joannis Cap: 10. dixisset Christus: *Ego sum ostium*, & alibi: *Ego sum vitis*: facile erat Apostolis detegere Christum loqui figurate, & parabolice, neque enim inspicari poterant Christum conversum esse in ostium, aut in vitem, cum ibidem etiam Patrem suum cælestem, agricolam esse dixerit, ex adjunctis ergo persvasum erat Apostolis, ideo Christum se ostium nominasse, quod sicut per ostium patet aditus in domum, ita quoque per ipsum patet aditus in regnum Cælorum, unde statim adiecit: *Per me si quis introierit, salvabitur* vitem vero se nominavit, quod quemadmodum, ut ibidem interpretatur Salvator, sine vite panem nullum fructum ferre potest, sic neque ipsi aliquem fructum facere poterant, nisi in ipso advertere Christum figurate loqui, & nonnisi metaphorice ostium, ac vitem se dixisse.

Ultimum parabola: a Christo propositæ elucidationem continet, quod ut faceret Apostoli rogarant: *Edifcare nobis parabolam Zizaniorum.* Nemo autem ignorat, res esse. Frustra autem explanationem Apostoli à Christo postularent, si verba parabola: naturali sensu intellexissent.

*Ad 2dum:* In toto sermone Christi, quo sacramentum Eucharistiæ Sacramentum instituit, ex pane corpus, & ex vino sanguinem tuum effecit, nihil est, unde inferri possit Christum figurate ac metaphorice locutum fuisse, quare ad singula in objectione adducta facilis est responsio. Et quidem verum est, panem, si in sua substantia persistat, nonnisi per figuram posse dici corpus Christi, sed dum Christus panem dicit corpus suum, eum illico virtute sua in corpus suum transmutavit, idque ex pane effecit, quod panem esse pronuntiavit dicens: *Hoc est corpus meum*, verba siquidem Christi id efforcebant, quod enuntiabant,



habuit & quemadmodum cum dixit Christus Regnum futurum vivit: Joan. 4. eadem hora reliquit eum febris, ac melius se habere cepit. Centurio i pro filio suo, qui paraliticus jacebat, roganti, cum dix. et Math. cap: 8. *Valere sicut credidisti fiat tibi*, in illa hora sanatus est puer. Atque ibidem leproso petenti, ut eum a lepra munda- ret, cum dixisset, *volo, mundare*, confestim mundata est lepra eius, ita pariter cum dixisset: *Hoc est corpus meum: Hic est sanguis meus*: illico facta sunt, ut plane verba illius verificata fuerint: *Ipsa dixit, & facta sunt*: quoniam utens siquidem sermo Christi, naturas rerum transmutabat, quare in Christi propositione pronuntia. *Hoc, Hic*, vel designabant panem & vinum mox transmutanda in corpus, & sanguinem Christi, vel designabant ingerere tantum ad quod erat præsens, quodam Christus suis tenet panem, & quæ ab Apostolis initio sermonis panis & vinum reputabantur, sed auditis ceteris, nimirum: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, intellexerunt non panem, & vinum, neque vinum, sed corpus, & sanguinem Christi. Quod spectat id, quod de vite allatum est, Christus neque realiter, neque metaphorice in Regno Patris sui dedit, cum Discipulis suis biberat, nulla ergo in his verbis significatur, quæ apud Lucam institutionem antecedunt, apud Mattheum consequuntur, & alium non patimur sensum, nisi hanc, quod is voluerit Christus significare se illis non illis uti, na vice manducare, & bibere; unde dicitur Luc. 22. *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, antequam patiar. Dico enim vobis, quia ex hoc non manducabo illud, donec iroleatur in regno Dei*

*Ad 3<sup>um</sup>*: Prædicit Christus futurum, ut ad populum seductionem multa insurgant Persecutiones, & dant molestæ: *Surgent pscil Christis, & pscil pphetis, & dabunt signa magna, & prodigia*. Hos cavendos esse admonens sic ait: *Si quis vobis dixerit, ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere*: cavendos itaque ac figendos Pascendo-Christos monet, præsentiam sui in Sacramento realem non excludit.

Christus defendens Mulierem, quæ super caput ipsius alabastrum effuderat magis pretiosi, ostendit hoc ultimum pietatis opus sibi eximium fuisse, ac proinde non debere illos hoc moleste ferre, quia & pauperes semper apud se haberent, & cum voluerint posent illis bene facere, ipsum vero, cui benefacerent, non semper essent habituri, unde ait: *Quid molesti estis huic mulieri, opus enim*

*enim bonum operata est in me. Nam semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis. Mitte is enim hæc unguit in hoc in corpore meum, ad sepeliendum me fecit, præsentiam ergo suam visibilem, & secundum eam statutam, in qua aliquid ut his obsequii ab hominibus percipere posset, excoluit, & qualis pauperum semper futura erat, non autem sacramentalem, ac invisibilem.*

Tandem Christi nobiscum in Eucharistiæ Sacramento præsentia, non pugnat cum ejus in Cælum ascensione. Stat enim Christum in cælum ascendisse ibique usque ad diem extremi judicii mansurum, in statu scilicet conaturali, & eundem invisibili modo præsentem esse in Sacramento Eucharistiæ, neque ad id necesse est, ut deserat cælum cum in pluribus locis simul præsens ipse esse possit. Certe cum Actor. Cap: 9 apparuit Paulo, & Petro Roma fugienti, quando ei dixerat *Vado Romam iterum crucifigi.* quod & ipse Epist. 2 Cap: 11. ver. 14. minare videtur, fuit ipse in Cælo, nec illud deseruit, & tamen in terris apparuit. Ut ergo etiam in Eucharistiæ sit præsens, non est necesse, ut Cælum derelinquat.

*Quæres 7mo. Utrum ex SS. Patribus priorum Hæresis sacerdotum possit probari realis et Sacramento Eucharistiæ, Corporis, & Sanguinis Christi præsentia.*

*Resp: Potest, & re ipsa testimoniis eorum invicta comprobatur. Et quoniam S. Ignatius Martyr in Epistola ad Romanos verba faciens de quibusdam Hæreticis, qui jam eo tempore Eucharistiam labisfactabant, sic inquit. Ab Eucharistia & oratione abinent, eo quod non consentiant Eucharistiam Carnem esse Servatoris Nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater benignitate sua suscitavit. Qui ergo contradicunt huic dono Dei, altercantes moriuntur. Hæc verbis S. Ignatii asserit, in Eucharistia eandem esse Christi carnem, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater à mortuis suscitavit. Hæc autem caro non figurata, non metaphorica sed vera, & realis fuit, veram ergo, & realem Christi carnem in Eucharistia præsentem esse agnoscit, ac confitetur; qui hanc veritatem non agnoscunt, Hæreticos esse docet, qui ei contradicunt, altercantes mori affirmat.*

S. Justinus Martyr in Apologia sua, quam pro Christianis Tito Antonino Imperatori obtulit, postquam modum Eucharistiæ conficiendæ in Ecclesia consuetum descripsisset, ita loquitur: *Non enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per*  
*Ver.*

Verbum Dei Caro factus Jesus Christus Servator noster carnem, & sanguinem salutis nostræ causa habuit, ad eundem modum etiam eam, in qua per præces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ alimentum, unde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse educti sumus. Hæc docet Justinus eo modo panem & vinum à Christo instituta, per præces verbi ejus ab ipso profecti corpus & sanguinem ipsius fieri, quo ipse Servator noster homo factus carnem & sanguinem salutis nostræ causa assumpsit. Porro Christus Jesus homo factus, non metaphoricè, & in figura, sed vere, realiter, & substantialiter carnem, & sanguinem assumpsit; ergo etiam veram, ac realem carnem ac sanguinem Christi per præces verbi ab ipso profecti in Eucharistia fieri credidit, atque à nobis sumi docuit.

S. Irenæus libro 4. adversus hæreses Cap: 34. Valentinus effutante, Jam Christum non illius Dei, qui tantum condidit, sed etiam alterum esse filium, sic pugnat: Quomodo autem constabit eis cum panem, in quo gratiæ actæ sunt, corpus esse Domini sui, & Calicem sanguinem ejus, si non ipsam fabricat. ris Mundi filium dicant. Quomodo autem rursus dicunt Carnem in corruptionem deire, & non percipere vitam, quæ à Corpore Domini, & sanguine alitur. Apertissime hoc loco docet S. Martyr, in Eucharistia panem, in quo gratiæ actæ sunt, Corpus Christi fieri, & esse, ac calicem sanguinem ipsius, atque hoc eodem corpore, & sanguine Christi, corpus nostrum alui, ac nutrir. Porro corpus nostrum metaphoricè carne, & sanguine, figuris earum ali, ac nutrir nequit. Ergo panem Eucharisticum, & calicem, verum corpus & sanguinem Christi esse credidit, & docuit, nosque vere, realiter, & substantialiter Corpus & sanguinem ipsius sumere. Similis etiam habet Tertullianus libro de Resurrectione Carnis cap: 8. ubi sic inquit: Caro abluitur, ut anima mandetur. Caro corpore, & sanguine Christi vestitur, ut & anima de Deo saginetur. Certe caro nostra figurato & metaphoricè Corpore & Sanguine Christi vesci nequit, quia hæc per filem apprehendere nequit, sed vere, ac realiter, & quemadmodum vera, ac reali in Baptismo aqua abluitur, ita in Eucharistia reali, ac substantiali Corpore, & Sanguine Christi vescitur.

S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. mytagogica sic inquit: Cum igitur ipse pronuntiaverit, & dixerit de pane: Hoc est corpus meum, quis audebit demere

an. gire. & cum ipse asseveraverit, & dixerit: Hic mens  
est sanguis, quis unquam dubitaverit, agens non esse vj-  
sum. Aquam olim in vinum, quod sanguini affine  
est, & Canna dicitur transmutavit. & in parum huius  
existens, ea ratione, cum vinum in sanguinem  
transmutavit. Ad huc est convertit locutus. & dicit  
Hic mens est sanguis, & non est multa manus per  
lami naturalis, corpus suum & sanguinem fruenda donat  
& fitebitur: Quod cum omni persuasionem tamquam Cor-  
pus, & sanguinem Christi sumamus. Unde si argumen-  
tari licet. Quomodo modum Christus in Canna Galilee aquam  
in vinum transmutavit, ita vinum in sanguinem trans-  
mutavit. Sed aquam in vinum in Canna Galilee ve-  
ratur, ac sanguinem in sanguinem, & non est transmutatio  
significum. Iesus, & manifestavit gloriam suam. Iam  
2do. Ergo & vinum in sanguinem suum vere, & aliter, &  
nihil tale est in ista Canna transmutavit. Hic est  
corpus & vinum sanguinis, de quo non est dubitatio. Hic est  
corpus meum. Hic est sanguis meus: juxta fidem & doctri-  
nam huius S. Patris: cum omni persuasionem, tamquam Cor-  
pus, & sanguinem Christi sumamus, nam de eo ambigimus  
do, nihil dubitamus.

Sed et alio modo ex divinum potentia petito, talis  
tisque ex utroque illustrato, videtur S. Augustinus Iam  
Myserius est. S. ad realium Corpus Christi in Sa-  
cramento Eucharistiae adstruere, vi presentiam. Post  
enim de Sacramento Altaris disserens, affirmasset, carnem  
Christi Iam quid presentius esse, quam fuerit maxima  
Juxta illam, & dicitur sibi obsequenter inducit: Aliud videtur  
Nihil est, sed deus. Propter quod Iam est, quod Iam  
fuerit, vel quod mutatur, conservatur, immutatur.  
Iam est, & Iam est, quam naturae, quia benedictione  
etiam natura mutatur. Tum adductis talium mutationum  
exemplis, & S. Augustinus Sacris deponit, sicut & Iam  
S. Augustinus de serpente, & contra serpentis in virgam. Sicut  
Iam est, & Iam est, sicut tuum presentem. Si tuum  
valuit humana benedictio, ut naturam converteret, quid  
dicemus de ipsa consecratione divina, ubi verba Iam  
mutantur. An non valebit Christi sermo, ut species  
mutetur, & Iam est? An sermo Christi qui potest ex  
nihilum fieri, & Iam est, non potest ea quae sunt, &  
mutare, quod non erant. Hic aperte traditur, & probatur  
eandemque dignam realem praesentiam corporis, & sanguinis  
Christi.

Christi in Augustiniano Altaris Sacramento, in quo ipsa  
verba Domini operantur, atque sermo Christi speciem trans-  
mutat elementorum, ex pane carnem suam efficiens, &  
ex vino sanguinem, atque ea quae sunt panem efficiet &  
vinum immutans in ea quae non erant, nimirum in corpus  
& sanguinem suum.

Sed quoniam Calvinus tam maxime patet, ipso S. Augu-  
stini, frustra licet, & errantur. Ilius sententiam, doceri-  
mus. Namque circa Eucharistiae Sacramentum, hic addicimus.  
Sic igitur libro 5. de Baptismo sic inquit. Sicut Iudas,  
ille igitur tradidit Dominus, non malum accipiendo, sed  
tunc buccellam tradidit Dominus, non malum accipiendo, sed  
male accipiendo, locum in se Diabolo praebebat, sic etiam  
quisque sumens Dominicum Sacramentum, non efficit, ut  
quia ipse malus est, nihil in sit, aut contra aliquid  
accipit, nisi accipiat. Et sic panem & vinum  
Domini nihilominus erat etiam malum, quod ipse  
stolus: Qui manducat in hoc, perire non poterit. Et  
bibit. Hic Augustinus itaque in libro de Civitate Dei  
sanguinem accipiunt indigni, quod & dicitur, quod in  
mala in eo dicit esse, quod a malis male a bonis bona  
accipiantur. Hoc autem de sola spirituali Communioni  
manducatione, eo quod prima transmutatio per  
sumptionem, dici nequeat, per panem & vinum  
Corpus & Sanguis Christi non est, sed est  
sed contra. Accipere panem & vinum, non est  
herendum, sed verum & spirituale, quod accipere etiam  
tunc, cum durum aliquid eximere vellet, in  
regula confirmationem. Exemplum praebebat, qui  
ait. Sicut mediatorem Dei, & hominum, hominem Chris-  
tum. Iesum carnem suam nobis manducantem, sangui-  
nem suum bibentem tantum per panem, atque ore sumen-  
tibus, cum horribilius videtur humanam carnem man-  
ducare, quam perire, & hominem sumere, quam  
fundere. Certe decretum est hoc Augustini te-  
stimonium, loquitur quippe Augustinus de Eucharistia,  
quam credere tenemur, quantumvis ratio humana, sensus  
que corporei obiectare videantur. Porro si in Eucharistia  
solum esset panis ac vinum, tanquam figura carnis & san-  
guinis Christi, ratio & sensus, Eucharistiae minime con-  
gruerent. Sed tamen eidem repugnare videntur, aliud  
ergo est in Eucharistia praeter panem & vinum, sed  
in speciebus eorum, verum Corpus, & sanguis Christi.  
Praeterea Augustinus eo loci eam Corpus & Sanguis  
haecit manducationem ac sumptionem, quae per panem &  
vinum fit.

est horrorem magis excitare, quam carnem perire, aut sanguinem fundere. Manducatio autem Carnis Christi per fidem, atque spiritualis nonnisi sumptio ipsius sanguinis, horrorem nulli in excitare potest. aliam ergo Augustinus in Sacramento Eucharistiae intellexit Corporis Christi manducationem, & sanguinis ipsius sumptionem, realem nimirum, veram ac substantialem, quam si sic fierent, quomodo fieri Catharnatæ arbitrati sunt, horrorem certe, abominationemque excitarent, dicentique cuius ipsi esset. *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire* Joan. 6. Sed aliter id præstat Christus, modo scilicet ineffabili ac prodigioso, qua propternec horror, nec abominatio excitatur, licetsi vere ac realiter Corpus, ac Sanguis Christi sumatur. Denique Augustinus Concione I. in Psal. 53. verba Dauid s juxta versionem 70. Interpretatum legimus: *Et ferebatur in manibus suis. in Christo Eucharistiam instituente ad litteram impleta fuisse docet: Hoc vero ferebatur quomodo fieri potest in homine, quis intelligat? quis enim portatur in manibus suis. Manibus alienarum potest portari homo, manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligitur in ipso Dauid secundum litteram, non intelligimus, in Christo aut in inuenimus, ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum ait: Hoc est corpus meum, ferebat enim illud in manibus suis. Unde sic argumentari licet. Christus Eucharistiam instituens in manibus suis proprium ferebat corpus suum, & hoc modo se ipsum manibus suis portabat. Verum ergo, ac reale corpus suum, & effecit dicens: Hoc est corpus meum: & manibus suis illud portavit, alioqui si figuram nonnisi corporis sui effecerat, figuram nonnisi Corporis sui portavit non seipsum manibus suis portavit, neque in hoc quidpiam admirandum esset: homo enim quilibet imaginem suam manibus suis facile portare potest. Cum autem Augustinus liquatur de re mirabili, inusitata, & quam nemo hominum exequi potest, igitur secundum mentem ipsius Christus & effecit verum ac reale corpus suum dicens: Hoc est corpus meum: & hoc idem verum ac reale corpus suum, manibus suis portavit, neque ipsum manibus suis gerebat.*

*Obijciat Tertullianus libro 1. cap: 14. contra Marcionem docet, Christum Eucharistiam instituendo, nonnisi figuram corporis sui constituisse, sic enim habet: Accipiam panem, & distributam discipulis, corpus suum illius fecit. Hoc est corpus meum dicendo, idest figura corporis*



mei. *Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus* S. Augustinus etiam Tract. 25. in Joannem, explicans illa verba Christi: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam.* docet, ere ere in Christum, hoc est manducare cibum qui non perit, sed qui permanet in vitam æternam, statimque eul tangit: *Ut quando gressus facitis, & ventrem. Credo & manu asti.* & Tract. 26. ad hæc verba: *Hic est panis de caelo descendens: sic inquit. Quod pertinet ad virtutem Sacramenti, quod manducat intus non pertinet ad virtutem Sacramenti, quod manducat intus non pertinet ad virtutem Sacramenti, non premit dente.* Tertullianus itaque panem, quem Christus corpus suum esse dixit, docet non nisi figuram fuisse corporis eius. Non ergo fuit, neque modus est verum carnis ipsius. Augustinus etiam affirmat, cibum illum quem Christus Joannis cap. 6. daturum se promiserat, credendo manducari oportere, neque ad id dentem esse necessarium, sed solum sufficere

*Resp.* Tertullianus ut errorem Marcionis retunderet, qui affirmabat Christum contrarium fuisse Auctori veteris Testamenti, id tantum esse ex eo ostendit, quod omnes veteris Testamenti figuras impleverit, si autem illius Auctori contrarius fuisset, hoc minime præstitisset. Porro veterum figurarum fuisse etiam panem testamentum probat, panem videlicet figuram Corporis Christi, & vinum figuram sanguinis ipsius, easque completas esse docet, dum panem in Corpus suum, & vinum in sanguinem converterat. Quando ergo Tertullianus panem vocat figuram Corporis Christi, non id affirmat pro præsentia, quasi modo panis sit figura Corporis Christi, sed quod cum figura fuerit Corporis Christi, tunc autem ipsum corpus ejus. Unde concludit, *Figura autem non fuisset, nisi veritatis corpus esset: quia scilicet figuram figuratum respondere debet, si igitur panis in veteri Testamento fuit figura Corporis Christi, nunc ipsum corpus illius esse debet, alius figura non esset, cum figuratum non haberet.* Et certe ante laudata in obiectione verba sic Tertullianus Marci nem perstringens ait: *Non intelligens veterem fuisse istam figuram Corporis Christi dicentis per Jeremiam Venite coniciamus lignum in panem ejus.* Itaque quod tunc voluerit significare panem, satis declaravit, corpus suum vocans panem. Quod vero de pane Tertullianus asseruit, id clarius adhuc de vino ibidem affirmat, quo Sanguinem Christi præfiguratum fuisse scribit, illa Genesis cap. 49. adducens verba: *laurabit*

In uno Stolum, & in sanguine uice amictum sum, & b. recitatis, sic ille inquit: *Stolum & amictum Carnem demonstrans & uinum sanguinem, ita & nunc Sanguinem suum in uino consecrauit, qui tunc uinum in sanguine figurauit.* Ita ergo Tertullianus figuram Corporis Christi dixit fuisse panem, quo uinum figuram Sanguinis nuntiavit. Porro uinum in veteri solum lege sanguinem Christi figuram fuisse asserit, nunc uero in uino sanguinem suum Christum consecrasset, affirmat. Ergo & panem olim quidem figuram Corporis Christi fuisse docet, nunc autem uerum & reale corpus ipsius esse efficiat.

Quod uero attinet S. Augustinum, is sicuti & omnes Catholici ipsius doctrinam auctoritate, duplici ratione actionem Corporis Christi, ac summptionem Sanguinis eius discernunt, aliam quæ sit foris tantum & non intus, dum dante se in piam uisibile Sacramentum, non tamen manducant, sine prauis meritis. Si uisus dispensationibus, quantum prima est fides de corde puro, & conscientia non ficta, & qui sic foris tantum sumunt, & dentes percipiunt Corpus & Sanguinem Christi, neque illud manducant & bibunt, attamen uere & realiter sumunt Corpus, & Sanguinem Christi, licet non spiritualiter, quia sine ulla spiritus fructu. Unde ibidem hæc subiungit Augustinus: *Qui non uiuunt in Christo, & in quo non manet Christus, procul dubio nec manducat spiritualiter Carnem eius, licet carnaliter & uisibiliter premat dentes Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi.* Alteram spiritus manducationem, dum tamen sumunt carnaliter, & uisibiliter accipitur uisibile Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi, sed etiam Corpus, & Sanguis Christi in corde, ac intus manducatur, ac sumitur, fide nimirum non ficta, & charitate feruenti, atque tunc etiam uirtus Sacramenti percipitur, & taliter manducare, juxta Augustinum est manducare cibum, qui non perit, sed permanset in vitam æternam, & ad talem fructuosam ac spirituales manducationem non oportet parare dentem, aut ventrem, sufficit credere, fide uiva, quæ per charitatem omnia operatur, & iam fructuosa erit manducatio Corporis & uini Sanguinis Christi, sine his licet si quis carnaliter, ac uisibiliter dentibus premat, Corpus, & Sanguinem Christi, nihil ei proderit, quia spiritualiter illud non manducat, neque bibit. Utraque igitur sumptio Corporis & Sanguinis Christi, & ea quæ foris sit, & dentes

visibile premit Sacramentum, & illa quæ intus, & c. ut  
 lo, quæ etiam virtus Sacramenti percutitur, realem præ-  
 sentiam Corporis, & sanguinis Christi non excludunt, sed  
 eam supponunt & probant.

Quæritur 8<sup>us</sup>: Quod præterea afferri potest argumen-  
tum pro reali præsentia Corporis & Vin, in Chalice in  
Sacramento Eucharistie comprobati.

[illegible]

Q uæres ymo: Quia ratione Christi Corpus, & Sa-  
 cus realiter est præsens in Eucharistia Sa crament

Resp: Triplici modo posset Corpus esse realit  
sens in Sacramento Eucharistiae, impanatione  
stantiatione, & transubstantiatione Impanatio  
Christus in Sacramento Eucharistiae per  
hypostaticam unionem, eo modo quo in

carnationis verbum Divinum, in hypostaticam unio-  
nem huius animam assumpserat naturam, & hoc si esset, panis in Eu-  
charistia, diceretur, corpus Christi propter hypostaticam  
unionem cum Christo. *Consubstantiatio* esset, si in Eu-  
charistia substantia panis & vini, nonnisi consociaretur  
substantiæ Corporis & Sanguinis Christi, eique coexister-  
ret. Quare in utroque casu remaneret in Eucharistia panis  
& vinum, in priori hypostaticè Christo uniti, in secundo  
nonnisi ei associati, atque coexistentes. *Transsubstantia-  
tione* denique, cum tota substantia panis & vini conver-  
tetur in corpus, & sanguinem Christi, adeo ut nihil in Sa-  
cramento Eucharistiæ remaneat de substantia panis, & vi-  
ni. *Transsubstantiatio* igitur est conversio, seu transmu-  
tatio totius substantiæ panis & vini, in substantiam Cor-  
poris, & Sanguinis Christi.

Lutherani, qui realem præsentiam Corporis & San-  
guinis Christi in Sacramento Eucharistiæ agnoscunt, ac-  
cetsi ea non gaudeant, quia veros Sacerdotes non ha-  
bent, qui possunt Corpus, & sanguinem Christi conti-  
nere, impanatione, aut consubstantiatione corpus Christi in  
Eucharistia realiter præsens esse agnoscunt. Catholici  
omnes transsubstantiatione præsens illud esse confitentur,  
atque hoc fidei catholicæ dogma, ultimo in Concilio Tri-  
dentino Sess: 13. Can: 4. definitum est his verbis: *Si  
quis dixerit, in Sacramento Eucharistiæ, remanere substan-  
tiam panis & vini, una cum corpore, & sanguine Domi-  
ni Nostri Jesu Christi, negaveritque, mirabilem, & san-  
guinem conversionem totius substantiæ panis in Corpus,  
& totius substantiæ vini in Sanguinem, manentibus dan-  
taxit speciebus panis, & vini, quam quidem conversio-  
nem Catholica Ecclesia aptissime transsubstantiationem  
appellat, anathema sit.*

Verum quidem est, Transsubstantiationis nomen an-  
te finem dumtaxat sæculi 12mi primum ab Ecclesiasti-  
cis scriptoribus usurpatis cepisse, universahter deinde re-  
ceptum est, & tanquam fidei telsera habitum fuit, ma-  
xime contra Lutheranos, loco autem ipsi veteres vo-  
cabus æquivalentibus uti solent, videlicet: *conversionis, mu-  
tationis, transmutationis*, novi namque errores, novis  
vocabularybus occasione sæpe tribuerant, quæ licet neque in sa-  
cris libris, neque apud veteres Patres existant, quantum  
videlicet ad syllabas, ac vocis sonum, sed quantum ad  
rem ipsam, referuntur, quemadmodum de voce transub-  
stantiationis evidentissimum est.

Quæres nomen Dogma transubstantiationis, quibus exhibetur argumentis?

Resp. Dogma transubstantiationis variis comprobatur argumentis. Et quidem amo: ex sacris Scripturis. Istæ namque Christi propositiones, *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus* sunt præcæ, atque efficientes, quia id in rerum natura penelant, quod designabant, id efficient, quod enuntiabant. Porro propositio Christi: *Hoc est Corpus meum.* & hæc alia: *Hic est sanguis meus.* designant, atque enuntiabant, panem esse Corpus Christi, & Calicem esse sanguinem ipsius. Ergo vi, ac efficacia verborum, panem Corpus, & calicem sanguinem Christi effecerunt, atque constituerunt Non alio autem modo per verba Christi, atque illorum virtute poterat panis effici corpus, & calix sanguis Christi, nisi transubstantiatione totius naturæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem ipsius. Ergo ex ipsis Christi verbis evidenter, patet in Sacramento Eucharistiæ totam substantiam panis transmutari in corpus, totam substantiam vini in sanguinem ipsius. Nihil ergo ibi de panis, nihil de vino remanent præter sensibiles species earum. Et certe, veræ sunt istæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Porro veræ esse nequeunt, nisi tota substantia jam in Corpus, & tota substantia vini in sanguinem Christi convertantur. Si enim remansisset, jam hoc non est Corpus Christi, sed panis, hic non est sanguis Christi, sed vinum. Numvero si subiecta propositionum Christi, per pronomina *Hoc, Hic,* designata in suo esse permaneant, iam attributa in iisdem propositionibus enuntiata, eis convenire nequeunt, natura eundem à se invicem discrepant, panis non est Corpus Christi, vinum, non est sanguis ipsius, ac propterea jam veræ non essent illæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Sunt tamen reipsa veræ, ac proinde reipsa prædicata eorum subiectis ipsarum conveniunt, atque cum ipsis identificantur. Igitur natura subiectorum, quæ in Christi propositionibus pronomina, *Hoc, Hic,* designantur, panis scilicet, & vinum, immutari, ac transubstantiari omnino debent, panis Corpus Christi, vinum sanguis ipsius esse debet. Atque his conformis sunt testimonia SS. Patrum, qui unanimiter docuerunt in Eucharistia panem ubi semel sanctificatus est, jam non esse panem, sed Corpus Christi, post consecrationem nullum superesse panem, sed solum veram ac natu-

tuale Corpus Christi, idem quod ex Maria natum eo pal-  
 lio, ut illa SS. Justinus, Ignatius, & alii. Quare etiam  
 Christus dixit: *Hic est Corpus meum*, ut  
 non est, quod pro vobis traditur, & cujus sanguis  
 sanguis meus addidit, qui pro vobis fundatur. Per  
 Corpus accipere panem, eo calice eo nomine tenetur  
 et illa esse corpus, ut non est, sed quod  
 hypostaticè unitus esset, ut non est, sed quod  
 hæc superaddi à Christo non potuit, non enim Chri-  
 stus panem, aut vinum hypostaticè uniuit, sed  
 quomodo consociata in modum tradidit, in eo panem  
 effudit, sed ipsum suum verum ac reale corpus, & san-  
 guinem, quod ex Virgine Maria sumperat & per tri-  
 ta annos vitæ suæ auerat. Si ergo & literalitè, ac obui-  
 verum in Christi Eucharistia, & in modum SS. Pa-  
 trum opinio, palam hæc, Christum cum dixit: *Hic est*  
*corpus meum. Hic est sanguis meus* verum, reale, &  
 in modum SS. Patrum suum indigitasse, illaque veru-  
 bi virtutem, quod ex pane & vino effectum, totam substan-  
 tiam vini in sanguinem suum transubstantialitè.

2do: Idem dogma transubstantiationis testimonius Pa-  
 trum corroboratur. S. Gregorius Nyssenus Orat. Catech. ca-  
 3. *Idem est Iam statim per verbum & a similitudine si-  
 detur est a Verbo. Hic est corpus meum. Hic est*  
*non aliam, sed eam panem ac vinum. Ad quod amandationem & in-  
 ma nominis consecratur, substantia illic est panis, & vi-  
 ni, post verba a Christo, Corpus est, & Sanguis Chri-  
 sti. Idem docent & antiquiores SS. Patres Cyrillus He-  
 roclitus, & sic ait. Aquam aliquando mutavit in vi-  
 num, & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in san-  
 guinem suum transmutavit, & Ambrosius libro de initione  
 dicit: *Idem est. Si tantum valuit sermo Eliæ, ut*  
*ignem de Cælo dederet, non valuit Christi sermo, ut*  
*panem & vinum dederet, & quod erat ex Cælo factum*  
*non erat, non potest ex Cælo factum*  
*quod non erat, non potest ex Cælo factum*  
*ex Cælo factum, non potest ex Cælo factum*  
 erationem non remanere substantiam panis, & vini, sed  
 panem, & vinum mutati, & in modum SS. Patrum transmutari, trans-  
 re, fieri corpus, & sanguinem Christi, & omnia tran-  
 ssubstantiationem, & in modum SS. Patrum transsubstantiationem.  
 debent antiqui istiusmodi utriusque Ecclesiæ tum Græcæ, tum  
 Latine Liturgiæ, in quibus Sacerdos orat Deum, ut Sacra-  
 menta illa oblata deus, panem, vinumque, Corpus suum ac*



sanguinem efficiat. Tandem Concilium Lateranense An-  
no 1213. sub Innocentio III celebratum ita constituit  
*Credimus ac confitemur Corpus & Sanguinem Christi, sub  
speciebus panis & vini, veraciter contineri, transubstantia-  
tis pane in Corpus, & vino in sanguinem potestate Divi-  
nae.* Concilium etiam Florentinum, seu totius Christianis  
quas in instructione Armenorum hanc habet: *Christi vir-  
tute constantis panis in Corpus Christi, & substantia vi-  
ni in Sanguinem convertuntur.*

Quosdam autem Scribit Hæcychus, qui Lexi voto en-  
dolesiam disciplinam, cremari conveverit, si quid post ad  
in Eucharistia superfluum. Postea autem in  
substantiatione panis in corpus Christi, hoc tenere est  
hæc secus. S. Ietion ex diuinitate transubstantia-  
tionis, corpus Christi ex pane quod die per consecratio-  
nem convertit ac prout corpus Christi in Eucharistia  
non est, quod tantum est ex Virgine Maria, atque  
in cruce natum fuit. Corpus enim quod cruci affixum est,  
ex substantia Virginis, non ex pane factum fuit. Porro  
hæc totidem absurda sunt. Non igitur admittenda est tran-  
substantiatio. Idem Theodoretus in Dial. 2. de Synodis  
Eucharistia est substantia, quod post consecrationem non  
dant a sua natura, sicut enim in panis substantia est  
figura, & forma, & cetera. *Verbum carnis est substantia, sed non destruit, sed supponit. Verbum carnis est substantia, sed non destruit, sed supponit. Verbum carnis est substantia, sed non destruit, sed supponit.* Hæc est corpus meum: non destruit substantiam  
panis, ac roinde de coexistentia panis simul & corporis  
Christi colligitur de potestate excommunicationis. Hæc est  
corpus meum: Hæc substantia panis est substantia panis  
non destruit substantiam panis, sed supponit substantiam  
corporis meum: non sequitur panem in corpus Iunii transub-  
stantiatio.

Resp. ad amicum Hæc, hinc non dicit reliquias Eucha-  
risticæ semper comburi solitas esse, sed tunc solum, quan-  
do ob diuturnitatem corruptæ jam erant, tamque fædant  
præbebant speciem, ut sine horrore, & repugnantia Iunii  
amplius non possent. In eo autem statu dum species Eucha-  
risticæ constituantur, recte præsumitur corpus Christi  
non amplius adesse, prudenterque tunc eimbrebantur.  
Ad illa autem quæ aliter sentiant, facilis est responsio. Si-  
licet, per consecrationem fit corpus Christi in Eucharis-  
tica præsens, sed non generatur. Generatio enim fit ex  
materia quæ intrinsece componit id, quod ex ipsa gentum  
est

est, Porro Christi corpus non coalescit ex pane, non ergo dici potest, quod ex pane generatur. Unde corpus Christi, quod est in Eucharistia, non est panaceum, quia non est ex pane tamquam materia illud component, sed eo sensu dicitur ex pane fieri, quia ubi vi consecrationis desinit esse panis, incipit esse corpus Christi, idem quod ex Virgine Maria natum, & cruci affixum fuit.

*Ad 2um.* Theodoretus naturam & substantiam sumit pro congerie visibilium specierum, quæ certe post sanctificationem in priori manent forme, & figura, quæ videri ac tangi possunt eo modo ac prius, panem aut in ipsam transubstantiari ibidem aperte docet, cum de usdem Eucharisticis Symbolis hæc scribit: *Alia quæ in sunt ante & alia fiunt.* Igitur juxta Theodoretum Symbola Eucharistica quoad species visibiles, exteriorem formam, & figuram per consecrationem non mutantur, priorem habent formam, figuram, & circumscriptionem, sed quoad interioriorem naturam, substantiam mutantur, quia alia fiunt.

*Ad 3um.* Istiusmodi comparatio vim haberet, si comparatæ propositiones eodem modo prolatae fuissent. Porro diversimodo prolatae sunt. Namque propositiones illæ: *Verbum caro factum est: Ego sum panis vivis.* proferuntur non nisi enuntiative, res ut sunt designant, illas non efficiunt, non mutant, unde ex illis transmutatio subiecti propositionis in prædicatam erui nequit, ut scilicet Verbum divinum in Carnem, aut Christus in panem transmutatus fuisse censeatur, quod & ex adjunctis illarum propositionum evidentissime patet. Dum enim dicitur Evangelista. *Verbum caro factum est* statim subiungit. & *habitat in nobis, & vidimus gloriam ejus, gloriam quam* *si unigeniti à Patre:* quæ cum ad Verbum Divinum referuntur, manifestum est, illud non in carnem fuisse transmutatum, sed carnem tantummodo assumpsisse. Pariter cum dixerat Christus Joani cap. 6. *Ego sum panis vivis:* statim addidit, *qui de Cælo descendi:* quæ ipsius divinam spectant personam, unde ex tali enuntiatione merito colligere potest, Christum in panem transmutatum fuisse. Sed illæ propositiones Christi: *Hoc est corpus meum, Hoc est sanguis meus:* sunt efficientes, quod enuntiant efficiunt, ac proinde res immutant. Dum igitur ex eorum sensu naturalis, ac obvio transmutatio panis in corpus Christi, etiam in sanguinem ipsius significatur, ac denotetur, nullumque addit adjunctum, & additum quod hanc significationem

tionem, enuntiationemque destruat, aut eidem adversetur, merito ex illis inferimus, panem in corpus, vinum in Sanguinem Christi vi ipsarum propositionum transmutari atque transubstantiari.

*Quæres 2mo: Ad plenorem intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt?*

*Resp: Sequentia. 1mo: Panis & vini substantiam in Eucharistia Sacramento, dum per verba Sacerdotis consecrantur, non annihilari sed converti, transubstantiari. Vera enim, & tota fit panis, & vini conversio a transubstantiatis in corpus & sanguinem Christi. Jam vero id quod annihilatur, non transit, non convertitur, neque transubstantiatur, in aliud. Dicitur igitur nequit, panem & vinum, dum per verba Sacerdotis consecrantur, annihilari, sed vero in Corpus & Sanguinem Christi convertuntur, & hæc est mirabilis illa transubstantiatio, quam confitemur, unde dicitur: corpus & sanguinem Christi, facta panis, & vini transubstantiatione, in Eucharistia ponit et sibi per reproductionem quæ fit ex pane, & vino, dum in corpus & sanguinem ipsius convertuntur. Enim vero SS. Patres manifestum tenent docent Corpus Christi ad dexteram Patris in Cæli, sedentis per consecrationem ex pane fieri, creati, produci, quod nihil aliud est, quam corpus Christi reproduci ex pane qui in ipsum convertitur. Et hæc rem arduam explicandi ratio, qualiter scilicet corpus & sanguis Christi in Eucharistia ponantur, atque in Altari assistantur, cum maxime congruat doctrinæ SS. Patrum, tenenda est. Verum satis forte nobis esse debet, firmiter credere in Sacramento Eucharistiae esse vere, & realiter præsens corpus & sanguinem Christi, totum panem & vinum in corpus, & sanguinem ipsius transubstantiari, ulterius vero, quomodo hæc fiant, inquirere & perdifficile, & supervacuum esse. Quare merito scripsit S. Joannes Damascenus libro 4. Orthod: Fidei cap: 13. *Panis ipse, & vinum, in Corpus, & sanguinem Dei transmutantur. Si requiras quoniam pacto istud fiat, sat tibi sit audire, hoc fieri per Spiritum Sanctum, modus autem investigari prorsus nequit.* 3tio: Totum & integrum Christum sub utraque Sacramenti specie panis videlicet, & vini contineri. Enim vero Joannes cap: 6. dixit Christus: *Qui manducat me, & ipse vivet propter me:* totum ergo Christum, non partem illius manducamus. Manducamus autem Christum non nisi sub specie panis*

2000

ho

hoc consistere in actione tantummodo transeunte, in so-  
la scilicet panis & vini sumptione. Quem errorem omnes  
amplexi sunt Lutherani. illum tamen damnavit Concilium  
Tridentinum Sess: 13. Can: 4. *Si quis dixerit, peracta  
consecratione, in altari huiusmodi Sacramento non  
esse corpus, & sanguinem Domini Nostri Iesu Christi,  
sed tantum in usu dari similiter non autem ante, vel post,  
vel in hostiis, seu particulis consecratis, quæ post com-  
munionem reservantur vel fapersunt non remanere verum  
corpus Domini, anathema sit* Iacobinam hanc fuisse da-  
mnationem, vel inde manifeste patet, quod cum Christus  
dixerit: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus,*  
tunc præsens fuit Corpus & Sanguis Christi, quia illa  
translationes statim ac prolatae sunt, veræ erant, veræ  
quæ non essent, si cum enuntiarent Corpus & Sangui-  
nem Christi esse præsens, præsens non foret. Jam verò  
antequam Christus Discipulis traderet, panem, & vinum,  
jam dixerat: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus.*  
Igitur ante distributionem, ante usum, erat verum Corpus  
& sanguis Christi. Porro si vel per duo minuta stetit cor-  
pus & sanguis Christi, antequam illud Apostoli mandu-  
cassent, ac bibissent, cur non potest stare per plura, &  
sufficit, ut credamus, & prolatis verbis consecrationis  
præsens fieri Corpus & sanguinem Christi, & extra  
eum præsentia permanere. Rem clare affirmat S. Gre-  
gorius Nyssenus in Oratione Catechetica cap. 37. ubi sic  
loquitur: *Hic panis sanctificatur per verbum Dei, & ora-  
tionem, non quidem per manducationem, & potationem  
migrans in corpus Verbi, sed statim in Corpus Verbi per  
verbum transmutatur sicut dictum est à verbo. Hoc est cor-  
pus meum.* Et vero à primis statim sæculis Ecclesia cre-  
didit Corpus Christi in Sacramento Et hoc in extra usum  
eius, & permanere realiter præsens. Namque 1. teste Ju-  
stino in Apologi: 2. post Liturgiam, Diaconi ad absentes  
Eucharistiam deferreant 2. Monachus olim fuit, ut magna  
pars Sedium Episcopi alii ad alios in signum communio-  
nis. Eucharistiam attulerent, ut eam ad Asiaticos Antio-  
ch. Papa teste Irenæo Epist: ad Victorem data, Polycar-  
po transmisit. 3. In usu quoque fuit, ut imminente à Ty-  
rannia morte saltem illud in ultimum Ediculis non deesset,  
qui Sacramentum Eucharistiam domum accurrerent & priva-  
tim instanti agone commiserent. In de Origenes Homil: 113.  
in Exodus sic monet: *Nostis quæ divinis Mysteriis inte-  
rprete consueveritis, quomodo enim suscipitis Corpus Domini*  
T II. D. M. om

cum omni cautela, & veneratione servatis, ne ex eo parum quid decidat. Reos enim vos creditis, & recte creditis, si quid inde per negligentiam decidat & S. Cyprianus de lapsis & terr. *Mulier quædam cum arcam suam in qua Sanctum Domini parat, iniquis manibus et utisset accendere, igne inde surgente & territi est.* 4to: Tandem Orientales Eucharistiam Quadragesimæ tempore a Dominica in singulos Hebdomadæ dies usque ad Sabbatum conservabant, ut ex præsanctificatis communicatio fieret, quod & apud Latinos fit sic a 6ta majoris hebdomadæ. Hæc autem omnia probant Eucharistiam pro re permanenti credendum & habitam fuisse, ac proinde Corpus Christi in Eucharistia extra illius usum, realiter præsens esse.

*Quæres 13to. Rite igitur Christus in Eucharistia adorandus?*

*Resp.* Cum Christus sit in Eucharistia realiter & permanentiter præsens, apertissimum est, ipsum adorandum esse. Namque ubique Christus adorandus est, quia ut inquit Apostolus: *in eo habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter.* Porro in Eucharistia totus Christus verus, & habitantius continetur. Est igitur adorandus & quodam cultu latine, quæ Deo debetur. Sed & præclarissimi Ecclesie Patres veritatis hujus testes sunt disertissimi. Ambrosius in libro 3. de Spiritu Sancto cap: 21 sic inquit: *Caro Christi quam hodie in mysteriis adoramus, et quæ Apostoli in Domini Jesu adoraverant.* S. Augustinus in ea verba Psal: 98. *adorate scabellum pedum ejus:* id in Christi impletum esse affirmat. unde ait: *aut suscepit de terra terram, qua carne terrena est, et de carne Mariæ carnem accepit et quia in ipsa carne hic ambulavit, et ipsam carnem nobis manducavit, nisi prius adoraverit invenitum est, quomodo adoratur tale scabellum Domini et non solum non peccamus adorando sed nec minus non adorando.* Nihil hoc clariora dici poterat Theodoretus etiam dicit: *et contra Eranistam hæc habet de Sacris Eucharistie Symbolis scribens.* Intel igitur autem esse quæ facta sunt & redduntur, et adorantur, utpote quæ illa sunt, quæ creantur. Tandem S. Joannes Chrysost: Homil: 24 in Epist. I. ad Corinth. sic inquit: *Hoc corpus etiam jacens in præsepio repositum fuit Magi, et eum multo metu ac tremore adoraverunt, Tu non in præsepio viles, sed in Altari. Nos ergo illi longe majorem quam illi barbari ostendimus reverentiam.* Merito itaque Concilium Trident. sess: 13. cap:



5 air: Nullus dubitan li locus relinquitur, quin omnes Chri-  
 sti fideles pro more in catholica Ecclesia semper recepti,  
 latine cultum, qui vero Deo debetur, huc Synodus  
 & rami ubi in venerationem exhibuit. Et ut n. aut  
 congruenti mun. adest rationem: N. nullum eundem De-  
 um presentem in eo ad se credimus, quem Pater eternus  
 introducens in orbem terrarum, dicit, & adorent eum omnes  
 Angeli Dei quem Magi procidentes adoraverunt, quem deni-  
 que in Gallia ab Apostolis a loration fuisse, Scriptura  
 testatur.

At certe cultus quem Ecclesia catholica Christo in  
 Eucharistiae Sacramento exhibet nihil non habet p. &  
 laudabile. Cultus quidam ille imperat internam reve-  
 rentiam, & ritus exteriores quibus illa declaratur. Sed  
 huius ex capite ist. cultus est redarguendus, sed magis  
 laudandus, quia ut ait Concilii Tridenti: Sess: 13. cap. 5.  
 Equifimum est Sacros aliquos statutos esse dies, cum Chri-  
 sti omnes singulati, ac rara quadaque significatione gra-  
 to & memores testentur animosque communem Dominum  
 & Remptorem protam in stabili, & plane divino bene-  
 dictio quo mortis ejus in terra, & triumphus representa-  
 tur hoc scilicet v. etabile Sacramentum, in processioni-  
 bus reverenter, & honorifica per vias, & loca publice  
 circumferendo Sane si Deo acceptum erat, Arcam  
 faciem solemniter circumferri, ut habemus 2. Regum  
 6. quomodo non erit ei acceptum, circumgestari hoc  
 Sacramentum, in quo ipse vere, realiter, & substantiali-  
 ter manet.

Ad & exteriores alii ritus, quibus ab Ecclesia Catholica  
 in Sacramento Eucharistiae exhibetur cultus, lauda-  
 biles, ac venerandi sunt, consistunt enim illi in eo quod  
 thure & luminibus honoratur, quod coram eo fideles  
 precantur. Verum nihil hoc redargi potest. Cum ve-  
 ro in vivo Christo in genua prostrabant, in  
 non licendi formam exhibent veteres Liturgiae SS. Ba-  
 silii, & Chrysostomi, idem habet Missale Nestorianorum,  
 ubi Sacerdos adoratur, & thure honoratur mysteria in Occi-  
 dentali quoque Ecclesia thuris usus fuit, ut constat  
 ex S. Ambrosio, qui scribens in Caput I. Lucæ sic inquit:  
 Utinam nobis adolentibus Altaria assuetat Angeli. De  
 cennariis etiam non est ambigendi locus, quorum usus  
 in Sacris peragendis mysteriis ab Apostolis cepit, & sem-  
 per in Ecclesia Catholica viguit Merito itaque Concilium  
 Tridenti: Sess: 13. Can: 6. sic decrevit: Si quis dixerit, in

*Sancto Eucharistiae Sacramento Christum unigenitum Dei filium non esse cultu latriæ, etiam externo adorandum, atque ideo nec festiva peculiari celebritate, venerandam, neque in processionibus, secundum laudabilem, & universalem Ecclesiæ Sanctæ ritum, & consuetudinem solenniter circumferendum, vel non publice, ut adoretur, pro proponendam, & ejus adoratores esse idololatrias, anathematizata sit*

*Dices:* Mos hostiam & calicem elevandi ut à populo adoretur, nonnulli post exortam Berengarii hæresim introducta fuit, ante hæc tempora Eucharistia nunquam adorata fuit, etque adorationem ipsius Honorius 3. primo instituit.

*Resp:* Morem adorandi Eucharistiam longo ante tempora Berengarii in Ecclesiâ vigere, quando eadem in Orbis Romano primo, quantum Christus tunc ante manum præcedit, legitur, in *lenato capite Pontifex vel diaconus salutem Sanctæ* & in alio Ordine Romano hæc habetur, *Et pertransit Pontifex, & albat Sancta*, quod de te quoque Scribit Amalaricus. Et hoc etiam de Græciâ constat, Nam in Liturgia quæ dicitur esse S. Joannis Chrysostomi, hucusque ad rationem sacramentalis documenta. Hoc mos autem 3. non instituit adorationem Sacramentæ Eucharistie, sed solum movet Ecclesiâ ut operam silentii tantum Sacramentum debite hunc privaretur, unde & libenter perhibetur, quæ inter docendam esse, ut dicitur in celebratione Missæ in elevanda hostia salutis, ac reverenter accipiat, quod novum non erat, apud eam in Liturgia Marcianum clamat Diaconus post Orationem Domini cum *Ichnite capite vestra coram corpore, & sanguine Servatoris nostri.* Male igitur Hæretici Eucharistiæ adorationem sustulerant.

*Quæres 4to. Quando Christus Sacramentum Eucharistie instituit?*

*Resp:* Indubitatum est, Christum, pridie Passionis suæ, Sacramentum Eucharistiæ instituisse. Id tres SS. Evangelistæ, Mathæus, Marcus, Lucas, unanimiter testantur, quorum testimonia colligit, & repetit Paulus Apostolus, in Epistola 1. ad Corinthios cap. 11. relique gestæ seriem sic describit. *Ego accipi d. Domino, quod & tradidi vobis, quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradebatur, accepit panem, & gratias agens fragit, & dixit, accipite, & manducate, hæc est corporis mei, quod pro vobis tradetur, hoc facite in meam commemorationem.*

Similiter & calicem postquam carnalit dicens, hic calix  
 novum testamentum est in meo sanguine, hoc facite quo-  
 tiescunque bibetis in meam commemorationem. In hujus au-  
 tem Sacramenti institutione maximum, ac ineffabilem,  
 quo erga homines aggrabat, amorem ostendere voluit,  
 ut enim Joannes Evangelista dicit cap: 13. Cum dixisset  
 suos, qui erant in mundo, in finem dilexit eos. At-  
 que beneficentiam, ac caritatem suam pene exhaustit,  
 cum semetipsum in cibum, potumque fidelibus suis, re-  
 linquere voluit. Sed eum quoque sibi proposuit finem,  
 ut dum ant conficitur, aut sumitur hoc Sacramentum,  
 passionem mortemque ipsius recolamus, ac in memoriam  
 revocemus, cui sponte sese obtulit, ut nos Deo Patri re-  
 conciliaret.

Quæres igitur: Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Cenam manducaverit?

Resp. Duplex ea de re est sententia. Namque alii  
 tenent Christum pridie mortis suæ Pascha Moysæcum  
 non manducasse, sed eo die fuisse Crucifixum, quo Ju-  
 dæi secundum legem Moysæ Agnum Paschalem mandu-  
 care debebant. Sed alii multo plures docent, Christum  
 pridie mortis suæ Pascha lege Moysæ præscriptam, cum  
 Discipulis suis celebrasse, & tunc Sacramentum Eucha-  
 ristiæ instituisse. Quod ex concordantibus Evangelistarum  
 relatione, asserti neque evincitur. Namque Mathæus cap:  
 26 sic inquit. *Prima die azymorum*. Lucæ cap: 22. in  
 qua necesse erat occidi Pascha. Math: accesserunt Discipu-  
 li ad Jesum dicentes: ubi vis paramus tibi comedere  
 Pascha, at Jesus dixit. *Ite in Civitatem ad quendam, &*  
*dicite ei: Magister dicit Tempus meum prope est, apud*  
*te facio Pascha cum Discipulis meis. Et fecerunt Disci-*  
*puli sicut constituit illis Jesus, & paraverunt Pascha.*  
 Marcus cap: 14. *Vespere autem facto, venit cum duodecim*  
*& discumbentibus. & manducantibus, ait Jesus Lucæ cap:*  
*22 Desidero desideravi hanc Pascha manducare vobis cum an-*  
*tequam patiar. Ex hoc enim non manducabo illud, donec*  
*imolatur in Regno Dei.* Ex quibus scilicet argumenta-  
 ri. Illud pascha manducavit Christus, quod primo die  
 azymorum secundum legem Moysæ immolari necesse  
 erat, cuius manducationem ipse summe desideravit, quia  
 hanc proxime mors illius, quam et in ardentius expecta-  
 verat secutura erat, ut ipse dixerat Lucæ 12. *Baptismo*  
*hæreo baptisari, & quomodo coarctor usque dum persequa-*  
*tur*

tur. Porro hæc indicant Pascha legale. Ergo illud Christus reipsa pridie mortis suæ cum Discipulis suis manducavit. Certe, primo die azymorum, ut inquit *Matthæi*, primo die Azymorum, quando Pascha immolabant, ut habet *Marci* cum venit dies azymorum, in qua nocte erat occidi Pascha, ut ait *Lucas*, Christus pridie mortis suæ vespere facto cum Discipulis suis manducavit. Illud autem aliud non erat, nisi legale a Moyse præscriptum. Ergo illud manducavit.

Et vero universa Ecclesia, ac omnes SS. Patres unanimi consensu semper tenuerunt, Christum pridie mortis suæ legale Pascha cum Discipulis suis manducasse, quia de re scripserunt *Ambrosius*, *Chrysostomus*, *Thomys* *exiguus*, *Theophilus Alexandrinus*, *Cyrillus* item *Alexandrinus*, & alii. Unde Concilium Tridentinum *Sess. 22. cap: 1.* hoc veluti indubitatum habet, quod scilicet Christus, Celato veteri Paschate, quod in memoriam exitus de Ægypto multitudo filiorum Israel immolabat, novum instituit Pascha. Quare etiam in officio Corporis Christi sic canit Ecclesia.

*Noctis recolitur Cæna novissima.*

*Qua Christus creditur Agnum & azyma.*

*Dedisse fratribus juxta legitima.*

*Præcis indulta Patribus.*

Jam vero in re tam gravi à communi Ecclesia & SS. Patrum sensu recedere, durum, & periculosum est. Certe cum *Marci*on Hæreticus quarto Ecclesiam sacra negat et Christum pridie mortis suæ legale Pascha manducasse. dura à SS. Patribus exagatus est.

*Quia* 1. anno Christus ultimam Cænam suam manducavit die ante festum azymorum, sic enim scribit *Joan: 13. Evangelista cap: 13. At diem festum Pasche scilicet Jo: 13.* Unde etiam cum dixit et *Levæ* quod factum fuerat, ut dicitur *Jo: 13.* quod dixisset: *Ecce ea quæ opus sunt nobis ad festum diem.* Erat autem nox. Hæc igitur dies, qua ista locutus est Jesus, non fuit prima dies Paschæ, quia illa sic docebat emere, ad diem festum necessaria præparabantur, licebat quoque arna ferre, ut liquet ex factis *Ps: 119.* qui eximens gladium amputavit armeniam. Scilicet *Ps: 119.* Sacrum totum, licet hoc quoque mortuos seculare, cum Christus mortuum sepelirent. Non autem horum licebat festis diebus *21. cap: 19. de Juliano* dicit.

dicit: *Erat autem mane, & ipsi non introierunt in Prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha*, sed ut manducarent Pascha, die ergo, qua Judæi Pilato obtulerunt Christum, manducare debebant Pascha, pridie igitur neque ipsi, neque Christus illud manducaverunt 3<sup>to</sup>. Jam cap: 10. facta qua Christus affixus est cruce erat *Parasceve Pascha*. Nam ergo celebratum jam fuit Pascha. 4<sup>to</sup>. omnia judicia, maxime vero capitalia festis diebus prohibita erant, non poterat ergo Christus prima die azymorum, omnium maxime sollemni, comprehendí, judicari, condemnari.

R<sup>on</sup>: *ad azymum*: Judæorum festi dies dupliciter accipiuntur, *legaliter*, scilicet secundum legem præscriptam, & etiam ab occasione solis præcedentis diei incipiebant, & occasum solis ipsius festi desinebant, & *populariter*, nimirum secundum communem usum, & sic accepti dies festi à media nocte ad alteram mediam noctem protendebantur, & quidquid præcedente festum die ante mediam noctem factum est, ante festum diem factum esse reputabatur. Apparens itaque discordantia inter S. Joannem, & alios Evangelistas, inde provenit, quod SS. Mathæus, Marcus, & Lucas festum azymorum legaliter sumunt ab occasione solis illum incipiendo, iam vero S. Joannes festum illum diem populariter accipit, à media scilicet nocte, unde contigit ut quod Joannes, factum esse dicit ante diem festum azymorum, Christum scilicet ultimam Cænam cum Apostolis manducasse, id Mathæus, Marcus & Lucas, dicunt factum esse primo festo die azymorum, quando necesse erat occidi Pascha, verum istud secundum omnes Evangelistas eodem tempore factum est, scilicet vespere facto, cum nox esset, cum necesse erat occidi Pascha, manducavit cum discipulis suis Pascha, eundem ante diem festum Paschæ populariter sumptum, qua ante mediam noctem, sed ipso die festo legaliter accepto, quia post occasum solis. Quia ergo putarunt Apostoli, Christum statim mane ipso festo die populariter accipere to illucescente victimas & sacrificia in Templo oblatura esse, idem arbitrati sunt eum Judæi demandasse, ut illa emeret, quibus opus erat ad diem festum. Sed ipsi iam Pascha Christo paraverunt, & vespere facto cum eo juxta præscriptam legis manducaverunt, non ergo supponere poterant, Judæi demandatum fuisse ut ea, quæ ad Pascha celebrandum, manducandumque Agnum Paschalem necessaria erant, emeret, ac provideret.

Sed notum quoque est festis Judæorum debuisse præ-

ter

ter Sabbatum, licuisse facere & parare ac emere ea, quæ ad victum pertinebant. Hæc si quædam non profana festa erant, magis permissa erant, quoad usus Sacros, ad victimas, holocausta, atque sacrificia offerenda. Sed & ea, quæ ad pietatis opera pertinebant, festis diebus Juda non erant prohibita, unde die festo, Joseph ab Arimathæa mercatus est sindonem, Marci cap: 15. ut involveret corpus Christi, & eodem etiam tempore, ut narrat Lucas cap: 23. mulieres paraverunt aromata, & egunt; Tobias quoque, ut habetur cap: 1. cum esset dies festus Domini, corpus occisi Judæi portavit ad domum suam. Quæcunque ergo ad sacros usus, ac pietatis pertinebant opera, præter Sabbatum, aliis festis diebus Judæis non erant prohibita. Arma vero sumpsit Petrus ad defensionem Magistri sui. In hac autem occasione armorum gestatio, & usus, Machabæorum, solemnî decreto, etiam festis, ac Sabbativis diebus permixtus fuit.

*Ad 2dum:* Paschatis nomen triplex in Scriptura Sacris significatum habet. Sumitur enim amo: pro festo paschali sollempnitate, quæ diebus septem extendebatur, sic intelligi debet illud Pilati ad Judæos dictum: Joan: 18. *Est consuetudo vestris, ut unum libertum vobis in Pascha, 2do: pro Agno Paschali, sic Math: cap: 26. dicunt Apostoli Christi: Ubi vis paremus tibi committere Pascha, & Lucæ 22. Verit dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha, id est agnum Paschalem 3tio pro victimis, quæ tota azymorum septimana, atque paschali sollempnitate offerebantur & quibus etiam Levit dummodo immollati essent, vesci poterant: sic Deuter: cap: 16. In molliis phase Domino Deo tuo, de ovis, & bobus. Hæc igitur victimas nemo manducare poterat, nisi mundas. Dum itaque dicit Joannes de Judæis quod non intrarent in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha, victimas intelligit paschales, non vero Agnum Paschalem quem iam pridie juxta legis præscriptum manducaverunt.*

*Ad 3tium:* Erat parasceve Paschæ, non ipsius primæ Paschatis diei, sed Sabbati paschalis, quod intra hebdomadam Paschatis incidens, & nomen Paschatis sortiebat, & singula sollempnitate observabatur, unde Marcus cap: 15. dicitur. *Erant parasceve quod est ante Sabbatum, hoc est præparatio ad Sabbatum.* Sed & ipse Joannes seipsum exprimit, cum dicens Judæi ergo, quoniam Parasceve erat, ut non remanerent corpora in cruce



ce Sabbato, erat enim magnus dies ille Sabbati. Certe ipse primus dies Paschatis parasceve non habuit, sed tantum dies Sabbati. Parasceve enim erat præparatio ciborum quos die sequenti parare, & coquere illicitum erat, nequam vero illicitum fuit oibos parare ipso die Paschatis, sed tantum die Sabbati. Parasceve igitur de quo loquitur S. Joannes erat nonnisi Sabbati paschalis, non vero primæ Paschatis diei.

*Ad 2um:* Non est mirum Judæis omnia legis Moysæ præscripta violasse, qui omnes æquitatis leges transgressi sunt, dum innocentissimum Salvatorem, reum esse mortis proclamaverunt, & per invidiam Pilato, ut crucifigeretur, tradiderunt.

## ARTICULUS 2<sup>us</sup>

### De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ.

*Quæres amo. Quæ sit Eucharistiæ materia?*

*Resp:* Eucharistiæ materia ex qua conficitur Corpus Christi est panis, & quidem necesse arto triticeus. Enim vero, ut scribit S. Mathæus cap: 26. *Accipit Jesus panem, benedixit, fregit, deditque discipulis suis, & ait. Accipite, & comedite, hoc est Corpus meum.* Christus ergo ex pane Corpus suum effecit, idemque facere Apostolis præcepit, dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Igitur materia ex qua confici debet Corpus Christi est panis. Porro panis communis & usitatus, panis pure & simpliciter dictus, ex communi & universali omnium sensu, est panis triticeus. Unde ex perpetua Ecclesiæ Traditione manifestissimum est, ad Eucharistiæ confectionem, ut Corpus Christi fiat, panem triticeum esse omnino necessarium, quod etiam in Concilio Florentino in Decreto unionis definitum est, & Sess: ut interrogati hæc de re Græci his responderunt verbis: *De pane, si ve azymus, sive fermentatus fuerit, Græci non curant, dummodo ex tritico constet.* Et certe quemadmodum aqua simpliciter, & sine addito, est aqua elementaris, ita quoque panis simpliciter & sine addito, est panis triticeus, per se usualis, quamvis per accidens non sit ubique in usu. Sicut ergo aqua elementaris, quia est pure & simpliciter aqua, est materia Baptismi, quia Christus aquam pro materia ipsius designavit, ita quoque panis triti-

us, quia est pure, simpliciter, atque usualis panis, & panem pro materia Eucharistiæ Christus usurpavit, & constituit, panis triticeus est materia Eucharistiæ. Quæ cum in Libia triticum non nascatur, Imperatorum beneficentia illius Provinciæ Ecclesiis ad conficiendam Eucharistiam triticum subministratum fuisse constat ex thelo Ischyronis Diaconi, quem Patribus Concilii Chalcedonensis obtulerat.

*Quæres 2<sup>o</sup> Quidis debet esse panis ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus?*

R. sp. Valde Eucharistia conficitur sive in pane azymo, sive in fermentato. Enimvero uterque panis, sive azymus sit, sive fermentatus, verus est panis. Porro Eucharistiæ materia est panis verus. Ergo sive azymus sit, sive fermentatus, dummodo triticeus sit, in eo valde Eucharistia confici potest. Et hoc in Concilio Florentino à Græcis, & Latinis unanimi consensu definitum fuit, his verbis. *Definitum in azymo, sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici.* Et certe à tot sæculis Ecclesia Græca pane fermentato utitur, Ecclesia vero Latina nunquam hanc ejus consuetudinem reprehenderat. Pariter Ecclesia à temporibus Apostolorum semper pane azymo utebatur, & nunquam à Græcis usque ad Sæculum XI. in hoc reprehensa fuit, utriusque ergo Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ pervasum fuit, valde Eucharistiam confici, sive in pane azymo, sive in fermentato.

Hinc sequitur non posse relargui Ecclesiam Latinam, quod in pane azymo Eucharistiam conficiat. Et certe illa usus improbari nequit, qui ipsius Christi exemplo nititur. Porro usus azymi in conficienda Eucharistia, ipsius Christi exemplo innuitur. Manifestissimum namque est SS. Mathææ, Marco, & Luca, attestantibus, Christum primis die azymorum Pascha manducasse, & Eucharistiam instituisse, ex pane corpus suum effecisse. Porro tunc non nisi pane azymo Judæi uti poterant, juxta legem præscriptam Exodi cap: 12 & Levitici cap: 23. nullus panis fermentati usus erat. Igitur Christus in azymo pane Eucharistiam instituit, ipse primus ex azymo pane Corpus suum effecit. Mos igitur Ecclesiæ Latinæ Eucharistiam in azymo pane conficientis, cum innuitur exemplo Christi, culpari nullo modo potest, etque hic mos commendandus est magis, quam contrarius, quo enim magis ad Christi imitationem accedimus, eo maiorem commendati, em-

remur, Jam vero dum in azymo Eucharistiam conficimus, magis ad Christi imitationem accedimus, quam illi, qui eam in fermentato conficiunt. Ergo mos Ecclesiæ Latinæ Eucharistiam in azymo conficientis, magis commendandus est, quam contrarius. Hinc in Concilio sex o generali cum Legati Agathonis Papæ a Constantino Imperatore interrogari fuissent, *qualiter Romana Ecclesia de Sacrificio Corporis & Sanguinis D. N. J. Christi ordinem tineret* respondissentque *In calice Domini non debet offerri solum vinum, sed aqua mixtum, oblatio vero, quæ in sacrificium altaris offertur, nullam commixtionem, aut corruptionem fermenti debet habere.* Hæc auditis perantissimo Principi Constantino hæc tractatio Sedis Apostolicæ.

*Obijcies amo:* Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Is autem panem fermentatum obtulit. Ergo & Christus. Sane Salvator veteris legis festa sustulit. Igitur & azyma abolevit. *2to:* Constat Actuum cap. 2 fideles primævos quotidie per domos frangere panem, hoc est Eucharistiam sumpsisse. Constat præterea Sacerdotes vel conclusos in carceribus, vel in Cryptis aut speculis latitare coactos, Sacra celebrasse. Constat insuper, Fideles olim ad Sacrificium panem adtulisse. Porro hæc vix alio quam obvio proindeque ferme ito pane præstari poterant. *3tio:* in Synodo Trullana Can. 21. Decretum est, *ut nemo eorum, qui in Sacerdotali ordine numerantur, vel Laicis, Judæorum azyma comedat.* Sed & Eboniæ hanc ob causam damnati fuerunt.

*Resp. ad 1um:* Totæ similitudinis inter Melchisedechum & Christum ratio in eo consistit, quod sicut ille in pane & vino Sacrificium obtulerat, sic & Christus in pane & vino Sacrificium instituit & obtulit, quæ similitudo stat, sive Melchisedech fermentatum, sive azymum obtulerit panem, quia uterque verus est panis, nihil autem est in Scripturis unde inferre possimus, Melchisedechum fermentatum panem obtulisse.

Abolevit quidem Christus veteris Testamenti festa, & Sacrificia, multa tamen nova constituta sunt, quæ cum antiquis similitudinem habent, quia per illa præfigurantur. Cum igitur Agnus paschalis figura esset Christi, & in die primo azymorum manducabatur, in azymo pane ad mortis suæ memoriam recolendam, novum Sacrificium instituit.

*Ad 2dum:* Cum in azymo consecrari debuerat Eucha-

charistia, indubie solliciti erant primi fideles, ne talis panis vel sibi, vel iis qui in carceribus inclusi erant diceret, neque in his casibus difficilius erat habere panem azymum, quam vinum, sine quo Eucharistica consecratio non fiebat. Et vero Sacramenti reverentia, utrumque exigebat, ut non in eorum, & quolibet in discrimine panem conficeretur Eucharistia, ne hinc in contemptum veniret apud Gentiles, & Judæos ad fidem recentem conversos, qui non nisi selecta, & singulari studio præparata in suis Sacrificiis offerre assueti erant. Unde etiam oblati à fidelibus ad Sacrificium panes, & azymi erant, & singulari cura præparati fuerunt, quod adhuc Hincmari Remensis temporibus, in usu erat.

*Ad 2tium:* In Synodo Trullana non agebatur de materia Sacrificii, & citato Canone vetitum est duntaxat Christianis omnibus, etiam Laicis, nimis familiare cum Judæis commercium, ne cum iis cibum somerent, azyma ab iis acciperent, eos curandis morbis adhiberent, cum illis balneo uterentur. Hæc vero nihil faciunt adversus usum azymorum in Eucharistia. Ebonæ vero lapsum sunt, ideo quia Evangelicam legem absque legalibus Judæorum ritibus haud alia utem sufficere opinabantur, sed tamen ex imitatione Sanctorum, non ex suo errore, Mysteria in azymo perficiebant, unde de illis sermonem instituens Epiphanius Hæresi 73. sic inquit *Mysteria vero perficiunt, ex imitatione Sanctorum quædam in azymis*, in hoc ergo damnati non sunt.

*Quæres 2tio: Quis alim fuit in Ecclesiis usus azymi, & fermentati panis?*

R. ap. Ecclesiam verisimile est SS. Apostolos promiscue ad Sacrificium, modo panem azymum, modo fermentatum adhibuisse, Latini tamen deinceps azymum adoptaverunt, quod illum in ultima Cæna Christum adhibuisse scirent, Græci vero maluerunt fermentatum adhibere, ut à Judæorum legalibus magis distare viderentur, verum sicuti compertum est in Ecclesia Latina nonnunquam aliquos usos fuisse ad Sacrificium panem fermentato, ita etiam nulli invicta ratione probari potest, Ecclesiam Græcam à temporibus Apostolorum adeo semper fermentato usam fuisse, ut nunquam azymum panem adhibuerit. Cum enim æqualia sint argumenta, tam pro usu azymi, quam fermentati panis, consequens est, promiscue in Ecclesiis usurpatum fuisse panem & azymum & fermentatum, quam

vis in Latina communice & frequentior fuerit azymi panis usus, in Græca fermentati

*Quæres 4to. Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam?*

*Rsp.* Erant olim Hæretici, qui solam aquam ad Eucharistiam consecrandam adhibebant, quos S. Augustinus *aquarios* vocat. Sed fide certum est, ad conficiendam Eucharistiam Calicis materiam esse vinum. Namque Mathæus, Marcus, & Lucas testantur Christum in ultissima Cena accepisse calicem, & unguisse se dixisse, a discipulis: *Hic est sanguis meus. Hic est calix novum testamentum in sanguine meo.* Porro in phrasi Sacre Scripturæ, & communi usu, calicis nomine non aliud intelligitur, nisi vinum. Ergo cum Christus ex vino sanguinem suum effecerit, ex pane corpus suum, panem & vinum Eucharistiæ materiam constituit. Certè ex Mathæi cap. 26. dicitur Christus in Eucharistia conficienda *gemma vitis* adhibuisse. Calicis ergo materia ad consecrandam Eucharistiam est *gemma vitis*, hoc est vinum.

*Quæres 5to. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat?*

*Rsp.* Armeni ac Protestantes, Ecclesiæ Romanæ consuetudinem miscendi aquam vino in Calice consecratione, erroris redarguunt. Sed Armenos Concilium Trullanum Can. 32. damnavit, Protestantes vero Concilium Trident. Sess. 22. Can. 9. profligavit his verbis: *Si quis dixerit, aquam non miscendam esse vino in Calice offerendum, eo quod sit contra Christi institutionem, anathema sit.* Igaur merito aqua vino miscetur in Calicis consecratione, & id triplex evincitur argumento. Primum ex libris ritualibus, ex Patris & Carolus. Et quidem 1<sup>mo</sup>. ex libris ritualibus. In Constitutionibus Apostolicis lib. 8. cap. 12. laudatur Liturgia S. Jacobi Apostoli, quæ licet forte non sit genuinus fœtus hujus Apostoli, est tamen antiquissima, quia eam jam Concilium Trullanum anno 642. celebratum laudavit, in ea vero Liturgia præscripto mixto aquæ vino consecrando Ritus ergo vino consecrando aquam miscendi, est antiquissimus. Quod etiam probatur ex Liturgia S. Marci attributa, ex Capitularibus (1) tunc Episcopi Vercellensis, & Theoduli Barehanensis. Quibus addi possunt SS. Chrysostomi, & Basilii, quæ apud Græcos invaluerant, in quibus vino consecrando, aquam admisceri præscribitur.

2<sup>do</sup>. Ex Patribus. S. Justinus in Apolog. 2. si. inquit

quod. *Affertur d'ind: ei qui Fratribus præest, panis & calix aqua dilutus* S. Irenæus nb: 4. Cap. 53 ait *Quando ergo & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia* S. Cyprianus Episc: ad Cæcilium scribit *Vinum mixtum declarat, calicem Domini aqua & vino mixtum.* S. Ambrosius libro 4. de Sacram: cap. 4. ait. *Ergo didi isti, quod ex pane fit corpus Christi, & quod vinum & aqua in calicem mittitur, sed per sanguinis consecratione verbi Christi* Similia habent Hieronymus, Augustinus & alii.

3to: Denique eadem veritas probatur ex definitionibus Conciliorum. Et quidem Concil. Carthagenense 3. anno 397. habitum, Can. 24. statuit. *ut in Sacramento Corporis, & Sanguinis Domini, nihil amplius offeratur, quam ipse Dominus tradidit, hoc est panem, & vinum aqua mixtum.* Concil. Bracarense 4. anno 677. Can. 3. i. a. iecernit: *Calix Dominicus vino & aqua permixtus debet offerri* His accedit omnium Ecclesiarum consuetudo, non solum Orientis, sed & Occidentis. De Ecclesia quidem Latina ex allatis SS. Patrum & Conciliorum testimoniis, res est manifesta, sed idem constat de Ecclesiis Græcis, quod patet ex Theodoro Dialogo 1. Theophylacto in Joannem, & aliis per multis. Item attestantur Liturgæ Coptarum, Maronitarum, atque Æthiopum. Quare Eugenius 4. in sua pro Armenis Instructione ingenue fateatur. *Romanam Ecclesiam, et antiquas omnes tum Latinorum, tum Græcorum Ecclesias, semper in Sacramento obtulisse vinum aqua temperatum.*

*Quæres 6to: Hoc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat?*

*Resp:* Fieri debet non ex jure divino, sed ex jure & præcepto Ecclesiæ. Quia præceptum divinum, quo a una vino misceri jubetur, nullum est in Scripturis Sacris stigium, quare lapsissime SS. Patres, & Concilia solus vini mentionem faciunt. Certe totalis Eucharistiæ materia est panis triticeus, & vinum de vite, quemadmodum constat ex Conciliis Lateranensi 4. Florentino atque Tridentino, aqua ergo vino miscenda non est de necessitate Sacramenti, non est ergo jure divino necessaria, sed jure solum Ecclesiastico, quod aperte docet Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 7. ubi hæc habet: *Monet S. Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aqua in vino, in Calice offerendo miscerent, tum quod Christus Dominus ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus aqua*



aqua simul cum sanguine exierit, quod Sacramentum, hac mixtione recolitur

*Dices:* Communis Theologorum opinio est, Christum Dominum in Eucharistia instituenda equum vino misuisse. Putandum ergo est, ipsum exemplo suo necessitatem nobis imposuisse, ut idem faceremus

*Resp:* Non omnia cadunt sub præceptum, quæ in ultima cæna Eucharistiam instituendi Christus fecit, nam & in azyms, & vespere, & post cænam Eucharistiam confect, nihil tamen eorum ad Eucharistiæ consecrationem ex divino præcepto est necessarium, cum valde Eucharistia etiam in fermento consecratur, & nunc non nocte sed die, & a jejunis consecratur. Hinc omnium Misalium Rubricæ, aquam, si forte ante consecrationem omittitur, post consecrationem immisceri ventant, quia non est de necessitate Sacramenti.

*Quæres 2<sup>mo</sup>:* Quæ sit forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria?

*Resp:* Nonnulli ex modernis Hæreticis putant, ad Eucharistiæ consecrationem verba hæc esse necessaria, sed sola benedictione consecrationem fieri. Alii ex adverso, verbis consecrationis preces adjungendas esse censent. Sed & Græci plerique ad complementum formæ, præcitant quam quandam necessariam esse putant, quæ *invocatio* dicitur, & hæc apud Latinos consecrator præcitantur, & præcatur Sacerdos, ut nobis Corpus, & Sanguis fiat dilectissimi Filii tui D. N. I. Christi, apud Græcos vero, præcatur hæc, longe post consecrationem ponitur, dum postulat Sacerdos à Deo, ut mittat Spiritum Sanctum super proposita dona, & panem faciat Corpus Christi, vinum vero sanguinem ejus, immutans ea Spiritu Sancto suo. Verum nunc committitur et Catholicorum doctrina, Eucharistiam confici hæc Christi verbis quibus eam primitus instituit dicens: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus, sive Hic est Calix sanguinis mei*, atque hæc verba adæquatam Eucharistiæ formam constituunt.

Probatur 1<sup>mo</sup>: Ubique, & semper in Ecclesia retentum est, ut verbis Christi, quibus ipse corpus, & sanguinem suum, Eucharistiam in ultima Cæna instituens, effecit, Eucharistia conficeretur, quare omnes omnium Orientis, & Occidentis Ecclesiarum Liturgiæ, ad panem & vinum consecrandum, hæc ipsa Christi verba præscribunt, & sine his nunquam Eucharistiæ fiat consecratio. Porro quibus Eucharistia conficitur, corpus & sanguis Christi

eti consecratur, Eucharistia adæquatam constituent formam. Nil ergo amplius opus est.

*2da* Et id quoque ex 55 Patribus evincitur, quoniam omni contentis verbis Christi Eucharistiam esse tantum corpus & sanguinem ipsius conlici docent. Sic Justinus Apostolus 2. ait *conlici Eucharistiam per preces ab ipso verbo Dei profectis*. Porro non aliæ sunt preces a verbo Dei profectæ, per quas Eucharistia consecratur, nisi illæ quibus ipse Christus Corpus & Sanguinem suum effecit, videlicet *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, præsertim statim ab eodem Justinus eadem recitat verba, declarans quæ illa præces esse quibus Eucharistia consecratur, corpus, & sanguis Christi efficitur. Certe præter memorata Christi verba, quæcumque aliæ præces, per quas orat Sacerdos ut nobis fiat Corpus & Sanguis Christi, ab ipso verbo Dei non sunt profectæ, humanæ sunt, non ergo illæ Eucharistia consecrant, Corpus & sanguis Christi conlici potest. S. Irenæus Libro 3. cap: 2. sic innuit *Quando & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia Sanguis, & corpus Domini*. Eadem habet Tertullianus, Gregorius Nyssenus, S. Ambrosius in libro de Mysteriorum cap: 9 & alii quam plures. Id vero, indubitatum est, Christum illa proferendo verba *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, corpus & sanguinem suum effecisse. Porro hæc eadem verba in consecrando Corpore & Sanguine suo, usurpari Apostolis præcepit. Cujus testis completissimus est S. Justinus Martyr qui Apologia 2. recitans verba quibus Eucharistia consecratur, dicit illa ea esse, quæ Apostoli in Commentariis à se scriptis, præcepisse sibi I. non traherint, v. l. et cum recitarent, ait I. xit *Hoc est Corpus meum* & benedicto Calice pronuntiavit *Hic est Sanguis meus* Ex Christi itaque instituto & mandato, prædicta verba ad Eucharistiam continent formam. Quapropter, licet à nullo Concilio id fuerit institutum, semper tamen neque prædicantibus Christi verba Eucharistia, neque consecratur. Unde S. Joannes Chrysostomus Homil. 2. in 2. Corinthios ait I. anth. sic ait *Quemadmodum verba quæ loquitur est Christus, eadem sunt quæ Sacerdos pronuntians, ita et oratio calicis, & illa est de Iudeo melior* ait Sacerdos dicit *Hoc est corpus meum. Hoc verbo pronuntians, consecrat* quæque et de Augustino libro 20. de Civitate Dei, cap: 11. ait *Panis, et calix certa consecratione mysticus fit nobis*. Ex quibus

bus manifestissimum efficitur Eucharistiam certa consecratione fieri, ad hanc consecrationem certa verba requiri, & ita non alia esse, quam ea, quibus ipse Christus Corpus suum, & sanguinem effecit, hæc itaque adæquatam Eucharistiæ constituunt formam.

Hinc consequitur *invocationem*, aut quascunque alias preces ad Eucharistiæ consecrationem non esse omnino necessarias, sed verba Christi plene sufficere. Enimvero verba illa ad Eucharistiæ consecrationem, & ideo debent, quibus realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi in Eucharistiæ Sacramento satis exprimitur, & designatur. Porro verba illa: *Hoc est Corpus meum: Haec est Sanguis meus*, præsentiam realem Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ satis expriment, & designant, cetera, quæ ipsa præcedunt, vel subsequuntur, si præsentiam Christi significantiam nihil faciunt, ut consideranti patet. Ergo sua Christi verba ad Eucharistiæ consecrationem sufficiant. Et sic semper creditum est in utraque Ecclesia Latina, & Græca. Namque in Ecclesia Latina Sacerdos pronuntiatis Christi verbis supra panem, æque ac supra calicem, ea fide libus adoranda proponit. Jam ergo illiis ac prolata sunt verba Christi, creditum est, ad hæc Corpus & sanguinem Christi, ac prout verbis Christi illud consecrari. Sed fidem, sensumque Ecclesie Latine hoc in paneto clarissime declarat S. Ambrosius, in quibus aliis Auctor ipsi eodem libro 4. de Sacram: cap: 5. ubi hæc habet: *Consecratio autem quibus verbis est, et cujus sermonibus? Domini Jesu. Nam reliqua omnia, quæ dicuntur in superioribus, à Sacerdotibus dicuntur, laudes Deo deferuntur, oratio, petitur pro populo, pro Regibus, pro ceteris, uti venit ut conficiatur venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus utitur Sacerdos, sed utitur sermonibus Christi.* Quare Concilium Trident: Sess: 13. cap: 1. sic declarat: *Docet Sancta Synodus, & aperte, ac simpliciter profitetur in alio Sancto Eucharistiæ Sacramento, post panis, & vini consecrationem, Dominum nostrum Jesum Christum verum Deum, atque hominem, vere, realiter ac substantialiter, sub specie illarum rerum sensibilium contineri. Verum & Ecclesie Græcæ eodem semper fuit fides, idemque sensus. Siquidem & ipsorum Præbyteri, doctores, & Basilii Lugdunensi, post prolata à Sacerdote Christi verba supra sacra oblata, verba adferant, & adstant populus*

T: II. D:

N

pulus

pulus Sacerdoti *Amen* respondet, quod ab H. brasis desumptum, *vere ita est* significat, persuasum itaque habuerunt, statim post prolata Christi verba, longe ante invocationem orationem a se ipsis præsens Corpus & Sangvinem Christi, ac proinde solis ipsius verbis ea confici. Atque id Græci ad Concilium Florentinæ congregati confelsi sunt his verbis in publica Sessione recitata. *Quoniam ab omnibus SS. Doctoribus, maxime ab illo B. J. Chrysostomo nos audivimus, verba Dominica esse quæ mutant & transmutant, panem in Corpus Christi, & vinum in Sanguinem, & quod Divina illa verba Salvatoris omnem virtutem transubstantiationis habent, de necessitate ipsum Doctorem, & eandem suam sententiam sequimur* Orientalibus igitur una cum occidenta libus in unam eandemque fidem unanemque convenientes profelsi sunt, Eucharistiæ consecrationem solis Domini verbis perfici & absolvi.

*Obijces* amos SS. Patres Irenæus, Cyrillus Hierosolymitanus, docent per invocationem Dei, per invocationem Spiritus Sancti, per præces, & orationes Eucharistiam fieri, Corpus Christi consecrari. Ergo ad id præter verba Christi, necessaria est invocationis oratio. Et S. Basilus libro de Spiritu Sancto cap: 27. rem clarius explicat dicens: *Invocationis verba in confectione panis Eucharistici, & benedictione calicis, quis Sanctorum nobis reliquit?* Non enim his contenti sumus, quorum Apostolus, aut Evangelium mentionem facit, sed ante, & post alia dicimus, velut magnam vim ad mysterium habentia, quæ ex doctrina scripto non tradita accepimus ideo in omnibus Orientalibus Liturgiis post prolata supra panem & Calicem Christi verba, Sacerdos hanc recitat orationem. *Emitte Spiritum tuum Sanctum in nos, & super præposita dona, & deinde dicit. Fac panem hunc pretiosum Corpus Christi, dum ergo hæc orationes Græci fundunt.* supponunt per præcedentia Christi verba nondum factam fuisse mirabilem istam conversionem panis in Corpus Christi, & vini in Sanguinem.

*Resp. Ad amum:* Antiqui Patres per invocationem benedictionem, per præces, & orationes, quibus dicitur Eucharistiam confici, verba Christi intelligunt, quæ licet ei in se spectata nihil orationis habeant, respectu tamen Sacerdotis à quo pronuntiantur, haud immerito uti de precatoria censentur, quia Sacerdos agens ut Ecclesie Christique Minister, cum Christi verba profert, divinam virtutem censetur implorare. Quare etiam formam Baptis-

smi, quæ Græcis pariter & Latinis absoluta est, non deprecationis; Cyrillus Hieros I Catech 3 de Baptismo invocationem nominat, & Augustinus libro 6. de Baptismo cap: 20. verba quibus etiam Baptisma conficitur deprecationem esse docet, cum tamen nihil veræ deprecationis in se contineant. Et certe S. Irenæus id, quod modo dicit invocationem, alibi, & non semel vocat *Verbum Dei*, quod quando panis percipit, fit Eucharistia. Corpus, & Sanguis Domini. Idem habet & S. Gregorius Nyssenus Oratore Catech: cap 37 a verbo statim in Corpus transmutatur, sicut dictum est a Verbo *Hoc est Corpus meum*. Et S. Ambrosius libro de Mysteriis cap: 9 ipsa verba Christi, verba cælestia, quibus Corpus Christi conficitur, benedictionem & consecrationem vocat, dicens: *Ipsæ clamant Domine Jesus, Hoc est Corpus meum. Ante benedictionem verborum cælestium, alia species nominatur, post consecrationem Corpus significatur, & tu amen dicens, hoc est verum est*. Igitur dum aliqui Sanctorum Patrum docent, per preces, per orationem, invocationem benedictionem Eucharistiam consecrari semper verba Christi intelligunt, quibus & ipse in ultima cæna Corpus suum effecit, & Apostolis a se illud efficiendum ipsa præcipuit.

Jam vero S. Basilus præter verba Christi in Evangelio posita, & ab Apostolo commemorata, alia etiam ad consecrationem panis Eucharistici & benedictionem Calicis requirit, sed non ut omnino ad consecrationem Corporis & Sanguinis Christi necessaria sed velut magnam vim ad mysterium habentia. Nihil enim, ad mysterium intelligentiam, Sacramenti maiestatem multum conferunt, Sacerdotis, populi que devotionem accendunt.

*Ad idem:* In Liturgiis Orientalibus post prolata verba Christi, orat Sacerdos ut Deus ex pane faciat prætiosum Corpus Christi non absolute, & simpliciter, quasi necdum existeret, sed ut iam sub propositis donis vere, & realiter existens, faciat salutare, atque suscipientibus proficuum. Sic præfati sunt Græci in Concilio Florentino. *Per Christi verba transmutari sacrum panem, & fieri Corpus Christi, sed postea quemadmodum ipsi, idest Latini, dicunt, Iube hæc perferri per manus sancti Angeli tui ad sublime altare tuum, ita nos quoque oramus dicentes, ut Spiritus Sanctus descendat super nos, & efficiat in nobis panem hunc pretiosum Corpus Christi, transmutetque ipsa Spiritu Sancto suo, ut fiant communicantibus in purgationem animæ, in remissionem peccatorum.* Et hæc Sacris Orientalium

Na

Litur-

Liturgiis quam maxime conformia sunt, quia Sacerdos orat ut fiat Corpus Christi suscipientibus, in Liturgia Basilii, ut nemo nostrum ad judicium vel condemnationem sit participans S. Corporis, & Sanguinis Christi tui, in Liturgia S. Chrysostomi, ut fiat accipientibus in sobrietate in animæ, ad remissionem peccatorum, in communione S. Spiritus. Hæc similia nos Latini habemus in Liturgia nostra, in qua oramus, ut quotquot ex hac Altaris participatione Sacrosanctum Filium tui Corpus & Sanguinem sumpserimus, omni benedictione cælesti & gratia repleamur. Tandem, ut omnes norant, familiaris est hæc consuetudo apud Græcos in suis Liturgiis, ut quod factum est, quasi nondum factum supponunt, utque fiat, rursus orant. Ex eo igitur quod post prolata sacra panem & Calicem Christi verba, orant ut Corpus Christi fiat, non est consequens eos credere non solis Christi veris Caput & Sanguinem Christi confici, cum eo contrarium aliquoties in Concilio Florentino palam professi fuerint.

## CAPUT SECUNDUM

### *De Ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.*

Minister Eucharistiæ alius est conficiendæ, alius distribuendæ, & idem vel ordinatus est, vel est extraordinarius. Usam autem Eucharistiæ spectant illius necessitas, ac modus eam suscipiendi sub unica scilicet, aut duplici specie.

### ARTICULUS primus

#### *De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.*

*Quæres amo Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ?*

*Resp:* Gnostici hæretici, cuiusvis, etiam mulieri potestatem conficiendæ Eucharistiæ tribuebant. Poppæ aut. & Collyritiani eandem insaniam adoptarunt. Waldenses Laicos, qui probi essent, Eucharistiam posse conficere  
antimus-



autumnabant. Lutherus Christianis omnibus Sacerdotium tribuebat, ad confusionem autem evitandam, iis tantum unum hujus potestatis concedit, qui *consensum Communitatis* habent, aut *vocationem majoris*. Calvinus ejuſque Aſſectæ, eſſi Præſbyteratus retineant nomen, tamen cum Episcopis careant, nec veros etiam Sacerdotes per legiti-  
mas ordinationem constitutos, habent. Sed prædictum Wadensium, Lutheranum, ac aliorum hæc ratio erro-  
rem Concilium Tridentinum damnavit. Scilicet 2. Ca: 2. his verbis conceptis: *Si quis dixerit, illis verbis: Hoc fa-*  
*cite in meam commemorationem, Christum non instituisse*  
*Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi aliique*  
*Sacerdotes offerrent corpus, & sanguinem suum, anathema*  
*sit.* Præverat Concilium Lateranense 4. quod Ca: 1. sic  
enunciavit: *Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi*  
*Sacerdos, qui rite fuerit ordinatus.* Ca: 1. & Eugenius 4.  
in Armenorum Instructione ducet, Sacerdotium hoc con-  
ficere Sacramentum. Is ergo solus Eucharistiæ conficien-  
s est Minister.

*Quæres 2d: Quibus argumentis evincitur, non Valeri-  
gram solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ  
conficiendæ?*

*Resp:* Id variis evincitur argumentis. Et quidem *Amo:*  
*ex Sacris Scripturis.* Enimvero secundum Lucam cap: 22  
postquam Christus accepto pane gratias egit, fregit, &  
dedit Apostolis dicens: *Hoc est Corpus meum,* statim sub-  
iunxit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Porro his  
verbis Christus a Apostolis suis & potestatem dedit confi-  
ciendæ Eucharistiæ, & præceptum ipsis imposuit, ut eadem  
faciendo, quæ ipsum fecisse viderant, Corpus illius conse-  
crarent: *Hoc facite in meam commemorationem.* Jam vero  
hæc potestas & præceptum consecrandæ Eucharistiæ, solis  
Apostolis data est a Christo, quia eos solus tunc alloque-  
batur, eos solos recipiebat. Ergo soli Apostoli habuerunt  
consecrandæ Eucharistiæ potestatem, & post ipsos soli ea  
potuerunt Sacerdotes, qui illis in hoc Sacro Ministerio  
succedunt. Atque hoc fundamento innixus S. Iustinus  
Martyr Apolog: 2. affirmat solum Præbiterum seu qui  
fratribus præest offert Eucharistiam, juxta mandatum  
quod Apostolus dedit Christis, cum accepto pane dixit:  
*Hoc facite in meam commemorationem. Hoc est Corpus*  
*meum.* Hinc Concilium Arelatense 1. anno 314. celebra-  
tum etiam Diaconis vetuit ne offerrent, & Nicænum 1.  
Can: 18. sic loquitur: *Pervenit ad S. Synodum, quod in*  
*nonnul-*

nonnullis locis, ac Civitatibus Diaconi dent Præbyteris Eucharistiam, quod nec Canon, neque consuetudo trahit, ut qui offerendi potestatem non habent, eis qui offerunt, dnt Corpus Christi. Et certe perpetuus non minus Latinæ, quam Græcæ, & totius Orientalis Ecclesiæ usus ostendit, secundum Christi institutionem neminem potuisse, aut posse sacra celebrare mysteria, qui ab Episcopis ad id obeundum munus non fuerit rite ordinatus.

2do: Eadem veritas probatur ex SS. Patribus: Tertullianus libro de Corona cap. 3. scribit, Eucharistiæ Sacramentum non sumi de aliorum manibus, quam eorum, qui populo in Ecclesia præsidebant, & libro de præscriptione, sugillat Hæreticos, quod quæ Sacerdotum sunt, Laicis permittant. Unde Auctor Constit: Apost. Licarum libro 5. cap. 10. sic inquit: *Sed nec Laicis permittimus quamlibet Sacerdotum functionem usurpare, nec enim quisquam sumit sibi honorem. Nam per impositionem manuum Episcopi datur hæc dignitas. Si autem quælibet Sacerdotum functio Laicis interdicta est, quanto plus Eucharistiæ consecratio, qua maior nulla cogitari potest. Præterea S. Epiphanius Epist. ad Joannem Hierosolymitanum, excusat se, quod in episcopi Diœcesi, nimirum in Monasterio S. Hieronymi cuidam Diacono Præbyteratum contulerat, ne multitudo sanctorum Fratrum ibidem degentium sacris privaretur mysteriis, cum non haberent, qui sibi divina Sacramenta conficerent.* Porro excusatio isthæc, & ratio excusationis nullæ essent, si cuivis Laico, potissimum vero Sanctis fratribus licitum foret in prædicto necessitatis casu Sacra Mysteria perficere. Crementum ergo tunc est istud sola Præbyteris licere. Quare idem S. Pater Hæresi 79. ubi Collyridianos impugnat, ostendit nequaquam B. Mariæ Virgini neque Diaconis datam fuisse sacra obeundi Mysteria facultatem.

Sed & SS. Basilus, Hieronymus, Augustinus, eandem veritatem aperte, & clare docent.

3tio Tandem idem dogma multis factis historicis evincitur. Certe fideles persecutionis tempore sacram Eucharistiam à Præbyteris confectam & de manibus eorum acceptam Domum secum asportabant. Id etiam faciebant Anachoretæ, qui diuturno etiam temporis spatio eam in suis cellulis conservare solebant. Hoc autem minime fecissent, si cuilibet Laico Eucharistiam consecrare licuisset. Denique ex S. Cypriano. Epist. 5. ad Martyres discimus, Sacerdotes vitæ periculum minime veritos ad carceres perrexisse.

textisse, in quibus Christiani pro fide captivi detinebantur, eo consilio, & fine, ut divino Eucharistiæ pabulo illos reficerent. Soli ergo Sacerdotes Ministri esse poterant Eucharistiæ conficiendæ.

*Obijciens 1mo* Verba Christi *Hoc facite in meam commemorationem* licet ad solos Apostolos dicta sint, ita ad omnes fideles diriguntur, quemadmodum & illa ad solos Apostolos prolata *Docete omnes gentes baptisantes eos*. Sciti ergo licet solis Apostolis dictum sit ut baptisarent, omnes tamen fideles possunt baptisare, ita etiam quavis solis Apostolis præceptum sit ut consecrarent, omnes tamen fideles Corpus Christi consecrare possunt.

*2do* Bn multa occurrunt facta historica desumpta ex libris Pratum spirituale Gemma animæ Hieronymi Augustinensis, aliisque similibus opusculis, in quibus narratur Eucharistiam consecratam fuisse à Laicis, idque miraculis confirmatum esse.

*Resp: ad 1m* Verborum Christi optimus interpret est Traditio. Hæc autem, verba Christi: *Hoc facite in meam commemorationem* ita ad Apostolos directæ fuisse agnovit, ut his solis, eorumque in Ministerio Successoribus potestatem Eucharistiam consecrandi collatam fuisse censuerit adeo, ut tota Ecclesia pro Illecebris eos semper reputaverit, qui aliis, quam Sacerdotibus hanc potestatem attribuebant, & eorum, qui cum non essent Sacerdotes, aliquando illam sibi arrogarunt, ad id iam severe corripuit. Sed illa *Docete omnes gentes baptisantes eos*, solis Apostolis dicta, ita ad illos directæ esse tota antiquitas censuit, ut per ea Christum Apostolos eorumque Successores præcipuos, ac primarios Baptismi Ministros constituisse persvasum habuerit, quare semper in Ecclesia Episcopi, & Præbyteri pro ordinariis Baptismi Ministris reputati sunt. Verum non ita censuit Ecclesia Apostolis datam fuisse baptisandi facultatem, ut in casu necessitatis quisquis alius non posset baptisare, quæ semper validum reputatum est baptisma à quocunque collatum, modo rite collatum fuisset, consecrationem vero ita Apostolis solis eorumque Successoribus attributam esse reputavit, ut nunquam in nullo casu à Laicis eam fieri posse putaverit. Unde in eo maximam Sacerdotum omnes SS. Patres, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici reponerant dignitatem, quod his solis divina Mystera conferre conceditum sit. Cur vero Christus, cum in casu necessitatis permiserit quemlibet baptisare posse, potestatem consecrandi

secrandi Corpus suum in obveniente necessitate enilibet non contulerit, ratio est sapientissima ac benignissima ipsius providentia, qua saluti omnium, maxime Infantum consulere voluit. Cum enim ipse constituerit, ut nemo regnum Caelorum ingrediatur nisi fuerit renatus ex aqua & Spiritu Sancto; ne hoc salutis remedium Infantibus, aut cuicunque alio de-isset, baptisandi obveniente necessitate unicuique facultatem fecit, alia vero Sacramenta & inter illa Eucharistia, licet etiam ad salutem necessaria sint; sed eorum necessitas cum non sit par, ac Baptismi indigentia, non itaque eandem alia conficiendi Sacramenta facilitatem fecit, ac Baptismi.

*Ad 2dum:* Scriptores illi, aliquando nimium creduli fuerunt, & absque examine, quidquid enarrari audierunt, historiam suam attexuerunt. Illos tot fabellas, resque inauditas, & stupenda sine iudicio & delectu, in tenebras & veris apud morosos & liberiores Criticos fidem detrahunt.

*Quæres 3tio: Dispensantem, ac distribuendam Eucharistiam, quis sit Minister?*

*R. sp:* Eucharistiæ distribuendæ Minister ordinarius est Sacerdos, qui enim potestatem habet Eucharistiam consecrandi, potestatem quoque habet eam distribuendi. Sed & Diaconi facultatem habent Eucharistiam distribuendi, at illam exercere non valent, sine scitu & permissione Episcopi, vel Præsbyteri, unde sunt nonnulli Ministri extraordinarii. Certe Diaconi tantum sunt Accipere: ut Mensam non essent Ministri, non tam Mensam plenam Spiritu Sancto, & sapientia, ministrare poterat. Sed sacramentum. Unde natus est ex historia idcirco primævis sæculi Eucharistiam solum conservasse a Diaconis, & ab ipsis cum hilabus potestatem fuisse. Verum semper id Diaconi cum scitu & acientia Episcoporum aut Præsbyterorum faciebant, sine hac licentia ac facultate hoc eis prohibitum erat. Quam in rem duo faciunt canonem antiquissimum, quarum unus est 15. Concilii Archiepiscopo tradere (Diaconus) non præsumat. Alter vero est 74. Synodi 4. Carthaginensis, qui ita habet: Præsbytero Corpus Christi populo si necessitas cogit, (Diaconus) iussu suo. Si ubi multa leguntur apud Alciatum libro de Divinis Officiis.

*Quæres*

*Quæres 4to. An, & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem?*

*Resp: 1a:* Eucharistiæ receptio non est ad Salutem omnibus necessaria necessitate medii. Enimvero sacrae litteræ docent per solum baptismum salutem æternam obtineri posse. Non ergo Eucharistia omnibus ad salutem necessaria esse potest necessitate medii. Sic Paulus ad Rom: cap: 8. scribit: *Nihil ergo nunc damnationis est illis, qui sunt in Christo Jesu.* Ad E. h. cap. 5. dicitur quod Christus mundavit nos lavacro aquæ in verbo vitæ & ad Titum. cap: 4. saluos nos fecit per lavacrum regenerationis. Porro si Eucharistia omnibus esset ad salutem necessaria necessitate medii, Infantes baptisati qui eam non receperunt, & mortui sunt, Adulti qui eam non contempserunt, sed tamen post baptismum sine ea inopinato ex hac vita migrarunt, salutem non possent obtinere. Quod cum universalis Ecclesiæ sensui contrarium sit, admitti nequit. Certe Ecclesiæ perpetuo credidit, eos qui baptisati sunt, aut etiam baptisari non poterant, & casu mortem subierunt, ardens tamen illius desiderium habuerunt, salvari, quin Eucharistiam unquam percepissent, & multo magis credidit Ecclesiæ infantes ex vita migrantes statim ac baptismum receperunt, salutem consequi, etsi Eucharistiam minime receperunt. Præterea si Ecclesiæ existimasset Eucharistiam absolute omnibus esse necessariam, dubio procul, consuetudinem, quæ per tot sæcula jam invaluerat, conferendi illam simul cum baptismo, & confirmatione, minime abegisset, sed ipsam retinisset, sicut hucusque baptismum retinuit. At morem illum iustis ac legitimis de causis, iam diu prætermittere Ecclesiæ Latina cepit, neque istud ei crimini Ecclesiæ Græca imputavit, ceteroquin ad accusandum semper parata. Ex sensu ergo Ecclesiæ, Eucharistia non est omnibus ad salutem absolute necessaria.

Non minus autem eadem Ecclesiæ fides elucet ex SS. Patribus Græcis, & Latinis: ex Græcis laudantur Basilus, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Chrysostomus, & alii, sed ex Latinis præcipue laudari meretur S. Augustinus, qui libr: 1. de Peccati merito: & remiss: Cap: 19. sic ait: *Verum tamen si parvulus percepto baptismo de hac vita migraverit, subito reatu, cui originaliter erat obnoxius, perficitur in illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternam justificatos præsentia Creatoris illuminat. Peccata enim sola, separant infer homines & Deum, quæ solvantur Christo gratia:*

*gratia: & Epist: 90. sic ait de parvulo baptisato: Valebit Sacramentum at ejus tutelam. & tantum valabit, ut si ante rationis usum ex hac vita migraverit, per ipsam Sacramentum ab illa condemnatione, quæ per unum hominem intravit in mundum, Christiano adjutorio liberetur. In his autem textibus, liberatio a statu Originis, & quæ ipsam consequitur gloriæ Cælestis participatio, uni Baptismo tribuitur. Sensit ergo Augustinus cum Baptismo, non recepta Eucharistia salvari posse eos, maxime qui ante usum rationis non recepta Eucharistia ex hac vita emigrarunt.*

Nunquam ergo arbitratus est Augustinus, Eucharistiæ receptionem omnibus omnino ad salutem esse necessariam. Atque ex his adductis momentis apparet æquissimè esse Concilii Tridentini definitionem quod Sess. 21. Can: 4. sic statuit *Si quis dixerit parvulis antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.* Et sane cum fide certum sit Eucharistiam non esse institutam, ad justificationis gratiam elargiendam, hancque semel ab infante in Baptismate receptam amitti non posse nisi per peccatum mortale, cujus infantes ante adetum usum rationis capaces non sunt, necessario concludendum est, infantes baptisatos, si non percepta Eucharistia ante usum rationis ex hac vita decedant, salutem æternam assequi. Unde Concilium Tridentinum Sess. 21. Cap: 4. sic ait: *Sancta Synodus docet, parvulos usu rationis carentes, nulla obligari necessitate ad Sacramentalem Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati & Christo incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam amittere in illa ætate non possunt.*

2do: Adultis tamen receptio Eucharistiæ est ad salutem necessaria necessitate præcepti tum Divini, tum Ecclesiastici. Et quidem Divini, ut manifeste constat ex verbis Christi Joan: cap: 6. dicentis. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Ecclesiastici vero, siquidem Concilium Lateranense 4 statuerat ut omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, suscipiat reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, quod etiam à Concilio Tridentino Sess: 13. Can. 9. confirmatum est, & huic ordinationi contradicentes damnati sunt.

*Obijcies amo.* Illud est medium ad salutem omnibus absolute necessarium, sine quo nemo vitam habere potest. Porro



Porro nisi Eucharistia recipiatur, nemo vitam æternam habere potest. Expresse siquidem dixerat Christus Joanne cap: 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Unde Ecclesia per 12. Sæcula infantibus recens baptizatis Eucharistiam tribuebat, quia illam eis ad salutem necessariam esse judicavit 2do SS. Augustinus, Innocentius I. ac Gelasius Romani Pontifices censuerunt Eucharistiam pari modo, ac Baptisma omnibus ad salutem esse necessariam. Cum itaque Baptisma ad salutem sit omnibus necessarium necessitate mediæ, pariter etiam necessaria est Eucharistia.

*Resp. ad unum:* Adducta Christi verba verum continent præceptum, quo iniungitur sub gravi comminatione, ut Carnem ejus manducemus, & sanguinem ipsius bibamus, ad eos igitur diriguntur, illos afficiunt, qui & præcepti intelligendi ac exequendi, & comminationis exhorrendæ capaces sunt, quales sunt adulti non vero Infantes usu rationis destituti, adultis ergo receptio Eucharistiae est medium ad salutem consequendam necessarium, quia maxime illis conducens est, & si contemnatur, culpabiliter omittatur, negligatur, sine eo salus obtineri nequit, non autem Infantibus, cum Ecclesia verborum Christi interpret, constanter iis Cælum asseruit, quia cum gratia Baptismi, licet sine gratia Eucharistiae ex hac vita excelsent.

Quod vero Ecclesia per 12. sæcula Infantibus recens baptizatis Eucharistiam dederit, moram non facit, quia facile respondetur, cum Patribus Concilii Tridentini Sess: 21 cap 4. antiquos probabilem sui facti habuisse rationem. causamque, sed sine contraversione credendum est, id eos sine salutis necessitate fecisse. Certe antiquitus post baptismum illico Confirmationis Sacramentum conferebatur, nemo tamen dixerit illud necessitate salutis factum esse, aut modo fieri debere.

*Ad 2dum:* Horum SS. Patrum eadem est mens, idem sensus, Augustinus siquidem Innocentii sententiam multoties laudat, & Gelasius Papa doctrinæ Augustinæ studiosus sectator fuit, eodem itaque modo singuli intelligendi, & interpretandi sunt. Porro mens horum SS. Patrum est, ad salutem necessarium omnibus esse ut sumatur Corpus Christi non sacramentaliter, sed mystice, videlicet ut quisque incorporetur Christo, fiat membrum Corporis ejus mystici quod est Ecclesia, atque sic Christo, & Cor.

Corpori ipsius coniungatur, in eoque maneat. Hunc sensum aperte indicant verba Innocentii I ex quibus petita est obiectio, ad Patres sequenti Concilio Milevitanico de Pelagianis scribit. *Illud v. ro, quod eos vestra Fratritas asserit prædicare, particulas vitæ æternæ præ se etiam sine baptismatis gratia posse donari, periculum est, nisi manducaverint Carnem filii hominis. & biberint ejus Sanguinem, non habebunt vitam in semet ipsis, qui autem hanc eis sine regeneratione defendunt, videntur mihi ipsum baptismum cessare velle, cum prædicant eos habere, quod in eos creditur non nisi baptismate conferendum.* Illam ergo Innocentius manducationem Corporis Christi, & sumpcionem Sanguinis ejus Infantibus quoque ad salutem dicit esse necessariam, quæ sit per baptismum. Per baptismum autem non manducamus Corpus Christi, nec bibimus Sanguinem ipsius sacramentaliter, sed mystice, quia per illud Christo incorporamur, nemini ipsius efficiemur, Cui postea mystico, quod est Ecclesia, adiungimur, sine his vero nepot, neque infans cuius vita unius est dies per terram salvari potest. Neque aliter sensit Geasius aut Augustinus qui etiam sui interpretes est, dum Tractatu 26 in Joannem explicans illa verba. *Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam.* sic scribit. *Quæ eam non sumit, non habet vitam & qui eam sumit habet vitam. & hanc utique æternam. Hunc itaque cibum & potum, sicut item vult intelligi Corporis, & membrorum suorum, quod est Sancta Ecclesia. Atque ad robur hujus responsionis hoc adici debet, quod S. Fulgentius eo modo Augustini, cuius erat discipulus mentem explicat, quomodo nunc explicata est, scilicet à Ferando Diacono interrogatus, quid statuendum est de anima cuiusdam adolescentuli Æthiopis, qui cum esset baptizatus, extremum dicens. Arbitror disputationem nostram præclari Doctoris Augustini sermone firmatam, nec cuiquam esse aliquatenus ambigendum tunc unumquemque Fidelem Corporis, Sanguinisque Domini partem fieri quando in Baptismo membrum Corporis Christi efficitur, nec alienari ab eo panis, calicisque consortio, etiamsi, antequam panem illum comodat & calicem bibat, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus abscedat.*

*Quæres 5to: Utrum communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus singulis fidelibus sit necessarius?*

*Resp: Nemo est, qui ignoret ab Ecclesiæ exordio usque*

neque ad seculum 12. Eucharistiam Laicis quoque, etsi nec semper, neque necessario, sub utraque specie ministratam fuisse. Verum crescente Fidelium numero, cum Sang. is Christ. mendoque effunderetur, usus primo inductus est, ut ore t. ali, vel fistulæ abeujus sumeretur, deinde cum hæc etiam consuetudo haberet sua incommoda, cæterant Sacerdotes fidei populo distribuere Eucharistiam panem pretioso Sangvine intinctum, donec tandem cum incommodis non satis obvium iretur, ea i. cis usus solo 14. & generanter absoluteque cæpit, & Laicis omnibus sub sola specie panis Eucharistia distributa est. Verum initio Seculi 15 Joannes Hus contra Communionem sub una specie vehementissime declamante cæpit, docens eos, q. i. Calicis usum negligerent, magni sacrilegio teneri. Gliscenti maxime in Bohemia errori sese opposuerunt Patres Concilii Constantiensis, qui ann. 1415 Sess. 17. definiverunt, *integrum Christi Corpus, & Singularem tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri* & tanquam hæreticos damnaverunt eos, qui hanc Ecclesiæ consuetudinem, laudabilitat, & justis de causis introductam erroneam, ac sacrilegam appellare auderent; Lutherus initio sui Schismatis, usum Canonis tanquam rem indifferentem habuit, sed postea & ipse Bohemus assentitus est. Calvinus ferocius Catholicos aggressus est, atque in Diaboli officina proci in exitu esse decertum, quod populo Calie in subtraxit. Hos errores proscripsit Synodus Tridentina Sess. 21. tribus sequentibus Canonibus. 1. no: *Si quis dixerit ex D. i. præcepto, vel necessitate salutis, omnes. & singulos Christi fideles utramque speciem Sanctissimi Eucharistiæ Sacramenti sumi debere, anathema sit.* 2. do: *Si quis dixerit, sanctam Ecclesiam Catholicam non justis de causis, & rationibus adductam fuisse, ut Laicos, atque etiam Clericos non conficientes, sub panis tantummodo specie communicaret, aut in eo errare, anathema sit.* 3. to: *Si quis negaverit totum, & integrum Christum omnium gratiarum fontem, & auctorem, sub una panis specie sumi quia ut quidam falso asserunt, non secundum ipsius Christi institutionem sub utraque specie sumatur, anathema sit.* Ex his autem evidenter consequitur, esse dogma fidei catholicæ, Communionem sub utraque specie non esse singulis absolute necessariam ac promiscue non errasse Ecclesiam, dum justis de causis Calicis usum Laicis subtraxit.

*Quæres 6to: Istud dogma quibus argumentis comprobatur?*

*Resp:* Hæc fidei dogma variis argumentis comprobatur. Et amo: validissima ista ratione. Ideo utriusque speciei sumptio foret absolute singulis ad salutem necessaria, quia sub una specie non numeretur totus Christus. Sed quævis species totum & integrum continet Christum, subtracto calice, sub una panis specie totus, & integer continetur & sumitur Christus. Namque Joan: cap. 6. inquit Christus. *Qui manducat me, vivet propter me.* Porro non manducatur Christus nisi sub specie panis, & tamen manducatur totus, neque enim de manducante solum Corpus solumque, non sit ipse, sed nominis pars ipsius. Sub sola ergo specie panis totus & integer sumitur Christus. Certe ubi sumitur Corpus Christi vivens, ibi est etiam sanguis, & anima Christi, sine quibus Corpus non vivens esse nequit. Jam vero dum sub specie panis Corpus Christi sumimus, vivens corpus illud sumimus, Christus enim, ut inquit Apostolus ad Rom: cap: 6. *resurgens à mortuis, jam non moritur*, separatione autem facti sanguinis a Corpore, mors necessario consequitur. Igitur sub una solum specie panis, & vivens Corpus, & vita præditum sanguinem sumimus, ac proinde utrumque. Anima vivificata, quibus hypostatica unione ipsa etiam divinitas copulata est. Proinde que sub una panis specie totus, ac integer accipitur Christus. Unde etiam tota panis sumptione tota Sacramenti, gratia, totalis illius effectus nempe vita æterna, juxta Christi ora ut in peregitur ipso attestante salvatore. Joan: cap. 6. *Hic est panis, qui de cælo descendit, qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Cum itaque sub una panis specie & integer accipitur, nulla est ratio cur aliteratur utriusque speciei sumptionem omnibus, ac singulis fidelibus absolute esse ad salutem necessariam. Atque eo argumento utuntur Patres Tridentini ad corroborandam doctrinam catholicam, sic enim Sess: 21 cap: 1. locuntur. *Qui dixit, nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis, dixit quoque: qui manducavit ex hoc pane vivet in æternum. Et qui dixit, qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam, dixit etiam. Panem quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita. Et de-*  
*nique,*

nique, qui dixit: *Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem in me manet, & ego in illo, dicit nihilominus: Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Ex ipsis ergo Christi verbis manifestissimum efficitur, æqualem, ac eundem esse fructum, sive Christus sub duobus panis, & vini specie sumatur, sive sub una tantum panis specie accipiatur. Utriusque ergo speciei sumptum ad salutem omnibus, & singulis fidelibus nequit esse absolute necessaria.

Et vero Actorum cap: 2. de primis fidelibus sic scriptum est. *Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus.* Quibus edocemur primos fideles sæpius sacram Eucharistiam, tantummodo sub specie panis sumpsisse. Verisimile quoque est Discipulos Christi in Castello Emmaus sub una panis specie de manibus ipsius Christi Eucharistiam sumpsisse, quod multi SS. Patres affirmant. Non igitur ex Christi institutione utriusque speciei sumptus est singulis ad salutem absolute necessaria, alioquin nec illam primi Christiani ignorare poterant, neque ipsam transgressi fuissent.

2do. Idem dogma probatur Ecclesiæ Traditione, ex qua perspectum est, prioribus Ecclesiæ sæculis non raro Eucharistiam sub una tantum specie administratam fuisse, & id constat amo: ex eo, quod Eucharistia Infantibus baptizatis sub sola specie vini præbatur, quia propter teneram tatem consecrata panem recipere non poterant, cum vero grandiores facti essent, tunc nonnulli relictos sacra panis consumendas Diaconi ipsi dabant.

2do. ex domestica communione. Nempe multi fidelium, qui publicis Ecclesiæ Sacrificiis adesse non poterant, siue propter tyrannorum persecutionem, siue quia longius ab Ecclesia distabant, prout Solitarii, omnes Eucharistiam domum ubi sub specie panis tantum deferrebant, itaque diu conservabant, & sumebant. Atque hujus rei locupletissimum testem habemus S. Basilium, qui in Epist: ad Cæsarium Patricium sic scribit: *Quod autem tempore persecutionis nihil malis sit, si quis absente Sacerdote Eucharistiam propria manuumat, superfluum est demonstrare, propterea quod longa consuetudo, id reipsa confirmavit, omnes enim qui in eremis solitariam vitam agunt, ubi Sacerdos nullus est, Communionem Domini servantes per se ipsos participant, in Alexandria vero & Egypto unusquisque etiam ex Laicis, ut plurimum domi suæ habet communionem.*

unionem, & cum vult, per seipsum communicat, et non  
in Ecclesia Sacerdos particulam tradit, detinet autem eam  
cum libertate, qui suscipit. Hic S. Basilius de sola parti-  
cula a Sacerdote tradita loquitur, & cum hæc Communio  
saepe diu Domi servaretur, aliquando ad integram auctorem  
non poterat esse sub specie vini, quod cito in eisdem  
illis Regionibus accecit, sed sub sola specie panis, unde  
etiam Tertullianus libro 3. ad uxorem, cum haec com-  
munionis meminit, de solo pane loquitur, sic scribitur.  
*Non sciet Maritus, qui secreto ante omnem cibum gustat.*  
*& si sciverit panem, non illum esse credit, qui dicitur.*  
*3tio:* Ex Communionis Infirmitatibus, quia scilicet non raro  
moribundis sub una specie panis Eucharistia traditur,  
cujus et duo clarissima habemus exempla, unum Sori-  
pionis forma, cui graviter morbo habenti, ut ex Dionysio Al-  
exandrinio refert Eusebius libro 6. Hist. Eccles. in 1. 1. 1. 1. 1.  
a Sacerdote panem argenteo exiguum Eucharistia pan-  
em in aqua intinctum in os instillavit. Alter in S. Am-  
bro in eum moribundo S. Honoratus Vercellensis, ut scri-  
bit Paulinus Dacenus in vita sancti obdormientis. *Do-*  
*mini Corpus, quo accepto, ubi d. glutivit, emisit fructus.*  
*4to:* Ex Misis præsanctificationum, quæ ex antiquissima con-  
suetudine in Ecclesia Græca singulis Quadragesimæ diebus  
Dominicis, & Sabbatis exceptis, in Ecclesia vero Latina  
non nisi Parasceves die in solo pane ex oleo Calice celebratur,  
& in qua antiquitus sub sola specie panis missæ com-  
municabant, ut omnia hæc testatur Romani, qui octaviæ Sa-  
cræ est, in officio feriæ quintæ in r. Hebdomadæ. Pon-  
tiffex faciat oblatas integras ac servat illas usque mane. *5to:*  
*Parasceves, de quibus scriptum est absque sanguine Do-*  
*mini, Sanguis vero eadem die, penitus consumitur.* Ubi  
totus sanguis feriæ quinta ablumi præcipitur, oblatæ vero,  
sive formulæ integræ in die Parasceves servari mandan-  
tur, ut de his fideles sine Sanguine Domini communica-  
rent. Ex his ergo luculentissime apparet, prioribus etiam Sacra-  
mentis sæpius sub una tantum specie Sacram Eucharistiam  
fidelibus traditam fuisse.

*6to:* Tandem compertum & indubitatum est, illis  
etiam temporibus, quando Eucharistia communiter sub utra-  
que specie fidelibus distribuebatur, liberum semper fuisse  
fidelibus eam sive sub una, sive sub duplici specie sumere.  
Et id constat 1. mo: quia Manichæi, qui vinum vel draco-  
nis reputabant, ad Sacra Mystoria accedentes diu Ro-  
mas latuerunt, quid Eucharistiam sub sola specie panis su-  
mebant.



mebant, non latitarent certe, si omnino etiam sub specie vini, à quo illi abhorrebant, sumenda foret. Id quod his no loquitur S. Leo Magnus S. 1. c. 1. d. Quod igitur: Ut interdum titulus lateant, ore indigno Corpus Christi accipiunt, Sang. in m. a. tem redemptionis n. s. i. e. h. a. u. r. e. o. m. n. i. n. o. l. i. n. a. t. Quod etiam ostendit volumis scire sanctitatem, ut solus hujusmodi homines his manifestentur intus. Non ergo tunc arbitratur et singulis fideles Divino præcepto, str. g. ad Eucharistiam sub duplici specie sumendam, alias & tunc omnes urgerentur ad communicandum sub utraque specie, quod tamen non est factum, & Gelasius Papa, Leonis successor, non ad Divinum præceptum ingendum, sed solum ad detegendas latitantes Manichæis primo manlavit, ut singuli aut Sacramenta sub duplici specie sumerent, aut ab utraque repellantur. Ex quo facto apparet minime rarum fuisse, ut fideles sub una tantum specie communicarent, alioquin non diu latitarent Manichæi, neque tanta cautione atque circumspiciendo ad eos detegendos op. i. n. s. 2. b. Idem adstruit Commisio Abstemiorum, eorum scilicet, qui natura à vino abhorrent. Narrat siquidem S. Hieronymus Epist. 12. ad Iovianum fuisse Romæ Virgines, quæ sic abhorrebant à vino ut speciem ejus in mysteriis delectaret, neque tamen tunc specie panis Eucharistici privabantur, neque ullus eas violati Divini præcepti arguebat. Sed & istiusmodi Abstemii ubique, & semper reperiebantur, neque credibile est eos ab Eucharistia sub sola specie panis recipienda prohibitos fuisse.

Ex his omnibus adductis in mentem clarum efficitur, prioribus Ecclesie sæculis multis in casibus Eucharistiam laicis sub una tantum specie ministratam fuisse, fideles autem liberum fuisse sive sub una tantum, sive sub utraque specie communicare, nulla quoque suppetit ratio, quæ utriusque speciei urgeat sumptionem, nullum hæc de re extat Divinum præceptum. Utriusque igitur speciei sumptio non est singulis fidelibus ad salutem omnino necessaria.

Quæres 2mo: Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit?

Resp: Ex hac quoque adductis sequitur evidentissimo minime errasse Ecclesiam dum iustis de causis Calicis usum Laicis denegavit. Namque usus, qui non est Sacramentalis Eucharistiae essentialis, neque Divino præcepto demandatus, qui propterea spectat ad disciplinam, quæ mutari potest, immutari potest, maxime si Ecclesia ad id tendendum

ciendum habeat graves, congruas, ac utiles causas rationesque. Porro usus Calicis omnibus fidelibus, neque jure Divino præceptus est, neque Sacramenti Eucharistiæ essentialis censerì potest, Ecclesia tandem congruas, graves, acque utiles habuit rationes illum Laicis denegandi, in hoc igitur puncto, neque ipsa erravit, neque culpam meretur. Eiusmodi autem causæ & rationes sunt sequentes *1<sup>a</sup>*: Periculum irreverentiæ ex effusione Sanguinis Christi, quod teste Tertulliano jam tunc egre admodum ferebant fideles, & quid vix caveri posset, si populo Caux distribuatur, hoc enim & nunc apud Græcos sæpius evenire solet, ut testantur illi, qui oculis suis viderunt. *2<sup>a</sup>*: Communio infirmorum ad quos omni diei, noctæque hora deferendum est viaticum, istud autem difficile etiam sub specie vini deferri posset. *3<sup>a</sup>*: Multitudo Absteriorum, & eorum qui non sine nausea vinum haurire possunt. *4<sup>a</sup>*: Calice, qui jam multis oblatus fuit. *5<sup>a</sup>*: Vini pluribus in locis raritas. *6<sup>a</sup>*: Tandem necessitas supprimendi errorem illorum, qui pertinaciter negabant totum Christum sub alterutra specie contineri. Unde Concilium Constantinense Sess: 17 sic statuit. Cum in nonnullis mundi partibus quidam temerarie asserere præsumant, populum Christianum debere Sacramentum sub utraque specie panis & calicis percipere, præsens Concilium definiit quod hæc consuetudo ad evitandum aliqua pericula & scanda lata est rationabiliter introducta, quod licet in primitiis & 4<sup>ta</sup> sit heresimodis Sacramentum recuperetur a fidelibus sub utraque specie, postea à conficientibus sub utraque & Luc: tantummodo sub specie panis sit implatur, cum firmissimo credendum sit, & nullatenus dubitandum integrum Christi Corpus, & Sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.

Obijciens autem Joannes Cap: 6. inquit Christus: Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Hic utraque species conjungitur, utraque expresse sumenda præcipitur. Illud ergo Divinum præceptum violant, qui Calicem Laicis subtrahunt. 2<sup>o</sup> Verbis Christi fideliter respondet Apostolus, Divini Magistri inculcans præceptum 1. ad Corinth: Cap: 11. dicens: Quotiescunque manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annunciabitis donec veniat. Sumere panem & bibere Calicem jubet Apostolus in mortis Christi memoriam. Jam vero sine utraqueque speciei sumptione non recte mors Christi recolitur. ut

enim recte illa recolatur, oportet exprimere separationem Sangvinis Christi à Corpore ejus, quod non fit nisi separativa utriusque speciei sumptione. Quare etiam statim subiungit Apostolus, & rotundis verbis omnibus demandat utriusque speciei sumptionem: *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de Calice bibat.* 3tio: Naturalis etiam rationes evincant usum Calicis quoque deberi, quia per tot sæcula Laici Calix semper conceditur, & ex sumptione utriusque speciei majorem suscipientes reportant gratiæ fructum, eo igitur Laici non sunt privandi.

*Resp: ad 1um:* Præcipitur à Christo sumptio utriusque speciei disjunctive, non copulative, scilicet præcepit Christus ut vel Carnem ejus manducemus, vel Sangvinem ipsius bibamus, quare pariter satisfaciunt Christi præcepto, qui Carnem ejus sub sola specie panis manducant, ac illi qui Sangvinem illius sub sola specie vini biberent, maxime quia qui sub specie panis manducat Carnem Christi, una etiam sumit Sangvinem illius, & qui sub una vini specie biberet Sangvinem illius, simul & Carnem ipsius acciperet. Certe ex bene multis sacra Scripturæ locis compertum est, particulam & sumi disjunctive, & poni loco particulæ vel, sic inter alia dum Exod: Cap: 21. dicitur: *Qui percusserit Patrem, & Matrem, morte moriatur.* Particula & sumitur pro vel & sensus est. *Qui percusserit Patrem, vel Matrem, morte moriatur.* Pariter dum Actor: Cap: 5. dicit Petrus: *Argentum & aurum non est mihi* particula & sumitur disjunctive & sensus est: *Argentum vel aurum non est mihi.* Pari modo in verbis Christi: *Nisi manducaveritis, & biberitis* particula & sumitur disjunctive & ponitur loco particulæ vel, acque inde sensus est: *Nisi manducaveritis, vel biberitis* .. unde etiam Ecclesia Eucharistiam distribuēbat, aliis sub sola specie vini, velut Infantibus, aliis sub sola specie panis velut Adultis, aliis denique sub utraque. Et vero verba Christi: *Nisi manducaveritis, & biberitis* disjunctive, non autem copulative esse intelligenda, series totius Capituli 6ti S. Joannis evincit. quod enim Christus attribuit modo Carnis, & Sangvinis sumptioni, idem mox tribuit solius panis manducationi dicens: *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum. Panis quem ego dabo Cora mea est pro mundi vita... Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Ex quo manifestissime datur intelligi, hoc unicum fuisse Christi intentum, ut nobis notum faceret, nos vitam æternam asequi sive manducando Carnem ejus, sive

bibend: Sangvinem illius, & vitam æternam nos habere non posse, si iagrati ejus beneficiis, neque manducemus Carnem ejus, neque bibamus Sangvinem ipsius.

Sed præterea oportet distinguere rem ipsam præceptam, a modo quo ipsa fieri debet, aliquando res ipsa præcipitur non modus rei. Sic Baptismus præceptus est, dumque est a Christo locute baptisantes, non tamen modus baptisandi imperatus est, unde baptismus conteri potest sive immersione, sive aspersione, sive infusione, sic quoque præceptum est ut Corpus, & Sangvinem Christi sumamus, sed non est præceptum, ut illud sub una vel sub unica specie sumamus.

*Dices:* Eo modo sumenda est Eucharistia, quo modo illam Christus instituit, atque Apostoli distribuit, hocque dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Porro Christus sub utraque specie Eucharistiam instituit, & sub utraque illam distribuit. Sub utraque ergo sumenda est.

*Resp.* Multa Christus fecit, quæ non cadunt sub illius præceptum, æquum quidem est, ut ea quæ Christus in Sacramentorum institutione gesserat, & quæ ad illorum essentiam pertinent, fideliter observemus, sed non omnia quæ Christus Sacramenta instituendo gesserat, ad eorum essentiam pertinere voluit, non ergo hæc necessitate aliqua observanda sunt, cum ipse Christus Eucharistiæ potestatem dederit, illis pro temporum exigentia immutandi, prout docet Concil: Trident: Sess: 21 Cap: 2. Unde licet Christus sub duplici specie Eucharistiam Discipulis suis tradidit, non continuo præcepit ut omnibus, & singulis sic distribuatur. Verum est, præceptum Apostoli hinc Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Sed non præceptum spectat consecrandam Eucharistiam, non eam distribuendam, ut enim docet idem Concil: Trident: Sess: 22. Cap: 1. Christus Sacerdotum secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sangvinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit, ac sub eisdem rerum Symbolis Apostolis, quibus dum novi Testamenti Sacerdotes constituabat, ut facerent, tradidit, & eisdem eorumque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent, præcepit, per hæc verba. *Hoc facite in meam commemorationem.* Certe in ultima cæna Christus & Sacramentum instituit, & Sacrificium, verum alia sunt quæ spectant ad rationem Sacrificii, alia quæ pertinent ad rationem Sacramenti, quod ergo & panem, & vinum benedixerit, consecraverit, maxime Sacrificium spectant atque

que ad illud verba Christi referantur: *Hoc facite in meam commemorationem*: quibus Apostolos Sacerdotes instituendo, illos & sacrificandi, & consecrandi Corpus, ac Sangvinem suum potestatem dedit, quod vero illis dederit Corpus suum ad manducandum, & Sangvinem ad bibendum, hoc ad rationem pertinet Sacramenti, neque ad hoc appositum est Christi præceptum, ut & ipsi eodem modo facerent, omnibus ac singulis Corpus ipsius ad manducandum, & Sangvinem ad bibendum sub seorsim panis & vini specie porrigendo.

*At inquit* Math: Cap: 26. Christus porrigens Calicem dixit: *Bibite ex eo omnes*; & sicuti omnibus fidelibus præceperat Cain in suam manducare dicens: *Manducate*, ita etiam omnibus fidelibus præceperat bibere Sangvinem suum, dum ait: *Bibite*.

*R. sp.* Omnia quæ in ultima Cæna Christus fecit, & dixit, ad solos Apostolos directæ sunt, ut manifestissime apparet ex tota rerum serie. Ut enim narrant SS. Evangelistæ, vespere facto discubabat cum duodecim Discipulis suis. Cænantibus autem eis, accepto pane gratias egit, deditque discipulis suis, dicens: Hoc est Corpus meum, hoc facite in meam commemorationem. Similiter & calicem postquam caravit dedit illis, dicens: Bibite ex eo omnes, & biberunt ex eo omnes. Cum solis itaque discipulis cænabat Christus, ipsis solis panem & calicem porrexit, ipsi soli & panem consecratum manducarunt, & de calice biberunt, ipsis solis iussit, manducate, bibite, & edite inter vos, ipsis solis præcipit, hoc facite in meam commemorationem, ut scilicet Corpus & Sangvinem ipsius consecrarent, offerrent, manducarent, & biberent, quæ omnia Apostoli impleverunt, & modo adimplent illi, qui ipsis in Ministerio succedunt, abunde ergo repetendum est Christi præceptum, quo omnes fideles ad sacram Eucharistiam recipiendam, adtinguntur, non vero ex his vixit ex eodem, quæ in ultima Cæna Christus constituit, mandavit, hæc enim cum maxime Eucharistiæ institutionem, atque novæ legis Sacramentum spectat, ad solos Apostolos directæ sunt, ad ceteros prorsus fideles trahi nequeunt.

*Ad idem*: Apostolus Paulus rem à Christo in ultima Cæna gestam commendose narrat, docetque fideles quæ ea & ipsi facere debeant, scilicet *amem*: In Christi commemorationem, manducare panem, ac bibere calicem, mortem atque passionem ipsius sibi in memoriam revocando.

unde

unde statim subdit: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem bibitis, mortem Domini annuntiabitis.* 2do: Digne, quare statim inculcat ut quilibet seipsum probet, & sic de pane illo eat, & de calice bibat, alias: *Qui manducat, & bibit indigne, iudicium sibi manducato & bibit.* Nullum vero hic Apostolus tradit præceptum de sumenda sub duplici specie Eucharistia, imo non obscure insinuat, tunc etiam sub una specie sive panis, sive vini aliquando sumi consuevisse, manducationem panis, à summptione calicis dividens, ac discernens dum ait: *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem indigne, reus erit Corporis & Sanguinis Domini.* Utrumque autem seorsive ex Christi facto, & dicto, & panem manducare, & calicem bibere jubet Apostolus in commemorationem Salvatoris, & ipse Christus Lucæ Cap: 22. distributo Apostolis pane consecrato dixit: *Hoc facite in meam commemorationem,* ex quo patet, per summptionem etiam unius specie Eucharisticæ, mortem Christi in memoriam revocari.

*Ad 3tium:* Verum est quod per multa sæcula Laicis dabatur Calix consecratus, sed *imo.* id non fiebat necessitate salutis, quia & infantibus Eucharistia tradebatur, & tamen sine ea infantes, si ante usum rationis moriantur, salvantur. 2do: Dabatur Laicis Calix consecratus, sed non omnibus, neque semper, cum in variis circumstantiis, sine Calice sub sola panis specie multis Eucharistia fuerit administrata. Præterea non omnia quæ facta sunt, necessario fieri debent, nisi ea facienda Christus præceperit. Sic per multa Sæcula Baptismus immersione conferebatur, quia tamen hoc Christus non præceperat, non omnino nunc etiam per immersionem baptizandi sunt, ita pariter licetsi per plurima Sæcula Calix consecratus fidelibus tribu-  
batur, quia id nulli Christus præceperat, non continuo nunc quoque illis tribui debet, & quemadmodum ex eo, quod prioribus Sæculis Baptismus variis modis conferebatur, immersione, infusione, aspersione, evidenter consequitur modum abluendi non fuisse à Christo præceptum, dummodo vera esset ablutio, & Ecclesiam habere potestatem ad baptizandum immersione, sive infusione, sive etiam aspersione, ita etiam ex eo, quod Eucharistia prioribus Sæculis variis modis distributa fuit, modo ubi huius distinctum specie, seorsive calicem consecratum, seorsive panem benedictum porrigendo, modo sibi duplici specie conjunctim, panem sanctum in consecrato vino intinctum



vinetum, modo sub sola specie vini velut infantibus, modo sub sola panis specie quemadmodum infirmis, necessaria consecratione inferendum est, modum distribuendæ Eucharistiæ non fuisse à Christo ordinatum, neque præceptum, Ecclesiamque habere potestatem, sive hoc, sive illo modo eam fidelibus distribuendi.

Nihil etiam Laici deperdunt, dum sub una specie panis sine Calice, Eucharistiam fuscipiunt, quia & sub una tantum specie communicantes totum, & integrum recipiunt Christum, qui, ut docet Concilium Trident: Sess. 21 Cap: 3. sub unaquaque specie totus est omnis gratiæ fons, ac largitor, atque sive una, sive duplex species sumatur, unum idemque Sacramentum recipitur, eo modo, quo unum idemque est Sacramentum sive una Eucharistici panis particula, sive plures simul accipiantur, sive uno haustu, sive pluribus consecratus calice bibatur, una proinde etiam eademque gratia recipitur nec mutatur sive una, sive duplex Eucharistiæ sumatur species.

## CAPUT TERTIUM

### *De Missæ Sacrificio.*

Sacrificium generatim acceptum omnes complectitur Religiosa actus, quibus homo semetipsum, suosque a Deo offert. Sed tunc Sacrificii nomen latius sumitur pro omni actione quæ in gloriam Dei cedit, ut elemosynæ largitio, Divinæ laudis decantatio, quare Psal: 49 dicitur: *Sacrificium laudis honorificabit me*, & iterum: *Immola Deo Sacrificium Laudis* ac etiam Psal: 50. *Sacrificium Deo spiritus contribulatus*. Aliquando autem Sacrificii nomen accipitur pro oblationibus quæ fiunt in unum templi, & Ministrorum, & sic primitiæ, ac decimæ nonnunquam Sacrificia vocitantur. Verum hæc non sunt Sacrificia proprie dicta, sed nonnisi latius accepta, hoc vero inquiri Sacrificium proprie ac stricte tale, quod scilicet soli Deo, in recognitionem supremi ipsius in res omnes dominum offertur, & quod omnes Catholici, frustra contradicentibus Hæreticis, etiam in nova lege à Christo institutum esse, firmiter consentiant.

### ARTICU.

## ARTICULUS I mus

*De natura & existentia Sacrificii novæ legis.**Quæres amor: Quid sit Sacrificium?*

*R. sp.* Hæc inquitur quid sit Sacrificium proprie dictum, atque stricte acceptum. Hujus autem alia est apud Catholicos, alia apud præsentis ætatis Hæreticos definitio. A Philippo Melancthone Sacrificium dicitur. *Ceremonia, vel opus, quod nos Deo reddimus, ut eum honore afficiamus.* Sed male. Namque stante ista definitione omne, quod in honorem Dei præstat, omnia virtutum opera, erunt rite dicta Sacrificia, quia Deo, ut eum honoremus offerri possunt. Porro nec virtutum opera, nec omne id quod in honorem Dei præstat, verum ac proprie dictum esse potest Sacrificium. Enim vero Scriptura Sacra multorum virtutum opera Sacrificiis opponit & ab illis discernit, sic Osee Cap: 6 *Misericordiam volo non Sacrificium* 1. Regum Cap: 15. *Melior est obedientia, quam victimæ.* Si autem opera virtutum forent Sacrificia proprie dicta, jam non staret ista oppositio, ac discretio, nec enim Sacrificium Sacrificiis rite opponi potest, unde etiam Augustinus libro 8. de Civitate Dei Cap: ult: ait: *Utrum sit Sacrificium Christianorum.* Jam vero si, quæcumque ad colendum Deum fiant, vera forent Sacrificia, non tantum sed innumera Christianis essent Sacrificia. Deus enim in numeris modis colitur. Tandem ad verum, & recte dictum sacrificium, prout semper in non fuit, requiritur Altare, quare nullum usquam creatum est altare, nisi ad Sacrificia offerenda. Constat vero non ad omnia, quæ in honorem Dei eliciuntur, non ad virtutum actus altare requiri. Non ergo esse possunt Sacrificia proprie dicta

Calvinus Sacrificium esse dixerat. *Quidquid offeritur Deo offertur;* sed & hæc definitio non est in hoc præcedenti, quia ipsum Sacrificii nomen mactationem sonat, non omne autem id mactatur, quod Deo offertur, & Exodus cap: 25. ac 35. ultimi dicuntur Deo lapides pretiosi, byssus, coccy, quin & Levitæ in munus Domino offeruntur, vere etiam æris minuta duo obtulit illa virgo, de qua Lucas cap: 22, nullam rationem ex illa vere, & proprie Sacrificium dici potest. Igitur Calviniana Sacrificii definitio manca est, & vero Sacrificiis minime quadrat.

Itaque omnes Catholici Sacrificium proprie dictum, sic definiunt. *Est oblatio rei externæ ac sensibilis, my-*  
stica

alio ritu consecrata, cum illius destructione, vel immutatione, per legitimum Ministram soli D<sup>o</sup> facta in recognitionem supremi ipsius in res omnes creatas dominii. Sacrifitium igitur proprie dictum debet esse amor oblatio rei sensibilis, quia Sacrificium, prout semper fieri convenit, est actio, qua homines in ejusdem Religionis societatem coadunati, publicum Deo honorem, cultumque per manus electi Ministri exhibent. Hæc autem actio sensibilis esse debet. Neque enim aliter homines inter se convenire possunt, nisi per signa sensibilia, aut publicum Deo exhibere cultum, nisi per aliquid sensibus subiectum. Res ergo sensibilis offerri debet. Unde Augustinus libro 14 de Civ. Dei cap: 5. Sacrificium definit. *Visibilis Sacrificii Sacramentum*, hoc est, signum sacramentum & exterium. Sed Apostolus ad Hebr: cap: 8 sic inquit *Omnis Pontifex ad offerendam munera & hostias constituitur unde necesse est & hunc habere aliquid, quod offerat.* Quemadmodum ergo ad veri Sacrificii rationem prærequiritur Pontifex, ita & necessariae sunt visibiles hostiæ, & munera, quæ per Pontificem offerantur.

2do: Soli Deo ista oblatio fieri debet, & quidem in ipsius cultum, atque recognoscendum supremum illius in res omnes creatas dominium. Soli quippe Deo debetur supremus patriæ cultus, quem Sacrificio exhibemus. Unde Exodi cap: 22. *Qui immolat dñe, occidatur, præterquam Domino soli*, quare S. Augustinus libro 10 de Civ: d: cap: 4 inquit. *Qui sacrificium esse censuit, nisi et, quem Deum aut scivit, aut putavit, aut fxit.* Primarius itaque Sacrificii finis est, ut & infirmam nostram erga Deum subjectionem protestemur, & Deum ipsum recognoscamus ut supremum nostrum Dominum, in cujus honorem, & cuncta nostra & nos ipsos sacrificare, ac immolari, in nihilumque redigere, si id ipse exigat, parati sumus, quod cum ipse non exigat, sed & prohibeat, loco nostri aliam rem ei offerimus, eamque immolamus.

3tio: Debet res illa sensibilis per legitimum Ministrum consecrari, & offerri, quia scilicet res, quæ Deo offertur, debet ex profana fieri sacra, quod & in antiqua lege certo aliquo fiebat ritu, scilicet vel manuum impositione super victimam, sive ejus in altum elevatione. Atque id vel ipsum verbum *sacrificare* denotat, quod idem est, ac rem sacram facere. Ad quod legitimus requiritur Minister. Nec enim ut docet Paulus Hebr: cap:

5 quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde Saul reprobatus fuit, Osias castigator, quia cum non essent Sacerdotes, Sacrificium offerre præsumpserunt, & attentarunt.

4to Res sensibilis oblata debet destrui, aut immutari sive igne, sive partium divisione, sive consumptione. Et id constat ex omnibus omnium nationum Sacrificiis Judæorum, Gentilium, in quibus aut animalia occidebantur, aut fruges terrebantur, aut liquores fundebantur, aut res odoriferae cremabantur. Et hoc à simplici oblatione differt verum ac proprie dictum Sacrificium. Certe per Sacrificium contestamur Deum esse supremum vitæ & necis Dominum, qui sicut creare omnia potuit, sic & omnia destruire valet. Id autem optime fit, cum res Deo oblata destruitur, consumitur, immutatur ita, ut jam in aliis sit statu, quam ante fuerit.

Quæres 2do: *Utrum ad Dei cultum Sacrificio opus sit?*

Resp: Ad cultum Dei Sacrificio opus est. Enim vero supremum patriæ cultum Dei exhibere necesse est. istiusmodi namque cultus ipsius Dei proprius est, nec ulli alii sine gravissimo idololatriæ crimine exhibere unquam potest. Porro nonnisi Sacrificio exhibetur Deo supremus patriæ cultus, qui cum Deo necessario præstari debeat, ad eum præstandum Sacrificio omnino opus est. Quare, omnes omnium temporum nationes Sacrificiis semper ad colendum Deum utebantur, quæ conservando ab ipso mundi cæpit exordio; unde S. Augustinus de Civit. Dei cap: 4 sic inquit. *Quam antiquus sit sacrificandi Deo cultus, duo illi fratres Cain & Abel satis indicant, quorum majoris Deus reprobavit Sacrificium, minoris accepit, quare Sacrificia mundo cœva sunt, tam in statu legis naturalis, quam in statu legis Mosaicæ à Deo præscripta, imperata, ipsique grata, & accepta fuerunt.* Cultus igitur quem Deo debemus, exigere, atque expostulat ut ipsum Sacrificio honoremus, & colamus. Et certe viri quique sanctiores quicunque in terris à primis sæculis floruerunt Abel, Noe, Abraham, Melchisedech, & alii innumeri, Sacrificia Deo obtulerunt, ipso vel inspirante, vel imperante, vel etiam approbante, & collaudante. Convenientissimum itaque, ac omnino competentissimum, ut Sacrificium Deo offeramus, per quod & divinam Majestatem honoremus, recognoscamus, supremum in nos Dei dominium, atque nostram erga ipsum infirmam

infamam subiectionem profiteamur, atque contestemur.

Hinc iam ab ipso principio luculentissime apparet in Religione Christiana debere esse quoddam Sacrificium. Sacrificium namque est pars maxima cultus Divini, cum igitur in Christiana Religione cultus divinus vigeat, necesse itaque est, ut Sacrificium quoddam habeamus, illique Deo offeramus. Et certe Sacrificium est ordinatum ad cultum supremo Nimini exterius demonsttrandum, pertinet ergo ad ipsius Religionis essentiam, & necesse est, ut in ea aliquid existat, quo cultus Deo debitus præstetur, quod ita apud omnes Gentes, & per omnes ætates pervasum, ac receptum fuit, ut nulla unquam Religio extiterit, quæ externo careret Sacrificio. Neque aliam ob causam ab illis, atque deceptis hominibus, tenebrarum Angelus sibi Sacrificia expetiit, nisi quia, ut observat S. Augustinus, compertum ipsi erat, hæc ab hominibus Deo præstanda esse. Atquum itaque est, ut & Christiana Religio aliquod Sacrificium haberet. Cumque ipsa sola vera sit, ac Divina Religio, ipsaque sola purum, ac immaculatum contineat Dei cultum, ipsi soli competit verum ac Deo gratiam habere sacrificium, sine hoc nec vera esset Religio, nec Deo dignum exhiberet cultum, quod cum dici nequeat, necesse omnino est, ut Christiana Religio verum habeat sacrificium. Et revera ab initio statim Christianæ Religionis erant Pontifices, Sacerdotes, erant Tempia, altaria, erant ergo & Sacrificia. Sacerdotes namque à sacrificando vocantur, & omnis Pontifex ut inquit Paulus Hebr: cap: 3. pro hominibus constituitur ut offerat dona, & Sacrificia pro peccatis, Tempia quoque & Altaria ad sacrificandum nonnisi erecta sunt.

*Quæres 2tio. An ergo reipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium?*

*Resp: Hæc in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium negarunt Petrobusiani, Albigenes, & nonnulli alii vetustiores Hæretici. Cum vero seu per Ecclesia Christi agnoverit Eucharistiam verum esse Religions nostræ Sacrificium, ipsumque in Missa Sacerdotum Ministerio perfici crediderit, contra illud Lutherus, Calvinus, Zwinglius Oecolampadius cum suis aliosque magno furore declamati sunt. Sed non obstantibus prædictis Hæreticorum clamoribus, Concilium Tridentinum Sess. 22. Can. 1. definivit in Missa verum offerri Sacrificium, & contradicentes huic dogmati, anathemate damnavit, his verbis:*

verbis: *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum, & proprium Sacrificium, ait quod offerri non sit aliud, quam Christum nobis ad manducandum dari anathema sit.* Certe quoniam Christus novus erat legislator, leges veteris Sacrificia abrogavit, voluit ipse novum instituisse Sacrificium, quod utilitate, & excellentia omnia, quae prius fuerant, longe antecelleret, istud vero aliud non est, nisi hoc, quod in Missa Deo offertur, quod si istud non sit, iam nullum in Christiana Religione erit Sacrificium, quod esse nequit.

*Quæres 4to: Quibus evincitur dari in Christi lege verum ac proprie dictum Sacrificium?*

*Respo: 1<sup>o</sup> evincitur Prophetarum oraculis. Et quod idem amo: Malachiae cap: 1. sic habemus. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non accipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus. & in omni loco sacrificetur, & offertur nomini meo oblatio munda. Ex cuius clare evincitur Messiae temporibus novum, a veteribus diversum instituerdum esse Sacrificium, illud ne in universo terrarum esse offerendum esse. Quod & ipse confirmat Christus tacite aliud na ad verba Prophetæ, quando Iannis cap. 4 Mulieri Samaritanæ dicens: *Vado quia Propheta es tu. Patres in monte hoc adoraverunt, & vos dicitis quia Ierosolymis est locus, ubi adorare oportet, respondit dicens: Mulier crede mihi, quia venit hora, quando neque in monte hoc, neque Ierosolymis adorabitis Patrem, ac ipsum subiungit. Venit hora & nunc est, quando veri Adoratores adorabunt Patrem in Spiritu & veritate.* Certe delirium non est, hic per aliam rationem Sacrificia etiam intelligi, quia & in Monte Garizim Samaritani, & in Templo Ierosolymitano Iudei Deum adorabant Sacrificia offerendo. Quod ergo à longè Malachias prædixerat, iam prope implendum Christus annuntiat, ut scilicet aboleris veteribus Sacrificiis novum lege a prioribus diversum, & sublimius instituentium esset, cernis locis minime alligatum, & a veteris legislatoribus in spiritu & veritate Patri offerendum. Quod evincitur dicit Malachia temporibus novum Sacrificium, à veteribus Mosaicæ legi sacrificium diversum. Illi loco adstrictum per totum terrarum orbem in spiritu & veritate offerendum, cuius oblatio munda, & incensam nata nomini Domini reddatur. Porro istiusmodi in lege Christi Sacrificium aliud non est, quam Missæ Sacrificium. Hoc enim*



ab orto solis usque ad occasum in omni loco offertur, offertur in Spiritu & veritate, oblatio ejus est munda & incontaminata. Igitur in nova Christi lege & est verum ac proprie dictum Sacrificium, & illud aliud non est, nisi Milsæ Sacrificium. Quare antiquissimi SS. Patres Justinus, Irenæus, Chrysostomus, Hieronymus, alique vaticinium Mala hæ de Sacrificio Milsæ Eucharistico intellexerunt. S. Justinus in Dialogo cum Tryphone Judæo, Malachiam Prophetam adducens sic loquitur. *De nostris, quæ in omni loco offeruntur, sacrificiis, hoc est pane Eucharistici, & poculo similiter Eucharistici, prædicat, nos quidem glorificare nomen ejus, vos autem profanare*

*Dicit: Malachias Prophetam loquitur vel de Sacrificio quod semel in cruce Christus perfecit, vel de sacrificiis bonorum operum, quæ in omni loco Deo offeruntur. Nihil ergo hic de Milsæ Sacrificio.*

*Resp: Prophetam Malachias non loquitur de Sacrificio Crucis, quia ipse loquitur de Sacrificio quod inter omnes gentes, & in omni loco erat Deo offerendum. Sacrificium vero Crucis semel tantum Hierosolymis oblatum fuit.*

Non etiam locutus est Prophetam de Sacrificiis bonorum operum, quia hæc non sunt proprie dicta Sacrificia, Malachias autem loquitur de proprie dictis, externoque Sacrificio, de eo scribit, quod non ab omnibus, sed à solis Sacerdotibus & quidem super altare offerendum est, illud siquidem Prophetam opponit veteri, & proprie dictis Sacrificiis, etque oblationibus veteris legis, in quorum locum succedere debebat & quæ à solis Sacerdotibus super altare offerri poterant, ait enim ad eos: *O Sacerdotes qui despiciatis nomen meum. Offertis super altare meum panem pollutum, Si offeratis cæcum ad immolandum, nonne malum est. Et si offeratis claudum, & languidum nonne malum est.* post hæc a tem prosequitur. *Non est mihi voluntas in vobis.* Sacrificia autem bonorum operum nec Altare, nec Sacerdotem requirunt, sed ubique, & à quolibet offerri possunt. Non itaque Malachias loquitur de sacrificiis bonorum operum, quæ impropria sacrificia vocantur, sed de Sacrificio vero, proprie dicto atque externo, quod altare, atque Sacerdotem expostulat. Et vero juxta Malachæ Prophetiam Sacrificia antiquæ legis abolenda erant, & Sacrificium novum illis substituendum. Porro Sacrificia bonorum operum semper & in le-

ge naturæ, ac etiam ab ipso conditi orbis exordio, ab illis qui Deo placuerunt oblata sunt, neque à Deo abolita sunt. Non sunt ergo illa oblatio munda, quæ Deo ab ortu solis usque ad occasum offerenda prædicatur.

2do: Psalter Regius prædixit Christum Sacerdotem fore non ex Aaronis stirpe, sed juxta ordinem Melchisedech, sic enim in spiritu Christum alloquitur Psal: 109. *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Ex quibus sic licet argumentari. Christus est verus Sacerdos, & ut inquit Paulus ad Hebr: cap: 7. *eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium.* Sacrificium ergo offerre debuit, atque illud in perpetuum durans constituere, alioquin vel non esset Sacerdos, vel Sacerdotium ipsum non esset sempiternum, quia ut docet idem Apostolus Hebr: cap: 8. *Omnis Pontifex ad offerendam hostias constituitur.* Cum igitur Christus & Sacrificium obtulerit, & illud permanenter instituerit omnino consequitur esse in Christi Ecclesia veram, ac propriam dictum Sacrificium. Illud vero aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Quomodo, Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, obtulit ergo, atque instituit Sacrificium secundum ordinem, & morem quo illud Melchisedech obtulit, de eo autem sic legitur Genes cap. 14. *Melchisedech Rex salem, proferens panem & vinum, erat Sacerdos Dei altissimi, benedixit ei, hoc est Abraham, cui obviam venerat.* Atque secundum hunc ordinem & morem Christus ipse Sacrificium & obtulit, & offerendum instituit, ut prolixè narrant SS. Evangelistæ secundum hunc quoque ordinem, & morem in Missa Sacrificium persolvitur. Ergo Sacrificium à Christo Domino secundum ordinem & morem Melchisedech institutum, est ipsum Missæ Sacrificium.

Huic argumento robur maximum inde accedit, quod eo SS. Patres frequenter utantur S. Cyrillus Episcopus sic inquit. *Quis magis Sacerdos, quam Dominus Noster Jesus Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem, & vinum, cum scilicet Corpus & Sanguinem, & Augustinus libro 16. de Civitate Dei cap: 28. de oblatione Melchisedech hæc habet. Ibi primum apparuit Sacrificium quod nunc à Christianis offertur Deo toto orbe terrarum.*

Dices: Melchisedech Sacrificium nullum obtulit, quia in textu hebraico non habetur, quod ipse panem & vinum obtulerit, sed *exire fecit panem & vinum* Abrahamo  
nempo

nempe, ut eum, ipsiusque milites in prælio defatigatos reficeret. Et præterea in eodem textu habemus verba *Erat enim Sacerdos*, quasi ea eſſet ratio & causa cu panem protulerit, non habentur, sed legatur. *Erat autem Sacerdos, & benedixit Abrahamo.*

*Resp:* Quocunque modo legatur textus, quo actio Melchisedech describitur, semper manifesta apparet Melchisedechum verum Sacrificium in pane & vino obtulisse. Namque tota ratio cur Melchisedech panem & vinum protulerit, ea est, quod eſſet *Sacerdos Dei altissimi*, & id in textu hebræo Samaritano præsius declaratur his verbis, *protulit panem & vinum, quia ipse erat Sacerdos Dei altissimi*. Hæc autem ratio nullatenus ad rem pertineret, nisi Melchisedech panem & vinum ad Sacrificandum protulisset. Igitur Melchisedech, *exire fecit panem & vinum*, hoc est, ut observat Clemens Alexandrinus, ad Sacrificandum protulit, ut scilicet Deo offerret Sacrificium in gratiarum actionem, pro parte de hostibus per Abrahamum victoria. quod etiam ex consequentibus apparet, cum ait: *Benedictus Abraham Deo excelso, qui creavit cælum & terram. Et benedictus Deus excelsus, quo protigente hostes in manibus tuis sunt.* Oblatio ergo illa panis & vini à Melchisedech facta non fuit mere civilis, sed verum continebat Sacrificium. Neque dici potest Melchisedech in panem & vinum obtulisse Abrahamo ad refocilland. ipsius socios ex bello & itinere fatigato, quia ex eodem Genesis Cap: 14. constat Abrahamum ingenti præda onustum reversum fuisse. Non illaque panem & vino Melchisedech opus habuit ad suos refocillandos. Et vero in laudato Genesis Cap: 14. signanter additum est, Melchisedechum fuisse Sacerdotem Dei altissimi, ad quid vero ista additio si tibi non agebatur de Sacrificio offerendo, si Melchisedech Sacrificium ex pane & vino obtulerat, munus Sacerdoti proprium non exercuit, frustra additum est eum Sacerdotem fuisse Dei altissimi, neque enim Sacerdotio Melchisedech opus fuit, ut Abrahamæ benedictionem impertiret, cum etiam alii, qui non erant Sacerdotes, benedictionem largiti sunt, prout docet exemplum Salomonis, qui licet non fuerit Sacerdos, attamen 3. Regum Cap: 8. populo benedixit. Non ergo ideo Melchisedech Sacerdos dictus est, quia Abrahamæ benedixit, sed quia munus Sacerdotale tunc peregit, sacrificium ex pane & vino offerendo. Sive itaque legatur: *Erat enim Sacerdos*: sive etiam *Erat autem Sacerdos* semper verum est, Melchisedechum

sedechum panem ac vinum protulisse, & obtulisse, ut  
Sacerdos erat, adque Sacri-tem adeo nimirum, ut  
quia panem & vinum obtulit. Tantum notum est omnibus  
particulas enim, autem, reciprocè suam, etiam pro aliis  
per illarum proinde mutationem, sensus dictionis non  
immutatur.

*Quæres igitur: Quo prorsus probari possit, in nova lege  
verum se à Christo institutum Sacrificium?*

*Resp.* Id solide probatur ex ipsa Sacrificii institutione à Christo facta tempore ultimæ Cænæ, quam pridè  
mortis suæ fecit. Rursum narrat S. Evangelista Mattheus  
Cap. 26. *Accipit Jesus panem, & benedixit, ac fregit,  
deditque discipulis suis, & ait, accipite, & comestis:  
hoc est Corpus meum.* Et accipiens calicem gratias agit,  
& dedit illis dicens, *bibite ex hoc omnes, hoc est enim  
Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effunditur  
in remissionem peccatorum.* Ex hac autem brevi reatio  
certo constat, Christum cum hæc efflavit, ac præster-  
ret veri nominis Sacrificium & obtulisse, & instituisse.  
Quæ enim ad constitutionem Sacrificii concurrere de-  
bent, omnia illa in hac Christi actione repemur, ut  
mirum benedictio, gratiarum actio, fractio, divisio par-  
tium, Corpus à Sanguine si non reipsa, mystice tamen  
separatum. Affert præterea hæc participatio, res ex-  
terna, ac sensibiles, qui denique hæc omnia præstabat  
Christus. Sic illis erat secundum orationem Melchisedech.  
Cum itaque Sacrificio essentialia sint, ut res sensibiles my-  
stico ritu consecrata, cum ejusdem immutatione, destruc-  
tione, consumptione per debetam Ministrationem, Sacri-  
tem nimirum Deo offeratur, & hæc omnia Christus in ulti-  
ma sua Cæna perfecit, tunc ergo verum Sacrificium obtu-  
lit, illudque etiam pro semper instituit, dicens Apostolis  
his: *Hoc facite in meam commemorationem,* quibus verbis  
& Apostolus, Sacerdotes instituit, sacrificandi potestatem  
illis dedit, & ut sacrificarent imperavit. Idem autem Sacri-  
ficium quod in ultima sua Cæna Christus instituit aliud  
non est, quam ipsum Misæ Sacrificium, quia & ipsum in  
pane & vino consistit, in eo Corpus & Sanguis Christi  
sacrificatur, verbis Christi, & forma ac uoluntate eo ipso  
constituto persolvitur, denique Sacerdos personam Christi  
gerens illud perficit. Unde prælati S. tenentur non  
adversus. Hæretici Cap. 32. sic mori. *Novi testamenti  
notam docuit oblationem quam Ecclesia ab Apostolis acce-  
piens in universo mundo offert Deo.*

*Dicitur*

*Dices:* Iis, quæ Christus in ultima ſua Cæna geſcit; futurum mox Sacrificium Crucis prænuntiavit, nullum vero tunc ipſe Sacrificium aut instituit, aut celebravit, quod vel inde patet, quia & de Corpore ſuo dedit, ut habet Apoftolus I. Corinth: Cap: ix: *Hoc eſt Corpus meum, quod pro vobis tradetur*, de Sangvine vero ſuo apud omnes Evangelistas inquit: *qui pro multis effundetur*. Cum igitur in ultima Cæna neque Corpus Chriſti traditum eſt, neque Sangvis illius effuſus, ſed hæc nonniſi in Cruce facta ſunt. Non ergo in Cæna Chriſtus Sacrificium aut obtulit, aut instituit; ſed nonniſi mox in Cruce offerendum prænuntiavit & præſignavit.

*Reſp:* Chriſtus in ultima Cæna Corpus, & Sangvinem ſuum conficiens, ſemper aut fere ſemper in præſenti loquitur, dicens Lucæ Cap: 22. *Hoc eſt Corpus meum quod pro vobis datur*, & quamvis SS. Mathæus, Marcus, ſecundum noſtram vulgatam Scripturæ translationem habent in ſuſtulo Chriſtum de Sangvine ſuo locutum fuiſſe: *Hic eſt Sanguis, qui effundetur & Paulus de Chriſti Corpore, ab eo dictum refert, quod pro vobis tradetur* attamen in græco Apoftolus de Corpore ſuo Chriſtum in præſenti pronuntiariſe refert, *quod pro vobis frangitur*, ac de Sangvine SS. Mathæus, Marcus, & Lucas dicunt: *qui pro vobis effunditur*. Igitur in ultima Cæna dabat Chriſtus Corpus ſuum, & frangebatur, dabatur, & effundebatur Sangvinem ſuum, & quidem non ſolum dabat Corpus ſuum ad manducandum, & Sangvinem ſuum ad bibendum, ſed dabatur, & fundebatur pro ipsis Apoſtoliſ, & pro aliis multis in remiſſionem peccatorum. Jam vero Corpus ſuum pro ſuis Apoſtoliſ, ac aliis multis dare, Sangvinem ſuum pro ipsis in remiſſionem peccatorum fundere, quid eſt aliud, quam Corpus, & Sangvinem ſuum pro eorum ſalute offerre. Igitur Chriſtus in ultima Cæna ſua verum Sacrificium inſtituit, & illud Ipſe etiam obtulit. Unde præclare Patres Tridentini Seſſ. 22. Cap: 1. ſic concludunt. *Chriſtus ſacerdotem ſecundum ordinem Melchiſedech eſt in æternum conſtitutum declarans, Corpus & Sangvinem ſuum ſub ſpeciebus panis & vini Deo Patri obtulit.*

Et vero quemadmodum certum eſt ac indubitatum, Chriſtum in Cruce verum Sacrificium obtuliſſe, quia in Cruce Corpus ſuum dedit, & Sangvinem ſuum fudit pro nobis in remiſſionem peccatorum, ita pariter credendum eſt ipſum in ultima Cæna verum Sacrificium obtuliſſe, quia ſub ſpeciebus panis, & vini Corpus ſuum dedit & Sangvinem

vinem suum fudit pro multis in remissionem peccatorum. Neque incompetens est dicere, quod Christus sese immolaverit in mysterio priusquam se immolaret in effectu penitens in Cruce, dicit namque Apostolus: *Hic: Ca: 19 de Christo: Ingressus in mundum dicit (Patri) Hostias & oblationem noluit, Corpus autem aptasti mihi. Holo- cautomata pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dixit: ecce venio, ex quo patet, quod Christus sese obtulerit & sacrificaverit statim ac mundum ingressus est, ac proinde priusquam sacrificaretur in Cruce, mo, iam in ver- tem legi in victimis fide Patri archam immolabatur, quod innuit S. Joannes Apocalip: Cap: 13. docens de Christo qui occisus est ab origine mundi. Si ergo totum Christ. ingrediens mundum & ab ipso etiam mundi exordio sa- crificari modo incruento, poterat & in ultima cena im- mulari antequam modo cruento in Cruce immolaretur.*

*Quæres hinc: An non sint præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus prohibetur, sive in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium?*

*Resp:* Sont non pauca. Et quidem amor: 1. Corint. Can: 10. sic inquit Paulus: *Calyx benedictus, cui hône- decimus, nonne communicatio Sanguinis Christi est? & pa- nis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est. Videte Israel secundum carnem, nonne qui edunt Hostias, participes sunt altaris? Quid ergo & dico quod quod idolis immolatum est aliquid aut quod idolum sit aliquid? Sed quæ immolant Gentes, demoniis immolant, non Deo. Nolo autem vos socios fieri demoniorum non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum. Non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ demoniorum. Hæc ergo Apostolus Eucharistiam in ratione Sacrificii cum arat cum Sacrificiis Idæorum, & Gentilium. Ita siquidem contendit Christianos per commun- cationem Corporis & Sanguinis Christi fieri participes victimæ in Altari, seu mensæ Domini oblatae, sicut Gentiles idolothytæ manducando, sunt participes altaris demoniorum, Judæi vero manducando hostias, participes sunt altaris Levitici. Censet proinde Apostolus ita mensam Domini verum esse Altare, in eo verum victimam offerri, sicut & mensæ Idæorum, ac Gentilium, in idæis ver- tas offerri victimas ac propterea, ita Eucharistiam reputat esse Sacrificium, sicuti Idæorum ac Gentilium veras, licet immunda erant Sacrificia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess: 22. Cap: 1. docet, mundam illam, de*



qua vaticinatus est Malachias Propheta oblationem, non olacure innui ab Apostolo, cum dixit non posse eos, qui participatione nensæ demoniorum polluti sunt, mensæ Domini participes fieri, per mensam utrobque Altare intelligens. Quare etiam idem Apostolus ad Hæbræos scribens cap: 13. Altaris Christianorum meruit, illudque altari tabernaculi Moysis, in quo Sacrificia varia offerebantur comparat dicens: *Habemus Altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deseruiunt quorum enim animalium inferitur sanguis pro peccato in Sancta per Pontificem, horum corpora cremantur extra castra, propter quod & Jesus ut sanctificaret per suum Sanguinem populum, extra portam passus est: Quamobrem in Ecclesia Christi Altare est, ubi autem Altare, ibi & Sacerdos & Sacrificium. Atque istiusmodi Altare, de quo loquitur Apostolus, in propria significatione accipiendum est, quia illud autari Tabernaculi, & victimas in eo oblatas, sacrificiis in veteli lege oblatas assimilat, atque sic non solum victimæ veritatem ostendit, sed etiam edendo, nos ejusdem participes fieri alserit, iis excois qui legalia adhuc Sacrificia offerebant. Cum itaque Altare Sacerdotem supponat, utrumque vero nec unquam fuit, nec esse potest sine victima & Sacrificio Si ergo in nova lege est Altare, sunt Sacerdotes, est quoque & victima, & Sacrificium. Atque hæc confirmat præclarus Scripturæ textus, quem in Actibus Apostolorum cap: 13 legimus: *Erant autem in Ecclesia quæ erat Antiochiæ, Prophetæ, & doctores, quibus Barnabas, & Simon, & Lucius Cyrenensis & Manahen, & Saulus. Ministrantibus autem illis Domino, & Iunantibus, dixit illis Spiritus Sanctus, segregate mihi Saulum & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos. Tunc Iunantes, & orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos. Hic Sacrificium populi fidelis per manus Sacerdotum Domino oblatum describitur. Erant siquidem illi Sacerdotes qui & manus imponebant, & Prophetæ ac doctores dicuntur. Si ergo Domino ministrabant, hoc est Sacrificabant, quemadmodum expresse in Gæco habetur: *Sacrificantibus illis Domino.* Jam ergo tunc Sacrificium apud Christianos erat, illudque cum jejunio & orationibus frequenti populi concurren per Sacerdotes, & primos, qui in Ecclesia erant celebrabatur, & hoc aliud non erat, nisi Eucharisticum Mifæ Sacrificium.**

*Quæres 2mo: Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur?*

Pa

Resp:

*Resp:* Multa obijciuntur, graviora hæc sunt. 1<sup>mo</sup> Epist: ad Hebræos Cap: 7 sic scribit Apostolus de Leviticis Sacerdotibus: *Plures facti sunt Sacerdotes idcirco, quod morte prohiberentur permanere, de Christo vero ait, Hic autem eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium* & cap: 10. de eodem veteris legis loquens Sacerdotibus, inquit: *Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & easdem sepe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata, mox autem de Christo subiungit. Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextra Dei. Una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.* Ex quibus consequitur nullos modo esse Sacerdotes præter solum Christum, nullum per consequens modo Sacrificium. Unum a Christo in Cruce oblatum fuit, *semel ille*, ut inquit idem Apostolus *oblatus est ad exhaurienda multorum peccata, una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos*, alio itaque non est opus Sacrificio, alioqui Sacrificium Crucis non fuisset sufficiens ad exhaurienda peccata, ad consummandos sanctificatos, quod impium est cogitare.

2<sup>do</sup>: Christus in ultima cæna Sacramentum tantum instituit non Sacrificium, quia ratio Sacramenti excludit rationem sacrificii, in Sacrificio namque homines aliquid dant Deo, in Sacramento vero accipiunt a Deo, reipsa autem tunc Christus Corpus & Sanguinem suum consecravit Apostoli distribuit, Sacrificium vero nullum obtulit.

*Resp:* ad amicum: Solus Christus est Sacerdos principalis, summus, atque primarius, excelsior cælis factus, ut inquit idem Apostolus, sed alii non excluduntur Sacerdotes qui ejus vices in terra gerunt, quos ipse loco sui instituit, & qui propterea Ministri ipsius sunt, & dispensatores mysteriorum ejus, atque pro eo legatione funguntur. Neque etiam Sacerdotes qui modo sunt, quidquam derogant sempiterno Christi Sacerdotio, quia & ipse ac docet Paulus Hebr: cap: 7 semper vivit in cælo ad interpellandum pro nobis, & salvare in perpetuum potest accedentes per semetipsum ad Deum, ipsique non suo, sed ihu nomine Sacrificia offerunt, neque suam, atque à se constitutam, sed ab ipso institutam offerunt victimam. Plures itaque & nunc in Christi lege, quemadmodum & in veteri constituuntur Sacerdotes, sed diverso modo, in veteri lege unusquisque nomine suo Sacerdotium exercebat, suam quisque offerebat victimam, plenoque jure Sacerdotium polidebat, et in nova lege Sa-  
cerdo-

sacerdotes, Christi Sacerdotio funguntur, ejus vices in terris gerunt, ejus nomine Sacramenta conficiunt, Sacrificia offerunt, suntque Mini-istri Ejus & Dispensatores Mysteriorum Ipsius, ac tandem per eos Ille sempiternum in terris suum exerceat Sacerdotium.

Victimam Christi, oblationemque ab Eo in Cruce factam opponit Apostolus victimis ac Sacrificiis antiquæ legis, ostenditque, magnam inter hæc diversitatem, quod scilicet illa quamvis multoties repeterentur, tamen per se peccata delere & auferre non poterant, quia infirma erant elementa, Christus vero unam non nisi affixus in Cruce victimam *delevit chyrographum decreti quod erat contrarium nobis, affigens illud cruci* Colos. cap. 2 exhaustis peccata nostra, una facta oblatione consummavit in sempiternum sanctificator. Et hæc certe victima cruenta nimirum in Cruce una erat, hanc semel perfecit, semel seipsum offerendo in Cruce, semelque tantummodo sic oblatum est, quia scilicet, ut docet idem Apostolus, ad Rom: cap: 6. *Christus resurgens à mortuis jam non moritur, mors Illi ultra non dominabitur. Quod enim mortuus est peccato, mortuus est semel;* Virtutem itaque hujus Christi victimæ, oblationisque semel in Cruce factæ deprædicat Apostolus, ostenditque illam iterari non debere, quia tanti fuit valoris ac prætii, ut & pene pro nobis satisfecit, plenamque salutem nobis promeruerit, unde ipsam nullo repetitis antiquæ legis Sacrificiis præponit. Sed hæc Sacrificium à Christo in ultima Cæna institutum, quod & nunc in Missa perficitur non evertant, quia potuit Christus semel cruento modo, in Cruce, pluries vero incruento & in mysterio sacrificari, quamvis enim ubique eadem est victima, & res oblata, diversus tamen offerendi, atque sacrificandi modus. Neque etiam Sacrificium, quod Christus in ultima Cæna & instituit, & obtulit, quodpiam derogat Sacrificio Crucis aut illud reddit supervaneum, ac otiosum, quia licetsi utrumque fuerit valoris ac pretii infiniti, noluit tamen Christus per illud, quod in ultima Cæna fecit, nostram salutem consummare, vel ipsam ad redemptionis nostræ consumationem Patri æterno offerre, hoc enim soli Sacrificio in Cruce perficiendo reservavit. Certe quamvis omnes Christi actiones, quas ab initio conceptionis suæ fecit, infiniti fuerint valoris, easque Patri obtulerit, tamen in Cruce nostram solum redemptionem, sanctificationem ac salutem consummare voluit, unde inquit:

quit Paulus Hebr: *Sanctificati sumus per oblationem Corporis Christi semel.*

*Ad 2dum:* Christus in ultima Cæna & Sacrificium obtulit, & Sacramentum. Nulla enim est repugnancia ut una eademque res sub diverso respectu & Sacramento consistat, & Sacrificium. Sic idem verum Corpus & Sanguis Christi quot in ultima Cæna Apostoli comederunt & biberunt, erat Sacramentum, oblatum deinde in Cruce erat Sacrificium. Pariter & Eucharistia sub diverso respectu est Sacramentum, & Sacrificium. Est Sacramentum prout fuit à Christo instituta ad hominis sanctificationem procurandam, & prout ipsa confert homini gratiam. Est vero Sacrificium prout in ea offertur victimæ ad recognitionem supremi domini, quod Deo in rebus inanes creatas competit, atque uberiores impetrat hominibus gratiam.

*Quæres 3to:* Igitur Missa, quæ in Ecclesiæ Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium?

*Resp:* Ita est. Enim vero dum in Ecclesia Catholica Sacerdotes Missam peragunt, id persolvunt quod Christus in ultima Cæna peregit, & quod Apostolos in sui memoriam facere iussit. Porro Christus in ultima Cæna & verum Sacrificium instituit, & illud Deo Patri obtulit. Ergo manifestum est, Missam quæ ex præscripto ordine in Ecclesia Catholica a Sacerdotibus pericitur, verum esse Sacrificium. Et vero quæcumque ad verum Sacrificium prærequiruntur hæc omnia in Missa reperiuntur. Et quidem 1<sup>mo</sup> Minister seu Sacerdos, qui est, prout & ipsa consecrationis verba innuunt, primarius ipse Christus secundarius vero Missam celebrans, cujus visibilis minister ille sub speciebus panis & vini Corpus & Sanguis in hunc Deo Patri offert, 2<sup>do</sup> Adest res sensibilis scilicet species panis, & vini, sub quibus Corpus, & Sanguis Christi continetur, 3<sup>to</sup> Adest immutatio victimæ, quia ipsa consumitur, & dum species panis & vini seorsim consecrantur, effusio Sanguinis à Corpore Christi significatur, & per hoc mactatio victimæ, qui est ipse Christus, repræsentatur. Est itaque Missa verum Sacrificium.

Id quoque probat unanimis sensus totius Ecclesiæ omnium SS. Patrum constans doctrina, & Traditio, fides omnium Christianarum Nationum, in vasis hinc & Lucaturiarum usus quæ ab antiquissimis Patribus descriptæ sunt, aut in vetustissimis Eucharisticis libris continentur.

Eis

Hic accedunt Concilia, Nicænum I. Ephesinum I. Chalcedonense, Toletanum 12 anno 681 celebratum, Concilium Lateranense 4 ac tandem omnium novissimum Concilium Tridentinum, quod Sess: 22. tribus Canonibus, fidem Ecclesiæ Catholicæ circa Missæ Sacrificium luculenter exposuit.

Nequæ hic opus est SS. Patrum adferre textus. Sufficiet unus à Lutheranis Theologis, Ernesti Grabe ingeniam apponere confessionem, qui in suis annotationibus ad S. Irenæi contra Hæreses librum 4tum, sic scribit. *Certum est Irenæum, ac omnes, quorum scripta habemus, Patres Apostolis coævus, sive proxime succeedinges, S. Eucharistiam pro novæ Legis Sacrificio agnovisse, atque hanc non privatam particularis Ecclesiæ vel Doctoris, sed publicam universalis Ecclesiæ doctrinam, atque praxin fuisse, quam illi ab Apostolis, Apostoli ab ipso Christo edocti acceperunt* : est, hæc vero addit, quod postquam multi ex parte Protestantium Lutheri ac Calvini hæc in re evertunt, & veram circa Missæ Sacrificium doctrinam renovant, *hujus quoque Sanctissimas formulas Liturgicarum, à quibus ductum Sacrificium Deo offertur, ab illis male à suis cæteribus proscribitur, in usum revocant, & hinc summam Divinæ Majestati honorem debitum reddunt.* Ingenua sane confessio, in viro heterodoxo maxime laudanda.

*Obijcies amò: Missæ institutionis est humanæ, non enim Christus eam instituit, & Liturgiæ quibus illa peragitur suas habent auctores, Clementem, Basilium, Chrysostomum, Gregorium, tandem hodie longe alia ratione peragitur quam antiquitus, neque igitur antiquæ Ecclesiæ doctrinæ confirmis est.* 2do: Ad Sacrificium requiritur oblatæ victimæ mactatio, atque occisio. Jam vero in Missa nulla sit mactatio, neque victimæ occisio, alias Christus, qui in Missa victima dicitur, occisus retur, atque mactaretur, quod affirmare impium est. 3to Unam est in nova lege Sacrificium à Christo institutum. Parro si Missa esset verum Sacrificium, tot erant Sacrificia, quot Missæ celebrantur. Ergo potius Missa est commemoratio Sacrificii à Christo in Cænâ peracti, non vero ipsum Sacrificium, unde etiam Christus præcepit Apostolis ea in sui commemorationem facere, quæ Ioseph in ultima Cænâ fecit. 4to: Tandem Missa multum derogat Sacrificio Crucis, quod cum fuerit valoris infiniti, plenam nobis attulit redemptionem, Missæ vero Sacrificium

cium peragendo. novam quærimus redemptionem quasi prior, quæ in Cruce facta est, insufficiens foret

*Resp. ad 1m:* Christus in ultima Cæna quam pridie suæ Passionis cum Apostolis manducavit, Sacrificium instituit, idem in Missa perficitur, cui Ecclesia varios ritus, ac Cæremonias adiecit, antiqui Patres preces liturgicas composuerunt, atque ordinaverunt. Quemadmodum ergo Sacramenta Baptismi, Ordinis, Extremæ Unctionis, & alia Divina sunt institutionis, licet si iis humana auctoritate preces ritusque varii adjecti sunt, ita pariter Sacrificium Missæ non desinit Divinæ esse institutionis ex eo, quod ipsius celebrationi preces, ritusque varii ab Ecclesia, & Patribus fuerint adjecti. Quod vero in istiusmodi precibus ac ritibus, pro temporum circumstantiis mutatio facta sit, nil mirum, hæc enim Ecclesiæ subiacent ordinationi, sed cum in his immutabilis fides, & morum, Ecclesiæ doctrina non consistat, ex earum mutatione illam mutatam fuisse, inferre non licet.

*Ad 2dum:* Ad Sacrificium cruentum requiritur oblata victimæ mactatio, atque occisio, ad Sacrificium vero incruentum sufficit victimæ oblata quæcumque immutatio, & alteratio atque consumptio, sive ipsius destructio. Duplex siquidem generis erant Sacrificia, cruenta scilicet, in quibus oblata victima occidebatur, sanguis fundebatur, & tale Sacrificium obtulerat Abel de primogenitis gregis sui, Nos de cunctis pecoribus, & volucribus mundi, talia etiam erant in veteri lege quam purissima Sacrificia, quæ ex animalibus mundi habant, præcipue vero Sacrificium Agni Paschalis, qui typhus erat Christi, & Sacrificium cruenti quod ipse in Cruce Deo Patri obtulerat. Sed alia erant Sacrificia incruenta, quæ maxime ex fructibus terræ, liquoribus, panibus, rebusque odoriferis offerebantur. Sic Cain ex fructibus terræ munera obtulit Domino, Melchisedech panem & vinum in Sacrificium prætulit, ex præscripto etiam legis Mosaicæ panis, sal, thus, manipulus spicarum virentium, triticum, vinum, aqua, oleum, offerebantur. Et in istiusmodi Sacrificiis incruentis oblata victima semper aliquamutationem subit, quia liquores effundebantur, res odoriferæ cremabantur, alia vero in Sacrificiis oblata, disciebantur, torrebantur, coquebantur, consumebanturque ac prout quodammodo destruebantur, atque annihilabantur. Et tale incruentum Sacrificium Christus obtulit in ultima Cæna pridie mortis suæ, tale quoque & in Missa offer-



offeritur, cuius oblata victima est ipse Christus, Corpus, & Sangvis Ejus sub speciebus panis, & vini latens. Atque istiusmodi victima non quidem reipsa occiditur, non macratur, quia cruentum Sacrificium non est, & Christus resurgens à mortuis, iam non moritur, sed tamen imminuetur, quia reipsa Corpus Christi manducatur, & Sangvis ipsius bibitur, atque vi verborum consecrationis seorsim ponitur sub speciebus panis Corpus, sub speciebus vini Sangvis Christi, quæ licet reipsa separata abinvicem non sint, attamen in signum, quia reipsa in Cruce separata erant, seorsim consecrantur, & ponuntur. Nihil ergo Missæ Sacrificio deest, quin rationem veri Sacrificii habeat. Quare Chrysostomus Homil: 52. ait. *Est Sacrificium etiam sine sanguine. sciunt hi, qui mysteriis initiati sunt* & Gregorius Nazian: Carm: 12. Sacerdotes Christianos sic alloquitur.

*O qui sacra Deo offertis non tincta cruore.*

*Ad 2<sup>um</sup>.* Revera unum est Christianis Sacrificium à Christo Domino institutum, & semel ab Eo modo cruentum, in Cruce oblatum. Sicut enim Sacrificium quod in ultima Cæna Christus obtulit, idem erat ac illud quod ipse in Cruce moriens obtulerat, quia nimirum idem erat Sacerdos, eademque erat victima, offerendi nonnisi modo discrepabat, cum prius modo incruento, posterius cruento perfectum sit, ita pariter Missæ Sacrificium, non aliud est, sed idem cum Sacrificio Crucis, quia & hic idem principalis offerens nempe Christus, cuius personam gerit Sacerdos ad Altare celebrans, eadem quoque victima nempe Corpus & Sangvis Christi, seu totus ipse Christus, unde Gregorius Nyssenus oratione 1. Paschali scripsit. *Arcani Sacrificii modo idem est Sacerdos, & Agnus.* modus nonnisi offerendi diversus, in Cruce cruentus, in Missa incruentus. Et quamquam Missæ repetantur, non Sacrificia multiplicantur, sed unum atque idem Sacrificium repetitur. Quare S. Chrysostomus Homil: 17. in Epistolam ad Hebræos sic scribit. *Quid vero nonne nos quotidie offerimus, offerimus quidem, sed ius mortem in memoriam revocamus, & hæc oblatio una est, non multiplex, quia semel oblatus est, & iterum Unicum est Sacrificium. Quoniam multis in locis offertur, multine sunt Christi? Nequaquam, sed unus est Christus, illam nunc quoque facimus hostiam, quæ tunc fuit oblata.* Præclare igitur

igitur Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2. sic docet  
*Una eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdotum ministratio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa*

Atque ex his luculentissime apparet Missam non esse nudam Sacrificii Crucis commemorationem, aut puram representationem, sed verum ac reale Sacrificium, quod in memoriam Sacrificii, tum ultimæ Cænæ, tum Crucis modo offerimus. Nuda siquidem commemoratio, pura representatio, nihil illius in se continet, cuius est commemoratio, aut representatio. Porro Missæ Sacrificium eandem habet victimam, quæ in ultima Cæna, & in Cruce oblata fuit, vere ipsa in A tali præsens est, vere Deo Patri sistitur, vere ejus martirio exhibetur, verum igitur est Sacrificium, atque idem quoad substantiam, quod sive in ultima Cæna, sive in Cruce obatum, atque perfectum fuit. Non est ergo pura Sacrificii representatio aut nuda commemoratio. Unde Concil: Trid: Sess: 22. Can: 3. sic definit: *Si quis dixerit Missæ Sacrificium, tantum esse nudam commemorationem & sacrificii in Cruce peracti anathema sit*. Equidem Christus instituit, & peractis in ultima Cæna Sacrificio, jussit Apostolos ut hæc in sui commemorationem facerent, sed eadem jussit illos facere, quæ ipse fuerat, cum itaque ille panem ac calicem accipiens, benedicens, verè Corpus & Sanæ vinum suum effecerit, verè illud sacrificaverit, etiam nunc Sacerdotes, dum Missam celebrando, panem, & calicem accipiunt, benedicunt, verè illa consecrant, verè quoque sacrificant.

*Ad 4tum:* Missæ Sacrificium nihil derogat Sacrificio Crucis, quæ ex eo totam vim, efficaciamque habet, & quæ nobis Christus per Sacrificium Crucis promeruit, hæc eadem nobis per Missæ Sacrificium applicantur. Unde Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2. ait *Oblationis crucis quæ scilicet in Cruce facta est; fructus, per hanc in-cruentam, quæ nimirum in Missa perficitur, uberrime percipiuntur*. Plene ac perfecte per Christum in Cruce redempti sumus, plene & perfecte pro nobis satisfecit, gratias nobis promeruit, sed hæc redemptionis, satisfactionisque fructus per Missæ Sacrificium in nos defluunt, per illud merita Passionis & mortis Christi nobis applicantur atque illorum participes efficiamur. Et quemadmodum Beatiemus. Pœnitentia, ceteraque Sacramenta, per quæ efficiamur participes meritum Christi, nihil de-

rogant

rogant Sacrificio Cr eia, ita quoque Sacrificium per quod meritorum Mortis ac Passionis Christi efficiamur consortes, nihil quidquam illius cruentæ derogat oblationi.

*Quæres qno: Quæ est Missæ sacrificii victima, & quo illud perficitur?*

*Resp: amo:* Victima Missæ Sacrificii, seu res quæ in Missæ Sacrificio Deo offertur, est Corpus, & Sanguis Christi. Enim vero, ut docet Concilium Triden: Sess: 21. cap: 1. & Can: 1. Christus in ultima sua Cæna novæ legi's Sacrificium instituens, Corpus, & sanguinem suum, sub speciebus panis, & vini Deo Patri obtulit, atque Apostolis suis præcipiens. *Hoc facite in meam commemorationem*, ordinavit ut & ipsi, & alii post ipsos succedentes Sacerdotes Corpus suum & Sanguinem offerrent. Quid autem in ultima Cæna Christus Deo Patri obtulit, quod ab Apostolis ipsisque in Ministerio succedentibus Sacerdotibus offerri iussit, est Sacrificii ab ipso instituti victima. Corpus ergo & Sanguis Christi est vera Missæ Sacrificii victima. Res itaque in Missæ Sacrificio oblata est totus Christus, quia totus est sub speciebus panis & vini consecrati, & unanimiter docent SS. Patres eanlem esse tum Sacrificii Crucis, tum Sacrificii Missæ victimam, & hostiam. Jam vero Sacrificii Crucis victima, atque hostia totus fuit Christus, unde inquit Apostolus 1. Corint: cap: 5 *Prope nostrum immolatus est Christus*. Ergo etiam in Sacrificio Missæ victima & hostia quæ offertur, est totus Christus.

*Dices:* Sacerdos in Missæ panem offerens, vocat illum immaculatam hostiam. Patres quoque antiqui panem, & vinum dicunt offerri, sacrificari. Ergo panis & vinum sunt Missæ Sacrificii victima.

*Resp:* Sacerdos Missam celebrans panem vocat immaculatam hostiam non eam attendendo prout in se tunc est, sed prout paulo post fiet Corpus Christi, & sub eius speciebus sacrificabitur Agnus immaculatus, qui est ipse Christus. Unde hostiam illam immaculatam offert pro peccatis & offensionibus suis, pro Christianis vivis, atque defunctis, ut illis proficiat ad salutem in vitam æternam, quæ à panis victima expectari nequeant, sed ab ipso Agno Dei immaculato qui tollit peccata mundi, & pro salute nostra occisus est. Jam vero SS. Patres docent panem & vinum offerri, sacrificari, quia sub speciebus panis & vini offertur, sacrificatur Corpus & Sanguis Christi, atque

que totus ac integer Christus, qui vera est Sacrificii nostri victima, & immaculata hostia.

2do: Sacrificium Missæ perficitur sola panis & vini consecratione. Enim vero per consecrationem oblatorum victima Sacrificii, quæ est Christus, mystice immutatur, immolatur dum nimirum vi verborum seorsive sub specie panis Corpus Christi ponitur, & sub speciebus vini Sanguis Ipsius, ac per hoc quasi Sanguis Illius a Corpore separatur, quæ mysticam Christi immolationem designant & ut loquitur S. Cyprianus perficitur *gladio verborum* solatigo panis, & vini consecratione Missæ Sacrificium perficitur. Quapropter Sacrificium Missæ essentialiter consistit in consecratione oblatorum. Veruntamen communio, seu sumptio oblatorum, quæ consecrata sunt, ad integritatem ejusdem Sacrificii requiritur. Hinc ex Traditione Ecclesiæ si Sacerdos Missam celebrans repentino morbo corripitur, & consecrata oblata consumere nequeat, alius substitui debet Sacerdos etiam non jejunus, qui consecrata oblata sumat, ut scilicet Sacrificium perficiatur.

An vero utriusque speciei, panis scilicet & vini consecratio ita essentialis sit Sacrificio, ut illud subsistere & esse nequeat, si in Missa nonnisi una consecratur species, disputant inter se Theologi. Hæc certa sunt & indisputabilia, 1mo: Ad Sacrificium conficiendum Divino jure requiritur utriusque speciei panis, scilicet & vini in Missa consecratio. Et id expresse docet Concilium Tridentinum Sess. 22. cap. 2. ubi dicitur. *Christum Corpus, & Sanguinem suum, sub speciebus Panis, & vini in ultima Cena Deo obtulisse, & Apostolis eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerrent præcepisse.* Hinc gravissime periclitaretur Sacerdos, si in Missa unam tantummodo speciem consecraret. 2do ad integritatem Sacrificii utriusque speciei consecrationem necessariam esse, ut scilicet significatus exhibeatur ac representetur mors Christi, atque Sanguinis Ipsius effusio. Quare Rubricæ Missalis præcipiunt, ut si Sacerdos loco vini, aquam in Calicem posuerit, & sompserit, iterum vinum in Calicem ponat, consecret, & sumat, ut scilicet integrum sit Sacrificium. Unde minime necessaria videtur esse illa quæstio an subsistat Sacrificium, si unica solum in Missa species consecratur, quia jure Divino semper utraque species consecrari debet, & si hac in re defectus contingat, juxta Ecclesiæ præsumptum suppleri debet. Attamen probabile est, tunc Sacrificium stare, quia tota ac integra victima, Christus nem.

nempe etiam sub una specie offertur, ac immolatur, ubi vero adest victima, illiusque per Sacerdotem fit immolatio, ibi est Sacrificium. Ergo licet una solum in Missa consecratur species, stabit Sacrificium.

## ARTICULUS 2dus

### *De Sacrificii novæ legis proprietatibus.*

*Quæres. 1mo: Quale sit Missæ Sacrificium?*

*Resp:* Quatuorplex à Theologis distinguitur: Sacrificium nimirum Laurenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis, Propitiatorium, & Impetratorium. *Laurenticum* est illud, quod humiliter a nobis offertur ad honorandum Deum, & in signum nostræ erga ipsum submissionis, etque in recognitionem supremi illius in nos dominii. *Eucharisticum* quod à nobis exhibetur ad gratias Deo agendas pro collatis nobis beneficiis. *Propitiatorium* quod fit ad Deum nobis propitium conciliandum, ut scilicet peccatorum nostrorum remissionem, pœnarumque condonationem ab ipso obtineamus: *Impetratorium* quod fit ut uberiores gratias, & plura beneficia a Deo obtineamus. Sacrificium novæ legis, quod in Missæ celebratione perhibetur esse Laurenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis etiam ipsi Hæretici, Lutherani, & Calvinistæ agnoscunt, sed quod sit Propitiatorium, ac Impetratorium id negant, ideo quia per Sacrificium Crucis plenissime satisfactum sit Deo pro peccatis nostris, & Christus in Cruce omnia nobis promeruerit bona. At Catholici omnes unanimi sensu docent, & tenent Missæ Sacrificium propitiatorium esse, & impetratorium. Atque id Concilium Tridentinum Sess. 22. Can. 3. definivit his verbis *Si quis dixerit Missæ Sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, non autem propitiatorium vel soli prodesse sumenti, neque pro vivis, & defunctis, pro peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere. Anathema sit.*

*Quæres 2do. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium?*

*Resp:* Id evincitur 1mo: ex sacris scripturis. Namque Math: cap: 26. & Lucæ cap: 22. Christus novæ legi Sacrificium instituens inquit: *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur. Hic est Sanguis meus, qui pro multis fundetur*

detur in remissionem peccatorum, & ut in Græco Lucæ textu habetur, *Hic est Calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis funditur.* Ex quibus sic licet argumentari. Ubi Sanguis oblæ victimæ effunditur in remissionem peccatorum, ipsa hostia frangitur, pro adstantibus datur, ibi vere propitiatorum offertur Sacrificium. Porro in Sacrificio ultimæ Cænæ, oblata hostia frangebatur, dabatur pro adstantibus, sanguis victimæ pro multis in remissionem peccatorum fundebatur. Erat ergo Sacrificium vere propitiatorium. Cum vero hæc omnia pariter in Misæ Sacrificio peragantur & ipsa est vere propitiatorium Sacrificium. Et vero Sacrificium ortum a Christo in Cruce peractum fuit vere propitiatorium, Deum peccatis nostris iratum placavit, cumque nobis reconciliavit. Sed Sacrificium Misæ idem quod substantiam est Sacrificium ac illud fuit. Ergo Sacrificium Misæ est quoque propitiatorium, quemadmodum & Sacrificium Crucis propitiatorium fuit. Et hanc rationem Concilium Trid: Sess. 22. ca: 2. adducit cur Misæ Sacrificium propitiatorium esse censuerit, quia *ministerium, qui ipsum tunc in Cruce obtulit. Præterea Apostolus Paulus ad Hebræos scribens cap. 5. sic inquit. Omnis Pontifex ex hominibus assumptis, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Porro Ecclesia etiam Canonicæ habet suos Pontifices, & Sacerdotes. Et ipsi ergo constituti ad offerenda dona & Sacrificia pro peccatis. Quæ nam pro peccatis offeruntur, propitiatoria sunt.

2to: Probatur ex Ss. Patribus, & Ecclesiæ Traditione. Certe in antiquissimis Sacramentariis nostri sæculi, Gregoriano Eucharistia *hostia placationis* vocatur, præceque Sacerdos fundit, ut Corpus & Sanguis Christi sit peccatorum abolitio, & venia. In Liturgia S. Joannis Chrysostomi legimus invocationem S. Spiritus ad benedictandum panem & vinum, ut fiant recipientibus ad remissionem peccatorum. Hæc autem Eucharistiæ convenire nequeunt ut est Sacramentum, quia sic consecrata non ad remittenda peccata est ipsa a Christo instituta, sed in cibum, atque alimoniam spirituales animarum nostrarum ordinata. Quod ergo remittat peccata, ut peccatorum abolitio, & venia, id præstat, quia est placationis hostia.

Nobilissimi quoque Ecclesiæ Doctores ejusdem fuerunt



nunt sententiæ, ut constat ex Origene, Chrysostomo, Ambrosio, Cyrillo Hierosolymitano Hieronymo, Augustino. Cyrillus Catechi 5 sic ait: *Ch i tam pro peccatis nostris mactatum offeramus, & nobis eum, qui benignissimus est, propitium reddamus.* Ambrosius in Exhort. ad Virg. cap: 14 Mifæ Sacramentum v est: *hostiam salutarem per quam peccatum mundi hujus aboletur.* Item de S. Augustinus quæst. 57. in Levit. loquens de Sacrificiis veteris legis, & Sacrificio Mifæ, ait: *Illis sacrificiis unum hoc Sacrificium significabatur, in quo vera fit remissio peccatorum.*

3tio His accedit argumentum rationis Theologicæ. Deum peccatis nostris iratum a nobis pia an posse indubitan est, hinc tot in veteri lege pro peccatis, & ad iram expiationem constituta fuerunt sacrificia, nihil autem magis opportunum esse potest ad placandum Deum, proptiusque nobis reddendum, quam si eidem folum ejus unigenitum Jesus salvatorem nostrum in Mifæ Sacrificio offeramus, ut enim inquit S. Joannes Evist I. cap: 2. *ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi, ex quo etiam habuerunt, quodquid virtutis & antiqua sacrificia habebant.*

Dices: Aristola ad Hebræos cap 9 requit Apostolus: *Sine sanguinis effusione non fit remissio peccatorum.* Perro in A. La non fit sanguinis effusio, non fit ergo ibi remissio peccatorum. Nec promde Mifæ Sacramentum est propitiatorium.

Resp. S. Apostolus loquitur de sacrificiis antiquæ legis, in quibus ut plurimum, non tamen semper, sanguinis effusio fuit, ait enim: *Et omnia pene in sanguine secundum legem mundantur. & sine sanguinis effusione non fit remissio.* Sed & in Mifæ Sacrificio fit sanguinis effusio, quamvis mysticæ demtaxat, cum & seorsive Corpus, seorsive Sanguis Christi consecratur, ac reponatur, atque etiam vere Corpus illius manducatur, & vere Sanguis ipsius bibitur.

Quæres 3tio: *Estne etiam Mifæ Sacrificium impetratorium?*

Resp: Est indubitanter: Enim vero Mifæ Sacrificium est propitiatorium, est ergo & impetratorium. Nam si per illud, & propter illud movetur Deus ad peccata nobis condonanda, multo magis movebitur ad alia beneficia nobis elargienda. Certe quodquid benignitate sua largitur nobis Deus, id propter Christi merita nobis concedit.

dit, ac proinde cum ipsum Mediatorem nostrum Deo Patri in Missa offerimus, dubium nullum inesse potest quin Deus copiosissimas gratias intuitu Filii sui unigeniti nobis concedat. Et vero Sacrificia antiquæ legis figuræ erant Sacrificii nostri. Porro per Sacrificia antiquæ legis implebantur etiam bona temporalia, sic 2. Reg. Cap: 24. David pro sedanda peste, obtulit holocausta, *U pacifica, & propitiatus est Dominus terræ, & cohibita est plaga* 2 Mach: Cap. 3. Olias summus Sacerdos, pro Henodori salute hostiam obtulit, & homini impio vitam impetravit. Ergo ut figuræ in viueat veritas, necessarium est, ut Sacramentum novæ legis ad impetranda bona tum spiritualia, tum temporalia valeat. Undem omnibus antiquis Liturgiis, Jacobus comest Apostoli, Chrysostomi, Basilii oratur pro pace, *pro sanis infirmorum, pro fructuum ubertate, quod & Cyrillus Hierosol. Catech: 5. confirmat, dicit aut. Ose ramis Deo pro communi Ecclesiarum pace, pro tranquillitate mundi, pro Regibus, pro militibus, pro ægrotis, & illis etis, & in summa pro omnibus, qui egent auxilio, hoc Sacrificium offerimus* Quare Concil. Trident. Sess. 22 Cap. 2. docet *Sacrificium hoc facere, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno* Cane autem 3. definit, illud offerri non solum pro peccatis, peccatis, satisfactionibusque, sed & pro aliis necessitatibus, quæ ultima verba, cum indefinita sunt, quicquidque veram secundum Deum necessitatem denotant. Præclare igitur Bellarminus, Tom: 3. Controv. libro 6. de Missa Cap. 3. sic inquit: *Si oblatio Eucharistiæ pro peccatis dimittendis valet, certe etiam pro aliis necessitatibus, quæ ex peccato sunt, valere debet. Et si Deus hoc Sacrificiis placatis in gratiam cum inimicis suis reddit, quanto facilis ob idem Sacrificium adducetur, ut amicis & reconciliatis bona temporalia tribuat, si id eis utile fuerit*

*Quæres 4to Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pœnas relaxat?*

*Resp.* Per Missæ Sacrificium vere peccata dimittit & pœnas relaxari, etiam ex continua Ecclesiæ praxi constat appertissime, continuo siquidem Missæ Sacrificium offertur pro impiis, & pro justis, quia credit Ecclesia per illud & culpas impiis vere pœnitentibus remitti & pœnas justis relaxari. Verum Missæ sacrificium ea nonni ratione peccata remittit, quatenus certas in anima parit dispositiones, & per illud singulares a Deo impetrantur gratiæ, quarum ope peccatores delictorum suorum remissionem

consequuntur. Ita docet Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2 ubi Sacrificium Missæ dicitur vere esse propitiat rimen, quia *hujus oblatione placatus Dominus gratiam, & donum penitentiae concedens, crimina, peccata etiam ingentia dimittit*, quare per illud heri eadem Synodus docet, ut à Deo misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Pœnas vero temporales peccatis nostris debitas Missæ Sacrificium ea ratione relaxat, quia per illud nobis applicatur meritum, & præteritum mortis, ac pœnis Christi, atque præstitæ pro nobis per ipsum satisfactionis. Sacrificium itaque Missæ modo impetratorio & peccata remittit, & pœnas relaxat, quatenus & gratias nobis obtinet, quibus à peccatis mundamur, & Christi merita nobis conciliat, quibus debita peccatorum nostrorum exsolvimus.

Fructus ergo Missæ Sacrificii desumuntur amo: ex vi, & efficacia ipsiusmet Sacrificii, pretio, valore ipsius victimæ, quare Concil: Trid: Sess: 22. Cap: 2. docet ideo nos per Missæ Sacrificium misericordiam à Deo consequi, & gratiam invenire, quia in eo idem ille Christus continetur & in fonte immolatur, qui in ara Crucis seipsum cruciente obtulit, quare semper, & independentè à pietate, devotioneque offerentis, inest hæc Sacrificio vis, & efficacia ratione scilicet victimæ, quæ Deo acceptissima est, & quæ, ut inquit Concilium Trident. Sess: 22. cap: 1. *nulla iniquitate, aut malitia offerentium inquinari potest*. Et certe Hebr: Cap: 9. de Christo inquit Apostolus: *Introivit in ipsum caelum ut appareat nunc vultui Dei pro nobis*, quare nemo Christianorum amigere potest Christi præsentiam esse apud Deum efficacissimam ad impetranda & obtinenda nobis quæcumque gratiarum auxilia. Porro per sacrificandi actionem Christum in Altari præsentem sistimus, dumque illum in Missæ Sacrificio offerimus, ipse vultui Patris apparet, ut pro nobis intercedat, mortem ac passionem suam Divino conspectui ipse exhibet. Ipsa ergo Missæ Sacrificii actio apta, & efficax est, ad Deum nobis propitium re idendum, atque gratiarum auxilia ab ipso obtinenda. 2to. Desumitur etiam & dependet à pietate, ac devotione sive offerentis, atque illius pro quo offertur, atque pro gradu eorum pietatis devotionis, rectæque dispositionis, fructus hujus Sacrificii augentur, atque multiplicantur, unde iterum Concilium Trident: Sess: 22. Cap: 2. docet, per Missæ Sacrificium

fieri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, reverentia, contriti, ac poenitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Et vero quaecunque iustorum opera bona eo uberiori fructum spirituales producant, quo cum maiore fervore percheiuntur. Misæ vero Sacrificium, est opus præstantissimum, pro gradu ergo fervoris, ac devotionis sive offerentis, sive iustis pro quo offertur, seu his spirituales producit. 3tio: Tandem Misæ Sacrificium vni quicquid, & efficaciam habet quatenus ab Ecclesia per Ministerium Sacerdotum, qui eius sunt Ministri, & episcopi nomine orant, sacrificant, percheitur. Semper enim Ecclesia Sancta, & immaculata, ac proinde ab ipsa oblatum Sacrificium semper Deo gratum, atque acceptum est.

*Quæres 5to: Cujus valoris sit Misæ Sacrificium?*

*Resp:* Misæ Sacrificium in se spectatum est valoris infiniti, quia idem est cum Sacrificio Crucis, quod infiniti valoris ac præti fuit, sufficientissimum ad deinde omnia mundi peccata, ad promerenda quaecunque beneficia, atque impetranda gratiarum dona; pariter ergo & Misæ Sacrificium in se spectatum, ratione scilicet victimæ, & principalis offerentis, qui est Christus, dignitatis, præti & valoris est infiniti. Spectat in vero secundum efficaciam illius, & applicationem fructuum eius hominibus, Deo scilicet volente, atque statuente est valoris finiti, quod vel ex eo manifeste constat, quod pro eodem sive vivente, sive defuncto homine, pro eadem necessitate, pro eadem impetranda gratia plures Misæ Sacrificia offerantur, quod prorsus non eiset necessarium, si fructus ac affectus infiniti quolibet Misæ Sacrificio applicarentur. Quare quantitas effectus Misæ, & applicatio fructus illius dependet. 1mo: a Deo, ab ipsius voluntate, & beneplacito, qui dona distribuit, prout vult. 2do: Ab intentione Ministerii Sacrificium Misæ pro uno, aut altero offerentis, semper enim specialis oratio, & oblatio plus prodest quam communis, unde in Concilio Constantiensi sequens Vniuersalis damnata est propositio. *Speciales orationes applicatæ uni personæ, non plus prosunt eidem quam generales.* Et vero dum Misæ Sacrificium diversos fructus & efficacias producere possit, & de se non est determinatum ut his potius quam illis, in hoc vel illo producat subjecto, per intentionem ergo Ministri determinari debet, & specialis gratia, specialiter à Deo per Ministerium Sacrificantem peti debet. 3tio: Tandem à dispositio-

itionibus, pietate, atque devotione illius, pro quo offertur, quia quævis gratia, & gratiæ causa pro capacitate subiecti, cui applicatur, ac cunctis operatur.

*Quæres 6to: Quis sit Minister Sacrificii Missæ?*

*Resp:* Soli Sacerdotes sunt Missæ Sacrificii Mini-  
stri, quia ipse solus, ut docet Concil: Trid: Sess: 22. Can: 2.  
in persona Apostolorum, Christus consecrandi Corpus, &  
Sanguinem suum, atque Sacrificandi dedit potestatem,  
dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Il ipsi docent SS. Patres Iustinus, Cyprianus,  
Hieronymus, & Tertullianus Libro de Præscript: arguit  
Marcionitas quod *Læici sacerdotalia munia injungant.*  
Ipse tamen Christus est principalis offerrens, atque re-  
presens per manus Sacerdotum Deo Patri offert, quia ipse  
est Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchise-  
dech, ergo, & nunc etiam per manus Sacerdotum in Mis-  
sæ Sacrificio panem & vinum offert, unde Sacerdos Mis-  
sam celebrans in persona Christi verba Consecrationis  
loquitur, quibus Sacrificium substantialiter perficitur. Hinc  
in Concilio Lateran: 4to. dicitur, quod *idem ipse Sacer-*  
*dos est, & Sacrificium,* & Concilium Trident Sess: 22.  
ca: 2. docet. *Idem nunc offerens Christus Sacerdotum*  
*ministerium, qui se ipsum in Cruce obtulit.* Verum & ad-  
stantes fideles, Missæ Sacrificium suo modo offerunt, quod  
ex Missæ ritu constat apertissime, Sacerdos siquidem Mis-  
sam celebrans nomine populi Deum orat, *ut meum ac*  
*vestrum Sacrificium acceptabile fiat...* *Memento famuloru,*  
*qui tibi offerunt Sacrificium Laudis*

*Quæres 7mo: Pro quibus Missæ Sacrificium offerri*  
*possit*

*Resp:* Sacrificium Missæ pro omnibus viventibus  
hominibus etiam Gentilibus, Hæreticis, atque Schismaticis  
offerri potest. Namque Missæ Sacrificium idem est quoad  
substantiam ac Sacrificium Crucis, hoc autem oblatum  
est pro omnibus omnino hominibus, quia Christus pro  
sanctis mortuus est, & Sanguinem suum effudit. Igitur  
& Missæ Sacrificium pro omnibus viventibus hominibus  
offerri potest. Et reipsa Apostolus Paulus scribens ad  
Timoth: Epistola 1. capite 2. obsecrat *feri orationes pro*  
*omnibus hominibus, pro Regibus & omnibus qui in sub-*  
*limitate sunt,* qui tunc infideles erant. Licet ergo pro  
infidelibus orare, & consequenter etiam Missæ Sacri-  
ficium offerre. Et id semper in Ecclesia usitatum  
fuisse SS. Patres testantur. Tertullianus libro ad Scap-  
ulam



pulam capite 2. inquit. *Sacrificamus pro salute Imperatoris.* Dyonisius Alexand. apud Eusebium libro 7. histic. ca. : 21. de Galieno. & Valeriano Imperatoribus ait. *Deo continuas preces offerimus pro imperio illorum, ut stabile & inconcussum permaneat & S. Athanasius in Apolog: ad Constantium refert, in Ecclesia Alexandrina, cui ipso præerat, nomen Imperatoris, licet Hæretici mediis in Litaniis recitatum fuisse. Et certe pro conversione infidelium, hæreticorum, ac schismaticorum Ecclesia speciales ad Deum fundit preces in die Parasceves. Quamquam vero liceat Sacerdoti, & cuivis fidei privati orare pro infidelibus, hæreticis, schismaticis, atque etiam excommunicatis, secundum tamen præsentem Ecclesiæ disciplinam pro iis nominatim Misse Sacrificia non licet offerre, quia in penam eorum pertinaciæ privati sunt communibus fidelium suffragiis, inter quæ, primum locum tenet Missæ Sacrificium.*

*Quæres 8vo. Utrum etiam pro defunctis Missæ Sacrificium offerri possit?*

*Resp: amo.* Pro defunctis damnatis nec potest, nec debet Missæ Sacrificium offerri. Enim vero status damnatorum immutabilis est, atque æternus, unde tritum illud omnium fidelium sensu confirmatum adagium. *In inferno nulla est redemptio*, quod cum fide Catholica certum sit, nec possunt, nec debent pro damnatis Sacrificia offerri, quia vana, & inutilia forent. Et vero ut inquit S. Augustinus libro 1. de origine animæ cap: 9 *Quis offerat Corpus Christi, nisi pro iis, qui membra sunt Christi?* Damnati autem membra Christi dici nequeunt. Ergo pro iis Missæ Sacrificium offerri nequit.

Pariter etiam pro Beatis in Cælo iam regnantibus Missæ Sacrificium non offertur, quia ipsi incommutabili felicitate jam perfruuntur. Unde Sacrificium Missæ Sanctis nihil prodesset, neque ad gratiam, neque ad gloriam, quia gratia iam non indigent, & gloria eorum non augetur. Neque etiam ulla aut peccati macula inquinati sunt, à quo mundari & expiari, aut pena exerceantur, à qua Sacrificiis liberari indigeant. Unde S. Augustinus Tract: 84. in Joannem de Beatis sic inquit: *Non sic eos commemoramus quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis oremus, sed magis ut ipsi orent pro nobis.*

*2do:* Jam vero pro pie defunctis, quibus in Purgatorio aliquid luendum superest, utiliter, & laudabiliter

*Mit.*



Milsæ sacrificium offertur. Et id probatur: amo: ex insi-  
gni facto Judæ Machabæi, qui ut habetur libro 2. Mach:  
cap 12. *Facta collatione duodecim milia drachmas ar-  
genti misit Hierosolymam offerri pro peccatis mortuorum  
sacrificium, bene & religiose de resurrectione cogitans.*  
Patet inde Judæos Sacrificia pro mortuis obtulisse, atque  
istud inter eos commune, atque usitatissimum fuisse,  
quod vel ipsa pecuniæ tam grandis collatio probat. Com-  
igitur Milsæ Sacrificium Mosæ Sacrifici- adombra-  
tum fuerit, & in illorum locum successerit, Christiani pie  
& laudabiliter illud pro Defunctis, qui dormitionem cum  
pietate acceperunt, offerunt. Et certe utibilem dici-  
tur *Sancta & Salubris est cogitatio pro Defunctis exorare,*  
quibus non solum factum Judæ colla datur, sed & absolu-  
te decernitur, sanctam & salubrem esse cogitationem pro  
defunctis exorare. Ergo & laudabiliter agunt, qui reli-  
giose de resurrectione cogitantes, Sacrificia pro mortuis  
offerrunt, & sancte ac salutariter faciunt, qui pro iis De-  
um exorant ut à peccatis, seu potius à penis iis prome-  
ritis salvantur.

2do: Ex constanti, ac perpetua Ecclesiæ Catholicæ  
Traditione, usu, etque praxi, juxta quam semper à tem-  
poribus Apostolorum pro Defunctis Milsæ Sacrificia of-  
ferebantur, quod confirmat unanimis Ss. Patrum delæ-  
culo in sæculum consensus Quare merito S. Chrysosto-  
mus Homil 69. ad populum Antiochi dixit: *Non temere  
hæc ab Apostolis sancita fuerunt, ut in tremendis Myste-  
riis agatur defunctorum commemoratio, sciunt enim illis  
inde contingere multum lucrum, multam utilitatem.* Et  
certe Liturgiæ omnes pervetustissimæ, Latinæ, Græcæ &  
Orientalis Ecclesiæ in Sacrificio Milsæ preces habent  
pro defunctorum solatio, & requie, qui mos adeo uni-  
versalis, & antiquus est, ut illius initium quoniam as-  
signari nequeat, Apostolicæ est Traditionis. Quare cum  
circa annum 351. Acrius spargere cepisset, quod preces,  
eleemosynas, & sanctum Sacrificium inutilia Defunctis  
essent, id, cen turpis in fide error, explosum ubique fuit.  
quemadmodum testantur Ss. Epiphanius & Augustinus.  
Merito itaque Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2 declaravit.  
*Sacrificium Milsæ pro defunctis rite juxta Apostolorum  
Traditiones offerri, & Canon 3. definivit. Si quis dixerit  
Milsæ Sacrificium pro vivis & defunctis offerri non debe-  
re, Anathema sit.*

*Objicies amo: Si valeret factum Machabæi, tunc  
etiam*

etiam pro damnatis sacrificia offerre liceret. Namque pro quibus Judas sacrificium offerre curaverat, sub eodem tunc post mortem inventa sunt idolorum donaria, a quibus lex prohibet J. dāos. 2do: Si sacrificiis inventer antea in Purgatorio detentæ, attenta Mil-arum utilitudo, vix fieri posse, ut non quot die Purgatorium evacuetur.

*Resp: ad 1m:* Cum varia sint genera peccantium, alia mortalia, quæ homines Dei inimicos constituent, alia venialia, quæ non totaliter hominem a Deo separant, non continuo pro damnatis habendi sunt isti, qui aliquo modo contra legem delinquentes, mortui sunt. Sed poterant etiam ejusmodi culpam sincero cordis dolore dilacerare, & de præmiendum omnino est deus, pro quibus Judas Machabeus offerri sacrificia curaverat, de ipsis namque dicitur *quoque lorum cum pi etate accipere*.

*Ad 2dum:* Dispensatio, & applicatio fructuum Missæ sacrificii, dependet, & a beneplacito Divinae voluntatis, & a dispositionibus eorum, pro quibus sacrificia offeruntur. Hæc porro cum ignota nobis sint, nihil hæc de re statuere possumus. Interim juxta monitum Christi satagere debemus, ut culparum nostrarum veniam ante nos cum obtutu obprecamur. *Rato consentiens adversario cito, dāmes cum eo in via, ne forte mittaris in carcerem. Amen deo tibi non exilis inde, domo reddas vestimentum gratulantem* Math. cap: 5.

*Quæres 2no: Quibus Missæ Sacrificium offertur, & offerendum est?*

*Resp:* Missæ Sacrificia non Sanctis sed soli Deo offeruntur quamvis in memoriam Sanctorum. Namque sacrificium principaliter offertur ut homines coratorem fiant, tamquam rerum omnium supremum dominum venerentur, ipsique cultum & proprium & debitum exhibeant. Nemo autem ita unquam desipiat, ut eorum qui summus est, & soli Deo debetur, Sanctis tribuat. Sed eigo Deo non vero Sanctis Missæ Sacrificia offerimus, quamvis eorum recolendo memorias sacrificemus. Unde Augustinus libro 20. contra Faustum cap: 21. sic inquit: *Nobis Martyrum, quamvis in memoriam Martyrum constitutus A'taria, quod offertur, Deo offertur qui Martyris coronavit, idem habet lib: 22. de Civit: Dei cap: 10. Deo non ipsis sacrificat, quamvis in memoria significet eorum, quia Dei Sacerdos est, non illorum. Præclare itaque C. mesium Triden: Sess: 22. cap: 3. sic inquit: Quamvis in honorem & memoriam Sanctorum nonnullas inter-*  
dum

*um Missæ Ecclesia celebrare consueverit, non tamen illis Sacrificium offeri docet, sed Deo soli, qui eos coronavit. Et vero vetustissimas omnes Latine, & Græcæ Ecclesiæ pervolvendo Liturgias, Sanctorum memoriæ in illis habentur, nullibi vero ipsis Sacrificium offerri invenitur. Quamobrem Missæ Sacrificium soli Deo offertur, in memoriam & honorem Sanctorum & quidem multis de causis, quas Concilium Tridentinum loco mox laudato adiecit, scilicet ut pro illorum victoriis Deo gratias agamus, ut illorum patrocinium impleremus, & illi pro nobis intercedant in Cælis, quorum memoriam agimus in terris. Sanctos vero commemoramus in Missa, ut eorum exemplo excitati, illorum intercessionibus adjuvemur, ad percipiendam fructum passionis ac mortis Christi. Unde Augustinus libro 8. de Civit. Dei cap: 27. de Missæ Sacrificio quod apud Martyrum memorias offerebatur, ita inquit: *Apud eorum memorias offertur Deo, qui eos & homines, & Martyres fecit, & Sanctis suis Angelis cælesti honore sociavit, ut ea celebritate & Deo vero & illorum victoriis gratias agamus, & nos ad imitationem tantorum coronarum atque palmarum eodem invocato in auxilium ex eorum memoriæ renovatione adhortemur.* Remotum definit Concilium Trident: Sess: 22. Can: 5. *Si quis dixerit, imposturum esse Missas celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.**

*Obijces:* Christus Sacrificium Missæ instituit non dixit: *Hoc facite in Sanctorum commemorationem*, sed *hoc facite in meam commemorationem.* Præterea hoc multum derogat; quod postulando in Missa dicimus, ut Sanctorum meritis & precibus in omnibus protectionis Divinæ innumeretur auxilio.

*Resp:* Totum Missæ Sacrificium in Christi commemorationem pericimus, ejus mortem representamus, atque ea omnia peragimus, quæ ipse in ultima Cæna gessit. Sed insuper cum Deo istud Sacrificium persolvimus, Sanctos etiam commemoramus, pro beneficiis ipsis collatis ei gratias agendo, & illorum ad Deum pro nobis intercessionem implorando. Hinc S. Cyrillus Hierosoly. Catech: 5. sic inquit. *Cum hoc Sacrificium offerimus, mentionem facimus eorum qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum, & deprecationibus suscipiat preces nostras.* Neque etiam Sanctorum meritis ita innumeratur, ut

ut Christi passionem, Crucisque Sacrificium hand nobis sufficere iudicemus, sed cuncta Sanctorum merita, precesque ex Christi passione atque eius gratia descendere, precesque illorum inde vim impetrandi habere, continetur, ac proinde eorum ad Deum pro nobis intercessionem invocando, Deum per Christi merita & Sanctorum preces exoramus, ut suæ protectionis auxilio nos communire dignetur.

*Quæres homo: Quid de Missis privatis sentiendum est?*

*Resp:* Missæ privatæ illæ dicuntur, quæ vel in privatis sacellis, vel in Ecclesiis, sed sine cantu, & absque solemnitate peraguntur, atque illæ etiam privatæ nominantur, in quibus solus Sacerdos communicat, & nulli alii.

Contra hoc Missarum genus maxime exarsit Lutherus, easque abrogare conabatur. Illius, atque sequacum ipsius errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 22. Can: 8vo. his verbis *Si quis dixerit, Missas in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, illicitas esse, idque abrogantas, anathema sit.* Itaque Missæ, quæ privatæ dicuntur, licite ac legitime peraguntur, neque reprehendi possunt. Et id constat ex vetustissima Ecclesiæ consuetudine, cujus testes sunt SS. Patres Cyprianus, Gregorius Nanzianzenus, Augustinus, Gregorius Magnus & alii. Certe ex vitis multorum Sanctorum maxime S. Amphii qui vixit circa annum 310. SS. Joannis & Pauli, S. Casiani Narinensis Episcopi, S. Joannis Eleemosynarii, S. Paulini Nolani & aliorum constat, Missas in privatis Ecclesiis celebratas fuisse, quod etiam Tertulliani, S. Ambrosii, Theodoretii testimoniis facile est comprobare. Multa quoque ex Historia Ecclesiastica afferri possunt, quæ evincunt, Missas privatas semper celebratas fuisse, eorumque usum prunis etiam Ecclesiæ sæculis viguisse. Et certe in Missis privatis nihil deest eorum, quæ ad rationem Sacrificii prærequiruntur, ac necessaria sunt. Præterea proprie loquendo, & in rigore rem considerando, nulla Missa privata est, quia à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, pro communibus necessitatibus offertur, & in qualibet præsentibus, & adstantibus spiritualiter communicant, & sacramentaliter quoque, si velint, communicare possunt. Præclare Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 6. sic inquit. *Missas in quibus solus Sacerdos sacramentaliter commu-*  
*necat.*

*nicat, vere communes censerì debent, partim quod in eis populus spiritualiter communicet, partim quod à publico Ecclesiae Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus celebrentur.*

*Dices:* In perficiendo Missæ Sacrificio ea observanda sunt, quæ Christus illud instituendo perfecit. Porro Christus Missæ Sacrificium instituendo de consecrato pane, & calice omnibus adstantibus desit dicena. *Accipite. Et manducate... Bibite ex hoc omnes.* Idem ergo faciendum est in qualibet Missa, & in qua illud non fit, contra Christi institutionem fit. Præterea ut docet Apostolus S. Corinth: cap: 11. Cæna Domini convenientibus omnibus celebrabatur, & ab omnibus manducabatur, sit enim. *Convenientibus vobis in unum iam non est Dominicam Cænam manducare, unusquisque enim Cænam suam præsumit ad manducandum,* ubi etiam Paulus Cænam Dominicam privatæ opponit, & privatam non esse dominicam cænam asserit. Cum igitur in Missa Dominica Cæna representetur, hæc privatim fieri non debet, sed omnibus convenientibus, ut ex illa omnes manducare possint.

*Resp:* In perficiendo Missæ Sacrificio ea omnia facienda, & absolvenda sunt ad Christi imitationem, quæ nimirum ad Sacrificii essentiam, constitutionemque spectant. Quæ autem illa sunt, Ecclesiæ est definire, quam Christus mentis suæ interpretem esse voluit. Cum itaque Sacrificia privata licita esse semper Ecclesia agnoverit, illaque à primis sæculi in usu fuerint, non est verisimile ipsa institutioni Christi contraria esse.

Apostolus autem non loquitur de Cæna Eucharistica, sed de Cæna quadam profana, ac civili, quæ à fidelibus in memoriam ultimæ Cænæ, quam Christus cum Apostolis fecit, fiebat quæ Agape dicebatur. Ita cenæ. Tertullianus, Chrysostomus, Acumenius, ac alii. Neque alter allata Apostoli dicta intelligi & exponi possunt. Addit enim Apostolus, *alius quidem esurit, alius autem ebrius est.* Ex consecrato vero calice modica portio fidelibus præbebatur, quæ ebrietatem causare non poterat. Dum autem dicit Paulus *esurire alium*, divites reprehendit, qui in illis Cænis exquisitis, copiosisque, cibis domo asportatis utebantur, & ad illorum participationem pauperes minime admittēbant, unde statim subjungit, *Nunquid domos non habetis ad manducandum ac bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis & confunditis eos, qui non habent,*



*habent*, quasi diceret expedire ut domi soli manducent, & bibant, quando nolunt pauperes ad cibum participationem admittere. Cæna itaque, de qua loquitur Apostolus, quæ convenientibus in Ecclesia fiebat, non est Eucharistica & sacra sed communis & profana, quod ex ipsis etiam obiectis Pauli verbis manifestum est, dicit enim Apostolus. *Unusquisque suam Cœnam præsumit ad manducandum*, quod nemo de Cæna profana intelligit & accipi potest. Eucharistica siquidem Cæna pro nobis parabatur, atque consecrabatur, de ea omnibus dicitur hæbatur, non unusquisque sibi ipsam parabat, & ad manducandum assumebat. Ex modo igitur, quo istiusmodi profanæ fiebant Cænae, de quibus in dicto textu loquitur Apostolus, non licet inferre, eodem modo & Cœnam Eucharisticam peragi debere, maxime quia Paulus eodem in Capite, ex occasione præfatus illius Cænae, sermonem de Cæna Eucharistica instituens, hoc unum ad illam dignam manducationem exponit, ac præscribit, ut quislibet se ipsum probet, atque sic de consecrato pane edat, & de calice bibat, tandem præterea de profana Cæna resurrexerit sermonem continet. *Cum convenietis ad manducandum, invicem expectate. Si quis esurit, domi manducet, ut non in publicum conveniatis.* Neque mirum est Apostolum in uno eodemque Capite modo de sacramento de profana loqui Cæna, id enim & alius Scriptores frequens est, ut in uno eodemque Capite de rebus diversis sermonem instituunt.



# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO PÆNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

Pænitentia spectari potest ut virtus, & ut novæ legis Sacramentum, circa illam multipliciter errarunt Hæretici, eorum errores convellere, atque iis contraria fidei Catholicæ dogmata stabilire necesse est.

### CAPUT PRIMUM

*De nomine & notione Pænitentiae, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ eius vis, efficacia, & quis illius Minister*

### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De notione Pænitentiae ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>. Quid Pænitentiae nomen significet?*

*Resp:* Pænitentiae nomen, quod sæpe in sacris Scripturis occurrit, nihil aliud significat nisi dolorem, ac merorem ob commissæ peccata, quem plerumque externis quibusdam signis exprimere, ac ostendere solemus. Hanc veram, atque germanam esse huius vocis significacionem, ipsæ Scripturæ Sacrae declarant. Sic Job cap: ultimo ait. *Ipse me reprehendo & ago pænitentiam in favilla & cinere* Sapient: cap: 5: *impii dicant intrate pænitentiam agentes, & præ angustia spiritus gementis.* Matthæi capite 11. dicitur. *Si in Tyro, & Sinode factæ essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olem*

in cilicio, & cinere pœnitentiam egissent & cap: 12 hæc habentur: *Viri Ninivitæ pœnitentiam egerunt in prædicatione Jonæ.* At vero ex cap: 3. Jonæ discimus Ninivitas *j junia, saccum, & cinerem* ad placandam Divinam indignationem adhibuisse. Eadem est nominis hujus significatio apud SS. Patres S. Augustinus Serm: 331 scribit quod ad pœnitentiam non sufficiat *mores in melius commutare, & a factis malis recedere, nisi etiam de his quæ facta sunt, satisfiat Deo per pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis Sacrificium.* & Isidorus Hispalensis libro 2. Sent: cap: 13 sic inquit. *Ille pœnitentiam digne agit, qui reatum suum satisfactorie legitima plangit, condemnando scilicet & deflendo quod possit.*

*Dices.* Nihil aliud Latinis est Pœnitentia quam Græcis *Metanoia*, hæc autem locum resipiscentiam, & vitæ novitatem importat. Unde Tertull: libro 2. contra Marcionem cap: 14 inquit. *In græco sono penitentiae nomen, non delicti confessione, sed ex animi demutatione comparatum est.* Pœnitentia igitur solam resipiscentiam, & vitam novitatem significat.

*Resp.* Verum est per *Metanoiam* sæpe & nudam vocis originem spectando, resipiscentiam intelligi, sic eam spectavit Tertullianus, & post ipsum Lactantius libro 6. Instit: cap: 24. sed vocis communem significationem, ac nomen attendendo non pro sola resipiscentia sumitur, sed & pro criminis patrati dolore, detestatione, atque punitione, sic Math: cap: 11. & Lucæ cap: 20. ubi de futuribili Tyrionum & Sidoniorum pœnitentia agitur, uterque Evangelistæ *Metanoie* voce utitur. Porro illa pœnitentia quæ in cilicio & cinere reponitur, non nudam resipiscentiam, sed acrem peccatorum commissorum dolorem, odium, ac detestationem, illorumque vindictam denotat, ac importat. Unde compertum est vocem *Metanoia* sæpius significare, *expetere, exposcere pœnas pro delicto*, quo sensu apud profanos etiam Auctores, veluti apud Ciceronem in *Troal: 4.* & alios sumitur, quare Ethnici Deam quandam *Metanoëam* finxerant, quæ pœnas malefactorum exigebat, de qua Aulonius sic loquitur.

*Sum Dea, quæ facti non factique exigo pœnas.  
Nempe ut pœniteat, sic Metanoëa vocor.*

*Quæ.*

*Quæres 2do: Si ergo Pœnitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit?*

*Resp:* Lutherus voci græcæ *Metanoia* quæ pœnitentia apud Græcos designatur, nuntium confisus, Pœnitentiam, in sola resipiscencia, & novæ vitæ inchoatione responebat, dolorem animi pro commissis delictis, eorumque detestationem, pœnas denique punitivas, atque pro his satisfactorias, non necessarias esse arbitratus est, sed perperam, Pœnitentia namque non solum importat resipiscenciam, aut mali animi mutationem, sed & peccati detestationem, congruamque ipsius exigit expiationem. *Probat:* id ex Scripturis. Libro 3. Regum cap: 21. sic describitur Achab Regis pœnitentia *Scidit vestimenta sua, & operuit cilicio carnem suam, jejunaivitque, & dormiit in sacco, & ambulavit demisso capite.* Joelis etiam cap: 2 describitur pœnitentia qualem Deus à peccatoribus exigebat. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejuniis, & in fletu, & in planctu, & fundite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Hic ergo pœnitentia non ponitur tantum in resipiscencia, neque in solo novæ vitæ proposito, sed in profundo de commissis peccatis cordis dolore, in cilicio, planctu, pœnisque aliis criminum punitivis. Hæc itaque ad veram pœnitentiam omnino sunt necessaria. Et ita docent SS. Patres, audiat Ambrusius apud Gratianum de Pœnitentia Dist: 3. cap: 1. ubi sic ait. *Pœnitentia est & mala præterita plangere, & plangenda non admittere* quam sententiam exscriptis se videtur S. Gregorius Magnus Homil: 34 in Evangeia. Et vero pœnitere à pœna, & punitione derivatur, unde Isidorus Hispalensis libro 6. Originum cap: ultimo sic inquit. *Pœnitentia appellatur quasi punitentia, eo quod ipse homo puniat pœnitendo in se, quod male admisit, & Augustinus. Pœnitere est pœnam tenere.* Sed & profani Auctores pœnitentiam pro patrati criminis dolore atque angore acceperunt, hinc illud Ovidii libro 1. de Ponto Elegia 1.

*Pœnitet: oh, si quid miserorum creditur ulli.  
Pœnitet, & facto torqueor ipse meo.*

Certe ipsum naturale lumen dicitur neminem posse vitam prætinam per pœnitentiam mutare, quin malum quod relinquit, quodque sibi in posterum declinandum proponit, aversetur, detesteturque, & quemadmodum ideo  
ad

ad bonum convertimur, quia illud amamus, pariter etiam ideo à malo avertimur, quia illud odio prosequimur. Merito itaque Concil. Trident. Sess. 14. Can. 13. constituit. *Si quis dixerit, optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.* Hinc pœnitentia si spectetur ut virtus ex doctrina Catechismi Romani Part. 2. de Pœnit. Sacram. recte sic describitur. *Est virtus, qua homo movetur ad odium & detestationem peccati sui, ad firmum melioris vite propositum, & ad solam vindictam in compensationem injuriæ Deo illatæ.* Et hæc semper ad obtinendam à Supremo Nunc peccatorum veniam necessaria fuit, atque nunc est, Sacramentique hujus partem constituit.

*Quæres 2tio: Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum?*

*Resp:* Quamvis Gnostici, Montanistæ, Novatiani, Manichæi, Waldenses, alique veteres hæretici (circa Pœnitentiæ Sacramentum) graviter erraverint, eam tamen Sacramentum esse agnoverunt. Sed Lutherus, Calvinus, Zwinglius, Pœnitentiam è numero Sacramentorum erarunt, & quamvis nonnulli modo ex Lutheranis ore tenui profiteantur Pœnitentiæ Sacramentum, Confessioneque peccatorum apud suos Pastores fieri solita utantur, reipsa tamen illud destruunt, quia à Sacerdote remitti peccata negunt, & absolutionem ab ipso duntaxat nihil aliud esse contendunt, quam nudam declarationem remissa esse pœnitenti peccata, erraneè censentes per solam fidem hominem justificari. At Calviniani, atque Zwingiani constanter Pœnitentiæ Sacramentum repudiant, docentes peccata post Baptismum commissa, illius virtute per fidem in memoriam revocata, deleri, arbitantes in Baptismo designari remissionem peccatorum non præteritorum duntaxat, præsentium, sed & futurorum, unde in maximo errore versantur dum Pœnitentiæ Sacramentum esse negant. Hos errores Concilium Tridentinum Sess. 14. sequentibus Canonibus damnavit. *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse vere, & promeritum Sacramentum pro Fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, à Christo Dominum nostro institutum, anathema sit.* Idem: *Si quis Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenti distincta non sint, atque ideo Pœnitentiam non recte secundam post*  
*nausra-*

navfragium tabulam appellari, anathema sit &c: Si quis dixerit, verba illa Domini Salvatoris. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sint, non esse intelligenda à potestate remittendi. & retinendi peccata in Sa ramentis Pœnitentiæ, anathema sit &c: Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis, non esse actum iudicialem sed nullum ministerium pronuntiandi. & declarandi remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat se esse absolutum, anathema sit. Pœnitentia itaque est Sacramentum à Christo Domino institutum, quo commissa post Baptismum peccata, per Sacerdotis absolutionem, contritis, confelsis, & satisfactionem spondentibus vere remittuntur ac delentur.

Quæres 4to Quibus argumentis vincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum.

Resp: Sequentibus. Et quidem amo: ex Sacris Scripturis. Matth: Cap: 16 dixerat Christus Petro: Tibi dabo claves regni cælorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis; quæ iterum Cap: 18 cum us Apostolus repetit. Potestatem itaque solvendi, ac ligandi, dimittendi, ac retinendi peccata, Apostoli se latuisse assignerat Christus, & responsa post suam Reformationem illam eis contulit, aut communicandam. Ioan: cap: 20 dicens Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sint. Cum igitur amplissimam Christus remittendi, ac retinendi peccata, Apostolis dederit potestatem ed eorum successores transmittendam. Episcopi ergo & Sacerdotes utpote Apostolorum successores, habent potestatem dimittendi, ac retinendi peccata. Hanc vero potestatem Pœnitentiam administrando exercent, pœnitentes alios à peccatis solvant, alios ligant, alios peccata remittunt, alios retinent. Est ergo Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum. Certe ad Sacramentum requiritur, signum sensibile, & gratiæ collatio. Porro in Pœnitentia utrumque reperitur Est signum sensibile, quia ex una parte est peccatorum declaratio, cum exter oribus doloris signis, ex secunda autem parte est Sacerdotis vel iudicis sententia aut solventis, aut ligantis Est collatio gratiæ, quia peccata remittuntur, & sine collatione gratiæ illa non remittuntur. Quare semper in Ecclesia Catholica peccatores, ut à peccatis solverentur à Ministris Eccle-

Ecclesiæ absolutionem postularunt, quia per eam peccata dimitti, & gratiam conferri existimant. Est itaque Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum.

2do: Probatur ex Patribus, qui Pœnitentiam Sacramenti, ac Mysteriorum nomine cohonestarunt, eodemque modo de Pœnitentia, ac de Baptismo locuti sunt, pari ergo modo Pœnitentiam ac Baptismum Sacramentum esse censuerant. Et certe Tertulianus de Pœnitentia Cap: 12 ita scribit. *Cum scias adversus gehennam post prima illa institutionis Dominicæ munimenta esse adhuc in exhomologesi (hoc est confessione) secunda subsidia, cur sal item tuam deseris? Quid ergo ultra de istis duobus humanæ salutis quasi plangis?* S. Hieronymus libro 1. contra Pelagianos a. 1. *Redimatur sanguine Salvatoris, aut in dono Baptismatis aut in Pœnitentia, quæ imitatur Baptismatis gratiam:* & S. Ambrosius libro de Pœnit. Cap. 3 dicit de Baptismo & Pœnitentia: *Idem in utroque mysterio est.* Præterea unanimiter Ss. Patres docent in Confessione per Sacerdotis Ministerium peccata remitti, hanc remissionem apud Deum valere, peccatores a sordibus animæ purgari, ipsos reconciliari, & in suorum peccatorum confessione medicinam inveniri. Sic Origenes Homil: 2. in Levit de peccatore ait: *Non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum, & quærere medicinam.* Cyprianus Tract: de lapsis Cap: 11 inquit: *Confiteantur singuli, dum satisfactio & remissio facta per Sacerdotes apud Deum valeat.* S. Chrysost: libro 3. de Sacerdotio, ait: *Corporis lepram purgare, sicut verius dicam, haud purgare quidem, sed purgatum probare Iudeorum Sacerdotibus solis licebat. At vero nostris Sacerdotibus non corporis lepram, verum animæ sordes, non dico purgatas probare, sed purgare prorsus concessum est; tandem S. Leo magnus Epist: 83. sic præclare scribit: Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus hanc Præpositis Ecclesiæ tradidit potestatem, ut & confitentibus actionem Pœnitentiæ darent, & eosdem salubri satisfactioe purgatos, ad communionem Sacramentorum, per januam reconciliationis admitterent.* Ex quibus apparet manifestissime Pœnitentiam verum esse novæ legis Sacramentum.

3tio: Evincitur idem dogma ex unanimi consensu omnium Ecclesiarum. Certe arte exortos Lutheri ac Calvinii errores nemo ullus Pœnitentiæ Sacramentum negavit, Ecclesia Latina, & Græca constanter illud retinebant, & hucusque retinent, quod non solum ex eorum antiquis-



quissimis libris Pœnitentialibus, sed & ex recentioribus  
Scriptoribus Græcis, Gabriele Palselphiensi, Arcudio,  
Leone Ailato, ceterisque ariet, sed & Hieremias Pa-  
triarcha Constantinopolitanus publice Pœnitentiæ Sacra-  
mentum esse a Jesu Christo institutum professus est. Tan-  
dem Ecclesiæ Orientales, quæ jam pridem ab utraque  
Ecclesiâ Latina, & Græca separatæ sunt, Pœnitentiæ Sa-  
cramentum agnoscunt, quod ex eorum Rituum libris  
constat evidentissime. Hæc vero tot Christianarum Eccle-  
siarum per omnia sæcula servata consensus, ineluctabile  
est veritatis, & Apostolicæ fidei argumentum.

*Obijciunt amo.* Apud Scriptores Ecclesiasticos priorum  
seculorum Sacramenti Pœnitentiæ nulla legitur mentio.  
2to: Si Christus judicariam dedisset potestatem  
ligandi, atque solvendi, ejus usus in Apostolorum historia  
non pareret, at nullatenus apparet. 3tio: Neque etiam ex  
illis Christi verbis. *Quorum remiseritis...* hujus Sacramenti  
instituti deponi potest, nam statim additum est: *Quo-  
rum retinueritis...* nemo autem dixerit Sacramentum liga-  
re, & ad ligandum institutum esse. 4to: Hebr: Cap: 10.  
inquit Apostolus: *Voluntarie peccantibus nobis post acce-  
ptam (in Baptismo videlicet) notitiam veritatis, jam  
non relinquatur pro peccatis hostia.* Porro si extaret in  
Ecclesiâ Sacramentum Pœnitentiæ ad defendenda peccata  
institutum, jam post Baptismum extaret pro peccatis ho-  
stia, modusque illa diluendi. Non est ergo Pœnitentiæ  
Sacramentum.

*R. sp: ad unum:* Id falsum est, namque Tertullianus  
Cyprianus, Chrysostomus, Pacianus, Ambrosius, Augu-  
stinus, 2. 3. & 4ti sæculi Auctores de hoc Sacramento ve-  
la faciunt, item libri Rituales, ac Liturgici antiquissimi.  
Sed etiam illorum temporum Patres de hoc Sacramen-  
to silui, aut, non ideo negandum esset, quia multa ce-  
duntur, quæ à Patribus priorum sæculorum non men-  
tionantur, aurea etiam tunc & 2di sæculi pietas, Sacramen-  
tum hoc infrequens reddebat, & ideo Sæ. Patres raro ad  
illud sermonem faciebant.

*Alz lum:* Argumentum unum negativum contra plu-  
ra positiva, nihil valere potest. Quod nullibi in histo-  
ria Apostolorum appareat vestigium, ipsos judicariam ligandi  
& solvendi usus fuisse potestatem, est argumentum nega-  
tivum; positivis vero argumentis probatur, Christum Apo-  
stolis ligandi, atque solvendi contulisse potestatem, eorum-  
que successores ea constanter in dimitendis, ac retinen-  
dis.

dis peccatis usos fuisse, hoc ergo prævalet. Et vero Paulum Apostolum judiciaria ligandi, ac solvendi potestate usum fuisse constat ex facto Corinthii incestuosi, quem enim Epist. 1. Cap: 5. anathemate perculit, illum Epist. 2. Cap. 2. ab anathemate solvit.

*Ad 3<sup>ium</sup>:* Vi Divinæ institutionis Sacerdotes Pœnitentiæ Sacramentum administrando, judiciariam exercent potestatem, quæ ligandi & solvendi requirit facultatem, & quamquam Sacramentum hoc non conficiatur nisi remittendo peccata, quia tamen remitti non debent peccata, nisi his, qui hac gratia digni sunt, & ut à peccatis solvantur, ad id recte dispositi inveniuntur, ideo Christus hoc Sacramentum instituens utramque ligandi, & solvendi contulit potestatem.

*Ad 4<sup>tum</sup>:* Apostolus non de quoquomodo post baptismum peccantibus loquitur, sed de his sermonem instituit, qui suscepto baptismo, deinceps spreto Christ. religione ad Judaismum reversi sunt, de his namque ibi loquitur, qui ut 1<sup>a</sup> Cap: 6 dixerat, cum iam illuminati essent, gustaverunt etiam donum cœlestis, Spiritus sancti participes facti sunt, prolapsi sunt, rursum crucifigentes sibi met ipsos filium Dei & ostentui habentes. His ducet Apostolus non relinqui pro peccatis hostiam, non quia ipse desit, sed quia eam spreverunt, conversi retrorsum, Christum Dominum, qui una est salutis victima, abijcentes, quare de his etiam Petrus Apostolus Epist. 2. cap: 2. ait. *Multus erat illis non cognoscere viam justitiæ, quam post agnitionem retrorsum converti ab eo, quod illis traditum est sancto mandato, hos rursus ad Pœnitentiam renovari impossibile esse dicit, non quidem absolute, aut quasi desit medium, modusque renovationis, cum toties peccantes ipse ad pœnitentiam, & renovationem spiritus adhortetur, sed quia veluti terra sæpe venientem supra se habentes aquam, & spinas ac tribulos tantum proferentes reprobi, & maledicto proximi tacti sunt, ac postquam sua perversitate filium Dei concubaverint, & sanguinem testamenti, in quo Sanctificati erant, pollutum duxerint, spiritui gratiæ contumeliam fecerint, jam eis propterea manet terribilis judicii expectatio, & igitur annullatio, quam consumptura est adversarios.*

*Quæres 5<sup>to</sup> Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi?*

*Resp:* Est reipsa distinctum. Enimvero differt unum Sacramentum ab altero penes materiam, formam, Ministrum

istrum, finem, atque subiectum cui applicatur. Porro,  
 in his Pœnitentiâ à Baptismo omnino differt & discrepat.  
 Namque Baptismi materia est aqua, Pœnitentiâ vero  
 materiam constituent actus pœnitentis. Baptismi forma  
 ex Christi verbis deprompta hæc est: *Ego te baptizo...* Pœ-  
 nitentiâ; *Ego te absolvo...* Minister Baptismi omnis homo  
 vivens esse potest. Pœnitentiâ solus non nisi Sacerdos  
 Baptismus, fuit institutus ad delendum originale peccatum,  
 & cetera ante baptismum commissa peccata, Pœnitentiâ  
 ad delenda post baptismum commissa scelera Baptismus  
 non solum peccata delct, sed & omnem remittit pœnâ  
 æternam & temporalem, non item Pœnitentiâ, siquidem  
 qui pœnitens scelus suum in se ipso punire debet.  
 Tandem Baptisari potest omnis homo, qui illud expetu-  
 lat, Pœnitentiâ sacramentalis non nisi homini baptisato con-  
 cedi potest. Cum itaque materia, forma, Minister, &  
 effectus alii omnino sint in Pœnitentiâ, ubi in Ba-  
 ptismo, evidentissimum est hæc duo Sacramenta in-  
 ter se differre. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess.  
 6. cap: 14. censuit eos, qui accepta per baptismum justifi-  
 cationis gratia prolapsi sunt, & per peccatum ab illa  
 exierunt, per Sacramentum Pœnitentiâ pro his, qui post  
 baptismum in peccata labuntur à Christo institutum,  
 servari, ac renovari, illorumque Pœnitentiâ non multo  
 aliâ ac diversam esse. Et vero ex ipsa Christi institutio-  
 ne apparet hæc duo Sacramenta esse à se invicem distincta,  
 & iniquumque inter ea discrimen reperiri. Baptismus  
 siquidem instituens dixit *Euntes docete, baptisantes* &c.  
 in nomine Patris &c. Pœnitentiâ vero constituens  
 Apostolos inivitavit, & dixit: *Accipite Spiritum Sanctum*  
 quorum remiseritis peccata remittuntur eis, quorum retinueritis  
 retenta sunt, & quemadmodum aliud est hominem  
 lavare, abluere, aliud illum solvere, ligare, peccata  
 ipsi dimittere, vel iudiciali potestate retinere, ita autem  
 Pœnitentiâ, aliud Baptismi est Sacramentum. Et vero  
 qui post baptismum peccarunt, non ad baptismum, e-  
 que remissionem, sed ad Pœnitentiâ per quam Divi-  
 na ira placari, & qua misericordia obtineri possit in Sa-  
 cramentis sacris remittuntur. Sic Actor: cap. 8. S. Petrus  
 nonnisi Magum ad Pœnitentiâ exhortatur: *Pœnitentiâ*  
 tunc age ab hac nequitia tua, *Proga Deum, si forte*  
*remittatur tibi hæc cogitatio cordis tui,* & S. Joannes Baptista  
 i. cap: 1. inquit: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis*  
*est & justus, ut remittat nobis peccata nostra,* &c.

*dit nos ab omni iniquitate.* Unde SS. Patres Pœnitentiam, non singulare Sacramentum, à Baptismo distinctam agnoscant, & idem sacramentum post naufragium totidem, inam appellare solent, quo ante peccata post Baptismum commissa, non per baptismi remissionem, sed per Pœnitentiam delentur. Sic Tertullianus libro de Pœnit. cap: 7. inquit: *Constat in vestigio Pœnitentiæ secundariæ, quæ pulsantibus patrefaciunt.* S. Augustinus in Enchiridio cap: 46. ait de baptismo: *Peccata quæ male agendo posita committuntur, possunt & pœnitendo sanari, simul post baptismum fieri videmus.*

*Obijciens.* 1.º Potestas dimittendi peccata conjuncta fuit à Christo cum potestate baptisandi, namque secusdam S. Augustinum eod. in tempore utraq. Apostoli data fuit. Pœnitentia igitur non potest esse Sacramentum à Baptismo distinctum, unde etiam in Actis Apostolorum pluries legitur, illos prædicasse baptismum Pœnitentiæ remissionem peccatorum. 2.º: Paulus in Epist. ad Ephes. cap: 5. de Ecclesia dicit, quod Christus eam mundet, *in verbo vitæ.* Omnis ergo peccatorum remissio Baptismi aut semel incepto, aut in memoriam revocato referri debet, quare & S. Augustinus libro 1. de Nuptiis & Concupiscentiis cap: 32. docet, eodem regenerationis lavacro mundari, & sanari, non solum peccata, quæ omnia remittuntur nunc in baptismo, sed etiam quæ postea humana ignorantia vel infirmitate contrahuntur, quia ipso, quod semel datur, fit, ut non solum antea, verum etiam postea quorumlibet peccatorum vicia fœdibus impetretur. 3.º: Pœnitentiæ Sacramentum ad delenda peccata nullius est necessitatis, quia hæc per veram contritionem, & actus charitatis, obtineri potest, unde Psal: 51. legitur. *Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies,* & Luca cap: 11. dicitur: *Date elemosynam & ecce omnia in vobis facta sunt.*

*R. sp. aliam.* Quamvis concedatur eodem tempore à Christo concessam fuisse Apostolis potestatem & baptisandi & peccata dimittendi, non tamen sequitur utramque potestatem eandem esse, quia & diverso modo datur, & ad diversa datur, potestas scilicet baptisandi datur abeundi eos omnes, qui crediderint, potestas vero remittendi peccata datur, ut pœnitentiam exerceant, & recedentes, impleantur, aut solvantur, quare potestas baptisandi est tantum infidelibus, qui crediderint, potestas remittendi peccata respicit fideles, & qui jam Ecclesie

siæ subiecti sunt, quos etiam peccantes Ecclesiæ dēferre Christus iussit, & si ipsam non auderint, velut Ethnicos, & publicanos habendos esse præcepit.

Prædicabant equidem Apostoli baptismum Pœnitentiæ in remissionem peccatorum, & tunc Ethnicos, Judæos, Catechumenos, ceterosq; baptisandos alloquebantur. Ille Baptismus necessarius erat in remissionem peccatorum, sed quia Baptismus inpeccabiles non efficit homines, ideo & baptisatos peccantes ad Pœnitentiam exorabantur, pœnitentisq; qui post Baptismum laberentur, hæc Pœnitentiæ Sacramentum Christus instituit. Præclare hæc de re loquuntur Patres Concilii Tridentini: Sess. 14. cap. 1. *Si a ingeneratis omnibus gratitudo erga Deum fiet, ut iustitiam in Baptismo, ipsius beneficio & gratia suscipiam, constantè tuerentur, non fuisset opus, aliud ab initio Baptismo Sacramentum ad peccatorum remissionem esse institutum. Quoniam autem Deus dives in misericordia, cognovit fumentum nostrum, illis etiam vitæ rationem contulit, qui sese postea in peccati servitutem, & demonis potestate tradidissent. Sacramentum videlicet Pœnitentiæ, quo laici post Baptismum beneficium mortis Christi applicatur.*

Ad 2dum: Loquitur eo in loco Apostolus de prima Ecclesiæ fundatione, ejus fundamenta Christus fecit tradens se ipsum pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ, ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam. Sed & nunc etiam omnes in eam cooptantur baptismate purgati, & lavacro aquæ in verbo vitæ mundati. Dum vero S. Augustinus dicit, peccata etiam post Baptismum commissa, per Baptisma deleri, illud considerat tanquam causam remotam hujus emundationis, non autem veluti proximam, quæ ipsa est Pœnitentia. Baptismus siquidem est janua omnium Sacramentorum, & inutilis est omnis Pœnitentia, quam baptismus non antecedit, quare ibidem sic loquitur Augustinus: *Quid prodesset vel ante baptismum pœnitentia, nisi baptismus sequeretur, vel postea nisi, præcederet.* Igitur omnis nostra justificationis, sanctitatis, quam post baptismum per alia Sacramenta acquirimus, fors, ac prima radix causæque est Baptismus, quia sine eo cetera Sacramenta nihil nobis prodescent, ipsi ergo remote omnia, quæ cetera Sacramenta in nobis efficiunt, attrituuntur.

Ad 3tium: Raro admodum per contritionem actusque charitatis diluuntur peccata, hoc enim non fit, nisi con-

contritio, charitasque perfecta sit, quam difficile & raro habetur, facilius ergo Christus nobis ad emendanda peccata nostra, in Sacramento Pœnitentiæ providit remedium, ubi cum initiali etiam charitate, atque imperfecta contritione justificamur.

*Quæres 6to Quis, & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit?*

*Resp:* Pœnitentiæ Sacramentum ipse Christus instituit. Verum enim est quod dixerunt Iulæi Marci cap: 2 *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus.* Cum vero Christus & verus Deus sit, & ipse miraculis comprobavit datam sibi fuisse potestatem in terra dimittere & retinere peccata, proutque quem dmodum missus fuerat in mundum à Patre, ita quoque post Resurrectionem suam in omnem terram mittens Apostolos suos, Joannis cap: 20 *Insufflavit & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt,* quibus verbis Pœnitentiæ Sacramentum instituit. Et ita docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 1. his verbis: *Dominus Sacramentum Pœnitentiæ tunc instituit, cum a mortuis exaltatus insufflavit in discipulos suos, dicens: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittantur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt.* Quo tam insigni facto, & v. r. h. tam perspicuis potestatem remittendi, & retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos Apostolis, & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, universorum Patrum consensus semper intellexit. Cum itaque Christus Math: cap: 16 Petro dixerat: *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cœlis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in Cœlis,* capite vero 18. Apostolis omnibus *Quæcumque alligaveritis super terram, erant ligata et in Cœlo, et quæcumque solveritis super terram, erunt soluta et in Cœlo,* appropinquit quidem se illis daturum potestatem solvendi, & ligandi, sed tunc illam reipsa non dedit, quare & Petro nonnisi in futuro dixit: *Tibi dabo claves Regni Cælorum,* actu vero illam ipsis contulit, cum post Resurrectionem suam in eos insufflavit, & dixit eis: *Accipite Spiritum Sanctum &c.*

*Quæres 7mo. An, et quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium?*

*Resp:* Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 2 sic decernit. *Est hoc Sacramentum Pœnitentiæ, lapsis post Bapt.*



Baptismus ad salutem necessarium, ut nondum regeneratus ipse Baptismus. Enim vero, qui Divinis beneficiis ingratus graviter deliquerat, in gratiam Dei redire nequit, neglectis à Christo Salvatore institutis mediis, quibus peccatorum veniam impetiri ipsi placet. Cum itaque Christus Dominus peccata remittendi, solvendi, ac ligandi potestatem legitimis Ecclesiæ suæ Ministris contulerit, atque approbaverit se ratum habiturum in Cælis, quod ipsi in terris solverint, remiserintque, consequens est, ut qui ab his peccatorum vinculo solutus non est, nec veniam à Deo, nec æternam salutem consequi valeat. Unde sapienter Augustinus scripsit Epist: 229. ad Honoratum. *Si Ministri desint, quantum exitium sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt, vel ligati, quantus est etiam luctus fidelium suorum, qui eos secum in vitæ æternæ requie non habebunt.* Sacramentum igitur Pœnitentiæ in re, seu actualis peccatoris per Pœnitentiam reconciliatio, est ad salutem necessaria necessitate mediæ, cum actu haberi potest; si actu haberi nequeat, necessarium est illius suscipiendi desiderium cum vera atque perfecta contritione connexum.

## ARTICULUS 2dus

*De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.*

*Quæres 2mo. Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur?*

*Resp:* Nullum est quantumvis grave crimen, quod per Sacramentum Pœnitentiæ remitti nequeat. Et id constat, 1mo: ex generalibus Christi verbis Math: cap: 18. *Quæcunque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælo,* & Joannis cap: 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis,* quæ cum nullam contineant exceptionem, nullam limitationem, ad certa nonnisi peccata restringi nequeunt, sed ad omnia extendi debent. Igitur Apostoli amplissimam à Christo acceperunt dimittendi peccata facultatem, quæ eorum etiam competit Successoribus, quam in Pœnitentiæ tribunali ipsi continuo exercent. Omnia itaque quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remitti possunt.

Et vero Ecclesiæ suæ Christus in persona Petri sum-

nam potestatem, cuius claves symbolum erant, largitus est, istud adiciens: Math: can: 16 *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cælis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in cælis*, atque post Resurrectionem suam in quasi parem ei, qua a Patre decoratus fuerat, Apostolis suis concessit facultatem, dicens: *Sicut misit me Pater, et ego mitto vos, accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, quibus auctoritatem remittendi peccata nullis limitibus definitam, aut circumscriptam illis contulit. Delirarunt itaque quotquot affirmare a se sunt, Ecclesiæ minime competere potestatem graviora dimittendi facinora. Unde statim ac Montanæ & Novatiani istiusmodi pestiferum errorem spargere ceperunt, undique multis præclarissimorum virorum operibus imperitus fuit, & Episcopi cæcis in Regionibus coactis Conciliis illam proscriperant, & Cornelius Romanus Pontifex in Synodo Romana damnavit.

2do: In hac Ecclesiæ potestatem gravissima etiam indistincte peccata remittunt, Ss. Patres constanter docuerunt. Tertullianus ipse antequam ad partes Montanarum transfugeret, hanc veritatem firmissimis argumentis defenderat libro de Pœnitentia, unde Cap: 4 ait. *Omnia tibi delicta seu carne, seu spiritu, seu scito, seu voluntate commissus, qui nœnam per iudicium destinavit Deus, item & veniam per Pœnitentiam spondit*. Eadem S. Cyrillus cum Concilio Carthagenensi, Hieronymus, Ambrosius, Hilarius, Augustinus docuerunt. Coronidem imperator et celberimus S. Chrysostomi locus libro 3 de Sacerdotio, ubi affirmat, Sacerdotes accipere potestatem, quam neque Angelis, neque Archangelis dedit Deus. Neque enim illis licitum est, quæcumque ligaveritis in terra, erunt ligata & in cælo, & quæcumque solveritis in terra, erunt soluta & in cælo. Habent quidem ii qui in terra imperant, potestatem ligandi, verum corpora solum, hoc autem tantum ipsam attingit animam, calisque transcendit, ac quæcumque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus supernè confirmat, seriorumque sententiam ipse Dominus ratum facit. Quil enim aliud eis dedit, quam omnium celestium potestatem? Nam quorum, inquit, remiseritis peccata, remittuntur, quorum retinueritis, retenta sunt. Quæ major hac potestas fuerit? Onne iudicium dedit Pater Filio, videoque ipsum omne iudicium à Filio esse. Nihil certe hanc in rem præstantius, ac vandius afferri potest.

Qbæ

*Obijcies xmo:* Nonnulli Pœnitentiam agentes, veniam suorum peccatorum impetrare non poterant, de Esau id affirmat Paulus Hebr: Cap: 12. de Antiocho palam fit ex libro 2. Mach: Cap: 9. Sed & Deus ipse in multis Sacra Scripturæ locis protestatur, se aliquando peccatorum Pœnitentiam non suscipiturum, usque parcere nolle, sic Prov: Cap: 1. *Invocabunt me, & non exaudiam, mane consurgens: & non invenient me.* adeo: Nonnulli in Scripturis recensentur peccata irremissibilia, sic Math: Cap: 23. blasphemum in Spiritum sanctum, dicitur non remitti neque in hoc sæculo, neque in futuro: juxta S. Paulum Hebr: Cap 6. qui illuminati sunt, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps prolapsi sunt, impossibile est eos ad Pœnitentiam renoveri. S. Joannes quoque Epi: 1. Cap. 5 dicit esse quoddam peccatum ad mortem & pro peccante etiam orare prohibet. 3tio: Tandem constat ex Tertuliano, & Cypriano à quibusdam Ecclesiis, videlicet Romana, Hispanica, Carthagenens, gravissimis quibusdam peccatis onustis, veniam & absolutionem etiam in mortis articulo denegatam fuisse.

*Resp: ad amum:* Esau, & Antiochus veniam non obtulerunt, quia fictæ & falsæ eorum fuerat pœnitentiæ, Esau siquidem tunc, cum pœnitebat, vindictam erga Jacob fratrem suum spirabat, dicebat enim Genesis Cap: 27. *Venient dies luctus Patris mei, & occidam eum.* & Antiochus ut inquit S. Thomas Doctor in 4 dist: 20. quæst: 1. *Non ex amore justitiæ de peccatis commissis dolens, sed timore pœnæ, quam expectabat, vel doloris pœnæ, quam sustinebat,* unde de illo in prædicta Machabeorum historia concluditur: *Igitur homicida, & blasphemus, pessime percussus, miserabili obitu vita functus est, quod certe de vere pœnitente, & tot bona opera sincere appromittente, non diceretur, quia ergo fictæ, fraudulenterque & orabat, & bona appromittebat, misericordiam à Deo non erat expectans. Hinc etiam sequitur fieri aliquando ut peccatores invocent Deum, & ab ipso non exaudiantur, quia nimirum non in veritate, non ex toto corde enim invocant, atque inquirunt, propterea dicit Dominus Jeremiæ Cap: 29. *Quæretis me & invenientis, cum quæseritis me in toto corde vestro* & contra Judæam apud eundem Prophetam Cap: 3. *conqueritur Deus: Non est res sua ad me peccatrix in toto corde suo, sed in mendacio.* Sed & quandoque justo Dei judicio contingit, ut oblatrosos neccatores Deus derelinquat, ut nullum Pœnitentiæ locum amplius inve-*

inveniant quemadmodum dicitur Prov. Cap: 1. *Despexitis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis. Ego quoque in interitu vestro ridebo, & subsannabo:* inde tamen non est consequens, esse aliquos peccatores, qui etsi vere pœniteant, eos tamen Ecclesia à peccatis propter illorum gravitatem absolvere nequeat, aliud namque est, Deum interdum sceleratis hominibus ob illorum obdurationem, atque impœnitentiam, gratiæ suæ efficaciam auxilia iubtrahere, aliud est, peccata quædam tantæ esse gravitatis, ut ab Ecclesia remitti non possint, primum verum est, alterum autem omni veritatis fundamento destituitur.

*Ad 2dum:* Nonnulla peccata in Scripturis sacris dicuntur irremissibilia, non ratione suæ gravitatis, atque enormitatis, quasi, qui illis onusti sunt, si sincere pœniteant, veniam suorum delictorum obtinere nequeant, quia ut constat S. Petrus Epist: 1. cap: 3 *Deus patienter agit, nolens aliquos perire, sed omnes ad Pœnitentiam reverti.* sed irremissibilia dicuntur ratione illorum, qui illa perpetrant, quia propter cordis in malo obstinationem mentisque cæcitatem vel nunquam Pœnitentiam agunt, ac proinde in finali impœnitentia misere pereunt, vel raro & difficulter illam agunt. Et quidem amo: Quantum attinet peccatum blasphemiae in Spiritum Sanctum, quod juxta doctrinam Ss. Athanasii, Hilarii, Ambrosii, aliorumque plurium, in eo positum est, cum quis ex mera malitia, agnitæ refragando veritati, Divina opera diabolo attribuit, & tale erat Scribarum, ac Phariseorum peccatum, qui videntes Christi miracula dicebant Math Cap: 12. *Hic non ejicit dæmones, nisi in Beelzebub principe demoniorum.* Hoc itaque peccatum dixit Christus neque in hoc sæculo neque in futuro remitti, quia qui sic Spiritui Sancto dura cervice resistunt, oculos claudunt, ne lumen videant, magis tenebras diligunt quam lucem, raro & difficulter convertuntur, ac frequentius in malo obstinati, atque obdurati, pereunt, at absolute per gratiam Dei & pœnitere possunt, & veniam consequi. Unde Athanasius Tractatu de communi essentia Patris, Filii, & Spiritus Sancti sic scribit. *Hoc observandum est, non dixisse Christum, blasphemanti, & pœnitentiam agenti remissionem dariam non esse, sed blasphemanti, id est in blasphemia perseveranti. Quandoquidem nullum est peccatum irremissibile apud Deum illis, qui vere ex animo, & ut par est, Pœnitentiam agunt.* His concinnit S. Chry-

testomus Homil: 24. in Mathæum ubi hæc habet: *Spiritusne inquit, s. blasphemiae non dimittetur pœnitentibus?* quod omnino falsum esse patet, nam & hoc peccatum dimissum acimus, cum multis eorum, qui talia in Spiritum Sanctum dixerant, ignotum esse constet. Quid igitur est, quod dicitur significare voluit, multo minus cœteris esse ignoscibile, ac veniale. Et reipsa Judæi, maxime Sacerdotes eorum, Scribæ, ac Pharisei, qui gravi hoc scelere contaminabantur, ac ipsum Christum morti tradiderunt, Aetorum cap: 2. à Petro Apostolo ad Pœnitentiam vocantur, & reipsa multi ex illis compuncti corde, receperunt sermonem ejus, quare etiam cap: 6. dicitur, *multa etiam turba Sacerdotum obediebat fidei.* 2do: pari modo peccatum illorum, qui semel illuminati fuerunt, & prolapsi sunt, quasi irremissibile asserit Paulus, affirmatque impossibile esse, ut rursus ad Pœnitentiam renoventur, quia qui, sicut in eadem Epistola cap: 10. describit Apostolus, voluntarie peccant, Filium Dei concutientes, & sanguinem testamenti, in quo sanctificati sunt, pollutum ducentes, atque Spiritui gratiæ contumeliam irrogantes, raro ac difficulter ad Pœnitentiam revertuntur, pars eorum maxime in malo obfirmata è vita decedit. Et vero consuetum est sacris Scripturis, ut quod valde difficile est, ac raro contingit, quasi possibile non foret, illud verbum absolutis enuntiare Sic Hieremiæ cap: 13 dicitur: *Simulare potest Ethiops pellem suam, & prolus virgines suas, & vos poteritis benefacere, cum didiceritis malum,* Christus quoque Math: cap: 19, dixit: *Facilius est Camelum transire per foramen acus, quam divitem intrare in Regnum Cœlorum.* Certum tamen est, & illos qui didicerant male facere, posse bene agere, & divitem salvari posse, unde statim ibidem adjecit Christus. *Apud homines hoc impossibile est, apud Deum autem omnia possible sunt.* Ita pariter cum arduum sit, ac maxime difficile, ut qui semel illuminati sunt, gustaverunt donum cœlestis, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps lumina cordis sui perversitate prolapsi sunt, rursus ad pœnitentiam renovari, id tamen absolute non est impossibile, sed apud Deum omnia possible sunt. 3tio: tandem peccatum ad mortem, de quo S. Joannes loquitur, & pro quo orare prohibet, S. Augustinus libro de corrept: & gratia, putat illud esse, in quo quis obduratus ex hac vita decedit, & pro tali merito dicit S. Joannes non esse orandum, cum ei oratio nihil prodesse possit.



possit. quare ibidem subdit Apostolus: *Omni iniquitas peccatum est, & est peccatum ad mortem.*

*Ad 3<sup>ium</sup>:* Si verum hoc est, factum id fuit ex rigore disciplinae, ut à gravioribus detererentur fideles peccata, non ex desperatione indulgentiae. Sed multi negant id verum esse, quid ex uno solum Concilio Neocaesariensi palam ostenditur, in cujus can. 2. constituitur debere abici, nec ad Penitentiam admitti usque ad mortem Mulierem, quae duobus fratribus nupserat, sed statim additum est, in exitu propter misericordiam, si promiserit, quod facta in olivis hujus conjunctionis vincula dissolvat, fructum Penitentiae consequatur.

*Quaerens 2<sup>o</sup>:* Utrum in Sacramento Penitentiae per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata?

*R<sup>is</sup>:* In Sacramento Penitentiae per Sacerdotalem absolutionem, non inde declarantur remissa esse peccata, sed vere, & proprie etiam Deo remittuntur. Et id Concilium Trident: Sess: 14 Can: 9 his verbis narravit: *Si quis dixerit absolutionem Sacramentalem Sacerdotis, non esse actum judicalem, sed nudum ministerium pronuntiantis, & declarandi remissa esse peccata, Anathema sit.* Et proposita veritas ex verbis Christi clare evincitur. Matth: cap: 16 & 18 dixit Christus Pet: *Tibi dico claves Regni Caelorum, quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Caelis, & iterum omnibus Apostolis: Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in Caelo, & tandem Joannis cap: 20. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.* Enim vero claves dantur, ut ostium vere aperatur, non ut apertum declaratur, & qui active solvit vincula peccatorum, illa efficienter remittit, non nudum exercet ministerium declarandi, denuntiandi, remissa esse peccata, quempiam ab iis solutum jam esse. Porro Sacerdotes, utpote Apostolorum Successores in Sacramento Penitentiae active à peccatis solvunt, unde dicunt. *Ego te absolvo...* efficienter remittunt peccata, quae nonnisi consequenter ad factam ab ipsis in terris peccatorum remissionem, in Caelis quoque ipsa remittuntur. Quod si inde solum denuntiarent remissa esse peccata, prius ipsa in Caelis remitti à Deo deberent, quem à Sacerdote remissa esse declararentur in terris. Quod cum non fiat, quia Sacerdotis judicium, Divinum judicium consequitur, non antecedit, non remissa à Deo esse peccata declarant, sed ipsi ea remittunt, eorum judicium in Caelis ratificat, & approbat. Unde Cyprianus libro de lapsis.

*Remissi*



*Remissio facta per Sacerdotes, apud Deum grata est: & Chrysostomus libro 3 de Sacerdotio. Quæcumque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus superne confirmat servorumque sententiam ratam facit.*

Talem veritas constat manifestissime ex Patribus. S. Chrysostomus libro 3 de Sacerdotio cap: 6. docet, Sacerdotes novæ legis, non lepram corporis, sed immunditiam animæ, non purgatam probandi, sed prorsus purgandi potestatem acceperunt. & S. Ambrosius libro de Pœnitentiis cap: 2. ait: *Impossibile videbatur per Pœnitentiam peccata dimitti, concessit hoc Christus Apostolis, quod ab Apostolis ad Sacerdotum essetia transfusum est.* Hæc mente igitur SS. Patrum, Sacerdotes novæ legi non iam purgatam animæ immunditiam probandi, declarandique potestatem habent, sed ipsam efficienter purgandi, mundandi, tollendi, talemque potestatem dimittendi peccata Christus dedit Apostolis, talemque illorum Successores Sacerdotes habent, qualem mortuorum curam, concedere impossibile videbatur. Hæc autem non est, deest declarandi solum remissa esse peccata, quia illa nulli impossibilis videri poterat. Per sacramentalem autem absolutionem Sacerdotes non remissa peccata tantum declarant, sed illa vere, ac proprie remittunt.

*Quæres igitur: an deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur?*

*Resp: Quia per Pœnitentiæ Sacramentum tollitur peccati culpa, tollitur etiam ac remittitur pœna æterna, quæ gravioribus debetur delictis. Ut enim inquit Paulus Apostolus Epist. ad Rom: cap: 8. Nihil damnationis est illis, qui sunt in Christo Jesu. Quibus autem, per Pœnitentiam gravius etiam deleta est culpa, si per gratiam justificationis sunt in Christo Jesu, nihil ergo in ipsis est damnationis, ac propterea liberi a quovis gravi peccato, per hoc etiam ab ipsa damnatione immunes esse censentur. Et certe ut docet Concil. Trident. Sess: 14. cap: 7. nullum unquam grave remittitur peccatum, quin gratia justificans, atque sanctificans infundatur, quia homo ex ipso fit justus, ex amico amicus, ut sit hæres & cum illa spem vitæ æternæ. Qui autem justus, Dei amicus, & vitæ æternæ hæres constituitur, is pœnæ æternæ obnoxius esse non quit. Igitur cum per Sacramentum Pœnitentiæ graviorum etiam peccatorum delentur culpa, pœna quoque æterna illis debita remittitur, & à Deo condonatur.*

At

At non tollitur pœna temporalis, quæ semper dimissis peccatorum culpis, luenda superest. Certe bene multis exemplis, quæ nobis sacræ Scripturæ referunt, constat apertissime, Deum dimissa culpa, ac æterna pœna condonata, plerumque temporalem pœnam haud condonare. Sic Adamum post lapsum, in gratiam à Deo receptum fuisse nemo dubitat, at a diuturnis afflictationibus, ac miseriis, quas ob peccatum incurrit, Deus illum non exemit. Moyseis precibus exoratus, populo Israelis idololatria inquinato pepercit quidem, sed temporalem pœnam non omnem condonavit, ipseque Moyses & Aaron à terra promissionis excluduntur in pœnam incredulitatis. Grave Davidis scelus Dominus transiit, sed filius adulteri conceptus, mortuus est, aliasque ei inflixit calamitates. Quare Divino etiam præcepto constitutum est, ut peccatores scelerum suorum agant Pœnitentiam, in semetipsis sua peccantes crimina, hinc Joannes Baptista sic alloquitur Iudeis Math: cap: 3 *Quis ostendit vobis fugere à ventura ira, facite ergo fructus dignos Pœnitentiæ.*

Et hanc doctrinam unanimiter tradunt SS. Patres Cyprianus, Ambrosius, Chrysostomus & alii. Audiatur Augustinus, qui in Psalmum 50. scribens sic ait: *Veritatem dilexisti, id est impunita peccata, etiam eorum, quos ignoscis, non reliquisti. Sic prorogasti misericordiam, ut scrupares & veritatem, & S. Gregorius Magnus libro 9. Moral: cap: 34. Delictum sine ultione non desinit. Deus aut enim ipse hoc homo in se pœnitens punit, aut hoc Deus cum homine vindicans percutit. Sed præclare rem hanc explanat Concil. Trident: Sess: 14. cap: 8. his verbis. *Divinæ justitiæ ratio exigere videtur, ut aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante Baptismum per ignorantiam deliquerint, aliter vero, qui semel à peccato, & demonis servitute liberati, & accepto Spiritu Sancti donati, scelerum reformidaverint. Et Divinam clementiam decet, ne ita nobis sine ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta leviora putantes velut injuriæ, & contumeliæ si Spiritui Sancto, in graviora labamur, thesaurisantes nobis iram in die iræ.**

*Quæres 4to: Utrum Pœnitentiæ Sacramentum bona merita per peccatum mortificata, reparet, & per eam ipsa reviviscant?*

*Resp.* Bona merita per peccatum mortificata, redeunte per Pœnitentiam gratia, reviviscunt. Namque

Ezechielis cap: 33 dicitur. *Impietas impii non nocebit ei, in quacunq; die conversus fuerit.* Porro si bona merita per peccatum mortificate, atque amissa, per Pœnitentiam non recuperarentur, neque illa reviviscerent, plurimum, & quidem tota æternitate pœnitenti peccatori sua noceret impietas, cum propter eam magna mercedis parte, quam ante suum lapsum bonis operibus promeritus est, careret Quare Joelis cap. 2. postquam versu 12. dixerat Deus. *Convertimini ad me...* statim versu 27. conversionis hujus subjungit mercedem. *Reddam vobis annos quos comedit locusta, & bruchus, & rubigo, & veruca,* id est. ut post Hieronymum inquit Glossa. *Non patiar perire meritum bonorum operum, quod per peccatum fuit perditum.* Unde S. Ambrosius libro 1. in Evangelium Lucæ scribens, ait: *Vide quam bonus Deus, & facilis indulgere peccatis, non solum ablata restituit, sed etiam desperata concedit.* Qui autem ablata restituit, merita per peccatum amissa, per Pœnitentiam redintegrat.

Quæres 5to: Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister?

Resp. Hæretici Albigenes, atque Waldenses asserunt, quod probus quisque, etsi Laicus confessiones Fidelium excipere, eoque absolvere possit, contra vero sacrosanctis Sacerdotibus id juris esse denegabant. Wiclefius quoque, & Hussitæ, idem senserunt Moderni Hæretici, quibusvis Fidelibus Clavium potestatem à Christo concessam esse putant, sed actu exerceendam esse arbitrantur ab his dumtaxat, qui à Communitate, vel à Magistratu ad id sunt deputati: Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 14. Canon 10. damnavit his verbis. *Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi, & solvendi non habere, aut non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, sed omnibus, & singulis Christi fidelibus esse dictum: Quæcunque ligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo, et quorum remiseritis peccata, remittantur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt, quorum verborum virtute quilibet absolvere peccata possit, Anathema sit.* Igitur soli Episcopi, ac Presbyteri absolvendi a peccatis habent potestatem à Christo sibi concessam. Et id constat amo ex scripturis sacris Verba siquidem. *Quæcunque solveritis super terram, quorum remiseritis peccata...* quibus solvendi, remittendique peccata continetur potestas, ad solos

Apo-

Apostolos, & in ipsorum persona solis Episcopis & Præbyteris a Christo lieta sunt, quemadmodum ex Evangelica patet historia. Illis ergo solis, non aliis solvendi & remittendi peccata data est à Christo potestas, ii soli eam habent. Quare ex perpetuo Ecclesiæ Latinæ, & Græcæ usu, quemadmodum ex ritualibus libris constat, manifestissimum est, auctoritatem hanc ad solos Episcopos, Sacerdotesque semper pertinuisse.

2do: Idem evincitur ex SS Patrum testimoniis, atque continua Traditione. S. Cyprianus Epist: Synodica ad Cæcilium Rom: Pontificem, ad Sacerdotes spectare affirmat lapsis tribuere pacem, et spem salutaris auxilium. Boninus in Regulis brevioribus, inde probat solos Sacerdotes nostra pendenda esse peccata, quia *illis credita est dispensatio Divinorum mysteriorum*. S. Ambrosius libro de Pœnitentiâ Cap: 11. scribit, officium esse Sacerdotis remittere, aut retinere peccata, & sublit, Sectas illas ab hoc iure excludisse, quæ Sacerdotibus carent. Augustinus ad deleenda peccata opus esse ait, ut veniatur ad *Antistites*, per quos in Ecclesia claves administrantur. Tantum Innocentius I. Romanus Pontifex in Epist: ad Decentium ita habet: *Ceterum de pondere æstimandi delictorum, Sacerdotis est judicare, ut attendat ad Confessionem pœnitentis*. Eadem mens est Chrysostomi libro 3 de Sacerdoti cap: 5. Leonis Magni Epist: 8. & aliorum. Recte ergo iterum dixit Ambrosius libro 1. de Pœnitentiâ absolvendi, ac remittendi peccata: *Ius, solis permisum esse Sacerdotibus*.

3tio: Eadem veritas duplici theologico probatur argumento. 1mo. Juxta Apostolum Epistola ad Hebr: cap: 5. Pontifex, Sacerdosque ex hominibus assumptus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, & nemo hunc honorem arrogare debet, nisi qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde patet, Sacerdotes versari inter Deum & hominem, tamquam mediatores, atque reconciliatores. Iis ergo dimittat reconciliatio nostra commissa est, quique propterea Dei ministerio & legatione in terris perlinguantur. 2do: Notum est, quanti gemitus, & ploratus antiquorum fidelum fiebant adversus Episcopos, & Sacerdotes, qui persecutione tempore profugebant, gregemque derelinquebant, unde etiam Venerabilis Virensis libro 2. de persecutione Venerabilis sic ait: *Qui nobis Pœnitentiæ munus collaturi sunt, & reconciliationis indulgentia obstrictos peccata, & delictis soluturi? quæ vobis dicta estis, quæ unquam solveritis super terram...* Cyprianus etiam Epist:

etola ad Cornellum, & Augustinus scribens ad Honora-  
tum Episcopum, Sacerdotes hortantur, ne propter per-  
secutionis metum Fideles deserant, magnumque sequatur  
exilium, si ad huius eorum ex hac vita huius decedant.  
Quod indubie suppedit, à solis Sacerdotibus veniam, & ab-  
solutionem fidelibus dari potuisse.

*Obiicit amos in Epistola S. Jacobi cap: 5 dicens:*  
*Confitemini alterutrum peccata vestra.* Hæc enim verba  
inducant neque Sacerdotibus, ac Laicis confessionem si  
posse. Certe possunt Laici Baptisma conferre, etsi solus  
Apostolos allocutus est Christus, cum dixit: *Euntes do-*  
*cate... baptizantes*, idem ergo dicebat de administrando  
Sacramento Penitentiae, quamvis solus Apostolus dixerit  
Salvator: *Quorum remiseritis peccata &c.* 2do: S. Cypria-  
nus Epist: 22. ad Præbiteros, & Diaconos Ecclesiae Car-  
thaginensis sic ait: *Si incommodo aliquo, & infirmitatis*  
*periculo occupati fuerint, non expectata præsentia nostra*  
*apud Præbiterum quicumque præsentem, vel si Præbiter*  
*reperitus non fuerit, & in gremio exitus caperit, apud Dia-*  
*conum quoque exomologesim facere delicti sui possunt, ut*  
*manu eis imposita veniant ad Dominum cum pace.* Ex  
Concilio quoque Liberitano, Toletano 1. atque Ordine  
Romano constat, in casu necessitatis Diaconis eandem pote-  
statem tribui. Tandem sive in SS. Patribus, sive in Sy-  
nodo legitur, pro Confessione facienda, ad Laicum recur-  
rum haberi posse.

*Resp: ad primum:* Sensus Apostoli est, non soli Deo  
peccata confitenda esse, sed etiam hominibus, verum non  
quolibet indiscriminatum, sed præordinatis ad id Mi-  
nistris Præbiteris videlicet, de quibus paulo superius  
dixerat Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inducat Præ-*  
*biteros Ecclesiae.* Aliud autem est de Baptismo, aliud  
vero de Penitentia Sacramento, illud enim in Infanti-  
bus ita ad salutem necessarium est, ut eo prætermisso  
nullo alio medio salus obtineri possit, unde bonitas  
Dei, qui neminem vult perire, expostulabat, ut etiam  
mulieres, ac omnis generis vivans homo baptizari pos-  
sit. Sacramentum vero Penitentiae, cum solos respiciat  
Adultos, non tantæ est necessitatis, illius namque defe-  
ctus, cum haberi nequit, cordis contritione suppleri po-  
test.

*Ad 2dum:* In casu necessitatis Confessio etiam apud  
Diaconos fiebat, atque sic confitentes, manuum imposi-  
tione pacem recipiebant, sed hæc non erat sacramenta-  
lis.



lis, verum tantum cœremonialis, qua lapsi se reos esse prœstabantur, & imminente agone pacem Ecclesiæ, indulgentiamque recipiebant, quæ ad instantiam Martyrum concelebatur, ut i. idem inquit Cyprianus: *ut manus eis imposita veniant ad Dominum cum pace, quam dari Martyres litteris ad nos factis desideraverunt.* Hæc igitur pax, indulgentiaque, cœremonialis ac Canonica nomen erat reconciliatio, pax ex promissione Episcopi, deficiente Præbytero, etiam Diaconi dabant, non vero Sacramentalis. Et vero exomologesis, seu Confessio Sacramentalis, semper Pœnitentiam, cui lapsi subieiebantur, præcedebat. Cyprianus vero loquitur de Confessione quæ Pœnitentiam subsequabatur, & quam ad præces Martyrum serventiæ propter nuntians nomis per eulum, pax Ecclesiæ, canonicæque reconciliatio ipsis concedebatur. Hoc modo etiam Concilia intriungenda sunt, non Sacramentaliter à peccatis absolventi potestate non Diaconi ipsæ concedunt, sed in casu necessitatis, cœremonialiter at, & canonice largiendi reconciliatorem, facultatem hæc indulgent, quæ nonnunquam etiam Clericis minoribus concedebatur. Quod verò SS. Patres & aliquando Synodi in defectu Sacerdotis pro Confessione laici ad laicum reconciliam haberi posse iussunt, id fieri non potest ad obtinendam sacramentaliter à peccatis absolutionem, sed id fieri commendant in signum sinceræ pœnitentiæ, & ad profundæ humilitatis exercitium, ut ea gratiam veræ compunctionis, contritionisque obtinere à Deo possint, qui humilibus semper dat gratiam suam. Quare antiquis sæpe contingebat, ut morte approximante, qui non poterant sacerdoti confiteri, Laici etiam confiterentur, quia ut inquit S. Thomas Doctor. Suppl: quæst: 8 art 2. q. 1 non est Sacerdos, *quatenus Sacramentum esse non potest, dicitur tamen Sacerdos si quis Sacerdos fuerit.*

*Quæres 6ta Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiratur, ut à peccatis absolvere possit?*

*Resp:* In Ministro Pœnitentiæ, ut à peccatis absolvat non sufficit potestas Ordinis, sed præterea necessarius est potestas jurisdictionis. Ut enim docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 7. *Quoniam natura & ratio potestatis illius exposcit ut sententia et sublevis dimittatur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum præfert, in quem ordinaria aut delegata non habet jurisdictionem.* Cum vero jurisdictio in quæmpiam



ut Oñes Sacerdotalia minime acquiratur, sed aliunde  
 etiam habet r, evidentissimum est, Sacerdoti Sacramen-  
 tum Pœnitentiæ conficere, ut vande à peccatis absolvat,  
 non sufficere potestatem Ordinis, sed præterea necessariam  
 esse potestatem jurisdictionis.

Et vero sapienter idem Concilium rem prosequitur:  
*Magnopere ad Christiani populi disciplinam pertinere  
 Sanctissimis Patribus visum est, ut atrociora quædam,  
 & graviora crimina, non à quibuscvis sed à summis Sa-  
 cerdotibus absolverentur, unde semper creditum est, po-  
 testatem casus reservand., Romanis Pontificibus, aliisque  
 Episcopis competere, à quibus absolventi potestas aliis  
 Sacerdotibus non competit. Si ergo concessa etiam juris-  
 dictio reservatione Casuum limitari potest, & hæc limi-  
 tatio impedit ne Sacerdos vale confitentem absolvat,  
 evidens est, ad valide absolvendum Sacerdoti Sacramentum  
 Pœnitentiæ conficenti, jurisdictionis potestatem omnino  
 necessariam esse. Unde iterum Concilium Tridentinum  
 sess. 14. Can. 11 sic statuit: *Si quis dixerit, Episcopos  
 non habere jus reservandi sibi casus, nisi quoad exter-  
 nam potestatem, atque illos casuum reservationem non pro-  
 habere, quominus Sacerdos à peccatis reservatis vere ab-  
 solvat anathema sit.* Certe jam anno 517 in Concilio  
 II. a. rano Can. 32. constitutum fuit: *Apud Præbyterum,  
 si quis gravi lapsu in ruinam morbi incidit, placuit  
 agere Pœnitentiam non debere, sed apud Episcopum: & in  
 Londinensi anno 1200. Can. 7. ordinatum est, ut qui in  
 dependiim casu libet scienter p. jeraverint non absolvan-  
 tur, nisi ab Episcopo, aut ejus auctoritate.* Jam ergo  
 tunc gravis lapsus Episcopis reservatus erat.*

## CAPUT SECUNDUM

### De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.

*Quæres: Quæ sint partes Sacramentum Pœnitentiæ  
 constituentes?*

*Resp:* Lutherus. & Calvinus non solum in eo erra-  
 runt, quia Pœnitentiam Sacramentum esse negarunt, sed  
 etiam circa ipsam Pœnitentiæ substantiam pessime hallu-  
 cinati sunt. Lutherus duas Pœnitentiæ partes statuit, ter-

tores nimirum ex agnitione peccati conscientię incusos, & fidem conceptam, qua quis credit sibi per Christum dimissa esse peccata. Calvinus vero Pœnitentiam totam reponit in mortificatione, & vivificatione, per priorem exuitur vetus homo, & vitia mortificantur, per posteriorem excitatur pius bene vivendi desiderium, bonorumque operum amor. Sed hæc Lutheri, Calvinique doctrina fidei & rationi adversatur. Enim vero amo quod statinet Lutheri opinionem, nec conscientias terrores, nec concepta fides possunt esse partes Pœnitentiam constitutivæ. Terrores namque conscientię incusi, possunt quidem ad agendam Pœnitentiam excitare, eam promovere, sed propter hoc dici non possunt partes illius. Si Nimirum tremore concussi Pœnitentiam egerunt, sed illam egerunt per varia virtutis exercitia, in arduum tractaverunt jejunium, induerunt se sacris, prostraverunt se ad cinerem, averterunt se à via mala. Non ergo in terroribus eorum Pœnitentia sita erat. Præterea licet terrores animam peccatoris nonnunquam concutiant, non semper tamen ad Pœnitentiam excitant, cum sæpe peccatores terroribus steriliter concutiantur, ut videre est in Ferlice, qui Actorum Cap: 24. Paulo Apostolo disputante de justitia & castitate, & de judicio futuro tremefactus est, nec tamen conversus. Tandem potest quis ex solo Dei, & justitiæ amore Pœnitentiam agere. Fides vero, qua quis certo credit sibi remissa esse peccata, nunquam haberi potest, hæc enim ante Divina revelatione esse nequit, quæ nullibi in Scripturis sacris reperitur. Certe istiusmodi fides, vel illa est, per quam rebus a Deo revelatis assentimur, eaque Pœnitentiam parit, & antecedit, non illam constituit. Hinc Jonæ Cap: 3. *Crediderunt Ninivite in Deum, & prædicaverunt pœnitentiam*, vel etiam est fiducia, qua homo confidit sibi remissa esse peccata, & hæc Pœnitentiam præsupponit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 14. Can: 4. statuit: *Si quis dixerit, duas tantum esse Pœnitentiæ partes, terrores scilicet incusos conscientię agnito peccato, & fidem conceptam ex Evangelio, vel absolutione, qua credit quis sibi per Christum remissa esse peccata, anathema sit.*

z lo. Neque melior est sententia Calvini. Et enim veteris hominis expulsiō, vitiorum mortificatio, ac bene vivendi studium, est effectus fructusque Pœnitentiæ, non vero ipsius constitutivum. Quare Actorum Cap: 3. dicunt: *Pœnitimini, ut deleantur peccata vestra: & cap. 11. Pœnitent-*

nitentiam Gentibus dedit, & vitam. Sicut ergo Lutherani errant, quia Pœnitentiam in iis reponunt motibus, actibusque, qui Pœnitentiam præcedunt, ita & errant Calvinistæ, quia Pœnitentiam in iis constituunt, quæ ipsam consequuntur.

3tio: Pœnitentiæ igitur partes ipsius constitutivæ, sunt actus pœnitentis, nimirum Contritio, Confessio, & Satisfactio, unde etiam materiam hujus Sacramenti constituent. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 7. his verbis. *Sunt quasi materia hujus Sacramenti ipsius pœnitentis actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur: & Can: 4. statuit: Si quis negaverit ad integram, & perfectam peccatorum remissionem requiri tres actus in pœnitente, quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ, videlicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, quæ tres Pœnitentiæ partes sunt, anathema sit.* Neque aliter esse potest. Cum enim Sacramentum hoc per modum iudicii constitutum sit, in quo peccator, uti reus intendit per Sacerdotem cum Deo reconciliari, necesse est, ut ipsum peccatorum suorum pœniteat, ille fateatur, atque Deo pro ipsis satisfaciatur. Et bene hos tres actus, in Homilia de Pœnitentia comp: lectitur S. Chrysostomus dicens: *In corde ejus Contritio, in ore Confessio, in opere toto humilitas.* Longe autem ante ipsum Augustinus in Psalmum 146 sic scripsit. *Sanat contritos cordes sanat confitentes, sanat seipsos punientes.*

## ARTICULUS I. mus

### De Contritione.

Quæres 1mo: Quid sit contritio?

R:sp: Melius definiri Contritio non potest, quam verbis Concilii Tridentini Sess: 14. Cap: 4. ubi ipsa dicitur esse: *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero, & hæc definitio eam contritionem exprimit, quæ ad impetrandam à Deo peccatorum veniam, omni tempore necessaria fuit.* Si vero consideretur contritio prout est pars Sacramenti Pœnitentiæ, ad illiusque integritatem omnino prærequiritur, ita definiri

definiri debet: *Est animi dolor & detestatio commissorum peccatorum cum sincero proposito, ea confitendi, pro ipsis satisfaciendi, nec amplius illa committendi.* Cum enim Confessio peccatorum, & pro his congrua satisfactio, ex ipsa Sacramenti Pœnitentiæ institutione, ad illius integritatem necessaria sint, illa contritio continere debet, ut vera, ac sincera sit, aliam larvata erit.

Porro Contritio duplex est, *Perfecta, & Imperfecta.* *Perfecta*, est animi dolor, ac peccatorum detestatio ex motivo charitatis perfectæ concepta, oritur ergo ex charitate Dei perfecta, utinamque illius amore. *Imperfecta*, quæ etiam attritio dicitur, est animi dolor ac peccatorum detestatio ex aliquo motivo supernaturali concepta, ut timore gloriæ, amore gloriæ cœlestis, peccatorum turpitudine. Et hæc vel incutitur adqueam salutem imitacionem Dei amorem, dum horrentur æterna supplicia, detestantur scelera, prout sunt offensa Dei, optimi Patris, ac summi iocunde cognoscunt, atque tam attritio formata dicitur, vel oritur ex solo iacturæ æternarum meritorum timore amittentis gloriæ cœlestis, prout ut dicitur, a benevolenti Dei amore, ista *informis* aut *formidulosa* vocatur. Timor autem ex quo attritio committitur oritur ex triplici causa: *simpliciter frivolis, frivolis, & frivolis.* Timor est *simpliciter frivolis*, cum quis peccatum detestatur, illudque fugit unice, quia pœnam inducit, nullum tamen ad peccatum habet affectum, neque angustia vocatur, nec committendi, etsi absset pœna. Timor est *frivolis*, cum quis exterius quidem dolet de peccato, quod ab illo se abstinere, quia pœnam timet, ita tamen interior saltem tacite affectus est, ut si absset pœna, illud committeret. Timor *frivolis* est ille, quando quis peccatum timet, & exhorrescit, non ideo quod, qui pœnam inducit, sed magis ideo quia est offensivum Dei, Patris optimi, & summi amabili.

Jam verò *Contritionis* nomen in Ecclesia vetustissimum est, quoniam & in Scripturis sacris, & in SS. Patribus memoratur. Non idem dicitur potest de *Attritionis* voce, cuius nullum extat vestigium, neque in Divinis Libris, neque in SS. Patribus, & nonnisi circa medium 13. Sæculi adinventum fuit, usurpari tamen d'inceps caritatis & Patres Concilii Tridentini illa usi sunt.

*Quæstio 2da: Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ?*

*Resp.* Contritio perfecta etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ

Penitentiae peccatorem iust fiat. Ita docet Concilium Trident: Sess. 14. Cap: 4 his verbis: *Et si contritionem habeo aliquando charitate perfectam esse contringat, huiusmodi Deo reconciliare preceptum hoc Sacramentum a se suscipiat, ipsum nihil minus reconciliationem ipsam Contritioni sine Sacramento toto, quod in illa inest, non esse ascribendum.* Ex quibus manifestissime apparet, Contritionem, quando charitate perfectam illam esse contringat, etiam ante actuale Sacramenti Penitentiae susceptionem, hominem peccatorem iustificare, & eum Deo reconciliare. Hic etiam dandum est sequenti. Bui promittitur. *Per contritionem etiam charitate perfectam, et Deo suscipiente Sacramentum conjunctam, non remittitur Culpa, extra casum necessitatis, aut mortis, sine actu susceptionis Sacramenti.* Et certe variis modis Scriptura sacra cuiusque perfecte conversio, promittitur remissio peccatorum, statim & instantanee concedenda, sic Hieronim: Cap: 33. *Impietas impii non nocebit ei, in quocunque die, (seu phrasi hebraica, in quocunque momento) conversus fuerit.* Unde s. Leo maxime Ricet. 84. sic ait: *Apud Deum nullas patitur veniae moras vera conversio, dicente Spiritu Dei per Prophetam. Cum converteris ingemueris, salvus eris.* Atque sic mulier peccatrix de qua Lucas Cap. 7. scribitur, vi sum ex multa dilectione contritionis, illico iustificata fuit, quod a Christo dictum fuit: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Hinc manifeste consequitur Contritionem, si sit iuncta ad Sacramentum Penitentiae non oporere requiri, hoc enim semper & extra Sacramentum, peccatorem iustificat, & sanctificat, debet tamen includere & adhaerere habere votum, seu sincerum propositum illud suscipiendi, cum reipsa inscipi poterit.

Quaeres 3tio Utrum metus, timorque gehennae bonus, utilis sit?

Resp: Omne, conveniunt, timorem filialem bonum ac laudabilem esse, quia benevolentiam erga Deum amorem complectitur, ab eoque proficiscitur, qui enim sic timet, exhorrescit peccata primario quia sunt offensa Dei, secundo, quia gravissimam gehennae inducunt penam. Pariter consentiant omnes metum timoremque serviliter servilem malum ac damnosum esse, quia quatenus timore contineatur, manum quidem a peccato cohibet, cor autem illius peccato adharet, propter pravam igitur cordis affectum, peccandique voluntatem, istiusmodi timor malus

ac damnosus est. Quæstio itaque tota est, utrum Metus, timorque *simpliciter*, seu pure *servilis*, bonus ac laudabilis sit. Lutherus metum huiusmodi, ac pœnarum gehennæ timorem, non esse bonum docuit sed peccatum, hominumque hypocritarum, ac magis peccatorem efficere affirmavit. Errorem hanc Concilium Tridentinum *Sessio 6ta* Can. 8. damnavit his verbis: *Si quis dixerit, gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei confugimus, sed à peccato abstinemus, peccatum esse, aut peccatores facere, anathema sit.* Certe timor qui saluberrimos parit effectus, bonus ac utilis est. Porro timor, metusque gehennæ, saluberrimos parit effectus, qui enim hoc timore attriti sint, præparant corda sua ad serviendum Deo, animæque suas sanctificant in conspectu illius, atque ad agentiam Pœnitentiæ extinguntur, sic enim scriptum est *Ecclesiæ 1a: 2.* *Qui timeant Dominum, præparabunt cor la sua, & in conspectu illius sanctificabunt animas suas, dicentes: si pœnitentiam non egerimus, inculemus in manibus Domini, & non in manus hominum.* Et vero quod à Christo commendatum, præceptumque est, non potest non esse bonum ac salutare. Jam vero timorem pœnitentiæ in gehennæ Christus commendat, & præcipit, *Matthæi 10.* *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere, sed potius timeat eum, qui perit, & animam, & corpus perdere in gehennam.* Hæc S. Augustinus in Psalmum 127. scribens ait: *Bonus est & iste timor, est utilis quo quis præsentiam Domini, & pœnas timet, quo timet, non mittatur in gehennam.*

Quæres 4to: *Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est?*

R. p. Reipon. bona ac salutaris est. Et ita declarat Concilium Trident. *Sessio 14. cap: 4* his verbis. *Illam contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccati exilit, declarat (Sancta Synodus) non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, sed etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsam, pœnitens adjuvis, viam sibi ad justitiam parat.* Certe hic sermo est de attritione ex timore pure servili concepta, quia illa oritur ex metu pœnarum gehennæ & non ponitur excludere voluntatem peccati. Hæc autem attritio bona, ac utilis est, quia donum Dei est, & impulsus



nis Spiritus Sancti, illeque sibi pœnitens viam ad justitiam consequendam parat, ac tandem ut in eodem Concilio dicitur, *quamvis ipsa sine Sacramento Pœnitentiæ, per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit.* Donum autem Dei, impulsus Spiritus Sancti, bonum esse nemo inficiabitur. Illud quo pœnitens peccator ad justitiam consequendam viam sibi parat, & ad gratiam Divinam consequendam disponitur, quis salutare esse negabit. Attritio igitur ex pure servili metu concepta, bona, utilis, ac salutaris est. Sane tali timore utiliter concussi Nuntiæ, dolore compuncti, ad Jonæ prædicationem terroribus plenam pœnitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt.

Est vero si quid huic attritioni deesset, ut ipsa bona, utilis, ac salutaris censi nequeat, hoc unicum erit, quia ipsa non à benevolo Dei amore procedit, sed à metu, timoreque gehennæ, sed id non obstat, *amò* quia ipse metus, timorque gehennæ etiam pure servilis, bonus, ac laudabilis est, ac prout etiam ea, quæ ex eo proveniunt, atque profluunt, bona sunt. 2<sup>da</sup> sunt opera bona, ac laudabilia quæ à benevolo Dei amore non profluunt, alioqui omne opus, quod à Divina non proceat, charitate, malum atque peccatum esset, quod in Bala, alique Novatoribus damnatum est. Hinc etiam ab Alexandro 8. reprobata fuit sequens propositio: *Attritio, quæ ex gehennæ & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus metus ac supernaturalis.* Sed rem totam definierat, atque decreverat Concilium Trident: Sess: 14. Can: 5. *Si quis eam contritionem, quæ paratur per discussionem, collectionem, & detestationem peccatorum, quæ quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursum, cum proposito melioris vitæ, non esse verum, & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam, sed facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, anathema sit.*

Quæres 6to: *Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficiat?*

Resp: Certum est Contritionem perfectam in Sacramento Pœnitentiæ non requiri, quia ipsa etiam extra Sacramentum hominem peccatorem justificat, unde consequens

sequens est, contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, in Sacramento Pœnitentiæ ad consequentiam justificationem sufficere. Verum quia attritio potest esse vel formata quatenus oritur ex aliquo saltem initio Dei amore, illiusque benevola charitate, vel infirma, quæ ex solo pœnarum æternarum oritur metu, nihilque in se continet Divini amoris, ac proinde ex pure servili timore fit, aut ex, inde gravis exorta est questio, utrum in Sacramento Pœnitentiæ ad justificationem consequendam sufficiat attritio ex pure servili timore concepta? an ad illam requiratur initium saltem benevolus Dei amor, charitatisque Divinæ influxus. Et quæquam hæc de questione soluta sit, aut decernatur. Concilio Tridentino stantur ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam, ad attritionem omnino requiri saltem initium Dei amoris, charitatisque Divinæ influxum, ac proinde ut tunc illam debere esse formatam non aliter injungunt, quod etiam multis argumentis comprobatur.

Et quod attinet annum videlicet nonnulla à Concilio Tridentino memorari, ex quibus legitur ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationem requiri utrumque item Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum. Enim vero Concilium Tridentinum Sess: 6. Cap: 6. describens gradus, quibus ad justificationis gratiam pervenitur, charitatem Dei saltem initium ponit tamquam necessariam & omnino necessariam justificationis consequentia dispositivam. Unde sic inquit *Dispensatur* (i. videlicet peccatores) *ad justitiam, dum excitati à Divina gratia & ad ipsam libere moventur in Deum, credentes reverentes, quæ dantur, & ratelata & promissa sunt, & peccatores si se intelligunt, à Divinæ justitiæ timore, quo utiliter concutuntur, in spem eriguntur, sperantes sibi Deum propter Christum propitium fore, illumque tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata periculum ac detestationem.* Hæc palam Concilium ad justificationem consequendam, præter justitiæ Divinæ timorem, quo peccator utiliter concutitur, requirit ut Deum tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiat, & quæquam eo loci Concilium loquatue de justificatione per Sacramentum Baptismi ab adultis baptisandis consequenda, quia tamen eadem est ratio Sacramenti Pœnitentiæ

ac Baptismi, quia utrumque reconciliationis Sacramentum est, unde merito Pœnitentia ab eodem Concilio laborio-  
sus baptismus dicitur, & plerumque graviora peccata post  
baptismum commissa, quam ante baptismum perpetrata,  
eodem imo & plura expostulari debent ad consequen-  
dam justificationem in Sacramento Pœnitentiæ, quam quæ  
requisita sunt in Sacramento Baptismi. Si ergo in Sa-  
cramento Baptismi ad justificationem per adultum con-  
sequendam, præter salutarem Divinæ justitiæ timorem,  
requiritur amor Dei, charitasque saltem initialis, pari  
modo, imo magis illa in Sacramento Pœnitentiæ est ne-  
cessaria.

Ad vero ad justificationem consequendam, ut peccato-  
res cum Deo per Sacramentum Pœnitentiæ reconcilien-  
tur, ex doctrina ab eodem Concilio Tridentino Sess. 14.  
Cap. 4 tradita, præcipuus requiritur dolor de peccatis,  
qui vehemens odium, & ingentem illorum detestationem  
contineat, & quidem prout sunt offensa Dei. Porro ve-  
hemens odium, ac ingens peccati detestatio, prout est  
offensa Dei, esse nullatenus potest, si omnis charitas, ac  
benevolus Dei amor desit. Unde S. Thomas Doctor parti-  
3. quæst. 85. art. 3. docet, odium peccati ex Divina cha-  
ritate potest, & libro 4. contra Gentes Cap. 72. semper  
ait. *Mens nostra debite ad Deum converti non potest,  
sine charitate.* Quare ut dolor de peccatis, sive attri-  
tio, ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justifi-  
cationem quam sufficiens sit, ex initiali saltem chari-  
tate, ac benevolus Dei amore proficiat, ei que conjungi  
debet.

2<sup>do</sup> Quod etiam aliis argumentis comprobatur. Ec-  
quidem S. Joannes Apostolus Epist. 1. Cap: 7. ait: *Qui  
non diligit, manet in morte.* Nemo igitur à morte huius-  
modi, nisi per Pœnitentiam resurgere, & vitam  
gratiæ recuperare potest, nisi saltem incipiat Deum  
diligere. Certe S. Augustinus in Psalmum 123. scribens  
de Pœnitentiæ operibus ait. *Si non diligendo ista faci-  
mus, nulla est justificatio* & S. Petrus Chrysologus scribit:  
*Si non per abstinentiam amor charitas operis multitudinem  
peccatorum, dilectio delet, & ablut universa peccata.*  
Certe magnum illud præceptum, quo Deum ex toto cor-  
de, & ex tota anima diligere tenemur, sæpius in vita  
obligat. Verum huic præcepto nunquam opportunius sa-  
tisfacere possumus, quam cum iratum in nos propter pec-  
cata nostra Deum placare volumus, cum eo reconciliari,  
& veniam ab eo impetrare.

Sed

Sed & SS Patres idem tradunt ac docent. S. Chrysostomus Homil: 4 in Epist: 2. ad Corinthios ita scribit: *Cum peccaveris, iugumisco, non quod pœnas daturus sis, hoc enim nihil est, sed quod offenderis tam benignum, tam tui amantem, tamque salutis tuæ appensum, ut filium quoque suum tua causa traheret.* S. Augustinus libro 2. contra Petilianum ait: *Teneamus charitatem, sine qua & cum Sacramento, & cum fide, nihil sumus.* His satis est adungere gravissimam Magni Gregori Pontificis sententiam in Cap. 27. Jobi scribentis, ubi ait: *Sancta Ecclesia timore inchoat, sed charitate consummat, cui tunc est finis à malo recedere, cum ex amore Dei expectat jam nolle peccare.*

*Dices:* Timori, justificatio, & vita in Scripturis satis tribuitur. Eccles: Cap. 1. *Timor Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est, non poterit justificari & Prov: Cap: 14, Timor Domini fons vitæ, ut declinent à ruina mortis.* Ergo solus timor & inde concepta attritio ad justificationem in Sacramento Penitentiae consequendam sufficere debet.

*Resp* Re vera timor Domini expellit peccatum, quia hominem retrahit à peccato, & paratim ad Dei iustitiamque amorem perducit, unde etiam fons vitæ spiritualis merito vocatur, quare Eccles: Cap: 25. aperte dicitur *Timor Domini initium dilectionis, & iterum Initium sapientiæ timor Domini,* unde S. Augustinus Tract: 9. in Ro ait: *Iohannis ita scribit: Ergo incipiat timor, qui initium sapientiæ timor Domini, timor quasi locum præparat charitati.* Dictum quoque est: *Qui sine timore est, non poterit justificari,* talis siquidem superba animositas sua, cito subvertitur, unde statim adiungitur *iracondia enim animositatis subversio illius est.* Nihil ergo in his Scripturæ sacre sententiis reperire est, quod innuat timorem pure servilem ad justificationem sufficere, sed tantum illum collaudant, bonum ac utilem esse decent, quia peccatum expellit, dilectionis & sapientiæ initium est.

## ARTICULUS 2dus

### *De Confessione, & Satisfactione.*

*Quæres* amor: *Utrum Confessio ad Sacramentum Penitentiae requiratur & sit necessaria?*

*Resp:*

*Resp.* Confessio apud Græcos *exomologesis* dicitur, quæ vox etiam apud vetustos Latinos Patres invaluit, ali- quando tamen per *exomologesum* tota ac integra publicè, ac laboriosè Pœnitentiâ denotabatur, unde ex ad unctis circumstantiis intelligi debet, quando pro Sacramentali Confessione accipienda sit.

Confessio Sacramentalis, & *auricularis* dicitur, quia secretè uni Sacerdoti, & ad aures illius fit, unde sic designatur: *Est accusatio peccatorum post Baptisma commissorum à penitente Sacerdoti facta, à illorum remissionem à Christo concessorum, consequentem clauam Ecclesiæ à Christo concessam, contra doctrinam Lutheri, Calvini, & ipsarum ecclesiæ, Contra doctrinam Lutheri, Calvini, & ipsarum ecclesiæ, Contra doctrinam secretam vocant oruentissimam carnificinam, conscientiarum laqueum, tyranidem, rem pestilentem, & plane impossibilem esse dicunt. Sed parum sibi constantes, ut illam esse, & ad pacem animam consentiam quoniamlibet illa uti posse arbitrantur, non ut Sacramentali absolutione peccatorum remissionem obtineant, quod perfracte Sacerdoti competere negant, sed ut ab eo bona consilia recipiant, atque per ipsam consuetur. Unde illorum doctrina est, Confessionem secretam, bonam & proficiuam esse, sed unicuique liberam, non autem omnino tanquam ex Divino præcepto ad salutem necessariam. Verum Concilium Tridentinum Sess: 14. Cap: 3. docet, Confessionem àque ac Satisfactionem, atque Satisfactionem esse partem Sacramenti Pœnitentiæ, quæ ad integritatem Sacramenti, et plenam, & perfectam peccatorum obtinendam remissionem ex Dei institutione requiritur, & cap: 5. affirmat; universam Ecclesiam semper intellexisse, institutam esse a Domino integram peccatorum Confessionem, & omnibus post Baptismum lapsis, jure Divino necessariam existere.*

*Quæres ad: An reipsa Confessio auricularis à Christo instituta, & præcepta sit?*

*Resp.* Ita est: Confessio auricularis à Christo & instituta & astrictè præcepta est. Quod probatur ex ipsis Christi verbis, quæ Matth: Cap: 18. ad universos dixerat Apostolo: Amen dico vobis, quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo. Joan: Cap: 20. Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis retenta sunt: Ex quibus hoc argumentum eruitur. Dubium non est, Sacerdotes, qui Apostolis in ministerio succedunt, his Christi verba potestatem accipi-





nifeste conſequitur, Confefſionem Sacramentalem jure Divi-  
ni præceptam, & ad ſalutem neceſſariam eſſe. Confirmatur  
eadem veritas duobus aliis Scripturæ ſacrae testimonio-  
bus. Primum legitur Actonum Cap. 19. *Mali credentium  
converſi, converſites et annuntiantes actis ſuis.* Quod  
de confefſione peccatorum, quæ Sacerdoti enumerantur,  
dictum eſſe affirmant Chryſoſtomus, Baſilius, & Oecume-  
nius, hancque explicationem præregere confirmant Codi-  
ces Syriaci, qui legunt *Annuntiabant de iſta ſua.* Altero-  
rum reperitur in Epiftola Catholica Jacobi Apoſtoli  
Cap. 5. ubi inquit: *Confitemini alter alteri peccata veſtra:*  
Hæc S. Jacobus verba ſiſit de infirmo, cui a Præſbyteris  
Eccleſiæ Sacramentum Extremæ Uctionis dandum eſſe  
conſuevit, & ut prius deſecta ſua confefſione expiare sa-  
tagat, præcipit. Atque hoc ſenſu S. Jacobus ſententiam  
multi Eccleſiaſtici Scriptores, & inſignes Interpres ex-  
planarunt. Non ergo Confefſio auricularis, inventam eſt  
humanam ut ſolent iſtheram & Calviniſtæ, de inſti-  
tutione Divinæ, & ex Chriſti præcepto ſolenda, atque,  
ad ſalutem omnino neceſſaria eſt. Hiſ merito addi de-  
bet id quod Joannes Epiftola 1. Cap. 1. ſcripſit: *Si con-  
ſitemur peccata noſtra, ſcilicet eſt et juſtus Deus, ut  
remittat nobis peccata noſtra:* quibus S. Apoſtolus poſt  
Barnabam iagros ad Pœnitentiam & Confefſionem ad-  
hærentem, ut per ea remiſſionem peccatorum à Deo con-  
ſequamur. Ergo & tempore Apoſolorum, Confefſio  
peccatorum in uſu apud fideles erat. Quare merito  
Concilium Tridentinum Seſſ. 14. Can. 6to definiens: *Si  
quis negaverit, Confefſionem Sacramentalem vel inſtitutam,  
vel ad ſalutem neceſſariam eſſe jure divino, aut dixerit,  
non ſolum ſecrete confitendi ſoli Sacerdoti, quem Eccleſia  
Catholica ab initio ſemper obſervavit, et obſervat, alienum  
eſſe ab inſtitutione, et mandato Chriſti, et inventum eſſe  
humanum, anathema ſit.*

*Quæres 2tio Quibus præterea argumentis probatur,  
Confefſionem auricularem ipſe ex Chriſti præcepto ad ſa-  
lutem omnino neceſſariam?*

*Reſp:* Id variis argumentis comprobatur. Et quidem  
am: ex testimonio SS. Patrum, qui omni ſæculo flo-  
ruerunt, S. Barnabas in Epiftola ſua peccatores ad Con-  
fefſionem hortatur dicens. *Confitemini peccata veſtra:* &  
hanc Epiftolam nunquam Barnabæ nonnulli abſcribant,  
quia ſic tamen conveniunt ſæculo Apoſtolico natam eſſe S.  
Clemens 1. Rom: Pontifex in Epiftola 2. monet ut cauſa  
adipi-

adipiscendæ salutis, quidquid mali in carne admisimus, abiceamus, dum ad pœnitentiam tempus nobis suppetit, postquam enim ex hoc mundo egressi fueramus, nec confiteri peccata, nec pœnitentiam agere poterimus. Satis quoque pro Confessione Sacramentali citius legitur testimonium in Epistola quadam antiquissima ad S. Jacobum scripta, quam Rufinus Scriptor sæculi 3<sup>ri</sup> ex Græco in Latinum vertit, in qua hæc habentur: Quod si forte in aliquis cor, vel liquor, vel infirmitas, vel aliquod malum latenter irrepserit, non erubescat qui animæ suæ curam gerit, confiteri hæc huic, qui præest, quo possit fide integra & operibus bonis præas æterni ignis participare, & ad perpetuæ vitæ præmia pervenire. Sæculus recederet, in libro de Pœnitentia eos acriter increpat, qui propter pudorem, & verecundiam peccata sua non detegebant, & ait. Plerosque Confessio nis opus ut publicitatem sui aut suffugere, aut de die in diem differre, minus magis memores quam salutis, velut illi qui in partibus verecundioribus corporis contracta vixatione, conscientiam modicum vitant, & ita cum verecundia pereunt. Statimque concludit. An melius est damnatum latere, quam primum absolvi. Hic vero Tertullianum loqui de ea Confessione quæ secreto Sacerdotibus fieri solbat, ex eo patet, quia ibidem scribit, pœnitentes Presbyteris absolvi, & hinc deus Dei adgeniculari. Sæculo tertio Occultatum vehementer nocere posse, ut prosequitur: Si autem sui accusator fiat, dum accusat semetipsum, & confitetur, simul evomit & delictum, atque omnem morbi digerit causam, tantummodo circumspice diligentius, cui debeat peccatum confiteri, proba prius medicum, cui lapsis, qui Idolis thura adoleverunt, eos exhortans ad pœnitentiam, quam respuebant, in hunc scribit modum, quanto, & fide maiores, & timore meliores sunt, qui quamvis nullo Sacrificii, aut libelli facinore constricti, quoniam de hoc vel cogitaverunt, quod ipsum apud Sacerdotes Deitatis faciunt, animi sui pondus exponunt. Unde post pauca subiungit: Confiteantur singuli, quæso vos fratres charissimi, delictum suum, dum adhuc qui deliquit, in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum confessio, & remissio, per Sacerdotes apud Deum grata est. Sæculo

quar-

quarto Libentius libro 4. Ictt. C. 17. sic ait: *Deus*  
*volens vite & saluti nostros pro æterna sua pietate consi-*  
*dero, Peccata vestra nobis in illis circumstantiis prorsus:*  
*ut si cor nutaverimus, id est si veritate confissi, Deo*  
*confiteremur, veniam consequamur, quæ continentibus,*  
*& aliis sua celantibus, denegatur.* S. Basilus in Re-  
 gulis brevibus interrogat: ito ait: *Nec scio ut peccata*  
*aperiri debent quibus creata est dispensatio myste-*  
*rio in D. S. Gregorius Nyssenus de immo altissimi eius,*  
*qui aliis acerbis pulcant, inquit: Afflictionis virtutem,*  
*& forum sine Sacramentum, ut Patrem, auctoritate ostendit*  
*illis quæ sunt recondita, animi arcana tamquam occultis*  
*vulnera melius, pande.* Idque facientium eis ducet ad  
 emendandum incertum mortis diem, & ardorem evan-  
 dum exoruciantis æterni ignis. S. Hieronymus in Con-  
 mentariis Ecclesiæ: Cap: 10. exponens necessitatem ape-  
 riendi Sacerdoti omnia prorsus peccata, etiam occultata  
 ait: *Si enim erubescat ægrotus vulnus medico confiteri:*  
*quod ignorat medicina non curat.* Saeculo quinto, & sexto  
 S. Leo magnus Ep: 136. *Peccata vestra tuarum confite-*  
*ris Sacerdotibus indicare confessione scita.* S. Chrysos-  
 tomus Hom: de muliere Samaritana sic ait: *Qui homi-*  
*ni legere peccata erubescit, n. que confiteri vult, in die*  
*illa punit, non coram uno, vel duobus, sed universo ter-*  
*rarum orbe spectante, tradicetur.* Ex his autem SS. Pa-  
 trum ad huc testimonio sic argumentari licet. Crati  
 SS. Patres ceterque omnes unanimi consensu docent,  
 annuntique Confessionem Sacerdoti faciendam esse pecca-  
 torum etiam secretorum, atque occultorum, quæ mente  
 concipiuntur, in cor latenter irrepunt, & hoc ideo, ut pœnas  
 ignis æterni effugiamus, & ad præmia vitæ æternæ per-  
 veniamus, magis memores salutis, quam pudoris, ne se-  
 creta occultando, cum erubescencia pereamus, & laten-  
 do damnemur, ut peccatorum nostrorum veniam à Deo  
 consequamur, quæ illa celantibus denegatur, quapropter  
 peccata confitenda esse dum sumus in mundo, dum no-  
 stra Confessio & per Sacerdotem obtenta remissio grata  
 est Deo, & accepta, qui enim hic peccata conitari non  
 vult, in die iudicii universo spectante orbe traducetur.  
 Porro his manifestissime innuuntur Confessionem pecca-  
 torum Sacerdoti faciendam, ad salutem omnino esse ne-  
 cessariam, Divino ergo præcepto hominibus injuncta & de-  
 mandata fuit, & est.

<sup>26</sup> T. II D. Vetue, & rectissima est regula. Quod univer-  
 T. 58

ea tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, Divinae esse institutionis. Porro Confessio peccatorum Sacerdoti facienda, à temporibus Apostolorum semper in Ecclesia in usu fuit, nam tot a Concilio quodam instituta, si non eret, nec a, neque tempus assignari potest, qui immaniter, Divinae ergo est institutio, & Apostolica Traditione. Et primum Confessio firmetur in Ecclesia in usu fuit. Sæculo primo & temporibus Apostolorum, ut in illorem habemus Actus Cap: 19. *Multi credentes venerunt confitentes, et armentum actus suos, & S. Joannes Epist. 1. Cap: 1. ad impetrandam remissionem peccatorum, fideles ad Confessionem hortatu: Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, et justus Deus, ut remittat nobis peccata nostra.* Sæculo secundo testatur S. Irenæus libro 1. Cap: 13. multos à Marco Hærearcha seductos, & inquinatos, postquam ad Ecclesiam redierant, lunum crimen confessos fuisse. *Hæ sepiissime conversæ ad Ecclesiam Dei, confesse sunt, et secundum corpus exterminatas se ab eo, et ab ebrietas cupidine inflammatas, valde illum se dilexiss.* Sæculo tertio Novatiani Ecclesiam divexarant, quod aliqua delicta remitti non posse, alia vero condonari posse convenerint. At hoc usum Confessionis supponit. Nam ut hæc condonentur, illa non condonentur, eo scilicet, ut non innotescere debebat. Sæculo quarto S. Ambrosius in Confessiones excipere solitum fuisse, testis est Paulinus invertebat, ita respon. *Quatenus tunc illi aliquis aliter cipientiam Peccatorum lapsus suos confitens fuit, ita fidebit ut virtutem flere compelleret.* Causas autem criminum quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, apud quem intercedebat, loquebatur. Pro sæculo quinto testis est Iulianus Imperator. Immo centus I. in Epistola ad Decretum Cap: 1. ubi hæc scribit. *De Penitentibus, qui sine ex gratioribus consensibus, sine ex l. v. rebus Penitentiam egerunt, si nulla interveniat agnitio, quanta poena ante Pascha exonerantur. Romana Ecclesia consuetudo demonstrat.* Ceterum de poudre æstinatione d. l. t. u. n. Sacerdotis est judicare, ut attestat ad Confessionem Penitentis. Sæculo sexto S. Augustinus generalem Confessionem formulam conscripserat, quam quis ad omnes usus accommodaret. Tandem ex vetustissimis Eusebiologis, ac Ritibus libris Latinorum, Græcorum, ac Orientalium, manifestissimum est, in omnibus Ecclesiis perpetuum fuisse Confessionis usum. Præstat hic Joannem Sejanum re-

*Cap: II. de partibus Sacramenti Pœnitentiæ*

eddicere, qui S. Gregorio Magno cœvus fuit, hic sermo: Confes- sio pœnitentem alloquitur: *Hæc igitur animo recolens considera, & ad calcem revoca delicta quæ fecisti, quæ noxas, quæ interdiciunt, quæ sunt, quæ ignora- ra es, omnia coram Christo, & electis Angelis ejus, nihil re- lictum retinens, aut contrahens, co-fidenter mihi peccata- tum confitere.*

*Obijcies* amo: Nectarius Constantinopolitanus Patriar- cha, ut fuit Societas Hæreticorum in Cap: 19. propterea dicitur, quod Nectarius Matronam cum Diacono facin- urosam, quod illa Presbytero, qui Pœnitentiam præerat, con- fessa est, Confessionem abrogavit, & unumquemque pro an- imæ conscientia ad Sacramentorum communione non ac- cedere permisit. 2do: Et ipsius Successor S. Joannes Chry- sostomus non Deo non vero hominibus faciendam esse peccatorum Confessionem, sæpius in suis Operibus incul- cat. 3to. Gratianus in a. no. 1151. suum opus evulga- vit, de Confessione disputat, quasi nihil de ea hactenus in Ecclesia constitutum, ac definitum esset. 4to: Tan- dem Confessio anicularis Sacerdoti facienda in Concilio Lateranensi 6to anno 1215 instituta, & præcepta omni- bus fuit. Non ergo Divino juris præcepta sunt, aut à Chri- sto instituta.

*Resp: ad unum:* Antiquitus in Ecclesiis constitutus erat Pœnitentiarius, cuius officium illud erat, ordinem in Ecclesia servandum, & a se servandum dare, in vitam, moresque pœnitentium inquirere, auditis eorum Confessionibus, hæc vel illa peccata publicæ pœnitentiæ subijcienda decernere, utque imposita executioni manda- retur, diligenter invigilare. Cum itaque istiusmodi Pœni- tentiario, Mulier quædam nobilis falsa fuerat, Ecclesiæ Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem habuisse, idque facinus, vel per imprudentiam Pœnitentiarum, vel per pu- blicam ipsius Mulieris Confessionem, in vulgus sparsum fuerat, indeque maximus populi rumor excitatus est, Nectarius Patriarcha imprudenti consilio ductus Pœniten- tiarium illum sustulit, officium eo munus illius abrogavit, ac consequenter sublato publico Censore, unicuique per- misit pro arbitrio, & pro animi sui conscientia ad Sa- cramentorum communionem accedere, quod antea, pu- blicæ pœnitentiæ subiectis, sine illius permisso non lice- bat; verum sublato istiusmodi Pœnitentiario, seu potius pu- blicæ Pœnitentiæ Præfecto, atque Moderatore, Confessio Sacramentalis secreta & anicularis non fuit innotita in- credi-

credibile siquidem est, in numerosissima Civitate, qualis erat Constantinopolis, unum dumtaxat Sacerdotem excipendis Fidelium Confessionibus destinatum fuisse, & hunc moneri Paenitentiam ut arii unum sufficere. Plures ergo praeter Paenitentiarum erant Sacerdotes, qui secreta Fidelium Confessiones excipiebant, quod etiam variis historiarum monumentis facile est comprobare. Paenitentiarum igitur sublato, illi qui secreta Fidelium excipiebant Confessiones, relictis sunt, & cum ipsis secreta sacramentalia perduravit Confessio.

*Dicitur* Paenitentiarum illi, non solum publica, sed & secreta sublati peccator in Confessione. Ergo illic sublato, publica, & secreta sublata est Confessio.

*Respondetur* Illi, qui gravissimi alicujus delicti rei erant, quod publica penitentia expiandum esset, Paenitentiarum Censuram suam facere tenebantur, & quoniam unum peccatum sine alio remitti nequit, omnia proinde simul confitenda sunt, ideo cetera quoque omnia peccata sua illi revelavit, & a eum tenebantur, is vero pro aliis delictis non vel privatas satisfactiones, vel publicam penitentiam addicebat, sed membra solum refert decessit, ea lent nobis Mulier ad Penitentiarum Praebiterum accessit, dicitur post baptismum perpetua virginitatem consecrata, Praebiter vero praecipit mulieri, ut prius & continuo continuo vacaret, in secreta Confessio, & pro occurrentia delictis, privata satisfactioingeret, subit vero progressu temporis mulier aliud minus confessa est, Hic deinceps videlicet Diaconum cum ipsa stupri convictum habuisse. Id eum dixisset, Diaconus quidem hactenus opacatus est, populus vero graviter commoveri cepit. Hic Confessio manifesta criminis, quod publica penitentia expiandum erat. Sublato itaque Paenitentiarum Praebitero, una cum ipso sublata est Confessio tum publica, tum secreta, quam quod ipsum ex Ecclesiae ordinatione necessario facienda erat, quatenus ex eius iudicio quis publicae subiret penitentiae, vel ab ea eximeretur. Sed quia non illi soli secreta fiebant Confessiones, & alii bene multi erant Sacerdotes, qui Fidelium excipiebant Confessiones, & quibus illi confitebantur, qui prius & penitentiae subiacendi non erant, ideo sublato illi Paenitentiarum, non est sublata secreta Confessio quae aliis Sacerdotibus fieri poterat, & ex Divino praeepto fieri debebat.

*Ad idem:* Quia sunt Sacerdoti vices Dei in terrogerenti, & qui quacunquē agit, nomine Dei, & postea



ta à Deo accepta agit, Deo fieri, merito censetur. Por-  
 ro Sacerdos, cui peccata confitemur, vices Dei in ter-  
 ra agit, dum a confessoribus peccatis absolvit, potestas a  
 Deo concessa id perficit, dum igitur Sacerdoti ne ca a  
 confitemur, Deo illa confitemur, quare & a iud Latinos  
 minus est antiquissimus antiquam sigillatim Sacerdo peccata  
 nostra enumeremus, generalem præmittere Confes-  
 sionem, qua Deo, & Sanctis eius peccata nostra confite-  
 mur & apud Græcos præteriti dicitur Sacerdos. *Ne erubescas, non enim mihi peccata enuntias, sed Deo, annu-  
 quem consistis.* Cum itaque Chrysostomus dicit Confes-  
 sionem peccatorum Deo esse faciendam, ut illorum remis-  
 sionem obtineatur, Sacerdotum ministerium non excludit,  
 quæ enim Sacerdoti vices Dei gerenti fit Confessio, cum  
 veniunt soli Deo factam esse censet, & is enim peccata quæ  
 audit, nulli propalare, neque evulgare potest, quare ad  
 pudorem & erubescendum deponentiam hortatur, ut il-  
 la reposita peccata confiteamur, quia probro a nullo af-  
 ficiamur, in publicum nostra delicta non proferuntur. U-  
 de Hieronimus 4 de Lazaro sic ait: *Cur igitur quasi vultis,  
 & erubescis dicere peccata tua. Nam enim homini  
 dicis, ut te probro afficiat? Num enim cernere confiteris,  
 & in publicum proferat? Est quidem & Sacerdos homo,  
 ac peccatoris conservus, sed non ideo peccata audit ut  
 probro afficiat, ut in publicum proferat, quare ei Chry-  
 sostomus deposito pudore, reposita erubescencia peccata  
 confitenda esse docet, atque iterum ita persequitur S.  
 Doctor: non ergo tibi in medium prodire Theatrum ac mul-  
 tos adhibere testes. Mihi soli dic peccata privatim, ut  
 sanem ab us, teque dolore liberem.* hoc ergo evidenter de  
 privatam, secretam sibi soli faciendam exigit peccatorum  
 Confessionem, curam, humanitatemque præserti appro-  
 mittit. Similia habet Serm. 58. hom. 5. ait enim. *At  
 verecundaris & erubescis enuntiare peccata? Sane quoniam,  
 si coram hominibus indicenda sunt & evulganda non  
 tamen ita pudere te oportuit, pudor enim est & ignomi-  
 nia peccare, non, quæ peccaveris confiteri. An vero ne-  
 cessarium est testibus præsentibus confiteri? Apud con-  
 scientiam rationum fiat iudicium dæmoniorum. Sic tibi  
 sit iudicium. Deus te confitentem solum audiat Deus qui  
 peccata non exprobat, sed confessione delat. Excludit  
 ergo Chrysostomus Confessionem faciendam hominibus,  
 quæ confessa peccata dirigunt, Confessionem curæ fieri  
 deberet coram testibus, sed non excludit Confessionem,  
 quæ*

quæ fit homini Sacerdoti, fit sine testibus, fit sili Deo confiteri tem audienti, qui peccata non exprobrat, sed Confessio ne delet. unde ipse inquit Homil: 21. ad populum Antiochenum. *Nullus infamiae timor est, & simplici, ac nudi, & aequè secreta peccatorum confessione, salis illius comparatur.* Certe cum Chrysostomus Confessionem inculcans, ubique graviter exhortatur pudorem esse deponendum, erubescantiam sponendam, neutiquam de illo loquitur Confessione, quæ excluso etiam Sacerdotis ministerio, soli Deo fit, tacite siquidem, & in corde suo peccata sua Deo sateri, nullam pudorem causa e poterit, erubescantia talem non impedit Confessionem, quæ vero etiam cum fit Sacerdoti pudore effundit, erubescantia non unquam ab eo avertit. unde iterum Homil: 2. de Cruce & Latrone ait: *Si Latronem in Cruce tanto honore dignatis estis, multo magis nos in ista sua benignitate dignamini, si eorum in peccatis Confessionem instituire.* Ut igitur & nos benignitate illius perficiamur, peccata propria confitemur ne erubescamus. Magna etiam Confessionis vis est, & multa ejus potentia. Pene cæcus sit quilibet qui non videat hinc Chrysostomum loqui de Sacramentali Confessione Sacerdoti faciendam. Hæc & Origenes aliquot ante Chrysostomum sæculis docuit Homil: 2. in Leviticum scribens, ubi sic ait: *Est adhuc septima, licet dura, & laboriosa per Pœnitentiam rem suo peccatorum cum lacrimis peccator in lachrymis stratum suum, & cum non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccata sua.* Cuius & Deo peccator sua confitetur peccata, cum lachrymis lavat stratum suum, ore autem Sacerdoti, dum non erubescit sua illi indicare delicta. Utraque laboriosam & contritam constituit pœnitentiam, qua à Deo remissio obtinetur peccatorum.

*Ad 2<sup>um</sup>.* Gratiani temporibus nulla erat controversia de necessitate Confessionis Sacramentalis, omnes, & ipse Gratianus, agnoscebant ipsam esse Divinæ institutionis, à Christo perceptam, & ad salutem omnino necessariam, de vi & efficacia Sacramenti Pœnitentiæ tota tunc erat controversia, quam Gratianus Part: 2. Causa 33. proponit. Num rati quærebatur an peccata per Contritionis efficaciam ante Sacramentum remittantur, an ipso Pœnitentiæ Sacramento deleantur. Argumenta in utramque partem protulit Gratianus, ac cuiusque arbitrio permittit, quod magis placet sentire, cum utraque sententia suos tunc fautores habuerit. Non ergo Gratianus Confes-

tionis necessitatem aut negavit, aut in dubium revocavit, quia illam ipse Iuvino institutam, atque præceptam esse, non solum ipse, sed & cæteri Ecclesiæ tui Sæculi illi cœvi agnove-  
runt, maxime S. Bernardus, Godefridus, & alii. Unde ita rem totam Gratianus concludit. *Quæ in assertionem hujus sententiæ dicta sunt partem veritatis nituntur, partem pondere carent Sine Contritione etenim cordis, nullum peccatum pisse dimitti, occulta vero peccata, scilicet satisfactoria, publica quæque manifesta peccata expiari debere, firmissima ratio constat sibi.* Porro sine confessione oris, si facultas confiteri non defuerit aliquid grave delictum expiari auctoritate penitus probata auctoritate. Clarius verbis hæc agnoscit si confessionis necessitatem, cum sine ea, si confessionis facultas suppetat, nullum grave delictum expiari posse, affirmat.

*Quæres 4to: Quid sit Satisfactio?*

*Ad qd Satisfactio*, si generaliter consideretur, est rei delictæ integra solutio, peculiari autem modo accipi solet pro compensatione injuriæ, quam quis alteri intulit. SS. Patres ac Theologi hæc voce uti sunt ad eam designandam compensationem, qua homo pro admisissis à se culpis, aliquid pro modulo suo, Deo persolvit. Ille autem Satisfactio vel est extra Sacramentum Pœnitentiæ, & est pena lere ab homine suscepta, ad resarciendam injuriam Deo illatam, rehendendamque, impleta pro peccata commissa, vel est in Pœnitentiæ Sacramento imposita, ipsiusque pars reputatur, & describitur: *Voluntaria penitentia, quam Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ penitenti imponit, toleratio ac perpessio, ad compensandam injuriam Deo peccatis illatam, namque insensu placantiam.* Lutherus, Calvinus, eorumque discipuli, tenent t. remissa culpa, nullam superesse ad ipsius vindictam pendendam penam, ac prout eandem habendam esse rationem peccatorum sive ante, sive post Baptisma patratorum, unde sicuti dum per Baptisma delentur peccata, omnia remittitur pena, ita pariter dum post Baptisma commissa remittuntur peccata, omnis etiam æterna & temporalis peccatorum pena a penitentibus constitui posse in peccatorum ultionem, a t. ad Divinæ injuriæ aliquam Satisfactionem, sed non nisi ad cautelam in futurum, ut pro ea eadem vitentur peccata. Sed Concilium Tridentinum hæc damnavit, & Catholicam

de Satisfactione doctrinam aliquot Capitulis, & Canonibus in distinctione 14 exponit.

*Quæres 510: Dum post Baptismum commissa peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporaria pena luenda?*

*Resp.* Superest etiam ad Divinæ injuriæ Satisfactio nem, vindictæque nostra denota. Et ita decrevit Concilium Tridentinum Sess: 14. Can: 12. *Si quis dixerit totam pœnam simul cum culpa remitti semper à Deo, anathema sit.* Atque hæc est constans SS. Patrum doctrina. Tertullianus de Pœnitentia Cap: 8. ait. *Confessio satisfactionis consilium est. Satisfactio Confessione disponitur. Pœnitentiæ Deus mitigatur.* S. Cyprianus Epist: 55. ad Cornelium Papam eos redarguens Sacerdotes, qui ante peractum legitimæ Pœnitentiæ tempus innotabant absolutionem, ne inquit: *Intercedunt, ne exoretur precibus & satisfactoribus Christus, datur culpa, ne satisfactionibus justis delicta redpantur.* S. Gregorius Magnus libro 9. Moralium Cap: 27. ait. *Nunquam peccato parcitur, quia nullatenus sine vindicta laxatur.* Unde merito dixit S. Ambrosius libro ad Virginem lapsam Cap: 8. *Grande scelus, grandem necessariam habet satisfactionem.*

*Obijciens 1. mo.* Deus Ezechielis Cap: 18. sp. n. dicit quod si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum eius, quas operatus est, non recordabitur, quare & Confessio Lætiæ & Multæ peccatorum pœnitentibus ita pepercit ut nullam Satisfactionis pœnam ab ipsis exegeret. Idcirco si aliquando pœnitentibus peccatoribus pœnas immitteret, id facit ad futuram illorum correctionem, non ad vindicanda peccata, quare S. Chrysostomus. Homil: de Pœnitentia & Confessione ait: *Deus propter hoc imponit, non de peccatis s. m. ns vindictam, sed ad futura nos corrigenda, quæ est nra Lætiarum sententia. Adde remota causa tollatur effectus. At pœna est effectus peccati. Ergo peccato sublato, & pœna tollitur. Certe si post remissa peccata luenda esset pœna in Satisfactionem illatæ Deo injuriæ, tunc Christus per passionem, mortemque suam, non quantum necesse erat satisfecit. Si autem ille pleno pro nostris peccatis satisfecit, tota nihil luendam superest.*

*Resp. ad amum:* Deus per Ezechielum. Propter heremum sp. n. dicit, ut si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum eius non recordabitur, quia scilicet, ut ibidem dicitur *vita vivet & non morietur.* Deus siquidem auctoritatis gravibus impio pœnitenti peccatis, regum

Pœna aeternæ illi remittit, sed loco illius pœnas exigit temporales, quare ibidem dicitur *et fecit iuli ueni et penitentiam*, le ipsum castigando, ac in seipso peccata puniendo, ut sic Divinæ iustitiæ pro his satisfaciat. Christus vero singulari exemplo, & Divina sua liberalitate Laitia & Mareri peccatrici penitentibus, cuiusdam & pœnam omnem remittit, quæ vehementissima Contritione & ardentissima charitate inflammati erant, unde de Muliere illa dixit. *Remittuntur ei peccata multa quia dilexit multum*, tantæ enim efficacis est ardens charitas, ac vehemens Contritio, ut non solum culpam delet, sed etiam temporalem omnem a terat pœnam, & hoc his omnibus præstat, qui illa præditi sunt.

Nemo dubitat temporales pœnas à Deo nobis imitari, & ab Ecclesia sacramentalibus imponi, ut in infirmum, scilicet ad maiorem peccati horrorem in se residuum, ad evitandum in pristina delicta relapsum, ut inquit S. Augustinus. Tractatu 124. in Joannem *ne parva putaretur culpa, si cum illa finiretur et pœna*. Hoc enim concedimus, sed addimus præterea temporales pœnas non immitteri, & ab Ecclesia penitentibus imponi, ad vincendam peccatis, ad satisfaciendum Deo, compensandamque illarum injuriam, unde Sacerdotes sic exhortatur Concilium Trident. Sess. 14. Cap. 8. Habeant præterea hæc, ut Satisfactio quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam & infirmitatis medicamentum, sed etiam præteritorum peccatorum vindictam & castigationem. Quare Augustinus in Psalmum 5. scribens ait. *Nolo ut tu Deus me punias, quia ego peccatum meum punio*. Neque alia mens, ac doctrina fuit S. Chrysostomi, sed omnia simul complexus est, ut enim loco citato. *Ne peccantes, et iusti manentes efficiamur deteriores, non remittit nobis supplicium, sed vidit hoc manifeste, quod peccatis ipsis non minus damnosum sit non puniri, propter hoc imponit pœnam*. Deus itaque temporales nobis immittere pœnas & ad vindicanda nostra peccata, & ad potestatem correptionem emendationemque, neque deteriores efficiamur.

Ad 2d. Remota causa tollitur etiam effectus, si ei indivulso adhæreat, sic extincta face tollitur lux, si vero si effectus non indivulso adhæreat causa tollitur, sic sublato Artifice manet opus ab eo fabricatum. Ergo generatim dici nequit. Sublata causa tolli effectum. Quod vero sublata culpa remaneant solvenda pœnae temporales,

les, Dei ordinationi id deputandum est, qui hoc frenū vult homines à reccatis continere, & dum culpam continentando, misericordi in exercet, patres laus in actas, pœnitendo relinquit. Unde August. Tract. 134 in Joan: sic ait. *Cogitur homo tolerare etiam rem suis peccatis, quamvis, ut in eam veniret miseriam, per eam sit causa peccatum, productior est enim pœnia quam culpa.*

Christus morte, ac passione sua plene & superabundanter pro peccatis nostris satisfecit, ver in venit ut & nos ipsi, quantum possumus, pro nostris delictis. Hinc ad iustitiæ satisfaceremus, unde etiam operibus nostris per nos omnem vim & pondus satisfactionis ipse contritus quemadmodum universa tenet Ecclesia, & omnes SS. Patres docuerunt. Id præclare exponit Concilium Trident. Sess. 14. Cap. 8. *Neque vero ita vestra est satisfactio hæc, quam pro peccatis nostris exsolvimus, ut non sit per se ipsum Christum, nam qui ex vobis tanquam nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus, ita non habet homo, unde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus, facientes fractus dignos penitentiae, qui ex illo vim habent ab illo offerantur Patri & per illum acceptantur à Patre. Satisfactiones igitur nostræ, nihil derogant Christi satisfactionibus.*

*Quæres 6to. Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactiones pœnitentibus imponere?*

*Resp: Debent, & id facere possunt. Ita docet Concilium Trident. Sess. 14. Cap. 8. Debent Sacerdotes Dominum, quantum spiritus & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutares, & convenientes satisfactiones imponere. Et id constat ex SS. Patribus. Innocentius I. Papa Episcopi: ad Decentium Card. 7 sic ait. *Deponere æstimando delictorum, Sacerdotis est iudicare, ac tum debere dimittere, cum vidit congruam satisfactionem.* S. Leo Magnus, Episcopi: 82 Card. 2 inquit. *Christus hanc Ecclesiæ Præpositis tradidit potestatem, ut consentibus actionem penitentiae darent, & eosdem salubri satisfactione purgarent.* Augustinus Serm. 51 ad Pœnitent. d. Præpositis Sacramentum accipiat satisfactionis formam. Hinc S. Cyprianus libro de lapsis apertè invehitur in illos Sacerdotes, qui penitentiae rem non tolerant rigoris. Unde ait. *Contra Evangelii rigorem, contra Dominici Dei legem, temeritate quorundam laxatur incautis communicatio, irrita, & falsa pax, perniciosa datur.**



antibus. & mihi accipientibus profutura. Non querunt  
sanitatis patientiam, nec veram de satisfactione medicinam.  
Est vero, data est à Christo Apostolis, eorumque successo-  
ribus potestas non solvendi tantum, sed & ligandi. Porro  
potestas ligandi non modo in potestatem vim remitti pec-  
cata in pœnitentibus, sed & acceptam pœnitentibus indi-  
cendi satisfactionem. Potestas siquidem ligandi genera-  
liter concessa, ad ea omnia vincula se extendere debet, cum  
saluti pœnitentium conducere valent. Satisfactio autem  
saluti pœnitentium non tam conducere inlicitam est,  
quare tota Ecclesia in potestate ligandi, potestatem in-  
dicende satisfactionis semper agnovit, ut patet ex Cano-  
nicis Concilii Nœni, Carthaginensis 4. Africanorum 1. qua  
certum pœnitentibus ad satisfactionem tempus & viam au-  
thoritate præscribunt. Rem tandem definitum Concilium  
Trident: Sess: 14. Can: 15. Si quis dixerit, Claves & coe-  
licæ esse datas tantum ad solvendum, non etiam ad ligan-  
dum, & propterea Sacerdotes, dum imponunt pœnas confi-  
tibus, agere contra fidem Christianam, & contra virtutem  
nom Christi, & fictionem esse, quod virtute Clavium sub-  
lata pœna æterna, pœna temporalis plerumque exsol-  
venda remaneat, anathema sit.

Quæres 2mo: Utrum impositæ Pœnitentibus pœnæ,  
vel ab ipsis sponte susceptæ, valeant ad satisfactionem pro  
peccatis?

Resp: Pœnæ Pœnitentibus impositæ, vel ab ipsis spon-  
te susceptæ, aut tandem à Deo immissæ, & patienter tol-  
leratæ habent vim satisfaciendi pro peccatis, opera igitur  
pia, & laboriosa sunt vere satisfactoria, & ipsis redun-  
tata pœnæ temporales peccatis promeritæ. Et id cunctat  
ex sacris Scripturis Proverb: Cap: 15. dicitur. Per mi-  
sericordiam, & pacem purgantur peccata. & Cap: 16. Mi-  
sericordia, & veritate redimitur iniquitas. Quare Daniel  
Propheta Cap: 2. ait Nabuchodonosori. Peccata tua ele-  
mosynis redime, & iniquitates tuas, misericordiis paupe-  
rum. Hæc autem omnia immerito scriberentur, si per  
hujusmodi pietatis opera, pœnis peccatorum temporalibus  
non fieret satis. In quo enim hæc peccatorum purgatio,  
ridendo consisteret: Nihil certe aliud reperiunt, nisi  
quod per illa reatus pœnæ temporalis tollitur.

Et id ipsum docent SS. Patres. Tertullianus libro  
de Pœnitentia Cap: 6. sic inquit. Quam inveniunt est, quam  
iniquam, pœnitentiam non ad implere, & veniam d'lictorum  
sustinere, hoc est pretium non exhibere, ad mercedem manuum  
mitte.

mittere, hoc crim pretio Dominus remiam addicere instituit, hoc Pœnitentiæ compensatione redimendam prop ut impunitat in S. Ambrosio libro 7. in Lucam lib. 1. ait. Sicut qui pecunias soluit debitum reddunt, ut compensatione charitatis actumque reliquorum, vel fatis actione quacunque, peccati pœna dissolvitur. & S. Gregorius Magnus libro 3. in caput 7. l. Regum scribens inquit. Adflatio Pœnitentiæ ad delenda peccata idonea est, cum sacerdotis jussu fuerit imperata. Merito itaque de iocit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 13. Si quis dixerit pro peccatis, quoad pœnam temporalem minime Deo per Christum merito satisfacere pœnis ab eo impositis, & patienter toleratis, vel à sacerdote iunctis, sed neque sponte facientis, ut jejuniis, orationibus, elemosinis, vel aliis etiam pietatis operibus, atque ideo optimam pœnitentiam que tantum novam vitam, anathema sit.

Obijcies amo: Paulus ad Ephesios scribens Cap: 4. ait. Qui furabatur jam non furatur. Non ergo pœna atque liberanda est pro peccatis, sed tantum ab illis desistendum. In Theophylactus vero in hunc Apostoli locum ait. Pœnitentia est scilicet judicium, dolore à vitio. Christus doctrina est. Item ad Roman: Cap: 3. ita scribit Apostolus. Iustificationem peccatoris plane gratis tantum. Justificationis gratia per gratiam ipsius, per redemptionem que est in Christo Jesu. Nunc ha ergo propter peccatum exigitur pœna. Ad. Pœnitentia Sacramentum per alios, etiam sacramentalium, & peccati reatam dimittere, & eternam pœnam relaxare. Cur ergo non possunt & temporalem pœnam condonare.

Resp. ad unum: Ex eo quod Paulus moneat cessandum esse à peccatis, non sequitur propterea omnem laboriosam pœnitentiam excludi, imo ipsam ut necessariam statim ibidem Apostolus inculcat, dicens: Magis astringatur unde tribuat necessitatem patienti, quibus convertentibus & pœnitenti prescribit laboriorum, similis & misericordia apostoli. Unde & Theophylactus seipsum explicans ait: Non satis est à peccato quiescere, sed contraria via est adiunda. Antea operabatur malum, jam nunc operetur bonum, neque ad simplicitatem, verum cum labore, partim quidem ut conteratur corpus, quod antea ex corpore mala diducrat, partim vero, ut largiores habeat vitæ mores. Ex quibus & caret Theophylactus in pœnis salutaribus iungendis excludere eam judicandi formam, quæ apud Secularia

exerceretur Tribunalis, non illam quæ juxta Christi doctrinam in tribunali observatur Pœnitentiæ.

Revera gratis justii amur, quia justificatio nostra tota fundatur in meritis Christi, qui cum nullo debito teneretur, Sanguinem suum pro nobis fundere voluit, ut nos à morte æterna redimeret. Hoc autem non tollit necessitatem Satisfactionum ex parte nostra. Præterea hoc etiam ex Capite gratisustificari dicimur, quia iusticiam non nostram per gratiam Dei consequimur, quæ si ex meritum nostrorum intuitu tribueretur, jam non esset amplius gratia.

*Ad 2.iam:* Hujus discriminis ratio alia non est, quam Dei voluntas, cui ita pro salute hominum expedire visum est, ut quidem in Sacramento Pœnitentiæ per Christum deleberetur enchygraphum damnationis æternæ, maneret tamen loco illius æquæ temporalis pœna luenda, ne hæc etiam sublata peccatores minus cauti, ad peccandum redeberentur faciliores. Indulgentiarum attamen concessione læx æternæ & temporales quoque pœnas remittere, indubitatum est.

## CAPUT TERTIUM

### De Indulgentiis.

*Quæres: Quid sit Indulgentia?*

*Resp:* Indulgere idem est, ac remittere, unde Indulgentia ab Alexandro 3. remissio vocatur. Cum itaque opera nostra pœnalis, ac Satisfactiones, quibus temporales pœnas, post remissum peccatum luendas, exolvimus, sunt plerumque imperfectæ, & gravitati pœnæ subeundæ non correspondeant, in supplementum atque subsidium Pœnitentibus præsto sunt Indulgentiæ, quarum nemo intelligitur remissio pœnæ temporalis, quæ post remissum peccatum luenda superest, unde defini solet. *Remissio pœnæ temporalis, quæ post culpæ, & pœnæ æternæ condonationem luenda superest, à legitimo Superiore concessa, per applicationem thesauri Ecclesiæ, sive per applicationem superabundantium satisfactionum Christi & Sanctorum.* Indulgentia itaque concessa non remittit peccata, unde etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ datur, sed remis-

sa peccata supponit, ac proinde semper conceditur *con-  
tritis, & confessis* solam temporalem penam auferit.

## ARTICULUS unicus

### *De valore, & usu Indulgentiarum.*

*Quæres amos: Quæ de Indulgentiis fides docet?*

*Resp:* Lutherus primo quidem contra abusus Indulgentiarum insurrexit, sed Paulo post, ipsas Indulgentias negavit Concilium Tridentinum Sess. 25 in suo Decreto de Indulgentiis affirmato hæc statuit. *Cum iustas confrend. Indulgentias, Ecclesie à Christo concessa sit atque huiusmodi potestate Divinus sibi tradita, antiquis, æternis & impioribus illi si fuerit sacrosancta Synodus Indulgentiarum usum Christiano populo maxime salutarem, & sanctorum Concilio in auctoritate probatum, in Ecclesia rationabiliter esse docet. & præcipit, eoque anathematice denuntiat, qui aut in his esse asserunt, vel eas concedi in Ecclesia potestatem esse negant.* Unde et Indulgentias de nunciabimus, bus ceterisque omnibus Ecclesia, hanc potestatem à Christo sibi concessam Indulgentias concedendi. 2da Indulgentiarum usum esse Fidelibus salutarem, ac in Ecclesia rationabilem. A quibus hæc duo in professione fidei à Pio 4. edita confirmantur. Cetera vero alibi hæc, illas pertinent, quæ ab Ecclesia aut reicienda erunt.

*Quæres 2da: Unde ergo potestatem Ecclesia habere concessam sibi à Christo largi videtur Indulgentiarum potestatem?*

*Resp:* Id constat amos: ex verbis Christi Matth. Cap. 16. *Tibi dabo claves Regni Cælorum, & quicquid solveris super terram, erit solutum & in Cælis* & Cap. 18. *Quicquid solveritis super terram, erit solutum & in Cælo* Quibus verbis data est à Christo potestas potestatis solvendi quodcumque vinculum. Ergo si ut hæc potestas ex eandem ad remittenda quæcumque peccata à Sacramento Penitentiae per Sacerdotem assumuntur, ut extendi debet ad relaxandas quæcumque penas extra Sacramentum Penitentiae per contritionem & satisfactionem. Et vero, ex eo, quod Christus dicitur, *Ecce ego mitto te in mundum* potestatem ligandi, merito Concilium Tridentinum

14. Cap: 8. & Can: 15. concludit, Ecclesiæ Ministros habere potestatem pœnas satisfactorias imponere. Ergo ex data potestate solvendi, legitime inferitur, Ecclesiam posse per Indulgentiarum concessionem, easdem pœnas satisfactorias remittere, ac condonare.

2lo: Ex continuo usu. Certe illa potestas competit Ecclesiæ, qua illa à primordis semper usa est Porro potestate Indulgentias Fidelibus concedendi semper usa est Ecclesia. Et quidem imo sacros, insigni probet documentum Paulus Apostolus, qui Epist: 2 ad Corinth: cap: 2. in ecclesios Corinthios jam penitenti, & dolenti, ne forte abundantiori absorberetur tristitia ulteriores castigaciones ac pœnas remisit, atque condonavit, & id in persona Corinthi præstitit, unde ait: *Et ego quod donavi, si quod donavi, propter vos in persona Christi, quæ perpenitus Christus, ostendimus Homil: 4. in Epist. 2. ad Corinth: affirmat hunc Corinthios non tam opera penitentias, quam gratia, & venia veniam fruisse consecutum, ac prædicare Indulgentiam a Paulo obtinuisse. 2do, & 3tio exemplo praxim Indulgentias concedendi, illud probat, quod et præces SS. Martyrum, opera satisfactoria, importantes penitentias, sunt utriusque relaxandi consuetudo ubique ubique, quemadmodum scribit, Tertullianus, & S. Cyprianus. Sæculo 4. morem dandi Indulgentias in Ecclesia obtinuisse, probant Concilia Ancyranum, Nicænum 1. in quibus ipsi conceditur facultas relaxandi injurias, remittentibus pœnas, quod etiam docent hujus Sæculi Patres SS. Basilius, & Gregorius Nyssenus, Hi ipsum de Sæculo, testantur S. Leo Magnus, & Innocentius 1. Patres Sæculi sexto, & septimo eandem viguisse, praxim, discimus ex Concilio Trulano, & aliis. Posterioribus autem Sæculis Indulgentiarum usum viguisse nimis perspicuum est. Itaque cum Indulgentia sit remissio pœnæ temporalis, quæ post peccati abolitionem luenda superest, & semper in Ecclesia obtinuerit consuetudo, ut pars saltem aliquid istiusmodi penitentibus contineretur, in le apparet Indulgentiarum usum semper in Ecclesia viguisse, potestatem ergo illas concedendi habet Ecclesia, & hanc non arunde accepit nisi ab ipso Christo, dicente Petro: *Tibi dico claves Regni Cælorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælo.* Matt. Cap: 16. Certe in his quæ Deo debentur, tantum Divini juris, nihil Ecclesia potest, nisi ad id a Christo potestatem accepit.*

perit Porro pœnæ temporales quæ post obtenta remissione non remissionem luentæ superant, Divinæ iustitiæ insatiabilem onem illatæ injuriæ debentur, eas Deus proinde suis exigit. Illas ergo relaxare, remittere Ecclesia non potest, nisi ad id potestatem à Christo accepisset. Quare potestas concedendi Indulgentias, quæ semper Ecclesiastica est, à Christo, propterea Concilii Tridenti Sess. 25. in Decreto de Indulgentiis, potestatem Indulgentiarum conferendi à Christo Ecclesiæ traditam, & Divinitus concessam esse affirmat.

*Quæres 3tio: Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pœnæ illæ Canonicae, quæ olim vigente publica penitentia imponi solabant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius iustitiæ.*

*Resp.* Id quidem non est ab Ecclesia definitum, sed propterea illæsa fide de hoc in Ecclesia disputatur. Verum communior, & finitior est opinio, quæ assertus per Indulgentias non solum Canonicas pœnæ relaxari, sed & illas vere ab Ecclesia remitti, quæ coram Deo, ad satisfaciendum pro peccatis ipsius iustitiæ debentur, remitti. Enim vero Canonicas pœnæ ab Ecclesia imponebantur ad satisfaciendum pro peccatis Divinæ iustitiæ, Deo itaque stricto debebantur, à Deo acceptabantur, atque vim Satisfactionis habebant. Illas ergo Ecclesia relaxando, hoc ipso, remittit illas pœnæ temporales quæ Divinæ iustitiæ pro peccatis debentur, unde id non facit sua auctoritate sed potestate à Christo accepta, & divinitus tradita, sicut fecerat Apostolus in persona Christi Corinthios penitentem à reliquis castigationibus eximendū. Certe cum Christus in persona Leonis summæ Clavium contulerit Ecclesiæ facultatem, quemadmodum ipsa erant in festo SS. Petri & Pauli *Ligatis terris cæli ligati*, habet itaque Ecclesia potestatem eam tam impedimenta ad evadendum quæ ad consequendum, & ad intrantem Regnum Cælorum adesse possunt. Porro & ipsæ pœnæ temporales, quæ post obtentam remissionem nobis agenda erant, persunt, non nobiscum sunt ad aliquid eandem Cælorum regnum impedimentum, illud ergo etiam per Indulgentiarum largitionem Ecclesia tollere potest. Est hæc est doctrina antiquorum Patrum, sensuque Ecclesiæ 9. Cyrillus Episcopus: *si præclare, scribit: Qui libellum à Martyribus acciperent, & auxilio eorum alicuius apud Deum in delictis suis possant, si premi inferius aliquid*



aliqua & periculo cæperint, exomologesi facta, & man-  
 eis in penitentiam iuxta, cum pace à Martyribus si-  
 bi promissa ad Domum remittantur. Ex quo patet,  
 quod olim lapsi per Indulgentiam ad preces Martyrum  
 ipsi concessam, non solum à penitentiis Canonicis solve-  
 bantur, sed etiam à pœnis divinæ iustitiæ debitis exme-  
 diantur, quia nimirum per hanc Indulgentiam ad Domi-  
 num cum pace & Martyribus promissa remittebantur,  
 hoc autem fieri non poterit, si concessa Indulgentia, à  
 tantummodo Canonicis pœnis ipsos eximilset. Unde  
 Leo X. hanc Luteri damnavit propositionem *Indulgen-  
 tiarum, quæ eas character consequuntur, non valent ad re-  
 missionem pœnæ propter atque tantus debite apud justiti-  
 am deum, & Sixtus 4. Petrum Oxoniensem, qui do-  
 cuit, quod Indulgentias solas Canonicas penitentias remitti,  
 damnavit.*

*De 1.ª amon. SS.* Patres unanimiter docent peccatum  
 tum omne vel in hac vita ab homine, vel à Deo in fu-  
 tura puniri. Quia per Indulgentiam remitti nequeunt. Cer-  
 te pena remittitur, quæ post remissionem pœnæ ali culpam  
 luenda superest, omni jure Deo in satisfactionem illa-  
 ta imputatur. Hanc ergo Ecclesia remittere ne-  
 quit. Manifesta est contradiçtio inter Penitentiam,  
 quæ pœnam exigit, & Indulgentiam quæ pœnam remit-  
 tit. Si Sacerdos Penitentiam administrans, pœnam ne-  
 cessariam, & tantummodo, daret, & amore inducit, quare  
 pœna veni ex gravi jugo penitentem eximit? cum  
 Confessarius eam imposuerit, tamquam modum expiationis,  
 atque sat satisfactionis cur Ecclesia ab hoc onere solvit, quan-  
 tum pœna ad diluenda peccata haud esset necessaria, & si  
 pœna non est necessaria, cur illam confessarius imponit.

*Resp: ad amon. SS.* Patres docent peccatum quod-  
 libet puniri debere vel in presenti vita ab homine, vel  
 in futura à Deo, nisi defectum humanæ satisfactionis  
 suppleant superabundantes Christi, & Sanctorum satis-  
 factiones, punitionesque, quæ cum per Indulgentiam ho-  
 mini applicantur, illis debitam pœnæ temporis exsol-  
 vit. Debet itaque peccatum hominis castigari, donec con-  
 grua satisfactione expungatur. Sed ubi homo obtinet,  
 ut satisfactionem suæ accedat satisfactio Christi, & San-  
 ctorum, tunc peccatum ipsum ex aliqua parte etiam pu-  
 nitur, ex alia parte pœna ipsi debita relaxatur. Et  
 verum quidem est, pœnam quæ post remissionem culpam  
 luenda superest omni jure Deo deberi, sed etiam illam  
 T. II. D.

Ecclesia non propria sua relaxat auctoritate, sed potestate a Christo sibi tradita & divinitus concessa.

*Ad 2<sup>am</sup>.* Neque ideo aliqui agerent contradicção inter Pœnitentiam, & Indulgentiam. Siquidem concessa ab Ecclesia Indulgentia a satisfactionis onere minime eximunt, sed his tantum succedunt, qui pro modula sua divinæ justitiæ satisfacere allaborant, atque magis in pœnitentia partem a se ad huc exerunt, hæc inquam restat pœna, quas adhucovere deberent, Ecclesia remittit.

*Quæres 3<sup>io</sup> Quid nomine thesauri intelligitur, cujus applicatione Indulgentia conceditur?*

*Resp:* Hunc, unde Indulgentiæ originem ducunt, thesaurus Ecclesiæ est, per illum vero intelligitur cumulus honor in spiritualium, quorum dispensatio Ecclesiæ à Deo concedita est. Et hic Ecclesiæ thesaurus consistit amo. ex superabundantiis meritis & satisfactionibus Christi Domini Salvatoris Nostri, quæ ut inquit Paulus 2. Corinth. Cap. 8 Christus propter vos egenus factus est, cum esset dives, ut illius impii vos divites fieretis. Hæc Clemens 6. in Extravag. de Pœnit. ait: Salutat in ora Crucis immolatus, non guttam sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani sufficiens, sed copiose libenter quodam profuturum noscitur effudisse. Quantum ergo exinde, ut nec superflua, inanis, & superflua tantæ effusionis miseratione redderetur, thesaurum militanti Ecclesiæ acquisivit, quem quidem thesaurum per beatum Petrum Cæli clavigerum, et squæ successores commisit Fidelibus satibitor dispensanda. 2<sup>do</sup> Ex meritis, superabundantibus quo satisfacti sunt Sanctissimi, maxime vero Dei Genitoris Virginis Mariæ. Unde max. laudatus Clemens 6. sic ubertius persequitur: Aliquis thesauri cumulum Beatorum Dei Genitricis, omniumque Electorum à primo jure, usque ad ultimum, merito ad incrementum præstare noscuntur. Certum namque est quædam Sanctos satisfactiones habuisse plurimas quibus non indigebant. Quis enim id neget de B. V. Maria, quæ etsi ab omni labe immunis, tot tantæque acerba pertulit. Tot etiam erant Martyres, qui a baptismo recentes, ac proinde ab omni culpa & pœna liberi, atrociora quædam supplicia perpessi sunt. Porro incredibile est istam illi satisfactiones otiosas manere. Deus enim nullam condigni meriti partem abaque præmio relinquit. Ergo quæ uni superflua sunt, alteri indigenti applicare censendus est. Constat namque Deum Sanctorum precibus

bus moveri ad condonandas ipsis etiam impiis pœnas quas promeruerunt. Sic peperit rebellibus Israëlitis propter Moysen servum suum, ipsi Soliman pœnitentia, si deus in ea post reperisset. Atque hæc erat primævæ Ecclesiæ interna pervasio, cum ad Martyrium postulationes, laquei dæmonis pœnas molebatur. Quin & id utcumque exigit: *Communio Sanctorum*, illius siquidem fructus effectusque est, ut membra ejusdem mystici Corporis se invicem juvent, & quod ab uno perficitur, ad alium quodam iure pertineat. Et hujus assertum in Scripturis etiam sacris non leve habetur fundamentum. Apostolus Paulus. 2. ad Corinth. cap: 12. sic inquit: *Ego autem libens sume impensam & superimpendar ipse pro animabus vestris.* 2. ad Timoth: cap: 2. ait: *omnia sustineo propter electos.* Tandem ad Galat: cap: 1. scribit. *Gauden in passibus pro vobis, & abluo ea, quæ d sunt passionum Christi in carne mea pro corpore ejus, quod est Ecclesia.* Ex quibus manifestissimum fit, Sanctorum merita satisfactionesque in ceteros, qui sub eodem capite Christi sunt, & ejusdem Corporis mystici membra, diffundi. ii-que communicari.

Verum Sanctorum merita satisfactionesque non ita in thesauro Ecclesiæ includuntur, quasi sine illis Christi satisfactiones non sint sufficientes, cum per se illæ ad satisfaciendum justitiæ divinæ pro peccatis totius mundi sufficientissimæ sint sed quia per hoc Deus Sanctos honorari vult. Neque etiam dicimus Sanctorum merita satisfactionesque ad cumulum satisfactionis pro peccatis nostris concurrere per modum solutionis, vimque pretii habere, sed solum per modum suffragii.

*Obijcies amo:* Si satisfactiones Sanctorum coadjuvantur Christi satisfactionibus, hoc cederet in dedecus Christi. An enim plus recipit homo ex applicatis sibi satisfactionibus Sanctorum, quam ex solis Christi? *2do:* Supponit assertio ista esse quædam opera sanctorum superabundantia, quod falsum est, quia ut inquit Apostolus Rom: cap: 8. *Non sunt condignæ pœnes hujus temporis ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis.*

*Resp: ad amum:* Dum sanctorum satisfactiones adjuvantur Christi satisfactionibus, hinc insigniter ipsæ commendantur, cum tantæ virtutis esse probentur, ut ipsæ etiam hominum vilius operibus vim tribuerint, non sibi tantum, sed & fratribus suis opitulandi. Unque sola Christi satisfactio plene sufficit, at voluit Deus eo etiam sanctos

ctos suos honorare, ut satisfactiones ipsorum ad nostram pœnarum abolitionem acceptaret. Neque absurdum est, quod quis ex Christi & Sanctorum satisfactionibus simul unitis, plus aliquid accipiat, quam ex sola Christi meritis. Non quod tantumdem à solo Christo dari non poterit, sed quod ipse per se solus daturus erat, in Sanctos suos referri voluit, & quidquid in illis est boni, ab ipsisque profuit. Illius est, & ab ipso dimanat.

*Ad 21on:* Non sunt quidem Sanctorum opera superabundantia in genere meriti, unde vere dixit Apostolus pœnationes hujus temporis non esse condignas ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis, at in genere satisfactionis, non pauca Sanctorum opera superabundantia sunt, satisfactionesque superfluentes ad remissionem pœnarum quæ propriis eorum culpis debita esse potuit, quia fieri voluit, ut vel nullam pœnam promeriti sint, prout de B. V. Maria tenet Ecclesia, vel si quam meruerint, certe multo minorem, quam quæ per pœnalia eorum opera compensari debuerit, quod & Job de seipso scribit cap. 2. *Utinam appenderentur peccata mea, & catamitis quæ patior, in statera, quasi arena maris, hæc gravior appareret.* Jam vero mirum esset, si excessus ille otiosus maneret, & nemini in bonum cederet.

*Quæres 2to: Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ?*

*Resp:* Indulgentiæ communiter conceduntur vivis, ut ex continua praxi manifestum est. Sed conceduntur etiam mortuis, quorum animæ in Purgatorio demerentur, & id merito facit Ecclesia, quoniam & mortuis Indulgentiæ applicari possunt. Enimvero celebratissima est regula S. Augustini Epist. 54 descripta *Quod tota per orbem frequentat Ecclesia quia ita faciendum sit disputare, insolentissimæ audaciæ est.* Jam vero à pluribus sæculis Ecclesia consuevit Indulgentias mortuis applicare. Ille ergo Ecclesiam posse facere, qui in dubium revocaverit, insolentissimæ audaciæ foret.

Et vero fideles qui in Domino defuncti sunt, nobiscum ejusdem mystici corporis membra, sunt fide & charitate coadunati: ut docet Augustinus libro 20 de civitate Dei cap: 9. scribens: *Neque enim piorum animæ defunctorum ab Ecclesia separantur. Cur enim pro eis ista faciant sacrificia, nisi quia fideles etiam defuncti, ejus membra sunt.* Porro ejusdem corporis membra aut alius opitulari possunt, prout enim docet Apostolus I. Corinth. cap:

cap: 12. *Pro invicem sollicita sunt membra, ut si quid patitur unum membrum, computantur omnia membra.* Ergo videntes per applicationem Indulgentiarum mortuis optuari possunt. Certe viventes possunt sua suffragia, merita & satisfactiones Defunctis applicare, possunt ipsos Indulgentias. Unde S. Thomas Doctor ac concludit: *Non est aliqua ratio quare Ecclesia possit transferre communia merita quibus Indulgentiæ imitantur in vivos, & non in mortuos.*

Verum Indulgentiæ aliter viventibus, aliter Defunctis conceduntur, atque applicantur: scilicet, viventibus conceduntur, & applicantur per modum absolutionis, quæ à penis superstitibus eximantur. Defunctis vero non nisi per modum suffragii, & orationis, quæ Christi. Sanctorumque satisfactiones Deo representamus, ac impleramus, ut illos in solutionem pro animabus Defunctorum suscipere dignetur, illosque à penis liberare misericorditer velit. Ratio huius distinctionis est, quia Indulgentiarum concessio per modum absolutionis auctoritative à papa superstitibus eximendo, actus est jurisdictionis, unde ab instantibus conedi possunt, qui jurisdictionem in Ecclesia possunt. Perro soli viventes Ecclesiæ jurisdictionem habent, non autem mortui, qui ut docet S. Bernardus Epist. 7. *Solum Dominum habent potestatem.* Unde Indulgentia viventibus Ecclesiæ conceduntur per modum absolutionis, defunctis per modum suffragii, & solutionis.

*Quæres 1to: Indulgentiæ igitur sunt Fidelibus utiles, ac salutares?*

*Resp:* Ita est recipia. Et id expressè definivit Concilium Trident: Sess: 25: in suo de Indulgentiis decreto declarans potestatem concedendi Indulgentias divinitus à Christo Ecclesiæ traditam esse, & illarum usum Christiano populo maxime salutarem esse, ac propterea in Ecclesia reinerendum, & id in filiis promissione quæ ad mentem Concilii Tridentini a P. 4 Romano Pontifice edita est, his verbis continetur: *Indulgentiarum potestatem & Christo in Ecclesia relictam esse, earumque usum Christiano populo maxime salutarem.* Et certe cum secundum doctrinam SS. Patrum ac Conciliorum Indulgentiæ, habentur loco satisfactionis ac remissionis quæ delictis nostris debita sunt, haud exigam Fidelibus illas adferant utilitatem, quia ope illarum, & pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfacimus, & à penis quæ nobis luentur, vel in hac, vel in futura vita supersunt, eximimur, & liberamur.

TRACTA-

# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO ORDINIS, & EXTREMÆ UNCTIONIS.

Divina hæc duo à Christo Domino instituta Sacramenta, Ordinis videlicet, & Extremæ unctionis, negant moderni Hæretici, Catholicam propterea de his Eadem, & doctrinam stabilire necesse est.

### CAPUT PRIMUM

#### *De Sacramento Ordinis.*

*Ordo* duplici præcipue modo consideratur, scilicet vel quatenus certum hominum constituit catenam, in quo ceteri alii sunt superiores, alii aut inferiores, varios proinde conlectitur gradus in quibus homines constituentur, & hoc sensu *Ordo*, Hierarchiam Ecclesiasticam tenet, quæ est status Ecclesiæ Ministrorum à statu Laicorum distinctus, vel etiam *Ordo* sumitur pro certo ritu, quo dignitas quædam spiritalis potestasque conferitur ad divina exercenda munia, & tali sensu *Ordo* hic accipitur, & Sacramentum esse creditur.

### ARTICULUS primus

#### *De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

##### *Quæres 1mo: Quid sit Ordo?*

*Resp:* Ordo est ritus sacer divinitus institutus, quo quis ad exercenda publica Religiosis ministeria deputatur, & per gratiæ infusionem, ac spiritalis potestatis consecrationem ad illa habili atque idoneus redditur. L. theol. Calvinus quamvis Ordinationes in Ecclesia Catholica ad-



mittant, eas tamen verum esse novæ legis Sacramentum  
vrgant. Sed Concilium Tridentinum illorum errorem  
demonstravit, atque Sess. 23 Cap. 3. constituit. *Si quis di-  
xerit Ordinem, sive sacram Ordinationem non esse vere,  
& opere Sacramentum à Christo Domino institutum, aut  
esse tantum ritum quemdam eligendi Ministros verbi Dei,  
& Sacramentorum, anathema sit.*

Quæstio 2da. Unde constat Ordinem esse verum novæ  
legis Sacramentum?

Resp: Id constat ex Scriptura sacra, & Traditione.  
Et quidem amo: Scripturæ Sacræ manifeste inveniuntur Or-  
dini nihil deesse eorum, quæ ad rationem veri Sacramen-  
ti pertinent, scilicet ritum sensibilem, gratiæ collationem,  
& Christi institutionem; sic Actorum Cap: 6. ubi agitur  
de Ordinatione Diaconorum, dicitur. *Hos statuerunt ante  
conspectum Apostolorum, & orantes imposuerunt eis  
manus.* Actorum Cap. 14. ubi sermo est de Ordinatione  
Presbyterorum, sic scriptum habemus de Paulo, & Bar-  
nabæ. *Cum constituerent illis per singulas Ecclesias Pre-  
sbyteros, & orassent, cum ieiunationibus, commendaverunt  
eos Domino in quem crederent.* Paulus etiam Aposto-  
lus ad Timotheum scribens ubique testatur ipsum ordina-  
tum, & consecratum fuisse per impositionem in manum.  
Sed & ipsæ Paulus, & Barnabæ mandante Spiritu Sancto  
segregati sunt in opus Ministerii, sive ordinati per oratio-  
nem, & manuum impositionem. Actorum Cap. 13. Mi-  
nistrantibus autem illis Domino, & ieiunantibus, dixit il-  
lis Spiritus Sanctus. *Segregate mihi Saulum & Barna-  
bæ in opus ad quod assumpsi eos, Tunc ieiunantes & o-  
rantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos.* Ubi-  
cunque ergo descriptoræ Sacræ ordinationes describunt, sem-  
per orationis & manuum impositionis meminerunt, per  
quas, & cum quibus ipsa perficitur, & quæ sensibile  
est. Atque his Ordinationibus gratiam Divinam annexam,  
& Ordinationis collatam fuisse, pariter sacre Scripturæ tes-  
tatur. Paulus a quidem Timotheum à se ordinatum allo-  
quens ubique dicit per impositionem manuum ipsi colla-  
tam fuisse gratiam. Epist: I Cap: 4. ait. *Noli negligere  
gratiam quæ data est tibi per prophetiam cum impositio-  
ne manuum Presbyterii & Epist: 2 Cap: I. inquit. Ad-  
moneo te ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te, per  
impositionem manuum mearum quam gratiam vere Divi-  
nam donum fuisse in Spiritu virtutis, charitatis, sobrietatis  
etiam statim adiungit. Non enim dedit nobis Deus*  
*spiritum.*

*spiritum timoris, sed virtutis, dilectionis & sobrietatis.* Tandem Ordinationem Divinam habere institutionem indubitatum est. Enimvero Christus in ultima Cœna cum Apostolis contulisset potestatem Corpus & Sanguinem suum consecrandi dicens eis: *Hoc facite in meam commemorationem*, tunc eos, ut docet Concilium Trident: Sess: 23: Can: 2. Sacerdotes constituit, & Joan: Cap: 20. post suam Resurrectionem potestatem illis dedit dimittendi & retinendi peccata, quod insigne est Sacerdotale munus, quod re docet Apostolus Ephes: Cap: 4. Christum instituisse & dedisse Apostolos, Prophetas, Pastores, & Doctores, in opus ministerii, in edificationem corporis Christi & Apostolorum Can: 20. affirmat, Episcopos à Spiritu Sancto positos esse regere Ecclesiam Dei.

Sed eadem Catholica veritas constat ex perpetua Traditione, qua edocemur Ordinem verum esse novæ Legis Sacramentum. In re autem tam certa, sufficiunt hic aliquot Sanctorum Patrum ad lucere testimonia. S. Ambrosius libro de dignitate Sacerdotali Cap: 5. sic ait. *Quid dat Episcopalem gratiam? Deus an homo? Responsetur: ne dubio Deus, sed tantum per hominem dat Deus.* Homo imponit manum, Deus largitur gratiam, Sacerdos imponit supplicem dexteram, & Deus benedicit potenti dextera. Episcopus initiat ordinem, Deus tribuit dignitatem. S. Augustinus libro contra Parmen: Cap: 17. loquens de Baptismo & Ordine a. c. inquit. *Utrumque Sacramentum est, quod nemo dubitat. Neutri Sacramenti injuria facienda est. Paciter Iuncentius I. Epist: 15. ad Alexandrum Episcopum Antiochenum Cap: 3. Ordinem commemorat Baptismo, & ultra addit in Ordine plenius inesse Spiritus Sancti conferri.* S. Leo Magnus Epist: 11. ad Romanum Alexandrinum Cap: 1. sic inquit. *A vobis hoc est, ut custodiri, ut non passim datus omnibus, Sacramenta vel Levitica ordinatio celebretur, sed post diem S. blati junius, & à reymantibus sacra benedictio confertur ne tantæ benedictionis Sacramentum negligentius vel adimpletum.* Tandem S. Gregorius Magnus libro 4. in I. Regum Cap: 5. ait. *Qui in culmine ponitur Sacerdotii Sacramenta percipit unctionis. Quia vero ipsa Unctio Sacramentum est, is qui promovetur, bene foris ungitur, & intus virtute Sacramenti roboretur.*

Tandem idem Catholicum dogma evincitur ex consensu omnium Ecclesiarum Latinæ, Græcæ, atque Orientalium, Sectarumque Eutychianorum, Nestorianorum & quos.

quotquot ante Lutherum, & Calvinum extiterunt Hæresim, Va densæ, Hulsæ, Viclehæ Ordinis Sacramentum prohibebantur. Merito itaque Concilium Tridentinum deis: 23 Cap: 3. sic decrevit *Cum Scripturæ testimonio, Apostolica Traditione, & Patrum unanimi consensu perspicuum sit, per sacram Ordinationem, quæ verbis, & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri, debitare nemo debet, Ordinem isse vere & proprie unum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.*

Orbis amos: Si Ordo esset Sacramentum, ii nonnisi essent Sacerdotes, qui Ordine initiati sunt. Porro non ita est; omnes enim Fideles Sacerdotes sunt. Namque S. P. tris Epist: 2. Cap: 2. omnes Fideles ita alloquitur. *Vos genus electum, regale Sacerdotium, eosque vocat Sanctum Sacerdotium, & S. Joannes Apocal. Cij: 5. ait Fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes & regnabimus super terram.* Cap: 2. ad Eph: 4. electi sunt. *Erunt Sacerdotes Dei, & Christi & regnabunt cum illis mille annis.* In de Tertullianus libro exhortationis ad castitatem Cap: 7. volens probare secundas nuptias Christianis esse prohibitum, hoc utitur argumento, quia secundæ nuptiæ vetitæ sunt Sacerdotibus, omnes autem Christiani sunt Sacerdotes, ut enim scribit. *Veni erimus si putaverimus, quod Sacerdotibus non liceat, Laicis licere. Nonne & Laici Sacerdotes sumus? Scriptum est Regnum quoque nos, & Sacerdotes Deo & Patri suo facti.* De Trentianæ inter Ordinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis consecrum sanctificationis à Deo. *Ubi Ecclesiastici ordinis non est consecratus, & offert, & tingis, & Sacerdos est tibi filius.* Ex quibus tria erunt & omnes Laici sunt Sacerdotes 2. in deserto Sacer totum Laicos posæ Baptizare, offerre, & sibi ipsis Sacerdotes sunt. 3. distinctio inter Sacerdotes & Laicos ex auctoritate Ecclesiæ oritur. Porro si Ordo Sacramentum esset, Laici Sacerdotes non essent, offerre non possent, & iure Divino Sacerdotes à Laicis distinguerentur. 2do S. Paulus Epist. ad Galatas Cap: 3. ait. *Quicumque in Christo Baptizati estis, Christum indistis.* Non est Iudeus, neque Græcus, non est servus, neque liber, non est masculus neque femina. Omnes enim vos unum estis in Christo Jesu. Omnia ergo Christiani pares sunt, nulla est differentia inter Laicos & Sacerdotes. Et vero impositio manuum, quæ putatur Sacramentum designare, non gratiam sanctificantem conferbat, sed gratiam gratis datam, miraculorum videlicet se prophe-

tia imperiebat unde Timotheo dicit Paulus. *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam.* Præterea manus impositio fuit ritus, quo frequenter & Iudei & postea Christiani utebantur, ad alios longe fines, non ad conficienda Sacramenta, & apud Catholicos in Ecclesia Romana frequentissime usurpatur, in Patriarcharum Benedictionibus, Demonum expulsionem, ægrotis quoque manus imponuntur, quod & Christus fecit. *Marci 26* Ex manuum igitur impositione Sacramentum inferri nequit.

*Resp: ad amum:* In testibus adductis non est sermo de vero Sacerdotio, quod per sacram Ordinationem suscipitur, sed de sacerdotio quodam mystico, & ab Inaptis quale gerere censet r. quæquis aliquid Deo offert, hoc est iud veri Sacrificii rationem minime habeat. Petrus ergo Joannes omnes Fideles Sacerdotes nuncupavit, quia spiritualia ac mystica Sacrificia preces, orationes, ceteraque bona opera offerre Deo debent, hoc est, ut in *Epist. 1. Cap: 2.* idem Petrus loquitur *spirituales hostias.* Certe eodem modo fidelibus tribuitur Sacerdotium, quæ & *Regnum*, atque dominatus super terram; dicuntur et quidem *Regale sacerdotium.* Jam vero non attribuitur illis Regnum verum, neque dominatus proprie dictus, sed metaphoricus, ac figurate sumptus. Neque enim fideles omnes regia potiuntur in terris potestate, aut millenarium regnum admittentiam est. Tale quoque & Sacerdotium nris a scribitur, mysticum scilicet, metaphorice, ac figuratum. Et vero S. Petrus verba in objectionem citata ex libro *Exodi Cap: 19.* desumpsisse videtur, ubi Deus omnes Israelitas ita alloquitur. *Et vos eritis mihi in Regnum Sacerdotale, gens sancta.* & tamen apud Israelitas Sacerdotium extra tribum *Leviticam* esse non poterat, sicuti ergo ibi Israelitæ omnes dicuntur esse Sacerdotes non proprie, & stricte, sed late & figurate, ita pariter Fideles omnes Sacerdotes nominantur non proprie, & stricte, sed late tantum & figurate. Certe si omnes Fideles sunt proprie, & vere Sacerdotes, cur Paulus & Barnabas per omnes Ecclesias constituerunt Præbyteros, cur Paulus reliquit Cræta Titum, ut per Civitates constitueret Præbyteros?

Quod vero Tertulianum attinet, ille omnes quidem Christianos esse Sacerdotes dixit latiori significatione, quia certis in casibus deficientibus velis Sacerdotibus, Baptisabant, preces Deo offerebant, & nonnulla, ad sumum & adstantem levanten Sacerdotum munia in prædicando, ex-

hortando peragebant. Tandem Tertullianus Laicos Sacerdotes dicit esse dispositos, non quia actu omnes essent Sacerdotes, sed quia ex Laicis ad Sacerdotium assumebantur. Hinc Tertullianus inferebat Lucis quoniam tecum las nuptias esse vetitas, quia hæc in Sa era tibus prohibita erant, qui juxta doctrinam Pauli non nisi cum essent unus uxoris viri eligi poterent, unde ibidem subjungit. Omnes nos Deus ita vult esse dispositos, ut ubique Sa cramentis suis obsecrandis apti simus usque a lebo, nisi & Laici in ea obsecrent, per quos & Presbyteri adaguntur, quoniam lo crant Presbyteri qui de Laicis adaguntur. Ceterum Tertullianus manifeste distincto nem Ordinis inter Clerum & populum agnoscat, siquid in libro de Monogamia Capitulo 12. ita scribit. Cum extolamur, & inflammar adversus Clerum, tunc unum omnes sumus tunc omnes Sacerdotes, quia Sacerdotibus nos facit Deo, & Patri, dum a persequutionem disciplina Sacerdotatus preceamur, disponimus latas infidelis, & impars sumus. Sed ex ipso quod obiecta Tertullianus verbis hinc dicit & honor per orbis consecrationem sanctificatus dicitur, manifestum est quod Tertullianum Sacerdotes a Laicis differre, non solum lege Ecclesiastica sed & jure Divino.

Ad idem: S. Paulus docet quidem omnes Christianos pares esse, sed habita solum ratione fidei, gratiæ, & salutis, non vero quantum ad officia, & quæ sit. Demonstrare siquidem voluit Apostolus apud Deum nullam esse acceptionem personarum, eumque universos homines vocare ad fidem, cujuscunque sint sexus, lingue, & nationis, his omnibus additum ad Evangelium & gratia a patre, & si bene, sanctique se gerant. Ceterum Patre ostium pauli. Quæ omnia vera sunt, quamquam non ita a gradum distinctione inter Fideles reperitur. Conclunt equidem fideles omnes uno animati spiritu, unum in corpore, sed ut idem ait Apostolus ad Romanos Capitulo 12. in uno corpore multa sunt membra, omnia autem membra non eundem actum habent. Scilicet quemadmodum in quavis bene constituta Republica, ita etiam in Ecclesia Christi Hierarchica aliqualis Ordo plane est necessarius, is si desit, magna confusio, rerumque perturbatio prorens continget. Quare rursus Apostolus I. Corinth Capitulo 12. sic ait. Si totum corpus oculus, ubi auditus? si totum auditus, ubi odoratus? quod si essent omnia unum membrum, ubi corpus? Nunc autem multa quidem sunt membra, unum autem corpus. Per improprietatem mensuram quæ Sacramentalis erat, & de

de qua Paulus Apostolus ad Timotheum scribens toties mentionem facit, gratia sanctificans confarelatur, quia illa designatur per Spiritum virtutis, dilectionis, & sobrietatis, quæ non sunt gratiæ gratis datæ, sed gratiæ ac dona hominem Deo gratum facientia. Quare per prophetiam, de qua ibidem Apostolus meminit, non intelligitur prophetiæ donum Timotheo concessum, quasi effectus impositionis manuum esset, sed significat prophetiam sive revelationem à Deo factam Paulo, ut Timotheo manus imponeret, eumque Episcopum consecraret, quod ex Epist. I. Cap: 1. ad illum scripta apparet clarissimo, ait enim: *Hoc præceptum commendo tibi, fili Timothee, secundum præcedentes in te prophetias.* Demum concedi potest Timotheum per impositionem manuum prophetiam, & cetera dona recepisse, non exheredita, sed adjuncta gratia sanctificante.

Una ac eadem res ad multa usurpari potest, sic & manuum impositio ad varia adhibetur, sed non eodem modo, non eodem fine, per adjuncta, & annexa, determinatur vel ad Sacramentalem, vel ad pure Cæramoniam. Non negant impositionem manuum & antiquam, & nunc fuisse pure Cæramoniam, sed fuit & nunc est etiam Sacramentalis.

*Quæres 3tio: Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis?*

*Resp.* Multa & gravia inter Theologos exarserunt dissidia, circa Materiam Ordinis formamque assignandam, maxime tres illos spectando Ordines Episcopatum videlicet, Præbyteratum ac Diaconatum, quæ institutionis Divinæ esse, omnes fatentur Sententias eorum præcipue tres afferre satis erit. *Prima* eorum est, qui censent materiam prædictorum Ordinum esse solam manuum impositionem, formam vero annexam illi orationem. *Secunda* illorum est, qui materiam horum Ordinum reponendam esse censent in porrectione eorum instrumentorum, quæ cuiusvis Ordini propria sunt, formam vero in verbis, quæ porrectioni instrumentorum adiunguntur. *Tertia* demique utrumque coniungit & manuum impositionem, & instrumentorum porrectionem. Verum tamen maior & sanior Theologorum pars tenet solam manuum impositionem Ordinum hierarchiarum videlicet Episcopatus, Præbyteratus atque Diaconatus materiam esse, formam vero verba illa seu Orationem, quæ eam solent comitari. Et id constat. amor ex Scripturis sacris. Namque Actorum Cap:



23. Paulus & Barnabas manuum impositione & oratione in *Episcopos* constituti sunt. Timotheus pariter per manuum impositionem a Paulus & Barnabas ordinatus fuit, similiter septem Diaconi ab Apostolis rati sunt. Ordinationibus, et sunt. Quod ergo ab Apostolis in *Episcopis* Ordinationibus, adhibuit, & usurpatum est, plura pro materia Sacrorum Ordinum merito constituitur, pro forma vera illa oratio, qua impositionem manuum constat, quia & in Ordinatione Diaconorum Apostoli imponentes manus orasse dicuntur, Paulus & Barnabas, a jejunantibus, & orantibus, per impositionem manuum Ordinati sunt, & Paulus ac Barnabas Acti. Cap. 14 orando cum jejunantibus Presbyteros per singulas Ecclesias constituerunt.

Idem constat ex perpetua Ecclesie consuetudine. Namque ex SS. Patrum scriptis, Conciliorum Canonibus, Rituum libris, constat sepe in Ordinationibus Episcoporum, Presbyterorum, ac Diaconorum manuum impositionem adhiberi, & per eam prae dictis Sacro Ordine consecrari. Plura quidem eam in rem adduci possent, ut Cyprianus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, ac etiam Innocentius I. Celsus I. Romanorum Pontifex, etiam Conciliorum Niceni I. Antiocheni anno 342. habuit, Toletani 4. II. Chalcedonensis 2. ac aliorum, sed hoc sufficit adducere Concilium Carthageniense 4. anno 398. celebratum, adfuit Concilium Carthageniense 4. anno 398. celebratum, a quo distinctissime declaratur ritus inaugurandi Episcopos, & Diaconos, unde Cap. 2 sic habet. *Episcopus cum ordinator, Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi qui sunt, manibus suis caput ejus tinguant & Cap. 3. de Ordinatione Presbyteri ita statuit. Presbyter cum ordinatur, Episcopo eum benedicente, & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Presbyteri, qui praesentes sunt, manus suas, iuxta manum Episcopi, super caput ejus teneant. Tandem de Ordinatione Diaconi Cap. 4 haec habet. Diaconus cum ordinatur, sitis Episcopus qui eum benedicit, manus super caput illius ponat. In his ergo Ordinationibus sola manuum impositio usurpatur, illa proinde sola essentialis, ac unica ad sacram Ordinationem perficiendam iudicabatur esse necessaria.*

Et vero Ecclesia Graeca, ac Orientales omnes in conferendis Ordinibus solum manuum impositionem, sine instrumentorum porrectione semper adhibuit, & hanc praxin hucusque retinet, nullis autem Latinorum Graecos,

cos, atque Orientales hac de re culpavit. in Concilio Florentino de hoc non arguebantur, imo universa Ecclesia Latina per annos ad minimum nongentos hierarchicos Ordines absque Instrumentorum porrectione conferebat. de Instrumentorum porrectione alte silent vetusta Sacramentaria, atque Ritualia libri, nec eam commemorant Amalarius, Rhabanus, Welfidus, Strabo, qui arte munitos annos floruerant, quavis de moio, quo Ordines sacri conferri debeant, expresso scripserint, Instrumentorum tamen porrectionem non commemorant. Non igitur essentialis, & sacrae Ordinationi omnino necessaria credita fuit, aut esse potest, alias sequeretur Græcos, atque Orientales semper variasse, & modo etiam Ordinis Sacramento carere, cum tamen Ordinationes eorum à Leone 10. & Clemente 8. expressè recognitæ & approbatæ fuerint, & totam quoque Ecclesiam Latinam vel per nongentos annos tantas fecisse Ordinationes, cum instrumentorum porrectionem per illud tempus non adhibuerint, vel normam Ordinationis in Sacris literis expressam, & a Maioribus traditam deinceps immutasse, quæ cum dura & abunda sint, adiutæque nequeant, concludendum omnino est, solam manuum impositionem, annexamque illi Orationem esse materiam, formamque Sacramenti Ordinis essentialiam, ac omnino necessariam.

*Quæres 4to. Quid ergo de Instrumentorum porrectione sentiendum est?*

*Resp:* Per annos nongentos & amplius Ordines hierarchici, Episcopatus, Præbyteratus, ac Diaconatus, sola manuum impositione conferebantur, ab annis octingentis cepit introduci mos in iisdem Ordinationibus Instrumenta porrigendi & quidem ea de causa, ut evidentius ostenderetur, ac veritas prædicta perneretur, ad quem finem etiam Theologi afferunt. Sic Hugo à S. Victore libro 2. de Sacram: parti: 3. Cap: 12. de Ordinatione Præbyterorum scribens, hæc habet: *Accipiunt calicem cum vino, & patenam cum hostiis de manu Episcopi, quatenus his instrumentis potestatem s. a. episcopi agnoscant placabiles Deo hostias offerendi.* Eadem habet Magister Sententiarum qui floruit ab anno 1140. libro 4. dist: 24. Primitus itaque Instrumenta in Ordinationibus non porrigebantur, quasi hæc porrectio fuerit Ordinationi essentialis, sed quia evidentius demonstraret, finem, & actum, ad quem quisque ordinabatur, nequit ergo & modo tamquam omnino neces-

necessaria reputari. Et certe quod Ordini est essenziale, etque ex Christi institutione omnino necessarium, est invariabile, ac immutabile ab universa Ecclesia semper adhibitum, et usurpatum fuit. Porro Instrumentorum in conferendis hierarchicis Ordinibus correctio, mutationi subiecta fuit, neque constans ac universalis fuit, perinde sicut in Ecclesia Latinae ignota fuit, Græci, ac ceteri Orientales, neque ea nunquam utuntur, neque modumuntur. Correctio igitur Instrumentorum neque est pars essentialis Sacramenti Ordinationum, neque ad eas ex Divina institutione necessario prærequiritur. Quia tamen ab ecclesiæ jam annis correctio Instrumentorum in hierarchicis etiam Ordinibus conferendis in Ecclesia Latina constantur usurpatur, & in omnibus libris Ritualibus horum Sacramentum uniformiter præscripta est, ideo prætermissi nullatenus debet, potestque tamquam pars integra & necessaria Sacramenti Ordinis reputari.

Ubi Eugenius 4. in celebri decreto pro institutione Armenorum hæc scribit. *Sextum Sacramentum est Ordinis, cuius materia est illud, per cuius traditionem confertur Ordo, sicut Presbyteratus trahitur per Calicem cum vino & panem cum pane correctione, quare iuxta Pontificale Romanum Episcopus dum Calicem porrigit, hæc verba pronuntiat. Ad quæ potestatem offerre Deo sacrificium, Missæque celebrare, tam pro vivis, quam pro defunctis, quibus verbis significatur Sacerdoti Ordinem conferri, cum Calix porrigitur. Et Christus Dominus, quando Apostolos Sacerdotes ordinavit, tradidit illis consecratum panem, & calicem benedictum. Tandem Gregorius 9. in Capite Presbyter dicit impositionem manuum ab Apostolis institutam fuisse. Materia vero Sacramento essentialis, non ab Apostolis, sed ab ipso Christo instituta debuit.*

Hæc Eugenii 4. mens fuit docere Armenos, qui Ecclesie Romanæ se conformare volebant, qui essent ritus etiam integrantes, & accessarii, atque accidentales, quibus Ecclesia Romana in Sacramentorum collatione utitur, quoniam dum Instrumentorum correctionem in Ordinis collatione recensuit, manuum impositionem non negavit, nec rejecit. Sane quomodo potuit Eugenius negare manuum impositionem, quam nemo ignorabat expressè in libris Pontificalibus præscribi, & qua semper usæ est Ecclesia, & tunc utelatur, sed & ipsi etiam Armeni in suis Ordinationibus eam adhibebant, ideoque illam silen-

tio præterit. Ceterum Ordinis Sacramentum tunc vera datur, cum Evis. opus manus impunit, & oratione n. recitat, quare Instrumentorum correctio cum certa verborum forma tanquam enucleatio traditi Ordinis, & inpositi ministeris reputatur.

Communior est sententia Theologorum Apost. his tunc à Christo coactam fuisse Ordinis potestatem, Eucharistia nempe confectioni, & Sacramentum offerendi, quanto ipse dixit *hoc facite in meam commemorationem*, propterea etiam censet Concilium Trident: Sess. 22. Can. 2. tunc vero jam eis dederat panem & vinum consecratum. Non ergo illa porrectione panis consecrati, ac Calicis benedicti Apostolus Sacerdotes Christus ordinavit Tandem Gregorius 9. affirmat impositionem manuum primam ab Apostolis inductam, quia ipsi primi in Ordinationibus sacramentum exhibuerunt, non vero quod ipsam illi in uterent.

*Quæres 5to: Quis sit Sacramenti Ordinis Minister?*

*Resp.* Sacramentum Ordinationum jure Divino soli Episcopi sunt Ministri, quia non alii, quam Episcopi a res Ecclesiæ Ordines contulisse in Scripturis sacris referuntur. Soli siquidem Apostoli septem Diaconis consueverunt. Soli Paulus, & Barnabas per singulas Ecclesias Præbyteros ordinarunt. Paulus ipse Titum & Timotheum in Episcopos consecravit, quibus etiam præscribit quam eximus animi ditionis præditi esse debeant illi, qui ad hoc Ordines sunt promovendi. Id ipsum constat ex Traditione. Synodus Alexandrina purgans S. Athanasium à crimine confecti apud Isenyræ calicis, probat non hunc illum nunquam Præbyterum fuisse, quia a Colutho, non Episcopo, sed simplici Sacerdote ordinatus fuit. Hæc autem Synodi probatio, ostendit solos Episcopos sacramentum Ordinationum Ministros esse. S. Epiphanius hæresi 75. Aerium velut hæreticum refellit, eo quod Præbyteros Episcopis in potestate ordinandi coequaret, a seque Episcopos per ordinationem patres gignere, Præbyteros vero non nisi per Baptismum Ecclesiæ filios prægnerare. S. Hieronymus Epist. tot. ait *Quid facit excepta Ordinatione Episcopus, quod Presbyter non faciat* quibus agnoscit Episcoporum singulare esse privilegium, ut sacras Ordinationes perficerent. Idem docent Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, atque ex perpetua Ecclesiæ præxi compertissimum est, illos qui Episcopi non erant, nunquam hierarchicos Ordines contulisse, neque conferre potuisse, quod etiam Concilium Constantiense Can. 9. & Eugenius

Genius 4. in Decreto pro Armenis edito, constituerunt, & Synodus Tridentina Sels: 23. Can: 7. definiuit, his verbis: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quam habent, illis esse cum Præbyteris communem, anathema sit*

*Dices* Timotheus ordinatus fuit Episcopus per impositionem manuum Præbyteri. Ergo Præbyteri simul cum Episcopis manus imponebant, & alios consecrabant Præbyteros, quod & hodierna ostendit praxis

*Resp* Per Præbyterium intelligitur eo. sensu Episcoporum. Ita intelligunt interpretes præsertim Græci, unde S. Chrysostomus sic ait: *Non de Præbyteris, hic loquitur (Paulus) sed de Episcopis, neque enim profecto Præbyteri, ipsum (hoc est Timotheum) ordinauerunt.* Quæ vero etiam modo in ordinatione Præbyterorum fit a Præbyteris manuum impositio, non est sacramentalis, sed tantum ceremonialis, ad fraternitatem cum Præbyteris de novo Ordinatis demonstrandam.

*Quæres 6to* Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre?

*Resp* Quatuor Ordines, qui minores dicuntur, atque Subdiaconatum ex Ecclesiæ, ac Romani Pontificis concessionem, Sacerdos simplex, & non Episcopus, conferre potest. Id expresse habet Gelasius I. in Epist. 9. Synodus etiam 7. generalis anno 787. habita & Eugenius 4. in suo Decreto, hoc declararunt, ac tandem Concil. Trident. Sels: 23 Cap. 10. Abbatibus iniunxit, ne in posterum iis, qui iura subiecti non sunt, audeant tonsuram, vel minores Ordines conferre, sed tantummodo sibi subditis. Preterea etiam à Chorepiscopis omnibus, quorum plurimi Episcopi non erant, Ordines minores conferre antur, multi quoque Auctores classici, Morinus, Hallerus, Navarrus, & alii probant, Abbatibus Benedictinis, Cisterciensibus, & aliis à Romanis Pontificibus concessam fuisse facultatem, etiam Subdiaconatum conferendi. Et vero, Subdiaconatus, ac Ordines minores, Sacramentum non sunt, & non nisi ab Ecclesiâ instituta sunt. Ex concessione ergo Ecclesiæ etiam à simplici Præbytero conferri possunt. Diaconatum vero à simplici Præbytero collatum fuisse, per 12 sæcula nullum reperitur vestigium, imo ipsi Chorepiscopi, etsi nonnumquam necessitas urgeret, nusquam sibi arrogarunt potestatem Diaconos ordinandi, quare vulgatum privilegium Innocentii 8. quo Abbatibus Cisterciensibus

datur facultas etiam Diaconos ordinandi, vel est suppositum, vel exortans. Cum autem Diaconatus, à simplici Præbytero conferri nequeat, magis ipse Præbyteratus à simplici Sacerdote dari nullatenus potest, alias nullum esset discrimen inter Episcopos & simplices Sacerdotes, quod S. Hieronymus, & post ipsum omnes in ecclesia possunt, quod soli Episcopi sacras ordinationes conferre possint, non aut in simplices Sacerdotes: quare cum aliquando Chorepiscopi, qui Episcopali caractere non erant condecorati, ausi fuissent Præbyteros ordinare, illorum ordinationes ita quod non irritæ declarata sunt, & iterum valide.

*Quæres 2<sup>mo</sup>: Utrum Episcopi Hæretici, Schismatici, Excommunicati, intrusi, valide conferant Sacros Ordines?*

*Resp:* Donatistæ veluti invalidam ordinationem habuerunt Cæcilianus Episcopus Carthaginensis, ex eo quod factus esset à Felice Aptungitano Episcopo, quem traditorem vocabant, insimulantes ipsum tempore perlocutionis sacros Codices Pagani tradidisse, quocirca illi omnia prædicta ordinationes ab Hæreticis factas, nullas esse dixerunt. Petrus Damiani memorat extitisse sua ætate quosdam Monachos, qui censebant, Sacramenta nulla esse ab illis collata, qui tale Simoniacæ polluti erant. S. Bernardus etiam de Hæreticis, qui Apostolicos se ambitiose nominabant, refert, illos eundem errorem propeisse, & notandum est, in eodem luto hæsisse Wiclefsum, & Joannem Hus, quos Synodus Œcumenica Constantiensis propter anathemate confixit.

Sed singularis est opinio Joannis Morini celeberrimi Scriptoris, qui casset Ecclesiam quemadmodum Matrimonio certas apposuisse conditiones, ac impedimenta quædam, propter quæ invalidum redditur Matrimonium Sacramentum, ita etiam potuisse apponere, & non apposuisse legeri Ordinationibus certas quasdam conditiones, quibus delectis irritæ sint Ordinationes; tunc certe irritæ Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, depositis, intrusis, excommunicatis collatas, nullas, & irritas esse, quia non secundum præscriptas ab Ecclesia conditiones, & statutas leges, collatas fuerunt, verum his sepositis pro certo tenendum est, collatas ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, ratas, & validas esse. *Probat<sup>ur</sup> 2<sup>mo</sup>:* Potestas ordinis, quæ est effectus consecrationis, tenet per sacramentum recepti, perpetuo manet, planeque inamissibilis est. Sic potestas conficiendæ Eucharistiæ in sacerdote nunquam amitti potest in quocumque



que crimen ille prolabor. Porro potestas conferendi sacros Ordines, Episcopis competit vi Ordinis, & characteris, nullo ergo crimine, sicut deleri character, ita Ordo, & potestas ipsi annexa amitti potest. 2<sup>do</sup> idem evincitur auctoritate Ss. Patrum & Conciliorum. S. Augustinus libro 2. contra Epist. Parmeniani. Cap. 13. de Sacramentis Baptismi, & Ordinis scribens ait: *In Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari*; & in libro de bono conuersionis cap. 24. loquens de hereticis Clericis, & agens de sacramento, ait: *Manet tamen in illis Ordinatus Sacramentum ordinationis*. Unde contritus & penitens cum non sit lensus, quemadmodum Eutysianum, ita quod Ordinem iterari non possit, sic statuit Concilium Carthaginense anno 256. celebratum. *Non liceat fieri rebaptisationes, & reordinationes, quod etiam in Capuensi plenaria Synodo videtur statutum*; quare & Theodoretus Histor. religioſæ Cap. 13 inquit: *Fieri non potest, ut his fiat eadem in manu impositio*. Hinc etiam Concilium Truentinum declaravit Sess. 7. Can. 9. in Sacramentis Baptismi, Ordinis, & Confirmationis, imprimi characterem, unde illa iterari nequeunt. Sessio vero 23. Can. 4. pronuntiavit: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non imprimi characterem, vel eum qui Sacerdos semel fuit, Laicum rursus fieri posse; anathema sit*. Quoniam igitur character Episcopalis, quemadmodum, & sacerdotalis indelebilis est, & ex eo profluens potestas inamissibilis, sicut Sacerdos, quocumque tandem crimine infectus sit, valide Eucharistiam consecrat, sic & Episcopus quisquis ille fuerit, valide ordinat.

Proposita veritas magis adhuc ex Ecclesiastica historia confirmatur. Synodus Nicæna I. Can. 8. Novatianis Episcopis non solum Schismaticis, sed & Hæreticis, si equo errore ad Ecclesiam veniant, suos gradus absque nova ordinatione servari mandat. Pariter S. Athanasius in Synodo anno 362. habita, sanciri voluit, ut Episcopi Arian, si eos peniteat, absque nova ordinatione recipiantur. Ecclesia quoque Africana Donatistas Schismaticos, ad Catholicam Ecclesiam venientes, cum iis gradibus recipiebat, qua de re extat Canon 68. in Synodo Africana edita, tenoris sequentis. *Placuit, ut litteræ mittantur, ad Fratres, & Coepiscopos nostros, quo noverint, habere Africanam magnam necessitatē propter Ecclesie pacem & utilitatem, ut qui ex ipsis Donatistis Clerici ad Catholicam unitatem transire voluerint, in suis honoribus suscipiantur*.

piantur: Sed etiam ordinatorum à Simoniacis Episcopis in suis gradibus relquerunt Romani Pontifices Gelasius I Hormisdas, Gregorius Magnus, Clemens. II apud Petrum Damiani opusculo 6 Cap: 35. ita decernit: *Ut quicumque à Simoniacis consecratus esset, in ipso ordinationis suæ tempore non ignorans simoniacum, cui se obtulerat promouendum, quadraginta nunc dierum poenitentiam ageret, & sic in accepti ordinis officio ministraret.* Tandem S. Leo Magnus probavit Ordinationes Anatolii Patriarchæ Constantinopolitani, qui ejecto per famulum foelus S. Flaviano, in eadem Constantinopolitanam intrusus fuerat. Item ab Ecclesiis Romana ut validæ probatæ sunt Ordinationes Petri Moggi Alexandrinæ Sedis invasoris, licet contra Ecclesiasticas functiones ab uno tantum Episcopo manuum impositionem acceperat, ut constat ex Metrophane Joannes quoque 8. Romanus Pontifex Phiti ordinationem ratam habuit, quamvis ille ejecto S. Ignatio in eadem Constantinopolitanam intrusus, ab uno solum degradito Episcopo Gregorio Syracusano ordinationem acceperat. Cum itaque Ecclesia semper Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, Intrusis, factas, ratas habuerit, ab iis ordinatorum in suis gradibus lapsissime propter bonum pacis, & multam Religionis utilitatem reliquerit, ordinationes illorum nunquam iteravit, & iterare prohibuerit: validæ igitur sunt. Hæc autem ratio fundamentalis hæc est, quia fide certum est, neque fidem, neque probitatem in Ministro requiri, ut ipse valide conficiat Sacramenta, ac proinde fide certum est, ab Hæreticis, Schismaticis, & quibuslibet ecclesiasticis etiam Ministris, rite confecta Sacramenta, valida esse.

*Obijciens 2mo:* Concilium Nicænum I. Can: 8. statuit, ut venientes ad Catholicam unitatem Novatiani Clerici *manuum impositione donati, sic maneant in Clero.* per quam manuum impositionem aliud intelligi nequit, nisi nova ordinatione. Eadem quoque Synodus, ordinationes à Meletio factas rescidit, ipsi quidem nomen & dignitatem Episcopii reliquit, sed usum abstulit, de ordinatis vero ab ipso statuit, qui ab ipso constituti sunt, sanctiore ordinatione confirmati, ad communionem admittantur, ea lege ut honorem quidem ac ministerium suum retineant, secundo tamen semper loco sint ab iis omnibus, qui in unaquaque Parochia, & Ecclesia versantur. Pariter Innocentius I. Epist: 18. ad Alexandrum Episcopum ait: *Arianos, cæterosque ejusmodi pestes, quia eorum Laicos conversos ad Dominum, sub*

*ima-*

imagine pœnitentiæ fuscipimus, non videtur Clericos eorum cum Sacerdoti, aut ministerii cuiuspiam suis ipere dignitate, quoniam iis solum baptismum ratum esse permittimus. In Arianis ergo ordinatis Clericis, solum Baptisma Innocentius ratum esse agnoscit. Ordinationem proinde illorum irritam habuit. 2do: multæ Ordinationes, ab Intrinsecis, aut Simoniacis Episcopis factæ, irritæ ac invalidæ declaratæ sunt. Sic Urbanus 8. à Gilberto Ravennatensi qui se Iulianum Romanum usurpaverat, Innocentius 2. à Petro Leonis Antipapa, Alexander 3. ab Octaviano pariter Antipapa, factas Ordinationes, in Conciliis Placentino, Lateranensi 2. & 3. resciderunt. Idem statutum & decretum fuit de Ordinationibus ab Antipapa Constantino. Urbanus 2. Dailbertum quemdam à Nezelone Simoniaci Diaconum Ordinationem, rursus consecravit. Concilium Svesionense Ordinationes factas ab Ebbone Episcopo Remensi irritas declaravit. Pari modo Stephanus 6. & Sergius 3. Romani Pontifices, Formosi Papæ Ordinationes irritas fecerunt, & ab eo Ordinatos, iterum rursus Ordinaverunt. Ultimo cum Photius Patriarchatum Constantinopolitanum, ejecto S. Ignatio invaserat, Concilium generale 7. Nicænum 2. ab Episcopatu eum expulit, in quem (ut in decreto dicitur) veluti quidam Lupus in Christi ovile insulit, qui mille tumultibus, & perturbationibus orbem terræ replevit, iusto decreto damnatus, promulgantes, nunquam fuisse prius, aut nunc esse Episcopum, nec eos, qui in aliquo Sacerdotali gradu ab eo consecrati, vel promoti sunt, manere in eo, ad quod prorecti sunt. 3tio: Potest Ecclesia quædam Matrimonii constituere impedimenta, ob quæ irritum redditur Sacramentum. Ergo potest quoque ad validitatem Ordinationum certas quasdam apponere conditiones, ne v.g. fiant ab Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, his itaque hæc servatis conditionibus, Ordinationes irritæ ac nullæ sunt.

*Resp: ad primum:* Canon Concilii Nicæni de illa manuum impositione loquitur, quam Clerici Novatiani in sua hæresi, & schismatæ receperunt, qua jam donati fuerunt antequam ad unitatem Catholicam reverterentur. Hanc itaque Concilium ratam, ac validam esse decernit, licet ab Episcopis Hæreticis, ac Schismaticis collata fuerit, eosque in susceptis per illam gradibus, ac Ordinibus permanere jubet, quia sic hoc est, ita ut sunt in Clero illos manere præcipit. Patres Concilii Carthaginensis ita eum vertunt,

& adstant. *Prævit eos Ordinatos sic manere in Clero,*  
& autem in Canonum Synodis erat Justellum ita hinc  
Canonem ponit. *Siqui Ordinati reperiantur, sint in eo-*  
*dem Ordine. Urba* int. ergo. Nec em. Patres Ordinatos  
& Novatianis Episcopia factas, neque ab illis ad Catho-  
licam unitatem, nec ad totos Clericos, novam Ordinationem  
unquam indixerant.

Necque etiam Nicæna Synodus Ordinationes a Ma-  
loro factas irritas esse declaravit, siquidem ab eis Ordi-  
natis, & constitutis Præbiteros, honorem & ministerium  
suum retinere jubet, quoniam non nisi per legitimum  
potestatem & iurisdictionem illis quæ a Catholicis Episcopis Or-  
dinati sunt, quare crederetur illa Ordinatio quam ipse con-  
fecerat sponte, non est iterata Ordinatio, sed simpliciter quæ  
est benedictio, ut Officia, quæ in Schismate exercuerant  
in Catholica unitate rite administrarent.

Jam vero Innocentius I. in Arianis Clericis ad Ec-  
clesiam Catholicam conversis solum baptismum ratum ag-  
novit, scilicet quo ad iura per baptismum acquisita, quæ  
Laicis illos annuerando, communionem Laicam illis tan-  
tum reliquit, Ordinationem vero quam in hæresi recepe-  
rant, non quidem quoad substantiam & characterem, sed  
quoad iura, ac prærogativa ipsam consequentia, ratam non  
agnovit quia illos Sacerdotio, & ministerio quopiam fungi  
noluit. Licet si enim Ecclesia Orientalis, Affricana, sed  
& nonnullæ in Occidente, Hæreticos, ac Schismaticos ad  
Ecclesiam Catholicam conversos, in suis gradibus quos per-  
colatas sibi Ordinatio receperant, retinebant, & Ec-  
clesia tamen Romana iuxta reverentiam prætulit, ut ipsi  
nonnunquam tales omnibus honoribus, juribusque Ordini  
num privabat. Et hoc unicuique intendebat Innocentius,  
unde in ipso semine sua doctrina proleto potest. *Quod*  
*Arianorum Clerici non sint facienda in suis gradibus*  
*Attamen ipsa doctrina Novatus I. ut scribit S. Hieronymus*  
*non in hoc Laicis contra Luciferianos, quæ propter Ari-*  
*aniam perhædian congregata fuit, Episcopos Arianos in*  
*suis gradibus recepit, quod & Synodus Alexandrina sub*  
*S. Athanasio celebrata, fieri mandavit, atque illius decre-*  
*to universum orbem se conformavit. Et S. Basilius Episcopus*  
*La. ad Anath. h. m. tractat. Zoin, & Saturninum Episcopos*  
*conversos venerat, cum ad Ecclesiam venissent, in gradu*  
*suo conservatos fuisse.*

*Ad idem:* Ordinationes perinde Pontificum fuisse de-  
claratas nullas, non pro ad characterem & potestatem, Or-  
dinis,

diis, sed quantum ad nomen & exercitium Ordinis, honorem absque privilegio Ordinibus annexo. Daiberum ab Ur-  
lano 2. rursus Ordinatam fuisse fictitium esse multi cen-  
sent. Incertum quoque est Nezelonem qui Moguntinam  
Sedem invaserat, fuisse Episcopum. Nihil ergo ex hoc  
facto concludi potest. Illi etiam qui ab Ebbone Episco-  
po deponato ordinati sunt, suspensi quidem fuerunt ab exer-  
citiis morum Ordinum, Ecclesiasticis gradibus per Svesio-  
nensis Concilium privati, sed eorum Ordinationes irritae  
non erant, quare Nicolaus I. Epistola sua 8. Idus xbris  
anno 866. scripsit, mandavit, ut qui ab Ebbone Ordinati  
sunt, & postea etiam depositi fuerunt, suis gratiis re-  
sponderent, hoc & factum est. Quod attinet Stephanum  
6. & Sergium 3. qui Ordinatos à Formoso Papa iterum  
Ordinarunt, Nunquam à malis exemplum sumendum est,  
& factum impium pro argumento servare nequit. Porro  
Stephanus 6. & Sergius 3. hominum scelestissimi erant,  
non est ergo mirum, quod hoc execrabile scelus atten-  
tarent. De Ordinatione quoque Photii & ab eo Ordina-  
tis, semper omnes tum in Ecclesia Graeca, tum in Latina  
existimant illas validas, sed illicitas fuisse. Photium  
& ab ipso Ordinatos honore, gradu, privilegiis solum à  
Concilio 6to generali privatos fuisse, sed à Joanne 8. con-  
sentientibus Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, Hiero-  
solymitano, restitutos.

*Ad 3tium:* Dispar est ratio. Potestas siquidem Or-  
dinandi est essentialiter, & inseparabiliter conjuncta cum  
sacerdotii caractere, quemadmodum potestas consecran-  
di Eucharistiam, est connexa cum caractere Ordinis Sa-  
cerdotalis. Est quemadmodum Sacerdos licet haereticus,  
Schismaticus, valde tamen Corpus Christi conficit, ita quo-  
que Episcopus qualiscunque ille sit, valide Ordinat. At  
Matrimonium ut ratum habentur, necessario debet esse  
contractus validus. Hic autem Ecclesiasticæ potestati  
subjicitur: Potest ergo Ecclesia certas quasdam ex parte  
conditiones, quæ si desint contractus Matrimonialis nullus  
sit, et eo ipso irritum Matrimonii Sacramentum.

*Quæres 2to: Qui possunt Ordinari?*

*Resp:* Vetustissimus fuit error, quem prioribus Ec-  
clesiæ sæculis tutabantur multi haeretici, quod ne homines  
laici, æque, ac viri ad sacra Actus et omnia munia rite  
accompli possunt, unde sacram Ordinationem Mulieribus con-  
ferri debet & tales erant Marcioniani, Montaniani ac  
tandem Gnostici. Contra istiusmodi Haereticos scripsit  
Irenæus.

serunt, illorumque errorem impugnarunt S. Irenaeus, Tertullianus, SS. Epiphanius & Augustinus. Est inter Theologos controversia de Infantibus, de invitis, & reluctantibus, utrum his Ordines Ecclesiastici conferri possint Itaque  
*1<sup>o</sup>* Solus homo, isque baptisatus, Ordines sacros & Ecclesiasticos, suscipere potest, quia solis hominibus praestata Ordinum à Christo tradita est, solis aiquidem hominibus dictum est Lucæ Cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Joan. Cap: 20. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.* Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos:* quare Apostolus Epist: ad Hebr: Cap: 5. ait. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quae sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Solus ergo homo ad sacros Ordines promoveri potest, & is praetera imprimis baptisatus esse debet. Quod edocemur ex ratione quam Eugenius 4. affert in Decreto suo pro Armenis edito, ubi sic ait: *Primum omnium Sacramentorum locum tenet sacramentum baptisma, quod vitæ spiritualis janua est, per ipsam enim membra Christi, ac de corpore efficiamur & elevemur.* Porro si janua est baptismum & primum omnium Sacramentorum, alia sine ipso suscipi nequeunt, & nihil proderunt. Et quia nonnulli per Baptisma, Ecclesiam inseri quis potest, certe nonnulli Baptismo suscepto inter nobiliora Ecclesiae membra, quales sunt Clerici, adscribi potest. Item constat ex Epist: Innocentii 6. ad Episcopum Ferrariensem quae inserta est Iuri Canonico in 3. Decret: tituli 43. *Veniens de Presbytero non Baptisato:* ubi sic ait: *In Concilio antea Compendium legitur constitutum, quod si quis in Presbyteratu Ordinatus deprehenderit se non esse Baptisatum, Baptisetur, & iterum Ordinetur,* quia si licet non Baptisato collata Ordinatio nulla erat. Ideo quoque Concilium Nicænum Can: 19. Pauli Samosatani Sectatores, qui Baptismi formam corruperant, ad Ecclesiam Catholicam redeuntes, si Clerici erant, per novum Baptisma recipiendos, & iterum Ordinandos esse statuit, & cum Petrusullo Patriarcha Antiochenus, Eutychiana labe sedatus, quemdam Xanaiam nondum sacro Baptismate ablutum Episcopum consecrasset, ipsius Ordinatio ab omnibus tamquam irrita habita est.

*2<sup>do</sup>* Verisimile est, Ordinationem quæ Infantibus arte usum rationis daretur, non solum illicitam, sed etiam invalidam esse. Quia ad quodlibet suscipiendum Sacramentum requiritur propria suscipientis voluntas, atque intentio.



intentio, si fuerit adultus, aut saltem voluntas ac intentio Ecclesiæ si sit parvulus rationis usu carens. Porro si infantulus Ordinatur, nec ille habet propriæ voluntatis intentionem suscipiendi Ordinem, quia rationis usu caret, neque ipsius intentionem implet Ecclesia: nullibi siquidem ab Ecclesia decum est, posse infantulos Ordinari, quemadmodum decum ab illa fait, infantes posse & debere Baptizari, qui proinde ex publica Ecclesiæ fide & intentione Baptizantur. Valide itaque infantes adhuc rationis usum non consecuti Ordinem suscipere nequeunt. Verumtamen nonnulla suppetunt in antiquitate monumenta ex quibus constat olim infantulos etiam, & puerulos ordinatos fuisse. Sic S. Felix Nolanus, ut scribit Paulinus *Et primus Lector servivit in annis*. Victor Vitensis libro 5. Cap: 9. scribit, in Vandalica persecutione in exilium pulsos fuisse multos, *inter quos quamplurimi erant Lectores infantuli*. Cyrillus Scythopolitanus in vita Abbatis Euthymi narrat, ipsum Baptizatum fuisse, Clericum factum, Lectoremque Ordinatam, cum nonnisi triennus esset. Ex Concilio etiam Toletano 2. patet hanc fuisse illius ævi consuetudinem, quod Parentes infantulos suos muneri Clericorum manciparent, quod etiam constat ex Concilio Carthaginensi 5. nec non ex Epistolis Syrichi, & Zozyimi Romanorum Pontificum, sed & de Eugenio I. qui anno 632. Romanus Pontifex creatus est, liber Romanorum Pontificum scribit, quod Clericus fuerit ab incunabulis. Quare SS. Thomas, & Bonaventura & cum ipsis non ignobiles Theologi putant, infantibus etiam posse sacros Ordines conferri, hancque adducunt rationem, quod ut Sacramenta quæ imprimunt characterem ab infantibus valde recipiantur, nullum in iis positivum requirunt actum, ideoque valde Baptizantur, ratumque est illis collatum Confirmatio is Sacramentum. Cum itaque & Sacramentum Ordinis pariter characterem imprimat, & ipsum Infantulis valde conferri potest.

*§2o:* Invitis autem, & prorsus reluctantibus valde Ordines conferri nequeunt. Et id videtur decum esse ab Innocentio 3. Capite Maiores ubi rejicitur illorum opinio, qui docuerunt quod Sacramenta quæ per se continentur effectum, ut Baptismus, & Ordo ceteraque similia, non solum dormientibus, & amentibus, sed invitis & contradicentibus, etsi non quantum ad rem, quantum tamen ad characterem conferuntur, quia nimirum opinionione rejecta, statuitur, quod ille, qui nunquam consentit, sed penitus con-

*contradixit, nec rem, nec characterem fuscipit Sacramenti. Et quamquam nonnulli Sancti inviti ad Sacros Ordines rapti fuisse scribantur, hi tamen non simpliciter & absolute inviti fuerunt, sed ex modestia, humilitate, ac reverentia sacri Ministerii, propriæ infirmitatis consilio, Ordinationem respiciebant, cui tandem ex obedientia lesu subiciebant, ita S. Augustinus Epist: 173. ad Donatum: *Multis ut Episcopatum suscipiant, tenentur inviti, perducuntur, inducuntur, custodiuntur, patienturque quæ nolunt, donec adsit eis voluntas sui mæntu operis boni.* Noverat enim illi æqualis periculi esse minus Sacerdotale, nec Episcopale ambire, usurpare, Deo non vocante, ac illud Deo invitante, pertaciter detrectare.*

*Quæres quæ Qual ergo de Mulieribus sentiendum est, possuntne ipsis sacri Ordines conferri?*

*Resp:* Mulieres, sacre Ordinationis prorsus incapaces sunt. Et id constat ex consensu universæ Ecclesiæ, quæ Marcionis, Montanistæ, Collyridianus semper excreta est, tanquam hæreticas, quod fæminas Ordinaret. Sed neque in statu legis naturæ, neque in statu legis Moysæ, ullâ unquam fæmina sacris Altaribus admota fuit, magis id quoque dedecet statum legis Evangelicæ, longæ perfectiorem. Merito itaque S. Epiphanius hæreticis si 76. sic inquit. *Ex quo mundus creatus est, apud veram Religionis cultores, nulla unquam mulier Sacerdotia functa est.* Certe habuit omni sæculo Religio Christiana Mulieres insigni sanctitate præditas, nec unquam tamen cogitatum est, de sacris Ordinibus alicui conferendis. Et si quæ mulier amplissimam Sacerdotii dignitatem promerita fuisset, ea præcui dubio extitisset B. Virgo Maria, qua nec fuit, nec futura erit unquam sanctior, aut nobilior creatura. & ipsa tamen nec à Christo, nec ab Apostolis sacerdotio donata fuit.

Et vero Apostolus Paulus, Mulieres expressè excludit, & amovet à ministeriis sacris. Namque Epist: I. ad Timoth: Cap: 2. præcipit Mulieribus ut in silentio discant cum omni subiectione, nec ipsis permittit ut dominantur in virum, aut doceant: *Mulier in silentio discat, cum omni subiectione. Docere autem mulieri non permittitur, sed esse in silentio* & I. ad Corinth: Cap: 14. ait: *Mulieres in Ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui, sed subditas esse, sicut & lex dicit. Si quid autem voluerint discere, domi viros suos interrogent, turpe est enim mulieri loqui in Ecclesia.* Si ergo Apostolus in 2. Cor: 12.

qui etiam in Ecclesia prohibuit, quanto magis à sacrificiis, aliisque ministeriis in Ecclesia peragendis eas prohibuit. Si viros docere non poterant, sed his semper subiectae, privatum non nisi domi ipsos interrogare poterant, magis Sacerdotio in Ecclesiis fungi nequibant.

*Obijcies amor* Sæpius in Conciliis & SS. Patribus occurrant nomina: *Episcopos & Presbyteros*, Diaconis tum quoque frequentissimus fuit in Ecclesia tum Orientali, tum Occidentali usus, easque Ordinati consecrassent, SS. Patres & multa Concilia testantur. 2do: in veteri, & in novo Testamento Deus multis contulit spiritum prophetiae. Multo magis poterit Ecclesia illa conferre Sacramentum. Certe Paulus Epist. ad Galatas Cap: 3. inquit *Quamvisque Baptisati estis in Christo, Christum induistis. Non est Judæus, neque Græcus, non servus, neque liber, non est masculus, neque femina.* Ergo juxta Apostolum, tum mas, tum femina, post receptum Baptisma, ad sacros Ordines æquale jus habent.

*Resp. ad 1am.* Episcopos, & Presbyteros nihil aliud fuisse quam exeres illorum, qui ad Episcopatum, vel Presbyteratum assumpti erant, & quæ sese à maritis sejungebant, ambo carnalis voto. Sic in Concilio Turonensi anno 567. habito Can: 13. dicitur: *Episcopum Episcopam non habentem, nulla sequatur turba mulierum & in Concilio Antisiodorensi Can: 21. statuitur: Non licet Presbyteri, post acceptam benedictionem, in uno lecto cum Presbyteris sua dormire.*

Quod vero attinet Diaconissas, illas non assummebantur per verbum, ac sacramentalem Ordinationem, sed per ceremoniam non nisi benedictionem, ad inserviendum mulieribus, quæ per immersionem, secundum antiquum morem, baptizabantur, deputabantur. Et id constat ex Constit: Apost: libro 3. Cap: 15. ubi sic dicitur: *Elige Diaconissam scilicet & sanctam ad mulierum ministeria.* Diaconissa scilicet femina ad multos calicem usque, ac in primis quidem, cum baptizantur mulieres. Hoc quoque confirmatur insigni testimonio S. Epiphaniî hæresi 79. ubi sic ait: *Diaconissam quidem Ordo est in Ecclesia, sed non ut Sacerdotio fungatur, aut tale quidpiam agere permittatur, verum reverentiae mulieris gratia, aut propter tempus Baptismi, & quando natus non fuerit corpus mulieris, it ne à viis sacrum juvenibus asperatur, sed à ministrante muliere.* Cum itaque Diaconissæ, non ad aliqua sacra ministeria assumerebantur, sed ad sola Baptizandum

darum mulierum obsequia deputabantur, non veram illarum & Sacramentalem ordinationem, sed nonnisi caeremonialem benedictionem accipiebant.

*Ad 2dum:* Deus dona sua distribuit pro liberrima sua voluntate, Sacramenta certis personis destinavit, his & non aliis illa conferri, & ministrari possunt. Et id nos edocet perpetua Ecclesiae praxis. Scopus autem Apostoli est, ostendere in iis quae ad salutem spectant, apud Deum nullam esse distinctionem nationis, sexus, & conditionis, sed omnes velut filios ab ipso reputari. Unde ibidem subdit: *Omnes enim filii Dei estis per filium, quae est in Christo Jesu* inde vero nemo colligere potest, viros & mulieres aequale jus ad sacra ministeria habere.

*Quaeres 2mo: Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis?*

*Resp:* Tres praecipui sunt Sacramenti Ordinis effectus

1. qui sacro Ordine decoratur, potestatem recipit sacra munia exercendi, quae Ordini suo annexa sunt, & quae alii praedicto Ordine non insigniti, exercere non valent.  
2. confert gratiam sanctificantem, cum speciali jure ad actuales gratias, & auxilia necessaria, & proportionata iis officiis ac ministeriis, quae cuilibet Ordini sunt annexa. Et id etiam evincitur ex Ecclesiae precibus. Namque in Graecorum Euchologio, exorat Pontifex, ut qui ad Presbyteri gradum evehitur, dono Spiritus Sancti repleatur, ut inculcate sancto Altari assistendo, dignus fiat sanctum Evangelium annuntiare, & hostias spirituales offerre. His vero similia, & omnino consona, in Romano Pontificali reperiuntur. Unde S. Gregorius Nissenus Orat: in Christi Baptismum, hominem sacro Ordine initiatum dicit *invisibili quadam vi, ac gratia, invisibilem animam in melius transformatam gerere*. 3. tandem imprimi characterem, indelebilem scilicet notam, qua ordinatus à ceteris fidelibus secernitur, & distinguitur. Atque haec à Concilio Trident: Sess: 23. Can: 4. expressae definitae, atque declaratae sunt his verbis: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: Accipe Spiritum sanctum, aut per eam non imprimi characterem, vel eum qui semel sacerdos fuit, laicum rursus fieri posse, anathema sit.* Atque exinde necessario consequitur Sacramentum Ordinis semel rite collatum iterari non posse. Certe idem Concilium Sess: 6 Can: 9 postquam definierat, in tribus Sacramentis Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine imprimi indelebilem characterem, inde deducit, ea iterari non posse.

posse, quare in Canonibus qui Apostolici dicuntur legimus Can. 68. *Si quis Episcopus, vel Præbyter, Diaconus, secundam ordinationem ab alio perceperit, deponatur. & ipse, qui ordinavit: & Auctor libri de Christi operibus carminibus sic ait: Nemo sacros ordines semel datos iterum renovat, quia contumelia esset spiritui sancto, si evacuaretur, quod ille sanctificavit.* At nemo melius hanc doctrinam Catholicam defendit, munivit, atque illustravit, quam magnus Augustinus libro 2. contra Epist. Parmen. Cap. 25. ubi tandem de Baptismo & Ordine instituens sermonem, ait: *Utrumque Sacramentum est, & quædam consecratione utrumque homini datur, illud cum baptisatur, istud cum ordinatur, ideoque in Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari.*

*At inquires.* Quid ergo dicendum est ad tot exempla, quæ in Historia Ecclesiastica occurrunt, factarum reordinationum, cum priores irritæ, ac nullæ declaratæ fuerint.

*Resp.* Illæ reordinationes non erant quo ad substantiam veræ Sacrorum Ordinum iteratæ collationes, quamvis priores Ordinationes dicantur irritæ casæ, nullæque habere vires, atque sic ordinatos nihil habere, nihil accipere. Isthæc enim omnia intelligi debent de sola executione functionum susceptorum Ordinum, à quibus, contra Ecclesiasticas inhibitiones ordinati, suspendebantur. Certe potestas de se ordinata ad sacras functiones obeundas, quando ligata, & impedita est, ne executioni mandetur, nulla & casæ esse censetur, & dum iterum solvitur, executioni mandari permittitur, q. si de novo conferri reputatur, unde etiam cum alicui suspensio, libera functionum suscepti Ordinis executio restituebatur, iidem ferme exteriores usurpabantur ritus, qui in ipsa Ordinatione adhibiti sunt, & hi quia imaginem Ordinationis adumbrabant, quasi reordinationes visæ sunt, cum tamen non nisi exterior quædam cæremonia fuerint, ab Ecclesia præscripta, & usurpata. Sic etiam ab hæresi ad Ecclesiam catholicam redeuntes, per manuum impositionem, & chrismatis unctionem recipiebantur, quæ Confirmatio nis Sacramentum adumbrabant, non erant tamen iterata Confirmationis collatio, sed pura Ecclesiastica cæremonia.

ARTICULUS 2<sup>us</sup>*De variis Ordinis Speciebus.**Quæres 1<sup>mo</sup>. Quid, & quotuplices sint Ordines?*

*Resp:* Septem in Ecclesia Catholica numerantur Ordines, videlicet: Presbyteratus, Diaconatus, Subdiaconatus, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Episcopatus quia culmen est omnium Ordinum, atque ab Episcopo recensiti Ordines recipiuntur, ideo inter septem Ordines non numeratur, utpote omnium nobilior, ac præstantior, ideo & Concilium Trident: Sess: 23. Cap: 4. declaravit: *Proter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopi, qui in Apostolorum locum successerunt, ad Hierarchicum ordinem præcipue pertinere, verus tamen Ordo est, unde si ei septem illi adjungantur efficitur, octo esse in Ecclesia Ordines.* Hi autem Ordines dividuntur, in sacros, & non sacros, majores, & minores. Porro etsi omnes Ordines sacri sint, atque ita antiquitus apud Græcos & aulicos Latinos nuncupati sunt, peculiari tamen modo, facti a majores Ordines vocantur: Episcopatus, Presbyteratus, & Diaconatus. Ab aliquot etiam sæculis, majoribus, ac sacris Ordinibus Subdiaconatus adnumeratur. Minores vero & non sacri Ordines sunt, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum.

*Quæres 2<sup>do</sup>. Utrum istiusmodi Ordines antiquæ sint traditionis?*

*Resp:* Cum numerum Ordinum in Ecclesia receptum Lutherus, & Calvinus obarguere cœperant, eos Concilium Tridentinum Sess: 23. Can: 2. sic perstrinxit: *Si quis dixerit, præter Sacerdotium, non esse in Ecclesia Catholica alios Ordines, & majores, & minores, per quos multi per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur, anathematizatus sit.* & Cap: 2. ejusdem sessionis, rem sic perapione declarat: *Cum Divina res sit, tam sancti Sacerdotii ministerium, consentaneum sit, quo dignitas, & proprietas in conversatione exerceri possit, ut in Ecclesia ordinatissima observati non plures, & diversi essent Ministri, ut quibus, qui Sacerdotio ex officio deseruirent, ita distributi, ut quisquam clericali tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent.* Nam non solum de Sacerdotibus, sed & de Diaconis sacræ litteræ apertam mentionem faciunt.



ciunt, & quae maxime in illorum ordinatione attendenda sunt, gravissimis verbis docent, & ab ipso Ecclesiae instituto sequentium Ordinum nomina, atque officiorumque eorum propria ministeria. *S. Iohanni, Sacerdoti, Acolythi, Exorcistae, Lectoris, & Ostiarii*, in his jussu cognoscuntur. Iudeo contra Concilio Tridentino, septem Ordines in Ecclesia recepti, primaeque sunt traditionis, quod etiam inde constat, quia Cornelius Romanus Pontifex anno 257 electus, in Epistola ad Fabium Antiochenum Episcopum, testatur se o tempore Romae fuisse Presbyterum 44. Diaconos septem, titulumque Subdiacono-, Acolythos 42. Exorcistas, & Lectores, cum Ostiariis 52. Pariter eos omnes Ordines recepit Concilium Carthaginense 4. anno 399. celebratum, & S. Iohannis Martyr, qui anno 107. obiit in Epistola sua ad Antiochenos, plures refert Ordines, atque de sacramentarium S. Gregorii Magni illis enumerat. Verum at ad Graecos, & Orientales adter se res habent. His orationem solum, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, & Lectoratum alios autem tres, Acolythorum, Exorcistarum, & Ostiariorum ad Lectoris munus reducunt, et in ipsius ordinatione includunt.

Obstat S. Hieronymus, Orationes Milevitanus & alii tres tantum describunt Ordines, Episcopatum, Presbyteratum, Ministrorum, seu Diaconatum. Multi autem antiquissimi auctores, Ordines etiam Cantorum, & Falsarii, statuant, quibus cura erat canendi in Ecclesia, & moribus tependi. Tantum hinc etiam 3 in Epistola ad Archiepiscopum Rhemensem, per primam consecrationem Clericalem conferri dicit. Tandem Episcopatus merito Odo a ceteris distinctus esse putatur, quare Cornelius ac Gregorius Magnus Romani Pontifices, atque Concilium Carthaginense 4 in locis supra adductis, Episcopatum tanquam Ordinem a ceteris distinctum ponunt. Non ergo septem, quomodo Concilium Tridentinum statuerat, sed vel pauciores, vel pauciores Ordines sunt.

Resp. S. Hieronymus, Orationes & alii Auctores, septenarium Ordinum numerum non minuant, quia dum Episcoporum, Presbyterorum, ac Ministrorum ordines recensent, per Ministros non Diaconos tantum, sed & ceteros Ministros designant, quod & inde evincitur, quod plerique illorum auctorum, praeter Episcopatum, Presbyteratum, ac Diaconatum, ceterorum etiam Ministrorum nomina recensuerant. Cantores autem & Falsarii non con-

stituebant aliquos distinctos Ordines, neque enim in antiquis Ritualibus libris pro ipsis singulares ordinationis leguntur formæ, quemadmodum pro aliis præscribuntur, sed sunt denominationes Officiorum, qui Clericis imponebantur, & quidem Fossariorum munus, in penam iuris Clericis injungebatur, qui publicæ Pœnitentiæ erant subiecti, ut patet ex Concilio Carthaginensi 4. Prima quoque tonsura non est Ordo, sed prævia ad Ordines dispositio. Quia tamen tonsurati annumerantur Clericis, & per ordinem generaliter & late acceptus, status Clericorum intelligitur, ideo Innocentius affirmat: per tonsuram dari Ordinem, non quidem aliquem particularem ac specialem, sed generalem, qui omnibus Clericis communis est, certumque designat statum, quo Clerici non inter se, sed ipsi à Laicis secerantur. Neque dubium, Episcopatum esse Ordinem & quidem omnibus excellentiorem, ac præstantiorem, & merito à Patribus, & Conciliis inter Ordines primo loco ponitur; Concilium autem Tridentinum cum voluerit nonnisi errorem Lutheranorum ac Calvinistarum perstringere, qui septennarium ordinum numerum in Ecclesia usitatum, injuria devertabant, septenarii in illorum numerum definivit, an vero plures essent, utrum Episcopatus Ordo esset à Presbyteratu distinctus, intactum relinquit, quare qui plures quam septem esse in Ecclesia Ordines propugnant, nullum Concilio Tridentino præjudicium afferunt.

*Quæres 3tio. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura, & caractere à Presbyteratu distinctum?*

*Resp:* Sunt Theologi qui putant, Episcopatum esse nonnisi Sacerdotalis characteris perfectionem, complementum, & ad altiora officia extensionem, quare consent ipsi, Episcopatum non esse ordinem à Presbyteratu distinctum. Sed verior, fundatior, & communior sententia est, Episcopatum esse verum Ordinem, verumque Sacramentum, natura & caractere à Presbyteratu distinctum. Enimvero nihil deest Episcopatui ex his omnibus, quæ ad constituendam verum Sacramentum requiruntur. Namque 1. Divinæ est institutionis, quia ut docet Paulus Actuum cap: 20. *Posuit Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei*, 2. gratiam confert, ut plures Apostolus testatur in suis Epistolis ad Timotheum, quem etiam admonet ut non negligat gratiam, quam in sua ordinatione acceperat per manuum impositionem. 3. Characterem quoque

quoque imprimit, ac propterea iterari nequit. Verum ergo est Sacramentum. Oportet a Præbyteratu distinctus. Certe Episcopus natus est, nam personam materiam & formam, speciem confert potestatem, & debet alios sive Episcopos, sive Præbiteros consecrari. Hinc præclare Ephraemus hæret. 75 sic inquit. *Episcoporum Ordo ad regnandum Patris præcipue pertinet. Hæc enim est Patrum in Ecclesia propagatio, alter cum Patres non possint, filios generati sui locutione producit.* Hæc itaque omnia probant Episcopatum esse Ordinem a Præbyteratu omnino distinctum, verumque Sacramentum, atque id ex libris Rituum antiquissimis Græcis & Latinis confirmatur, in quibus distinctim alia præscribitur consecratio Episcoporum, & alia Ordinatione Præbiterorum.

Hic vero, quemodum lumen Præbyteratus non est solum extensio characteris Diaconatus, sed est Ordo etiam characteris à Diaconatu distinctus, ita pariter & Episcopatus non est pura Præbyteralis characteris extensio, sed est Ordo natura, characteris, ac potestate a Præbyteratu distinctus.

*Quæres 4to. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Præbiteris superiores potestate ordinis, & jurisdictionis?*

*Resp.* Ita est: Et hoc expresse definivit Concilium Tridentinum sess. 23. Can. 7. hæc verba: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbiteris superiores, vel non habere potestatem consuevandæ, instituendæ, vel eam quam habent, illis esse cum Præbiteris communem; anathema sit.* atque id constat ex perpetuo Ecclesie Orde & Liturgiæ consuetudine, & ubi primus Acrius hæresis hæc, adversus præminentiam Episcoporum supra Præbiteros, inuenerit, ab utraque Ecclesia damnatus est. Et verum certum, & indubitatum est, Acrios superiores fuisse honore & auctoritate, ceteris Christi discipulis. Illa enim præ cæteris Christus elegit, supremam in Ecclesia potestatem dedit, cum pari potestate eos in mundum mittens, sicut ipse à Patre missus fuerat Joani Cap. 20. quare eis tantum promiserat, quod supra sedes duodecim essent mundum habitaturi. Porro omnibus fœrentibus Ecclesie Patribus, Episcopi sunt Apostolorum successores, Præbiteri vero ceteris discipulis iaceant. Igitur Episcopi sunt Ordinis, & jurisdictionis potestate Præbiteris superiores.

*Quæres 5to. Quæ sit materia, & forma Episcopatus?*  
*Resp.* Omnes conveniunt Theologi, impositionem manuum, cum adjuncta si præcones esse materiam, & f r  
 T. II. D. X man

nam Episcopatus essentialem, at his nonnulli addunt, tanquam partem materiam essentialem, expansionem Codicis Evangeliorum, supra cervicem Ordinandi Episcopalis, & verba ista: *Accipe Spiritum Sanctum*, partem formalem essentialem esse, alii vero hæc ad partes dumtaxat interpretantes revocant. Nil autem hæc fides ad credendum proponit, hoc unum certum est, nec in Scripturis sacris, nec in Ecclesiæ ipsis monumentis titulum priorum sæculorum occurrere mentionem hujus Codicis Evangeliorum supra Cervicem ordinandi expansi, neque utorundem verborum: *Accipe Spiritum Sanctum*, & quævis in rebus temporalibus hæc unum certum est, incertum tantum est, an istiusmodi ritus ad essentialiam Episcopalis ordinationis pertinere debeat, an rite ad integritatem illius requiratur. Hinc in præxi omnes ritus in Pontificali Romano præscripti, exactissime observari debent.

*Sæcis olo. Quid sit Episcopalis Ordinationis Minister?*

*Resp: Iste Episcopus.* Cum enim unus ex Præbyteris ex cujusvis consecratione, neque Diaconatum, neque Presbyteratum conferre possit, inde manifeste concluditur magis eum Episcopatum conferre non posse. Sic ergo Episcopus tantum Minister Episcopalis ordinationis. Patet statuit Concilium Nicænum l. Can: 4. ut Episcopus maxime quidem ab episcopis qui sunt in Provincia Episcopalis ordinetur, si autem hoc de seculo fuerit, aut propter necessitatem necessitatem, aut propter itineris longitudinem, tribus tamen omnimodis in idipsum convenientibus ordinatio celebretur. Id ipsum decernunt Concilia Antiochenum Can: 19. & Sardienense Can: 5. atque hic semper in Ecclesiæ usum. An vero plures illi Episcopi ita ad ordinationem Episcopi sunt necessarii, ut aliter Episcopatus consecratus nullus sit, non consentiunt Theologi. Alii affirmant nullum esse Episcopatum nisi à pluribus consecratur Episcopis, & id videtur innuere Concilium Antiochenum, quod diserte pronuntiat: *aliter quam per plures factam Episcopi ordinationem non valere*. Alii negant, dicuntque ab uno etiam Episcopo factam Episcopi ordinationem, non esse quidem legitimam, & Canonicam, sed tamen validam. Quia omnes Episcopi eundem Ordinem habent characterem, eandemque potestatem, quæ ex proprium collectione, non augetur, ex eorum deficientia non minuitur. Quid ergo plures simul possunt, id ipsum potest & unus. Et in Synodo Carthaginensi 4. Can: 2. decesser.

decernitur, ut unus Episcopus benedictionem fundat supra  
 fiduciam in ceteri vero manus imponant. Sed etiam  
 Auctor Constit: Apostol: libro 8. cap: 17. affirmat, in  
 urgentis necessitatis posse Episcopum ab uno ordi-  
 nari. Hinc S. Augustinus cum esset solus Anglorum Epi-  
 scopus, à S. Gregorio Magno petiit, ut in defectu alio-  
 rum Episcoporum sibi liceret Episcopus ordinare? Cui  
 Pontifex sic respondet Epist: 64. li ro 10. *Et  
 in Anglorum Ecclesia, in qua adhuc solus tu Epi-  
 scopus inveniris, ordinare Episcopum non aliter, nisi sine  
 Episcopo poteris. Nam quando I. Gallus Episcopi 12.  
 illi in ordinatione Episcopi testes tibi affuerint.  
 Sed fraternitatem tuam ita volumus in Anglia Episcopos  
 ordinari, ut ipsi sibi ipsis Episcopi longo intervallo mini-  
 me disjungantur.* Ex qua responsione colligitur, plures  
 Episcopos ordinationi Episcopali absolute necesarios mi-  
 nime esse, sed solum tamquam testes ordinationi adesse,  
 ut alique eis ordinari Episcopos possent. Tandem narrat  
 in libro 5. Histor: Ecclesi: cap. 27. à Paul no  
 alio Episcopo intervenitu, ordinatum fuisse  
 Antiocheni Episcopi, cuius ordinationem,  
 ab ipso factas ordinationes Innocentius I. Romanus Pon-  
 tifex ratas validasque habuit. Igitur ordinatio Episcopalis  
 esse potius, non est quodam legitima, & canonica, si  
 testes haberi possunt, verum, est rata, ac valida. In praxi  
 tamen tutius pars sequenda est.

Verum ut quis valide in Episcopum ordinetur, ne-  
 cessario omnino est ut prius sit Præbyter rite ordinatus:  
 cum enim in aliis Ordinibus inferior gradus non sit ne-  
 cessarius, ut superior valide obtineatur, ac possit ex-  
 celsè Præbyter, quod Diaconus ordinatus non fuit.  
 Quia tamen foret Diaconi ordinatio in Episcopum. Quia  
 cum Episcopus ex Officio Corpus Christi consecrare, Mis-  
 sacramentum celebrare debeat, necesse est, illum ea  
 prius Ordinatione donatum esse, per quam hæc perficendi  
 tribuitur potestas. Porro per Ordinationem præbyterat-  
 us, non vero per Episcopatum eiusdemmodi datur potestas.  
 Ergo necesse est ut ordinandus Episcopus, prius sit rite  
 ordinatus Præbyter.

Quæres 2mo: *Utrum Præbyteratus sit Sacramen-*  
*tum?*

Resp: Præbyteratus est Sacramentum. Cum enim  
 Ordo verum sit novæ Legis Sacramentum, & Præbyter-  
 atus inter septem Ordines in Ecclesia usurpatos, primum  
 locum

locum post Episcopatum tenest, & ad illum ceteri in inferiores Ordines referantur, consequens est, Prædictum esse Sacramentum. Et id definiit Concilium Tridentinum Sess. 23. Can. 1. h. e. veros: *Si quis hærit non esse in novo Testamento Sacerdotium leviticum, & xte nem, vel non esse potestatem aliquam consecrandi, & offerendi verum corpus & Sanguinem, Domini, & peccata remittendi, & retinendi, sed officium tantum, & n. d. m. ministerium prædicandi Evangelium anathema sit Sacerdotium itaque non est nudum officium aut solum inanimatum prædicandi Evangelium, sed miram, ac inestimabilem habet à Christo sibi concessam potestatem consecrandi ac offerendi Corpus & Sanguinem illius, & que facultatem remittendi, atque retinendi peccata. Est ergo verum Sacramentum.*

Porro materia Præbyteratus est impositio manuum, forma vero annexa eadem oratio, & hæc sunt hæc Sacramenti essentialia, cetera vero utpote instrumentaria, & porrectiva, pronuntiatio illorum verborum *Accipe Spiritum Sanctum* ad integritatem contextus, & elaciorum Præbyteralis potestatis denotationem pertinere. Sed cum Episcopus ordinando Præbyteros, & manus imponat, quæritur quæ ex illis tribus manuum impositio habenda est pro materia essentiali. Non maxime quæ ut observare in Pontificii Romani fælis est, dum initio Ordinationis Episcopus manus imponit præbyterandis, nihil docet, neque in antiquis Ritibus illa reperitur, neque aliud Græcorum est in hoc, & cum ista quæ illam ordinatum supponit Præbyterum, qui tunc cum Episcopo consecraverat Corpus, & Sanguinem Christi, neque ipsa usque ad sæculum nonnum compareret in libris Ritibus, mentionem illius nullus eorum fecit, qui de sacris Ordinationibus pertractarent. Sola ergo manus impositio, quæ in Pontificii Romani ordine secundò occurrit, & quæ adjunctam habet orationem, cum manuum extensione recitari solitam, videtur esse materia Præbyteratus essentialia.

*Quæres 2<sup>o</sup>. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum?*

*Resp.* Diaconatus est Ordo sacer, verumque Sacramentum. Præmissis namque Diaconos statim Act. 6. Actorum: 6. ordinarunt orando, & manus eis imponendo, atque hæc ipsa oratio, ac manus impositio, aliud non erat quam gratiæ divini invocatio, quare etiam Stephanus mox ut Diacono



Diaconus ordinatus fuit, dicitur *plenus gratia & fortitudine*, atque etiam modo Episcopus Diacono ordinando, manum imponens dicit *Accipe Spiritum Sanctum ad robur, ad resistendum diabolo ac tentationibus ejus*. Id vero non fuit ut eum dicere expresse debet Concilium Trident. Sess. 23. Can. 4 & Concilium Chalcedonense Can. 2 affirmat. Diaconos æque ac Presbyteros & Episcopos gratiam prætio inestimabilem recipere, ait enim: *Episcopum, qui propter pecuniam, Episcopos, Presbyteros, aut Diaconos ordinat, vendere gratiam prætio inestimabilem*. Neque etiam Apostoli Diaconos ordinassent, nisi id edocui & j. i. à Christo fuissent, ex Christi itaque institutione, ordinati fuerunt, ante & temporibus Apostolorum ad hanc usque diem, continuis praxi per manuum impositionem & orationem ordinati sunt Diaconi, atque Concilium Tridentinum Sess. 23. Can. 6 definit, esse in Ecclesia ex divina ordinatione institutam Hierarchiam, quæ consistat ex Episcopis, Presbyteris, & Ministris, seu Diaconis, æque egi ex divina ordinatione sunt Diaconi, ac sunt Episcopi, & Presbyteri. Cum itaque Diaconatus & prædicationem conferat, & divine sit institutionis, est indubie sac. Ordo, atque Sacramentum. Hæc quoque auctoritate SS. Patrum comprobantur S. Ignatius Martyr in Epistola ad Trifanum ne ait: *Caneti reverentur Diaconos, ut mandatum Jesu Christi, sine his Ecclesia Dei non poterat*. S. Polycarpus Smyrnenensis Episcopus in Epistola ad Philimonæos hæc habet: *Subjecti estote Presbyteris, & Diaconis, sicut Deo & Christo*. Clemens quoque Romanus in Epistola l. ad Corinth. ant. clare indicat, Diaconos ex Christi mandato ab Apostolis ordinatos fuisse. Merito itaque S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos docet, Ecclesiam multis gradibus consistere: *Ad ultimum Diaconis, Presbyteris, & Episcopis finire*.

*Obijciat*: Primi septem Diaconi, ordinati sunt non ad aliquod sacrum ministerium, sed ut etiam viduarum, ac pauperum haberent, quare dicebant Apostoli: *Non est a quum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensæ*. Cum itaque Diaconi, non fuerint ad sacrum aliquod ministerium destinati, Diaconatus Ordo sacer esse nequit. Præterea si Diaconatus sacer Ordo sit, & Sacramentum, plura quam septem erunt Sacramenta, quod Concilii Tridentini definitioni adversatur.

*Resp.* Primi septem Diaconi non unice neque primario ab Apostolis destinati fuerunt ad pauperum, ac viduarum

diuturnam curam, mensuramque servitium, ad id namque munus ne opus erat inquirere *viros boni testimonii, plenos Spiritu Sancto, & sapientia*, sed ad sacra ministeria, & Evangelii prædicationem, sacrum mensuram servitium, huiusque præcipue destinationem, unde Stephanus. & Paulus, Diaconi constituti & Evangelium prædicantes, & in Judæa lapidati leguntur. Quæ Apostolorum doctrina huiusmodi. Morry in Epistola ad Philianos a. 14. Diaconos non ad eam ac pot non ministros esse, sed Ecclesie Dei, ac mysteriorum Jesu Christi Ministros esse docuit enim: *Oportet Diaconos Mysteriorum Jesu Christo Ministrare, omni modo mundis placere, non enim exierunt, & per omnia ministeria sunt, sed Ecclesie Dei.* Hic inquit Diaconus Præ-bytalis, atque Episcopalis vera sacramenta dicit, non tamen plura quam septem Sacramenta sunt, quia hæc tria quamvis specie diversa, ejusdem tamen generis sunt, ac promde unum genere coarctantur ad Ordinis Sacramentum.

*Quæres quòd: Quæ sit Materia, ac forma Diaconatus?*

*Resp:* Materia Diacnatis est impositio manuum forma vero oratio quæ ei adjuncta est. Siquidem hæc apud Latinos & Græcos semper in oratione Diacnatis usurpata fuit, & apud Græcos præter impositionem manuum & orationem, nihil est quod materiæ, & formæ rationem habere possit. Ceteri ergo ritus, qui in Diacnatum constitutione adhibentur, ad integritatem Ordinis pertinet de quibus antea, non ad illius essentiam. Unde etiam illorum vestigium nullum extat sive in antiqua Ordinis Romano, sive in Sacramentario Gregori Magni, sive in aliis Ritibus libris autè annos sexcentos scriptis.

*Puerus somo: Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus  
antiquitas et an sit Sacramentum?*

R. p. Si nomen spectetur, Subdiaconus idem est, ac Subminister, si res vero consideretur, Subdiaconus est ille qui Diacono informiter ministranti inservit. Nomen autem Subdiaconi, dicitur a Sub, & Diacones primo ministrum, & alios deinde, & quoniam Subdiaconos vacant Hypodiaconos, & illorum mentio occurrit in Concilio Laodicensi, libro 5. Canon. 15. Anselm. de Episcopatu, libro 1. c. 1. & 2. & 3. & 4. & 5. & 6. & 7. & 8. & 9. & 10. & 11. & 12. & 13. & 14. & 15. & 16. & 17. & 18. & 19. & 20. & 21. & 22. & 23. & 24. & 25. & 26. & 27. & 28. & 29. & 30. & 31. & 32. & 33. & 34. & 35. & 36. & 37. & 38. & 39. & 40. & 41. & 42. & 43. & 44. & 45. & 46. & 47. & 48. & 49. & 50. & 51. & 52. & 53. & 54. & 55. & 56. & 57. & 58. & 59. & 60. & 61. & 62. & 63. & 64. & 65. & 66. & 67. & 68. & 69. & 70. & 71. & 72. & 73. & 74. & 75. & 76. & 77. & 78. & 79. & 80. & 81. & 82. & 83. & 84. & 85. & 86. & 87. & 88. & 89. & 90. & 91. & 92. & 93. & 94. & 95. & 96. & 97. & 98. & 99. & 100. & 101. & 102. & 103. & 104. & 105. & 106. & 107. & 108. & 109. & 110. & 111. & 112. & 113. & 114. & 115. & 116. & 117. & 118. & 119. & 120. & 121. & 122. & 123. & 124. & 125. & 126. & 127. & 128. & 129. & 130. & 131. & 132. & 133. & 134. & 135. & 136. & 137. & 138. & 139. & 140. & 141. & 142. & 143. & 144. & 145. & 146. & 147. & 148. & 149. & 150. & 151. & 152. & 153. & 154. & 155. & 156. & 157. & 158. & 159. & 160. & 161. & 162. & 163. & 164. & 165. & 166. & 167. & 168. & 169. & 170. & 171. & 172. & 173. & 174. & 175. & 176. & 177. & 178. & 179. & 180. & 181. & 182. & 183. & 184. & 185. & 186. & 187. & 188. & 189. & 190. & 191. & 192. & 193. & 194. & 195. & 196. & 197. & 198. & 199. & 200. & 201. & 202. & 203. & 204. & 205. & 206. & 207. & 208. & 209. & 210. & 211. & 212. & 213. & 214. & 215. & 216. & 217. & 218. & 219. & 220. & 221. & 222. & 223. & 224. & 225. & 226. & 227. & 228. & 229. & 230. & 231. & 232. & 233. & 234. & 235. & 236. & 237. & 238. & 239. & 240. & 241. & 242. & 243. & 244. & 245. & 246. & 247. & 248. & 249. & 250. & 251. & 252. & 253. & 254. & 255. & 256. & 257. & 258. & 259. & 260. & 261. & 262. & 263. & 264. & 265. & 266. & 267. & 268. & 269. & 270. & 271. & 272. & 273. & 274. & 275. & 276. & 277. & 278. & 279. & 280. & 281. & 282. & 283. & 284. & 285. & 286. & 287. & 288. & 289. & 290. & 291. & 292. & 293. & 294. & 295. & 296. & 297. & 298. & 299. & 300. & 301. & 302. & 303. & 304. & 305. & 306. & 307. & 308. & 309. & 310. & 311. & 312. & 313. & 314. & 315. & 316. & 317. & 318. & 319. & 320. & 321. & 322. & 323. & 324. & 325. & 326. & 327. & 328. & 329. & 330. & 331. & 332. & 333. & 334. & 335. & 336. & 337. & 338. & 339. & 340. & 341. & 342. & 343. & 344. & 345. & 346. & 347. & 348. & 349. & 350. & 351. & 352. & 353. & 354. & 355. & 356. & 357. & 358. & 359. & 360. & 361. & 362. & 363. & 364. & 365. & 366. & 367. & 368. & 369. & 370. & 371. & 372. & 373. & 374. & 375. & 376. & 377. & 378. & 379. & 380. & 381. & 382. & 383. & 384. & 385. & 386. & 387. & 388. & 389. & 390. & 391. & 392. & 393. & 394. & 395. & 396. & 397. & 398. & 399. & 400. & 401. & 402. & 403. & 404. & 405. & 406. & 407. & 408. & 409. & 410. & 411. & 412. & 413. & 414. & 415. & 416. & 417. & 418. & 419. & 420. & 421. & 422. & 423. & 424. & 425. & 426. & 427. & 428. & 429. & 430. & 431. & 432. & 433. & 434. & 435. & 436. & 437. & 438. & 439. & 440. & 441. & 442. & 443. & 444. & 445. & 446. & 447. & 448. & 449. & 450. & 451. & 452. & 453. & 454. & 455. & 456. & 457. & 458. & 459. & 460. & 461. & 462. & 463. & 464. & 465. & 466. & 467. & 468. & 469. & 470. & 471. & 472. & 473. & 474. & 475. & 476. & 477. & 478. & 479. & 480. & 481. & 482. & 483. & 484. & 485. & 486. & 487. & 488. & 489. & 490. & 491. & 492. & 493. & 494. & 495. & 496. & 497. & 498. & 499. & 500. & 501. & 502. & 503. & 504. & 505. & 506. & 507. & 508. & 50

Idem facit. Subdiaconatus Ordinem collatum fuisse sine  
 annuum impositione, quæ est materia essentialis Sacra-  
 menti Ordinis: Subdiaconus cum ordinatur, quia manuum  
 impositionem non accipit, patenam de manu Episcopi acci-  
 piat, etiam, *Ucaten taccen*. Nonque est in Subdia-  
 cono Ordine ex quo inferri potest per hunc ordinem gra-  
 tiam conferri. Quare multi ex veteribus Scripturibus  
 Ecclesiasticis, veluti Amalarius, Petrus Lombardus, Hugo  
 & S. Victor, & alii, docent, Subdiaconatum ab Ecclesia,  
 crescente Fide, nonnumquam institutum fuisse. Non est  
 ergo Sacramentum. Sed neque olim inter sacros Ordines  
 Subdiaconatus recensebatur, quod aperte evincitur ex  
 Synodo Beneventana sub Urhano 3. anno 1091. habita,  
 ubi hæc statuuntur: *Nullus in Episcopatum eligatur, nisi  
 in sacris Ordinibus religiose vivens fuerit inventus. Sacros  
 autem Ordines dicimus Diaconatum, et Presbyteratum,  
 hos sequem fides primitiva legitur habuisse Ecclesia.*  
 Ille etiam Silvanum unum in Sanctissima habitaban-  
 tur, sicuti ceteri majores Ordines, et dextra. Verum ab  
 eo jam sæculis, Subdiaconatus inter majores & sacros  
 Ordines numeratur, quod contigit ætate Innocenti 3. cum  
 ille Subdiaconum in Episcopum eligi voluit.

Quæres etiam: *Utum antiqua sit Ecclesiæ Catholi-  
 cæ consuetudo majorum Ordinum Clericis legem cælibatus  
 imponendi?*

Resp. Inter Ecclesiæ Romanæ instituta, quæ mo-  
 derni Hæretici nobis exprobrare non desinunt, non ulti-  
 mum Locum tenet cælibatus Clericorum, quem tuncquam  
 veteri disciplinæ, imo & ipsi Evangelio contrarium, ac  
 repugnantem exagitant, & execrantur. Sed prorsus im-  
 merito, quia antiquissimus est in Ecclesiâ cælibatus Epi-  
 scopis, Presbyteris, ac Diaconis impositus. Quod vatum  
 veterum testimoniis comprobatur. Sanctus Papa Epistola  
 anno 397 ad Himerium Tarraconensem Episcopum data,  
 item in Sacerdotum, & Diaconorum consuetudinem de-  
 monstat, qui cum suis uxoribus habitabant, ex hisque libe-  
 ros susceperant, quia autem illi exemplo Moysæcorum  
 Sacerdotum, & Levitarum se excusabant, idcirco eorum  
 excusationem Pontifex iste retent ex eo, quod Christus  
 vult Ecclesiam suam veteri puriore esse, & casti-  
 tate splendore radiare, unde sic ait *Sacerdotes omnes atque  
 Levites insolubili lege constringentur, ut a die ordina-  
 tionis nostræ, sobrietati, & pudicitie & corda nostra man-  
 cipemus, & corpora.* Ex quo patet, autem Sanctam jam fuisse  
 impo-

impositam Maiorum Ordinum Clericis continentiae legem, alias frustra reprehenderet eos, qui nullam legem per-  
fregissent, quam etiam renovit, confirmat, minaturque  
gravissimas pœnas, illam non observantibus, quæ omnia  
recitat, & legem continentiae arguit Iam ventus I in sua  
Epistola 3. ad Exuperium Episcopum Tolosanum scripta.  
Leo quoque Magnus Epist: ad Rusticum Narbonensem  
ait. *Lex continentiae eadem est Ministris Altaris, quæ  
Episcopis, atque Presbyteris* Item docet, affirmatque  
Hieronymus Epist: 30. adversus Iovinianum, ubi hæc ha-  
bet: *Apostoli vel Virgines, vel post nuptias continentes.  
Episcopi, Presbyteri, Diaconi, aut Virgines elegantiss.  
aut vidui, aut certe post Sacerdotium in æternum pudici  
& iterum Episcopi, Presbyteri, & Diaconi noverint se  
hostias offerre non posse, si operi servant conjugali.* Sed  
in omnibus Occidentis Ecclesiis, cœlestis majorum Cla-  
ricorum à primis sæculis semper viguit, non solum in  
Ecclesia Romana, sed & in Gallicana, Germanica Hispani-  
ca, Mediolanensi, Africana, cuius rei locupletissimi sunt  
testes SS. Ambrosius, Augustinus, Grigorius Mag. us, &  
innumera ubi que celebrata Concilia in quibus cœlestis  
Maiorum Clericorum statutum, confirmatum, ac indictum  
etiam gravissimis pœnis contra eos qui non custodi-  
dissent, aut quoquomodo infringerent, roboratum fuit. Satis  
est hic pauca adducere. Illiberitanum anno 305. celebra-  
tum Can. 33. hæc habet: *Pœnit in tibi prohiberi Episcopis,  
Presbyteris, Diaconis, & Subdiaconis positus in  
ministerium, abstinere se à conjugibus suis, & non generare  
filios: Quicumque vero fecerit, ab honore clericatus exter-  
minatur.* Arelaticum I. anno 441. habitum Can: 12.  
statuit, ne ii, qui conjugati sunt, in Diaconos ordinentur,  
*nisi prius conversionis proposito profecti fuerint castitate.*  
Concilium Carthaginense 2. anno 311. congregatum  
Can: 2. continentiae legem Episcopis, Presbyteris & Dia-  
conis inculcat, *ut quod Apostoli docuerant, & ipsa scrip-  
turæ antiquitas, nos quoque custodiamus.* His addi debent  
Concilia generalia duo Lateranensia I. & 2. unde appa-  
ret, Patres Concilli Tridentini congruenter ad perpetuo  
servatam in Ecclesia Latina disciplinam, Sess: 23. Can: 13.  
constituisse: *Subdiaconos, & Diaconos ordinandos esse eos,  
qui bonum habent testimonium, quique sperent Deo auctore  
se continere posse.*

Verum circa Subdiaconorum continentiam diversa  
fuit

Ant in Ecclesiæ Latina disciplina. Namque Concilium Illiberitanum præcipit Subdiaconos manere cælibes. S. Leo Magnus è Romanis Pontificibus primus, imposuit Subdiaconis legem continentie. S. Gregorius exeunte sæculo 6 legem qua Prædecessor ejus Pelagius 2 Subdiaconos Sicilia ab uxoribus separaverat, sic temperavit, ut nullus deinceps ad Subdiaconatum promoveretur, nisi perpetuam continentiam professus fuerit, sed indidit, ut qui conjugii copulati fuerint, cum uxoribus ad idem progrediendum maneant. Tandem Sæculo 11. lex continentie Subdiaconis imposita, ubique in Ecclesia Latina obtinuit, ac post Decretum Urbani 2. in Concilio Claramontano editum, invaluit.

Quod vero attinet Ecclesiam Græcam, ceterasque Orientales Ecclesias, in Concilio Truliano anno 692. habito Can: 6 sic fuit constitutum. *Quoniam in Apostolicis Canonibus dictum est, eorum qui non ducta uxore in Clerum promoventur, filios Levites & Cantores posse uxorem ducere, & nos hoc servantes determinamus, ut diaconus nulli penitus Hypothecano, vel Diacono, vel Presbytero post sui ordinationem, contrahere liceat. Si autem hoc ausus fuerit facere, deponatur.* Prohibitum itaque fuit in hoc Concilio Subdiaconis, Diaconis, atque Presbyteris post sui Ordinationem uxores ducere, sed ante Ordinationem ductas retinere & is uti permittitur. Verum Episcopis neque his uxoribus uti cum quibus ante Ordinationem contraxerant, unquam aut licitum fuit, aut modo licet, quod constat ex Can: 21. ejusdem Concilii Truliani. Propterea certum est Ecclesiam Græcam, & omnes alias Orientales, nullum his etiam temporibus ordinare Episcopum, nisi aut virgo sit, aut viduus, aut exaratus continentiam polliceatur. Et quamvis Concilium Trullanum permiserit græcis Presbyteris, Diaconis ac Subdiaconis retinere uxores ante Ordinationem legitimo Matrimonio sibi copulatas, & jure conjugali uti, verum antiquitus non fuit sic ab initio, cujus rei locupletissimus est testis S. Epiphanius, qui circa annum 378. obit, ille siquidem hæresi 59 sic ait: *Qui adhuc in Matrimonio degit, ac liberis dat operam, tametsi sit unus uxoris vir, nequaquam illam ad Diaconi, Presbyteri, aut Episcopi Ordinem Ecclesia suscipit, sed eum dumtaxat qui ab unus uxoris consuetudine sese continuerit, aut ea sit orbatus.*

*Dices. Ex Ecclesiastica historia constat, multos præ-*  
clarissi-

clarissimos Episcopos, Presbyteros, Diaconos, uxores habuisse, ac penes se retinuisse. Tertullianum S. Cyprinum, Agrippinensem Diaconum. Hilarius Pictaviensis Episcopus, Paulinus Nolanus, Sidonius, Apollinaris, ac S. Praxedis.

*Resp.* Habuerunt uxores quas autem suam Continentionem duxerant, sed eas dimiserunt, & vel ipsi à se prorsus abiecerunt, vel nunquam his in opus conjugii uti sunt, ut non uno documento potest comprobari. Sic S. Gregorius Turonensis lib. 5. Cap. 39. scribit S. Austromonachum Avernensem Episcopum, uxorem quam habuisse, sed quæ iuxta consuetudinem Ecclesiasticam remota à consortio Sacerdotis vivebat. De Theresia uxor S. Paulini testis est S. Augustinus Epist. 27. aliam dandam est de ceteris. Quare Concilium Arelatense 4. ann. 541. celebratum Can. 17. sic statuit: *Sacerdotes autem Diaconi, cum conjugibus suis non habeant communem letum, & cellatam, ne propter suspicionem carnalis consortii religio minuetur. Quod qui fecerint, iuxta priores Canonum ab officio degradentur.* Licebat ergo uxores ante Ordinationem habitas, etiam post Ordinationem retinere, sed & cum omni cautela, ne carnalis commercii suspicio ingeneratur, & illas ad conjugii opus explendum nunquam uti licebat.

*Quæres 22ma. An lex continentiam Majoribus Clericis imponentis, reprehendi valeat?*

*Resp.* Lex continentiam Majoribus Clericis imponentis nullam reprehensionem meretur. Sed ad multis rationibus probatur. 1mo. Illi reprehendi non debet, quod cum à cupisset illam voluntate dependet, volens quispiam eo tenens illam amplectitur. Porro Ecclesia nulli vim intulit, ut Ordines suscipiat, imo volentem eos suscipere monet, continentiam in posterum esse omnino servandam. Volenti autem, ac consentienti, ut habet vetus adagium, non fit iniuria. Nallet nos ergo continentia maioribus Ordinibus imposita, congrui potest, idcirco Cræbatus magnis laudibus in Scriptura sacra effertur, unde Paulus I. Corinth. Cap. 7. ait: *Dico autem non nuptiis, aut viduis, bonum est illis si sic permaneant, sicut & ego.* Non est itaque ratio, cur exagatur Ecclesia, quod tam excellentem statum maioribus Clericis constituerit. 2tio. Continentia statui Clericali maxime congruit, quia per illam à curis secularibus Clericus avocatur, ut excedens divinis officiis vacare possit. Nemo enim at inquit Ape-



solus a Tanti: Cap. 2. militans Deo, implicat se negotiis  
 secularibus. Porro secundum sententiam Apostoli I. Corinth.  
 Cap. 7. Qui cum uxore est, sollicitus est, quæ sint mun-  
 di, & hæc est. ut ergo Clerici sine sollicitudine sint,  
 ut utique se necesse sint, tunc enim unice solliciti  
 erant, quæ Domini sint, ut alioquin Deo. Et vero, si mo-  
 do quædam esset eorum obligatio ad memores, cum  
 laici & clerici in stipendio, unice incumbant diutius  
 laici deponitis, namque consanguinitas, quid heret, si uxores,  
 liberosque haberent?

Sed præterea multis congruentiis ex sacris Scriptu-  
 ris, Summisque Patrum sententiis determinatis, iucundatur  
 ostenditur, statum continentie maxime Clericis novæ lo-  
 ge competere, quid ergo continentiam ipsis Ecclesia in-  
 duxerit, propriam non est arguendi. Certe in lege Moy-  
 sis præscriptum erat Sacerdotibus, ut ab omni cum uxori-  
 bus commercio abstergerent, quo tempore suas vices in  
 Templo obstant. Nunc id expedit in nova lege, quæ no-  
 bilior, & illustrior obtinet Sacerdotium, & in qua non  
 orationis horæ, sed immaculata victimæ quotidie offer-  
 tur, & contractatur. Merito S. Hieronymus scribens in  
 Canon. l. de clerico ad l. item, sic præcipit ait. Si laici  
 imperatur, ut propter orationem abstineant se ab uxorum  
 coitu, quid de Episcopo sentiendum est, qui quotidie pro  
 suis populi peccatis illibatus Deo oblaturus est victi-  
 mas? Adrogans Regem liberos & interueniens Sacerdote  
 Adm. l. de pauperibus propositionis nobis prætere latere Da-  
 vid, & prioris eius, nisi interrogaret, utrum multi pueri  
 essent à muliere, non utique aliena, sed conjugæ. Et nisi  
 ens aut esset ab heri, & nihilis tortis variis ab opere  
 compagati, nequaquam pueros, quos prius negaverat, concess-  
 isset. Tantum inter est inter propositionis pueros, & Cor-  
 pus Christi, quantum inter umbram & corpora, inter ima-  
 ginem, & veritatem, inter exemplaria futurorum, & ea ip-  
 sa quæ per exemplaria præfigurantur. Quomodo ita-  
 que transmutata præsentia, sobrietas præterita esse debent  
 in Episcopo, & inter cunctis laicis eminentia, sic &  
 civitas propria & ut ita faciem sacerdotales pudicitia,  
 ut non solum ab opere se iuniorum abstineat, sed etiam  
 à statu oculi, & cogitationis errore mens, Christi Corpus  
 consuetudine sit. In his autem non solum maximi Do-  
 ctoris auctoritatem habemus, sed etiam rationes multas  
 novo et proprio. Verum omnes rationes operat definitio  
 Concilii Tridenti: Sess. 24. Can. 9. his verbis concepta:  
 Si quis

*Si quis dixerit, Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem sollemniter professos, posse Matrimonium contrahere contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica, vel voto, et oppositum nihil aliud esse, quam damnare Matrimonium, posseque omnes contrahere Matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiamsi eam voverint, habere donum, anathema sit: cum Deus id recte potentulus non denegat, nec patiatur nos supra id quod possumus, tentari.*

*Obijcies amo: Apostolus I. Corinth: Cap: 7. præcipit. Propter fornicationem, unusquisque uxorem suam habeat, & rationem ibidem addit: melius est enim nubere quam uri & I. ad Timoth. Cap: 3. exigit, ut Episcopus sit unius uxoris vir, filios habens subditos cum omni castitate. 2do: Idem Apostolus I. ad Timoth: Cap: 4. scribit, esse spiritum erroris & doctrinam dæmoniorum prohibere nubere, atque I. Corinth: Cap: 9. ait: Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumlocendi, sicut & ceteri Apostoli & fratres Domini, & Cephas. Hæc ergo ostendunt, neque Apostolos cælibatum coluisse, ipsumque divinæ ac naturali legi contrarium esse, quæ, ut docet Paulus, præcipit: Si se non contineant, nubant, melius est enim nubere, quam uri.*

*Resp: ad unum: SS. Patres Epiphanius, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus docent, juxta Apostolum, unicuique competere potestatem nubendi, uxoremque ducendi, si se ad continentiam sectandam non obstrinxerit, si enim ab hoc vinculo liber sit, seque continere nequeat, tunc nubat, atque ei melius est nubere, quam uri, et non ita est de iis, qui se ad sectandam continentiam obstrinxerant, ii enim omnino continere se debent, unde ibidem damnat Apostolus viduas, quæ post datam Christo fidem servandæ castitatis, nuntias annoverunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt imo ibidem exhortatur viduas, & non nuptas, ad sectandam continentiam, & abstinendum à ducenda uxore: Solutus es ab uxore, noli quærere uxorem: illud ergo quod dixit: Unusquisque suam uxorem habeat, non generaliter, & absolute sed cum restrictione accipiendum est. Et vero Apostolus in eo capite alligatur eos, qui cum recenter ab infidelitate ad fidem venissent, ancipites hærebant, nunquam uxores dimittere deberent, vel eas retinere, horum nunquamque hortatur Paulus, ad uxores suas retinendas, ad vitandas scilicet fornicationes. Dum vero Apostolus dicit,*

dicat, Episcopum debere esse unius uxoris virum, bigamos ab Episcopatu excludit, unde juxta antiquissimam Ecclesiæ disciplinam, bigami semper à sacris Ordinibus exclusi debantur. Non ergo præcipit Apostolus ut Episcopus non debatur. Non ergo præcipit Apostolus ut Episcopus non sit, qui uxorem non habeat, hoc enim inauditum, atque impracticatum in Ecclesia fuit, sed disponit ut bigamus in Episcopum non eligatur, quod etiam semper observatum fuit. Mandat proinde Episcopo ut subditos habeat, & in castitate contineat filios, quos ante suam ordinationem ex legitima suscepit uxore, non quos post suam consecrationem suscepisset.

*Ad 2. litem.* Apostolus eo loci illos refellit Hæreticos, qui nuptias veluti natura malas & à diabolo inventas, damnabant, atque prohibebant nubere, non continentiam suadentes, sed promiscuum mulierum usum invadentes, verum non arguit erroris illos, qui ob laudabilem finem, ex eitis felices Deo faciendi, à contagio abstinere, quare I. Corinth. cap. 7. docet. *Qui ergo sua Matrimonio jungit, benefacit, qui non jungit, melius facit.* Porro Ecclesia non ideo nuptias Majoribus Clericis prohibet, quasi eas execraretur, sed studio majoris perfectionis continentiam illis præcipit. Nomine vero mulieris sororis, Paulus non intellexit uxorem, cum communissima sit SS. Patrum opinio excepto S. Petro, cæteros Apostolos non fuisse uxoratos, sed pias alias feminas, quæ Apostoli hinc inde per civitates, eos parabant, & alia necessaria ministrabant.

## CAPUT SECUNDUM

### De Sacramento Extremæ unctionis.

Ritus sacer qui in extremo agone infirmis dari solet, trito nomine: *Extrema unctio* dicitur, quia infirmis in extremo vitæ periculo constitutis, dari solet, & cum multæ sint in Ecclesia unctiones, hæc ordine postrema est: dicitur quoque *Unctio infirmorum*, *Unctio sacra*, *Unctio sacralis olei*, *Sacramentum exequantium*. Græci scripturæ, eorumque Eucharistia, appellant: *Sanctum oleum*, *Postrema Unctio*.

AR.

ARTICULUS I<sup>us</sup>

*De existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, materia, ac forma illius.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Utrum Extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum?*

*Resp.* Hæretici hanc temporari Lutheri, & Calvinii sequaces, negant Extremam unctionem verum esse novæ legis Sacramentum. Illorum errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit, extremam unctionem non esse vere, & propriè Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, & à Beato Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum à Patribus, aut fignentium humanum, anathema sit: & reitionem insinuet, à Christo istud Sacramentum hanc validissimam atq; ponderosissimam afferant Patres Tridentini, doctrinam Catholicam de hoc Sacramento explanantes sic enim inquirunt Clementissimè Redemptor noster, qui servis suis quovis tempore voluit de salutaribus remediis aduersus omnia omni in hostia esse prestatos, quemadmodum auxilia maxima in Sacramentis aliis præparavit, quibus Christiani conservare se integros, dum viverent, ab omni graviore spiritus incommodo possint, ita Extremæ unctionis Sacramento finem vitæ, tamquam firmissimo quodam præsidio munivit.*

*Quæres 2<sup>do</sup>: Quibus argumentis probari possit Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?*

*Resp:* Id duplici potissimum probatur argumento: unum petitur ex Scriptura sacra, aliud desumitur ex Traditione. Et quidem ex Scriptura sacra sic evincitur Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum. S. Jacobus Apostolus in sua Epistola cap: 5. sic scribit: *Infirmatur quis in vobis inducat Presbyteros Ecclesie, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei saluabit infirmum, & alleviat eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic habemus omnia expressa quæ ad Sacramentum constituendum pertinere, & requiri possunt, scilicet materia sensibilis, & forma, Divina institutio, & gratia colatio. Hæc igitur unctio de qua scribit S. Jacobus, verum est Sacramentum. Nimirum Olei inunctio constituit sensibilem materiam, oratio vero Sacerdotis supra infirmum, designat formam.

Collatio autem gratiæ manifeste indicatur per appromissionem remissionem peccatorum, *si in peccatis est, remittentur ei*, remissio siquidem peccatorum & nunquam fit, sine celestis gratiæ collatione, & ipsa peccatorum condonatio maximum est Dei donum, atque singulare ipsius beneficium. Neque hic deest divina institutio, quia laicus iste ritus, à Jacobo apostolo fidei libus proponitur, atque commendatur. Neque enim cogitari, S. Apostolum hunc ritum à semetipso excogitasse, & non cum à Christo accepisset. Merito itaque iterum Concilium Tridentinum Sessione 14. de Sacramento Extremæ unctionis Canon 2. ita decernit. *Si quis dixerit, sacramentum unctionis, non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleviare infirmos, sed jam cessasse, quasi olim tantum fuerit gratia curationum, anathema sit.*

*Obijcies.* Nulla est auctoritas illius Epistolæ, quæ S. Jacobo Apostolo tribuitur, hæc enim inter sacras Scripturas recenseri non meretur. Et quamvis daretur illam vere esse S. Jacobi, non proinde requeretur memoratam unctionem Sacramentum esse, verba siquidem Apostoli respiciunt tantum gratiam curationum, unde sanitas, & alleviatio infirmi, primo loco ponitur, remissio vero peccatorum nonnisi secundo loco, & hoc dubie, & sub conditione, *si in peccatis sit, remittentur ei*, quod Sacramento non convenit, quod absolute & non conditionate effectum suum operatur. Tandem Sacramenta ex opere operato effectum suum producant, in Epistola autem Jacobi totius unctionis effectus, fidei infirmi attribuitur: *& oratio fidei salvabit infirmum.*

*Resp.* Hoccirco moderni Hæretici Lutherani, ac Calvinistæ S. Jacobi Epistolam rei nunt, quia in ea clarissimè principalis illorum error reprobatur, videlicet per solam fidem hominem justificari, & salvari, cum dicat Apostolus cap: 2. *Fides sine operibus mortua est.* Verum ab initio statim Ecclesiæ, apud Latinos hæc Epistola tantquam divina habita est, & jam Clemens I. Romanus Pontifex in Epistola sua ad Corinthios, sententia Jacobi velut Scriptoris Divini laudat, & exscribit. Nihil vero est in hac Epistola unde colligere liceat, unctionem illam tantummodo curationes morborum spectare. Nam gratia curationum magis manuum impositioni, quam olei unctioni appromissa, & annexa fuit, juxta id Christi Marci Cap: 16. *Sumer ægros manus imponent & bene habebunt.* & Paulus Apostolus Pablu patrem febribus laborantem

Acto-

Actorum Cap: 28 manus ei imponend: sanitati restituit. Sed præterea S. Jacobus unctioni, de qua loquitur, præcarios spirituales attribuit effectus, videlicet remissionem peccatorum, & alleviationem infirmi, non certe quoad corpus tantum, sed & magis quoad animam, quoniam illi & solus, & remissio peccatorum annectitur, *oratio fidei salvabit infirmum & alleviabit eum Dominus. & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hæc certe de sola curatione corporali non morbarum intelligi nequeunt. Tandem gratia curationum, sicut & alie multæ gratis datæ, non solum Apostolis, aut Præbyteris, sed cui magis placebat, Deus largiebatur, quemadmodum ex Paulo discimus I. Corinth: Cap: 12. ubi ait: *alii datur gratia sanitatum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum.* Porro unctio de qua loquitur S. Jacobus, Ecclesie Præbyteris propria erat, ipsisque reservata, quam dare non petierant, nisi soli Præbyteri. *Inducat Præbyteros I. Iesias* et quæ pro soli Christi fideles usque hodie sunt, quibus & animæ levamen, & peccatorum conferebat remissionem, corporeæ autem sanitatis gratia, etiam infidelibus impertiebatur. Neque nocet, quod sanitas corporis primo ponitur, secundo remissio peccatorum, quia non ex ordine descriptionis, sed ex natura ipsa, rerum præstæ estimantur, & secundum illum prioritas ipsis vel posterioritas assignatur. Restitutio etiam sanitatis quia erat effectus nobis, quippe magis in oculos incurbat, ideo primo loco recensetur, sed effectus alter longe præ tantum remissio scilicet peccatorum, non solum non negatur, sed discrete exprimitur. Atque hic primarius unctiois effectus non dubio, & conditionate, sed certo apponitur, cum enim difficile admodum sit, humanam tam parum esse, ut nullas ne quidem veniales habeat nexas, consequenter particula *si*, in textu S. Jacobi posita, non in re conditionem rei dubie, sed promissionem rei certæ, quæ namque etiam cum dicit id in Apostolus Cap: 1. *S. quis vestrum indiget sapientia, postulet à Deo* non est sermo conditionatus, sed absolutus, atque sensus est *cum unusquisque vestrum indiget sapientia, postulet à Deo, carere & habebit: cum in peccatis sit, remittentur ei.* Neque tandem *oratio fidei*, cui unctionis effectus attribuitur, intelligenda est fides, sive dubia, sive ut equum suscipientis, sed oratio qua unctio administrabatur, continet ut formam huius Sacramenti, dicitur vero *oratio fidei*, quia fide myste-



rium continet, atque fidei Ecclesiæ innititur. Sed ex ipais S. Jacobi verbis facile est ostendere, illam unctionem de qua ipse loquitur, ex opere operato, prout & cæteris Sacramentis, effectus suos producere, quemadmodum enim dicitur: *Baptisantes eos in nomine Patris, & Filii & Spiritus sancti* quo satis clare denotatur, Baptismum ex se, & nomine, atque virtute Patris, Filii, & Spiritus Sancti, animam baptisandi abluere, ita hic dicitur: *ungentes eum oleo in nomine Domini*, quo significatur unctionem olei ex se, & virtute Divina, peccata dimittere, & animam infirmi alleviare.

Quares 3tio: Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Adducendo SS Petrum testimonia, ex quibus apertissime constat, Extremam unctionem semper ut verum Sacramentum usurpatam fuisse. Origenes Homil: 2. in Leviticum, post descriptum laboriosum Pœnitentiæ Sacramentum, sic subjicit: *In quo impletur & illud quod Apostolus dicit. Si quis autem infirmatur, vocet Presbyteros Ecclesiæ, & imponant ei manus, ungentes eum oleo in nomine Domini, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Illic extremam unctionem Origenes, quasi appendicem Pœnitentiæ considerans, non obscure innuit, esse illam Sacramentum à Pœnitentiæ Sacramento diversum, ipsiusque complementum, atque oleum materiam illius vocat. Chrysostomus libro 3 de Sacerdotio sic ait: *Non solum enim nos regenerant Sacerdotes, sed postea etiam condonandam nobis peccatorum facultatem obtinent. Infirmatur, inquit Apostolus, inter vos aliquis, accersat Presbyteros.* Paulo vero prius locutus est S. Doctor de remissione peccatorum quæ datur à Sacerdotibus quovis tempore in Sacramento Pœnitentiæ, atque in hac rem affert verba Christi Math Cap: 18 & Joannis Cap: 20. procedit deinde ad remissionem peccatorum, quam nonnisi ægri Sacerdotes dare consueverunt, & id confirmat testimoniis Jacobi Apostoli. Unde apparet Chrysostomum Extremam unctionem æque in numero Sacramentorum habuisse, ac ipsam Pœnitentiam. In quoque confirmatur insigni testimonio Innocentii I. Rom. Pontificis. Cujus mentem cum per litteras explorasset Depentius Eugubinus Eusebius circa illam Jacobi Apostoli sententiam, num scilicet ad infirmos à Sacerdotibus ungendos, revera pertinerent, & ungi quoque posset illi, qui publicam pœnitentiam exercebant, Innocentius ita ei respondet: *Non est dubium* (sententia Innocentii I. de Extrema unctione).

tentiam Jacobi) de fidelibus ægrotantibus accipi, vel in illis ligi & bere, qui sancto olio chrismatis perungi possunt, quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed multis uti Christianis licet, in sua, aut suorum necessitate inaugurando, paenitentibus istud infundere non potest, quod genus sacramenti est. Nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi? Quo in loco Innocentius clarissime docet unctionem à S. Jacobo memoratam, sacramenti genus esse, namque idcirco publice paenitentibus minime concedendam affirmat, quia ipsis, antequam suam paenitentiam fuissent, cetera Sacramenta denegabantur. Igitur prædictus Rom. Pontifex, Extremam unctionem tamquam unum Sacramentorum reputat. Gregorius quoque Magnus in suo Sacramentario, data opera præcitat modum formamque quæ cleme ab Episcopo Lenensi, & in hinc à Sacerdotibus administrari debent. His autem d' lent multa Concilia, Cabillonense, Aquisgranense, Meguntinum, Constantiense, & alia. Tandem veritas hæc confirmatur ex uni & continuo praxi omnium Ecclesiarum Occidentis & Orientis, in quorum Ritualibus, Euchologisque, Sacramentum Extremæ unctionis legitur, modus illud administrandi præscribitur.

Obiit Ursines, S. Jacobi sententiam Sacramento Poenitentiae adspicit. Non ergo credidit unctionem peculiare esse Sacramentum, & qui vias Sanctorum, eorumque exitus mortemque descripserunt, collatæ ipsis unctionis, nunquam meminerunt.

Resp. Ursines loco citato quaerit quot modis peccata devent poenit, & postquam recensuisset elemosynas, orationes quotidianas, aliasque pietatis opera, tandem merita certiora, & validiora profert, baptismum scilicet, poenitentiam, & unctionem extremam, quam à poenitentia facit per olei unctionem, quæ illa perhectur, secerunt. & in hoc etiam ponit unius ab altera discrimen, quod per poenitentiam & confessionem, graviora, per extremam unctionem leviora peccata dimitti aiserit. Acta S. Irenæi, apud Bollandistas, qui sæculo 6 floruit, fidem facient, quod ille oleum sanctæ reconciliationis h' mli ac sincera contritione receperit. S. Ergenium unctionem hanc ante mortem recepisse ostendit Mabillonius, si vero in describendis aliorum Sanctorum vitis, id prætermisum est, non inde sequitur eos lacram hanc unctionem non recepisse, quia etiam licet Concilium Nicænum Can: 15, præscribat,

lat, iis qui ad exitum vitæ approximant Eucharistiam esse in eodem viatico administrandam, nihilominus S. Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Hieronymus, Severus Sulpicius, plurimum Sanctorum Acta recensentes ipsis administrationem Eucharistiam fuisse, minime tradiderunt, etiam tamen ipsis res ipsa traditam fuisse, nemo prudens inficiatur.

*Quæres 4to. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum?*

*Resp.* Sacramentum in Extremæ unctionis fuisse à Christo Domino institutum indubitatum est, quia Sacramenta hæc tuere omnem humanam excevit potestatem. Unde Concilium Trident. Sess: 14. Cap: 1. & Can: 1. docet, & declarat, sacramentum infirmorum unctionem à Christo Domino fuisse institutam, apud S. Marcum Cap: 6 insinuatam quidem, ubi de duodecim Apostolis à Salvatore missis legitur, quod ungebant oleo multos infirmos & sanabant eos. per Jacobum autem Apostolum ac Domini fratrem, fidelibus commendatam, & promulgatam. Sane ritus universalis, omnibus fidelibus propositus, annexam habens remissionem peccatorum, cæterasque gratias, ad spirituale infernorum levamen eorumque salutem maxime necessarias, fructorem, nisi Christum habere non potuit. Verum tem-  
pus huius institutionis, incertum est. Multi verisimiliter iudicant, institutionem huius Sacramenti factam esse, quando post resurrectionem suam Christus cum Apostolis conveniendo eis loquebatur de regno Dei, tunc enim ut inquit S. Leo Serm: 1. de Ascensione: magna confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria.

*Quæres 5to. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis?*

*Resp.* Materia huius Sacramenti est oleum ab Episcopo benedictum, quo infirmus unctionitur Ita docet Concilium Trident: Sess: 14 Cap: 1. ubi sic sit: *Ex Apostolica traditione per manus accepta, Ecclesia intellexit, materiam huius Sacramenti esse oleum ab Episcopo benedictum, nam unctio aptissime Spiritus gratiam, qua invisibiliter anima agrolantis inauguratur, representatur.* Sufficit vero si oleum à simplici Presbytero fuerit benedictum. Nam certum est, in Ecclesia Orientali à mille & amplius annis receptum esse, ut ipsimet Presbyteri oleum tunc benedicant, cum ad ipsum infirmum inaugurandum se accingunt, quod licet ab Ecclesia Latina non ignoretur,

non solum consuetudinem hanc Græcorum non improbat, sed & ipsam, Romani Pontifices Clemens 8. & Benedictus 14. ratam habuerunt.

*Quæres 6to: Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis?*

*R. sp.* Forma Sacramenti Extremæ unctionis, est oratio supra infirmum, quæ ei rem sui peccatorum, cæteræque gratiæ à Deo extantur. Atque id manifeste eruitur ex verbis Jacobi Apostoli, quibus præcipitur ut ad infirmum inducantur Presbyteri Ecclesiæ, *Stent super eum, & oratio fidei salvabit infirmum.* Sicuti ergo ex verbis Jacobi discimus, oleum, atque unctionem esse materiam Sacramenti Extremæ unctionis, ita pariter edocemur, formam hujus Sacramenti esse orationem supra infirmum factam. Et id ex continua Ecclesiæ praxi confirmatur, quæ semper Extremæ unctionis Sacramentum olei unctione, & oratione perficiebat. Verum forma Sacramenti Extremæ unctionis, aliquando verbis indicativis concepta erat, quemadmodum est ista, quæ in antiquis Ritibus reperitur: *Ungo te oleo sancto, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; ut more militis uncti, præparatus a cæteris, aereas possis superare potestates: & alia hujusmodi.* Ungo te oleo sancto, ut hac unctione protectus, fortiter stare valeas adversus varias catervas. *In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Sed & in his ponitur præcatio atque petitio. Sive ergo forma Sacramenti Extremæ unctionis concipiatur verbis indicativis, sive deprecativis, valet Sacramentum, quia & forma indicativa æque oratio est, ac deprecativa, atque tantum accidentaliter distinguuntur. Unde S. Bonaventura ait: *Forma verbi non est necessaria ratione vocis exterioris, sed prout est expressiva verbi interioris.* Attamen Ecclesia Græca semper, Latina vero multis abhinc sæculis, sola forma deprecativa utuntur.

## ARTICULUS 2dus

De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.

Quæres 1mo. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp. Soli Sacerdotes sunt Ministri Sacramenti Extremæ unctionis. Et id expresse tradit S. Jacobus Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiæ*. Jam vero omnes SS. Patres, quotquot prædicta verba S. Jacobi exposuerunt, per Presbyteros Ecclesiæ non alios intellexerunt, quam Sacerdotes legitime ab Episcopis ordinatos, unde etiam totæ antiquitas, solos veros Sacerdotes ad hoc Sacramentum administrandum adhibuit, nec ullum reperire est vestigium, exemplum ne à Senioribus Laicis hoc Sacramentum fuisse administratum. M. rito itaque Concilium Trident. Sess. 14. Can. 4 sic decrevit: *Si quis dixerit, Presbyteros Ecclesiæ, quos B. Jacobus adducendos esse ad infirmum inungendum hortatur, non esse Sacerdotes ab Episcopo ordinatos, scilicet Seniores in quavis communitate, ob idque proprium Extremæ unctionis Ministrum non esse solum Sacerdotem, anathema sit.*

Dices. Ipsam nominis etymologiam attendendo, Presbyter idem est ac Senior, cum itaque S. Jacobus Presbyteros ad infirmum adducendos esse dicit, Seniores & natu in populo maiores, intelligit.

Resp. S. Jacobus Apostolus non simpliciter Presbyteros ad infirmum adducendos esse scribit, sed Presbyteros Ecclesiæ in sacris vero litteris per Presbyteros Ecclesiæ, illi soli intelliguntur, qui ad Sacerdotalem dignitatem rite ab Episcopis promoti sunt. Et vero, omnia quæ illidem Presbyteris S. Jacobus injungit, nonnisi veris Sacerdotibus convenire possunt. Scilicet jubet ut super infirmum orent, eum in nomine Domini oleo ungant, remissionem peccatorum tribuant. Hæc vero propria sunt Sacerdotum, nec usquam illa in Ecclesia Catholica Laici usurpaverant.

Quæres 2do. An plures Sacerdotes ad conficiendum Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus?

Resp. Sufficit unus, quia Innocentius I in Epist. ad

ad Decentium scribit, ab Episcopo Sacramentum Extremæ unctionis administrari posse, neque plures convocare iubet, quod & raris arduum, ac maxime difficile fuit. Illud etiam spectant exempla, Sacramentum Extremæ unctionis antiquitus ab uno administratum fuisse. In via S. Augendi qui sæculo 6. vixit, legimus, quod ab uno Sacerdote potuit, ut moris est, in ing. S. Arthemio ab uno Sacerdote Nestoriano, sacro oleo perunctus est, cuius rei fidem facit S. Gregorius Thronensis. Prudentius Tinnianus solis Beatæ Maræ, unctionem extremam contulit. Plurima alia exempla in Ecclesiastica historia reperiuntur. Denique Ecclesia Latina ubique terrarum ab uno Sacerdote hoc Sacramentum administrari iubet, & Iurem sic administratum fuisse constat ex antiquissimis libris Ritibus. Potest ergo Sacramentum Extremæ unctionis, ab uno Sacerdote rite administrari, & id statuit Alexander 3. Papa cum Pontifex creatus est anno 1159. tandem Concilium Tridenti Sess. 14. Can. 3. his verbis decrevit. *Si quis dixerit, Extremæ unctionis ritum, & usum, quem observat S. Romana Ecclesia, repugnare sententia S. Jacobi Apostoli, &que cum matæ hinc, possit que à Christianis aliquo peccato contemni, anathema sit.*

*Obijcies amo Innocentius Papa in Epist. ad Decentium* *Episcopum de sacramento, & Chrismatique oleo, ita scribit. Quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdos, sed omnis Christianus uti licet in sua aut suorum necessitate coniungendo. Ergo aut illa unctio pure erat cæcerimonialis, si statim curat & inserviens, & quivis eadem potuit solum esse Mater 2. l. Venerabilis B. de Comenent: in Caput 5. S. Jacobi, infirmos adhortatur, ut Seniorum adfuturo curari se meminerint, neque ad juniores, nisi necesse sit, & si non fuerit utilitatis dederant. 3. l. ex his ritibus hinc & illa loquuntur, ut in apia quocumque Laici sancti sui unctionem infirmis datam fuisse, ex quo lenit de sanctorum, ut constat ex vitis Sanctorum Machari apud Paldum, Eutychii Constantinopolitani, Martini Ablati apud Gregor. in Thronensem, quem refert, quantus, tertianis & tioribus, in so benedicti olei liquore, mela solent tui. 4. l. Jacobus Apostolus non unum Sacerdotem ad infirmum conducendum mandat, sed patres Presbyteris inducendos præcipit.*

*Respi: ad amum.* Verba Innocentii accipi debent in passiva, non autem in activa significatione, ita ut sensus sit.



sit, non solum Sacerdotes, sed omnes omnino fideles, quando infirmantur, inungi à Sacerdotibus posse, statim nemque subiungit summus ille Pontifex: *Cæterum illud superius videmus adjectum, ut de Episcopo ambigatur, quod Presbyteris licere non est dubium, nam idcirco de Presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti ad omnes languidos ire non possunt.* Quo in loco, ut ostendat Episcopos unctionem dare posse, à Presbyteris argumentatur, qui cum minus Episcopi sint, si tamen solent. At si Laicos id quoque facere posse putasset, longe validius ab illorum exemplo argumentum ducere potuisset.

*Ad 2dum.* Venerabilis Beati mens patet ex verbis subsequenribus. Inquit enim. *Et orent super eum unctus eum oleo in nomine Domini. Oratio fidei salubris infirmum.* Hoc? *Quod Apostolos fecisse in Evangelio legimus, U nunc Ecclesiarum consuetudo tenet, ut infirmi oleo consecrato ungantur à Presbyteris, Oratione comitante sanctificata.* A Presbyteris ergo sacram unctionem iuxta Ecclesiæ consuetudinem dari, asseruit Beatus, non vero à Laicis. Merito autem scripserat, in infirmitate advocandos esse Seniores & doctos, quia non de infirmitate tantum corporis, sed & animæ rem esse putat, in utraque autem ad Seniores & doctiores recursus habendus est.

*Ad 3tium.* Illæ unctiones non erant Sacramentales, sed ex quadam devotione recipientium talem unctionem, & ex meritis ungentium, vel oleum intimentium consequatur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanitatum, non autem per gratiam sacramentalem. Est nunc etiam apud Græcos, & apud Latinos aliquæ unctiones à Laicis etiam fieri solent cum oleo sancto, quæ coram sanctis imaginibus ardent.

*Ad 4tium.* Adducere Presbyteros idem est, ac adducere aliquem ex Presbyteris. Neque novum est, in sacra Scriptura, ut numerus pluralis pro singulari usurpetur. Ita S. Augustinus libro 7. de Consensu Evangelistarum. illud Matthæi Cap: 27. in quo dicitur: *Latrões qui crucifixi erant, cum eo improperabant ei* ita cum S. Luca conueniat, qui asserit hoc ab uno tantum latrone factum esse, ut quod ab uno factum est, re te quasi a multis factum esset, censetur.

*Quæres 3tio* *Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est?*

*Resp:*

*Resp:* Nonnisi adultis & infirmis applicandum est. Et id constat ex perpetua Ecclesiae praxi, quæ Extremam unctionem nonnisi adultis, & infirmis dare consuevit. Atque hoc habet B. Jacobus Apostolus dicens: *Infirmatur quis in vobis, indicat Presbyteros Ecclesiae.* Et certe Innocentius I. S. Jacobi sententiam de ægrotantibus intelligendam esse docet, quod non minus evincitur ex Sacramentario Gregorii Magni, atque ex Pœnitentiali Theodori Cantuariensis, qui septimo sæculo floruit, ubi statuitur: *Infirmis in periculis mortis positus, hoc Sacramentum esse conferendum, atque sic decernant Concilia multa, Castellonense, Ticinense, ac præcipue Tridentinum Sess: 14. Cap: 3.*

*Quæres 4to. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis?*

*Resp:* Præcipui hujus Sacramenti effectus sunt quatuor: 1. Remissio Peccatorum. 2. abstersio reliquiarum peccati, scilicet habitudinis, & animi torporis, quæ per peccatum causantur. 3. alleviatio, seu erectio animi, viriumque spiritualium confortatio. 4. sanitatis restitutio, si id saluti infirmi expediat.

# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO MATRIMONII.

Matrimonium Sacramentis novæ legis postramo loco censetur, quod ideo ita nuncupatum est, quonia in finem mulier viro nubere debet, ut mater fiat. etiam nominibus Matrimonium appellari solet. *Idcirco* siquidem *conjugium*, quasi à communi iugo, cui conjuges se suo nittunt. Vocatur etiam *nuptiæ*, à nubentis virginis caput obvolvabatur. Jam vero à *coronæ* ut aliis Orientalibus. Matrimonium vocatur, *coronæ* impositione, quia viris & feminis nubentibus, coronæ imponebantur.

## CAPUT PRIMUM

### *De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonii.*

Matrimonium tripliciter spectari potest, scilicet: ut contractus naturalis, civilis, & ut est Sacramentum. Ut contractus naturalis, matrimonium est à Deo institutum in officium naturæ ad propagandum genus humanum. Ut est contractus civilis, iuxta proprias locorum leges constitui debet, & ad Reipublicæ pacem, tranquillitatemque ordinatur. Denique ut est Sacramentum, Coniuges gratia exornat, & Ecclesiam prole pie educata ditat, atque carnali concupiscentiæ medetur.

## ARTICULUS Ius

### *De natura, & institutione Matrimonii.*

*Quæres amo: Quid sit Matrimonium?*

*Resp:* Matrimonium, si spectetur ut pure contractus, est maritalis viri & mulieris conjunctio, in divitiarum vite retinens consuetudinem. Est igitur I. conjunctio,

ctio, quia matrimonii natura consistit, in nexu & vinculo, quod ex mutuo contrahentium consensu exoritur. Unde verum potest esse Matrimonium sine carnali congressu, & reipsa inter Adamum & Evam in Paradiso terrestri, verum fuit Matrimonium, quod ipse Deus coniunxit, cum scilicet Eva a Protaparens noster mentis dixit Gen: cap: 2. *Hoc nunc os ex ossibus meis. Quamobrem relinquet homo patrem suam & matrem, & adheret uxori suæ.* Attamen nullus fuit inter Adamum & Evam carnalis congressus in Paradiso, sed tunc tantum cum inde propter peccatum eieci fuissent, ut constat ex Genesis Cap. 4. 2do: est conjunctio maritalis, legitima scilicet Mariti & uxoris copulatio, quo ab illicitis carnalibus, aliisque quilibet conunctionibus saceritur, quare requiruntur Personæ ad contrahendum Matrimonium habiles, quibus nimirum nec humanæ, nec divinæ obstant junctio: *Viri & mulieris*, quia Matrimonium esse nequit nisi inter personas diversi sexus, & quia inter unum Virum, & unam tantum mulierem, juxta primævam Dei institutionem contrahi debet, ut videlicet duo sint, in carne una. 4to: Tandem individuum vitæ societatem retinere debet. Contractus siquidem matrimonialis partium consensu, ut alii contractus, dissolvi nequit, sed ad mortem usque alterius Conjugis perdurare debet. Quod si vera Matrimonium spectetur ut est Sacramentum, sic communiter definitur *Est novæ legis Sacramentum, acrisimo vinculo fideles conjuges unius, ac gratiam tum ad fortiter connulæ onera perferenda, casteque se diligendos, tum ad liberos sancte educandos, ipsis necessariam, tribuens,*

*Quæres 2do. Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum?*

*Resp:* Nihil est tam absurdum, quod suos non habeat patres, ac propugnatores. Id sicut aliis rebus, ita Matrimonio contingit, quod Hæreticorum nonnulli veluti rem impiam, ac nefariam convulsis suis proserantur, abominabanturque, tales erant Simon Magnus, Saturninus, Marcion, Manichæi & alii. Sed detestanda horum assertio, jure omni, ab omnibus proscribitur. Ipsum siquidem naturæ lumen ostendit, discriminis lexum tuum nuptias esse, quibus humanum genus conservatur, propagaturque, ac susceptæ proles aluntur, educantur, bene recteque instituuntur, nec non ad Societatis munia obsequenda

unde optæ, atque idoneæ redduntur. Deus quoque ipse naturæ Auctor, masculum & æminum creavit, benedixit eis, atque ut crescerent, augerenturque præcepit. Et vero Deus ipse est matrimonii institutor, ipse ex cuncta Alacri eduxit Mulierem & adiuvit ad eam, unde Christus Math Cap: 19. ait: *Quod Deus coniunxit, homo non separât, quæ vero à Deo instituta sunt, necesse est laudare.* Certe Christus nuptias præcæta sua non e honestatis, iniqui miracula eas non illustraret nisi licet, & sanctæ essent. Unde prælate Sanctus Augustinus Tract. 9. in Joan. sic ait: *Quod Dominus institutus tenet ad nuptias, confirmare voluit quod ipse fecit nuptias.* Idem multis in locis docet Apostolus Paulus, sed præcipue I Corinth: 7. *Qui matrimonio iungit virginem suam, bene facit.* Hier. Cap: 17. matrimonium dicit. *Immorabile connubium in omnibus.* Hinc idem Apostolus hæreticos mox recensitis prælaminavit I. Timoth: Cap: 4 his verbis: *In novissimis temporibus dædemonent quidam à file, attendentes doctrinæ dæmoniorum, prohibentium nubere. Quæ autem pejor, quam doctrina dæmoniorum?*

*Quæres igitur: Utrum status virginittis, & continentie, melior sit & perfectior statu conjugali?*

Resp. Reipsa melior est, & perfectior. Et id aperte docet Apostolus. I. Corinth: Cap 7 dicens: *Qui matrimonio iungit virginem suam bene facit, & qui non iungit, melius facit,* atque beatiorum fore dicit illam mulierem, quæ non nubit, sed juxta ipsius consilium sic permanet, in sua perseverans virginitate. Præterea multa ibidem virginittis & continentie enumerat emolumenta, connubii præponit incommoda, tantum ad continentiam exhortans, non tamen illam præcipient, sic concludit: *Porro hoc ad utilitatem vestram dico, non ut laqueum vobis iniiciam, sed ad id quod honestum est, & quod facultatem præbet sine impedimento Dominum obsecrandi.* Eandem veritatem SS. Patres deprædicant, maxime ii, qui Jovinianum Hæresiarcham, quod nuptias cælibatui æquaret, exagitant Ambrosius, Hieronymus, & alii qui virginittatem, continentiamque colaudant, supra connubium efferunt, eique anteposunt Sufficit unum adluxisse Hieronymum qui lib. I contra Jovinianum sic ait. *Nunc nos Marce, & Marce dæmonia se tantos, nuptias & trahimus. Non ignoramus & maritalis nuptias, & thorum immaculatum. & ita nuptias recipimus, ut virginittatem quæ de nuptiis nascitur, præferamus.* Unde merito Concilium Trident: Sess:

Sess. 24. Can. 10 sic decrevit: *Si quis dixerit, statum conjugalem anteponendum esse statui virginitatis, vel celibatus, & non esse melius, ac beatius manere in virginitate, aut celibatu, quam jungi matrimonio, anathema sit.*

Dices: Status continentiae præcepto divino adversatur, Genesis Cui: 1. *Crescite, & multiplicamini.*

Resp: SS. Augustinus, & Hieronymus censent, supra citatis verbis: *Crescite & multiplicamini*, statim subsequenti adungenda esse & *replete terram*, scilicet istinamodi præceptum ad generis humani exordia pertinuisse, quando nempe terra habitatoribus erat vacua, nunc vero repleta hominibus terre, amplius non tenere. unde & Christus qui Matrimonii institutionem in Paradiso factam corroboravit Math: Cap: 19. illos laudavit, qui se ipsos propter Regnum Cælorum castraverunt, hoc est: intuitu mercedis æternæ castitatem servant. Et Paulus I. Corith: Can: 7. scribit: *Dico non nuptiis & viduis, Bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego.*

Quæres 4to: Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Matrimonium verum esse Sacramentum negavit Lutherus, & Calvinus, ac alii eorum asectæ. Catholici omnes propugnant, illud esse verum novæ legis Sacramentum. Id vero ex Scripturis sacris & SS. Patrum testimoniis comprobatur. Et quidem S. Paulus Epistola ad Ephesios Cap: 5. sic ait: *Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, quia membra sumus corporis ejus. Propter hoc relinquet homo patrem, & matrem suam, & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia.* Ex quibus duo manifeste constant: 1mo: Matrimonium significare miram illam unionem quæ est inter Christum & Ecclesiam, quod clare significant verba Apostoli dicentis: *Sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia.* 2do: Hoc signum non esse pure speculativum, sed & practicum, gratiæ scilicet productivum, si uilem Apostolus ex eo, quod Matrimonium inter fideles contractum representet, atque significet unionem Christi cum Ecclesia, exhortatur Viros ut uxores suas diligant, non quomodo, sed *sicut Christus dilexit Ecclesiam*, amore videlicet casto, ac Sancto. Igitur ex mente Apostoli fidelibus non is per contractum Matrimonium infunditur gratia sanctæ charitatis, castusque ac purus



amor, quo se invicem diligant. Quod vero præstantissimam charitatis infudit gratiam, sine ullo dubio verum est Sacramentum. Matrimonium ergo si legitimum, verum est novæ legis Sacramentum. Et hoc argumentum utriusque Concilium Trident. Sess: 24. ut Matrimonium contra Hæreticos adstruat esse verum novæ legis Sacramentum, ait enim: *Gratiam vero quæ naturalem amorem perficeret, & indissolubilem unitatem confirmaret, conjugisque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor, sua nobis passione promeruit, quod Paulus Apostolus innuit, dicens. Viri diligite uxores vestras sicut Christus dilexit Ecclesiam, mox subiungens Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Cum igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus connubiis per Christum gratia præstat, merito inter novæ legis Sacramenta annumerandum Sancti Patres nostri, Concilia & universalis Ecclesiæ traditio, semper docuerunt. Censent itaque Patres Concilii Tridentini, Paulum Apostolum istis verbis: *Viri diligite uxores vestras, innere gratiam, quæ naturalem Conjugem amorem perficeret, & in dissolubilem illorum unitatem confirmaret, conjugisque sanctificaret, Christum passione sua promeritum fuisse, hancque gratiam Matrimonio fidelium annexam esse, hoc veteribus conjugis præstare, ac proinde merito inter novæ legis Sacramenta annumerari debere. Adductis itaque Apostoli verbis, recte probatur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum.**

Est vero, Matrimonium fidelium non eam solum significat unionem, qua Christi divinitas humanam assumens naturam, Ecclesiæ conjunctus est, ipsiusque Caput effectus, nos autem membra illius, sed & illam repræsentat unionem, qua ei per ardentissimam charitatem conjunctus fuit, cum seipsum tradidit pro ea ut illam sanctificaret, ut ibidem dicit Apostolus, & per gratiam efficeret sibi sponsam gloriosam. Duplicem itaque hanc Christi cum Ecclesiæ unionem, ut Matrimonium fidelium vere repræsentet ac significet, non solum corpora Conjugum strictissimo vinculo coniungere debet, ut duo una sint caro, sed ut etiam per gratiam sanctæ dilectionis id præset in Conjugibus, quatenus sint unus spiritus, cor unum, & anima una. Quare merito Apostolus, fidelium conjugium Sacramentum magnum esse dixit, non tantum propter magni mysterii significationem, in Christo scilicet, & in Ecclesia, sed etiam quia virtute divina mirabiles parit

in Conjugibus fidelibus effectus, mutuum illis sanctum infundens amorem, eandem dilectionem. Unde Concilium Colonienſe anno 1530 celebratum dicit, in Coniugiorum accedente Sacerdotali precatione dari donum Spiritus Sancti quo vir uxorem diligit amore casto

Sed eadem veritas SS. Patrum testimoniis confirmatur. Tertullianus libro 2 ad uxorem sic ait Unde scriptum est ad enarrandam felicitatem ejus Matrimonium, quod Ecclesia conciliat, confirmat oblatio, & obſignat benedictio. Similiter Papa Epistoſa 1. Cap. 4. inquit. Illa beneſectio quam nuptiarum Sacerdos imponit, apud Fideles cujusdam ſacrilęgi inſtar eſt, ſi ulla transgreſſione violatur. S. Ambroſius Epistoſa 19 ad Virginem ita ſcribit Conjugium velamine Sacerdotali, & benedictione ſanctificari oportet & libro 7, de Abraham Can. 7. ait: Si quis alienum thorum polluit, peccat in Deum, cujus legem violat, gratiam ſolvit, & ideo quia in Deum peccat, Sacramenti celeſtis amittit consortium. S. Auguſtinus libro de bono conjugii Cap: 18. ſic inquit: In Christianorum nuptiis, plus valet ſanctitas Sacramenti, quam ſanctitas utriusque & iterum: In nuptiis bona nuntiatuſ diligantur, proles, ſules, Sacramentum. Innocentius, 1. Epistoſa 9. ad quemdam ſcribens, qui uxore priſtina in captivitatem abducta, aliam ſibi copulaverit, ſic ait, ſtatumus ſile catholice ſuſfragante, illud eſſe conjugium, quod primitus erat divina gratia fundatum. Ultimo S. Clemeſis Alexandrinus libro 2. in Joannem Caput 22. ita ait Ipſe Chriſtus invitatus venit ad nuptias, ut generationis humane principium ſanctificaret, ut quoque qui poſtea natiſcuntur eſſent, gratiam præſtrueret, & eorum ortum ſanctum efficeret. Ex quibus ſic argumentari licet. Ritus ſacer, ritus qui annexam habet gratiam, ritus qui ſimpliciter dicitur Sacramentum, totum habet veri Sacramenti rationem. Porro ex adductis SS. Patrum testimoniis, Matrimonium eſt ritus ſacer, quia inter ſacra celebratur, ſacerdotali benedictione conſignari debet, eſt ritus habens annexam gratiam, quia divina gratia fundatur, humane generationis principium illa ſanctificatur, & ideo dicitur ſimpliciter Sacramentum. Eſt ergo verum novę legis Sacramentum. Merito itaque decrevit Concilium Tridentiſe Sels 24. Can. 1. Si quis dixerit, Matrimonium non eſſe vere & proprie unum ex ſeptem legis Evangelicę Sacramentis, a Chriſto Domino inſtitutum, neque gratiam conferre anathema ſit: & hanc ipſam doctrinam annis 124. prius tradidit Eugenius

4. Papa in suo pro Armenis edito Decreto, ubi Conjugum veris novæ legis Sacramentis accendit, quæ gratiam continent, & digne suscipientibus conferunt. Idem erat sensus Concilii Constantiensis. Sed his Conciliis antiquior Lucius 3. Romanus Pontifex, qui obiit 1187. Cap. 9. de Hæreticis sic ait: Qui de Sacramento Corporis & Sanguinis D. J. Christi vel de Baptismate, seu de peccatorum confessione, Matrimonio, vel reliquis Ecclesiasticis Sacramentis, aliter sentire, aut docere non metuunt, quam S. Romana Ecclesia prædicat, vinculo perpetui anathematis eos innodamus.

Sed & Ecclesia Græca semper credidit, Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum. Namque SS. Clemens Alexandrinus, Basilus Magnus, scribunt, Conjuges à Præbytero benedici debere, benedictione Sacerdotali copulari consuevisse, quare in omnibus Græcorum, Cypriorum, Jacobitarum, Syrorum, aliarumque Eucharologia, præscriptum est, ut Sacerdotes Matrimonio fidelium assistant, illa benedcant, & super sponsos preces fundant, quibus gratia Divina invocatur. Doctissimi etiam quique Græcorum, Simeon Thessalonicensis, Gregorius I. Trisinellus, Meletius Syrygius, & alii, inter septem Ecclesiæ Sacramenta, inter sacrosancta Christi Ecclesiæ mysteria, Matrimonium numerant, & constituunt.

Dices Nonnulli Theologi, Scriptoresque Ecclesiastici qui sæculo 13. floruerunt, SS. Thomas, Bonaventura, Durandus, Scotus, Lombardus, Sacramentum Matrimonii minime agnoverunt.

Resp: Dogma fidei Catholicæ, quo confitemur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum, fundatur in sacris litteris, ac traditione, atque eo ipso tempore, quo nonnulli Scriptores in dubium vocabant, an Matrimonium esset Sacramentum, Ecclesia in Conciliis, ac Romani Pontifices in suis decretis, Matrimonium novæ legis esse Sacramentum prædicabant. SS. Thomas & Bonaventura pro hac veritate stabant, nonnisi, Scholasticorum trivis illæ paulisper obscurata, contrarium sentientibus notam hæreses, privata auctoritate non audebant impingere.

Quæres 2to. Quænam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonii confert Sponsis?

Resp: Qui purgata à peccatis anima, à labe vitiorum immunus, Matrimonii Sacramentum suscipiunt, & Conjugium secundum Christi institutionem ineunt, ii non solum recipiunt gratiam, quæ jam antea adepta justitia augebitur.

sed etiam acquirunt ius ad Divina consequenda auxilia, quæ ad pie, sancteque in Matrimoniali statu vivendum, sunt necessarias, atque proficua. Et hæc est Sacramentalis gratia hæc Sacramento propria. Quapropter Matrimonii Sacramentum, confert conjugalium virtutum, & immo-derato, ac effræni concupiscentiæ, impetu permovere, & sinant cernis tribulationum de qua Paulus loquitur I. Corinth Cap: 7. levius perferant, inmunditiam fugant, fidemque sibi mutuo datam, servant. Efficit namque, ut quæ matrimonium consentis amicitias, atque dignum le jugum constanti animo perferant, pacem & tranquillitatem servant. Tribuit denique ut se mutuo sincere, ac lance diligant, liberoque iure, pie ac christiane cogitent.

*Quæres 1<sup>to</sup> Quando Christus Sacramentum Matrimonii instituerit?*

*Resp:* Christum Matrimonii Sacramentum instituisse indubitatum est, quod & a Concilio Tridentino Sess: 24. definitum, ac decretum est. Sed quo tempore id à Christo factum fuerit, non est compertum. Nonnulli Theologi censent, matrimonium fuisse à Christo tunc institutum, cum ipse dixerat Math Cap: 19. *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Verum eo tempore Salvator conjugium arrogavit, ac vinculum matrimonii tam acutum esse ex sua institutione ostendit, ut dissolvi nequeat, non tamen tunc coniugium ad dignitatem Sacramenti evertit. Verisimilius proinde aliorum est sententia, qui docent in Cana Galilææ Christum matrimonii Sacramentum instituisse cum Nuptiis interfuerat, Joan: Cap: 2. tunc enim ut multi SS. Patres scribunt, Nuptus benedixit easque sanctificavit.

## ARTICULUS 2<sup>us</sup>

### *De Matrimonii proprietatibus.*

*Quæres 2<sup>mo</sup>: Quæ sunt Matrimonii proprietates?*

*Resp:* Duæ sunt præcipuæ matrimonii proprietates, unitas, & indissolubilitas. Unitas matrimonii, quæ aliter dicitur *Monogamia*, est unus tantum viri, cum una muliere maritalis conjunctio. Hunc vero opponitur *Polygamia*, seu pluralitas uxorum, quando vir plures ducit uxores. Et hæc vel *simultanea* est, quando vir plures actu habet uxores, aut mulier plures continet maritos, vel *se-*

*effsiva*, quando vir una defuncta uxore, alteram ducit, d. itaque *Bigamia* & qui duas unam post alteram accipit uxorem, *Bigamus* vocatur. Indiscebilitas autem matrimonii in eo posita est, quod nexus & vin ulum conjugum, quo simul conjuncti, & obligati sunt, solvi, & abrumpi nequeat.

*Quæres 2do: Quæ sunt circa Polygamiam opiniones?*

*Resp:* Quod attinet Polygamiam simultaneam, alter de muliere, alter de viro, etiam antiqui senserunt, & recentiores sentiunt. Mulieris quippe polygamiam, juri naturali adversari, communis sensus est. Sed de viri polygamia, non idem est judicium, cum in veteri Testamento totius exempla, in viris etiam sanctissimis occurrant. Verum alii putant, illam reipsa juri naturali adversari ac proinde in veteri lege non nisi ex Divina dispensatione permissam Patriarchis fuisse, alii vero censent, ipsam juri naturali non esse contrariam, sed a Christo in nova lege severe prohibitam. Attamen Lutherus, & nonnulli ipsius sectæ, tum etiam Anabaptistæ docent, polygamiam simultaneam viri, in lege evangelica permitti posse. Polygamiam tantum in muliere seu Bigamiam, damnant prima Montanistæ, qui cum deliramenta amplexus est Tertullianus. Montanistis vero adhererunt postea Novatiani.

*Quæres 3tio: Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea?*

*Resp:* De polygamia simultanea hæc certa tenenda sunt. 1mo: polygamiam simultaneam mulieris, ut una simul plures habeat viros, semper & ab omnibus habitam fuisse tamquam maximum scelus, & reipsa illa adversatur primario matrimonii fini, qui in prolis generatione consistit. experientia enim ipsa docet, mulieres quæ publicis modis exposita sunt, & meretibus easu itantes sunt, prole ut plurimum carere, & ex promiscua cum pluribus commixtione, vix utquam eas progignere, idque difficile accidere posse. Phryciæ perit nomen. Deinde cum ita prols, si quæ esset, incertus pater rednatur, tempus enim incertum foret ex quo viro proles nata sit, ac propterea nec pater prolem, nec proles patrem sciret, idcirco mulieris simultanea polygamia, etiam secundario matrimonii fini reipugnat, qui est, ut suscepta proles à suis genitoribus alatur, & educetur. Hinc patet quo loco habenda sit sententia Platoni, qui uxores omnibus communes esse voluit, propterea ab Aristotele confutatus fuit. Quare mulieris simultaneam polygamiam, turpem esse.

solo rationis ductu Ethnici Scriptores agnoverunt. Unde id Gellia exprobrat Martialis.

*Mæchum Gellia non habes, nisi unum.*

*Turpe est hoc magis uxor es duorum.*

2do: Polygamia simultanea viri, ut unus plures simul habeat uxores, juri naturali simpliciter, & absolute non repugnat, quia nec primario, nec secundario matrimonii fini avertatur, cum vir unus pluribus secundandis mulieribus sufficere potest, & plurum liberorum educationi invigilare valeat, neque etiam vitam localem destruit, aut in illa impedit obsequia, cum rixosa una mulier & tractari difficultis, multo plus domesticæ tranquillitati obicit, quam duæ aut tres pacificæ uxores & si quando inter illas laboriantur jurgia. Vir, ut caput familiæ, eas inter, ut etiam inter domesticos, & liberos pacem componere poterit. Unde S. Augustinus de bono conjug. Cap. 17. sic ait *Plures feminas una viro (copulatas) legimas, neque enim contra naturam nuptiarum est.*

Et vero quod absolute, & simpliciter juri naturali contrarium est, illud intrinsece malum est. Quod autem intrinsece malum est, illud Deus nunquam permittere potest. Cum itaque Deus veteribus Patriarchis, & universis Judæis, pluralitatem uxorum permiserit. Evidens est, simultaneam Viri polygamiam, absolute, & simpliciter juri naturali non repugnare. Verum tamen ipsa juri naturali minus congruit. Enimvero quod obstat ne naturæ finem suum perfecte assequatur, id juri naturali minime congruere censetur. Porro polygamia simultanea obstat, ne natura in matrimonio finem suum perfecte assequatur. Pluralitas siquidem uxorum, discordiam reddit numerosa proles sustentationem, & magis adhuc educationem. Minus favet paci domesticæ, cum ex illa nascuntur rixæ inter conjuges, ac zelotypia, ut patet exemplis Saræ & Abrahæ, Lia & Rachæ cum Socris fuerint, Annæ, & Phenennæ, inter quas rixæ, invidiæ multæ erant. Vir enim unus nec potest omnes æque amare uxores, neque ille æquæ cum diligere, et quæ plus amarentur, inquit, in aliis imperium exercere vident, quæ minus diligenter, invidia, odio, zelotypia perpetuo angentur, atque inde turba, & dissensiones necessario prodirent. Neque etiam inter diversarum Matrum prolem, diu staret concordia. Certe inter filios Jacob ex Lia progenitos, & Josephum ac Beniamin ex Rachæ propagatos, non modica fuit contentio.

Et



Est vero quod à primæva sui institutione, quæ certe juri naturæ consentaneissima erat, deficit, imperfectum est, juri naturæ minus congruit. Porro polygamia à primæva matrimonii institutione deficit. Deus enim tunc verbo, tum facto, cum esse debere perfecti matrimonii statum ostendit, et unusquisque colaretur, siquidem & unam Adæ uxorem creavit, & per os Adæ edixit: *Erunt duo in carne una*, duo inquam non tres aut quatuor in carne una. Unde Tertullianus Cap: 8. in Exhort: Castit: ait: *Quibus maritatus tres in unam efficit carnem.*

Quæstio 4ta. Utrum Polygamia veteris Patris respiciat fuerit à Deo permissa?

Resp: Fuit respen. illi à Deo permissa, quia Abraham, Jacob, & patres simul habuerunt uxores, neque unquam ob id alicujus peccati à quocunque coarguebantur, nec ob hanc causam, sanctitatis ac justitiæ laudem amiserunt, cum ipse Christus futurum affirmet Math: Cap: 8. ut electi in Regno Cælorum secumbant cum Abraham, Isaac, & Jacob. Sed præterea alii viri pii, & à Deo insigniter benedicti, plures simul uxores habuerunt. Sic I. Regum Cap: I. & 2. Elenna habuit duas uxores. Davidi 2. Regum Cap: 2. fuerunt duæ uxores Achinoæ, & Abigail: Sic etiam 2. Paralip. Cap: 24. Joas Rex Juda fecit quod bonum est coram Domino. Accepit autem ei Joiada uxores duas, quas non dedisset ei Princeps Sacerdotum vir pius, si id iustum & lege prohibitum fuisset. Est vero, Polygamia veteri lege non erat Judæis prohibita, quia hæc de re nulla apud Moysen extat prohibitio, imo Moyses supponit illam in Gente sua fuisse communem. Nam Deuter: Cap: 21. ita statuit: *Si habuerit homo duas uxores, unam dilectam, & alteram edesam, generitque ex ea liberos, & fuerit filius odiosæ primigenitus, volueritque substantiam inter filios dividere, non poterit filium dilectæ facere primogenitum* quo statuto Deus per Moysen tacite polygamiam J. Israelitam approbasse censendus est. Quare polygamia nullo Judæis tamquam facinus alienud fuit à Prophetis objecta. Unde SS. Patres Tertullianus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus, & alii docent, veteres Patriarchas qui polygami fuerunt, nullo se peccato obstrinxisse, plures enim uxores habebant Deo sic disponente ut fidelis populus superetur, & quia ut inquit Augustinus hæc gentis illius ætas sinelat, & temporis ratio suadebat.

Dives. Genes: Cap: 23. dicitur: *Dedit Abraham*  
Z2 cun-

cuncta, quæ possederat Isaac, filiis autem concubinarum, largitus est munera. S. concubinæ, ergo veræ uxores non erant, cum quibus legitimum maritale commercium haberi possit. Unde & Joan. Cap: 8. Judæi ut demonstrarent se descendere non ex Agar, pellice Abi hæ, sed ex Sara vera ihus uxore, sic inquirunt: *Nos ex fornicatione non sumus nati.*

*Resp:* Nomine concubinæ, non semper intelligitur inhonesta mulier, ad illicitos concubitus adhiberi solita, sed aliquando apud veteres, & frequenter in sacris Scripturis usurpatur pro vera uxore, quæ procreandæ proli accipiebatur, sed secundi ordinis erat, atque primariæ uxoris ancilla fuerat. Liberi eius nullum jus ad paternam hereditatem habebant, si primario prolem haberet, unde de Agar dicitur 1 Gen: Cap: 21. *Ecce ancillam & filium ejus, non enim hæres erit filius ancillæ cum filio liberæ.* Atque sic Agar & Cethura dicuntur Abraham concubinæ, quod & inde comprobatur, quod quæ in uno loco dicuntur concubinæ, in alio simpliciter appellantur uxores, sic Genes. Cap: 16. Agar dicitur Abraham uxore & Cethura Gen: Cap: 24. parimodo uxor simpliciter appellatur. Et Judicium Cap: 19 unica concubina Levitæ & uxor & concubina vocatur, necnon enim de illo accipit sibi uxorem concubinam de Bethleem Juda, concubina quidem vocatur, sed vera uxor erat, at non nisi secundi ordinis, atque sine solemnitate ducta.

Ad id quod additum est de Judæis, hæc est responsio. Idololatria sapissime in sacris Scripturis fornicationis nomine designatur, & hoc vocabulo illa Judæis à Prophetis exprobratur, Judæi ergo Christo respondentes, dicunt se Patrem Abraham habere. *Pater noster Abraham est.* ac proinde se non descendere à Parentibus qui cum Divis alienis fornicari solent non propterea ex fornicatione natos, sed ab Abraham, aliisque Patriarchis, qui unum semper Deum coluerunt, descendere. Unde concludunt *Unum Patrem habemus Deum.*

*At inquires.* Cur ergo tanto crimini imputatum est Salomoni, quod plures habuerit uxores.

*Resp:* Salomoni crimini imputatum est, quod: *jam senex admarit mulieres alienigenas multas, ita ut ei fuerint uxores quasi 800. & concubinæ 300.* hoc ergo erat immane Salomonis crim'n, quod mulieres alienigenas in uxore duxerit, quod severe erat à Deo prohibitum, & quod illarum numerum ad scandalum usque multiplicave-

taverit. At si Salomon intra limites Patria sui David sterilis-  
fuit, reprehensioni non fuisset obnoxius.

*Quæres 5to: In præfenti Evangelicæ legis statu, poly-  
gamia simultanea estne licita ac permissa?*

*Resp: Polygamia simultanea in lege nova illicita est, tamquam Christus abrogavit, ac severe prohibuit. Et id apertissime constat ex verbis Christi, qui Math. Cap: 19. sic ait: Qui se et hominem ab initio, masculum & feminam fecit eos: & dixit propter hoc dimittet homo patrem, & matrem & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una. Itaque jam non sunt duo, sed una caro. Quibus verbis Christus Matrimonium et primævam revocat institutionem, iuxta quam duo tantum non tres, aut quatuor erant in carne una, atque per hoc uxorem pluralitatem sustulit & prohibuit. Quare Apostolus I. Corinth: Cap: 7. ait: Propter fornicationem unusquisque uxorem suam habeat, & unaqueque suum virum habeat, ad evitandam itaque fornicationem, iis qui se continere non possunt, permittit Apostolus, ut unusquisque uxorem habeat, sed non uxores plures, & quemadmodum contemnit, ut unaquæque suum virum, utque unum, non plures habeat, ita pariter indiget ut unusquisque suam habeat uxorem, similiter unam non plures. Et vero superaddit ibidem Apostolus: Uxori vir debitum rediat, similiter & uxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier, quam in uxorem duxerat, illud ergo in plures uxores dividere nequit, alias uxorem suam fraudaret, ac quemadmodum totum corpus in lepra uni debetur viro, ita totum corpus viri, uni debetur mulieri, in illiusque est potestate, qua ipsa privari nequit. Sed & SS. Patres omnes unanimi consensu docent, polygamiam in nova lege illicitam & à Christo prohibitam esse, quam in rem laicam præcipue poliunt Ambrosius, Hieronymus, Innocentius I. & alii. Sicut hic adduxisse Nicolaum I. Papam qui ad consulta Bulgarorum res, ostendit duas tempore uno habere uxores, nec ipsa origo humane conditionis admittit, nec lex Christianorum ulla permittit. Tandem, rem definivit Concilium Trident: Sess: 24 Can: 2. his verbis: Si quis dixerit, Christianis licere plures simul habere uxores, & hoc nulla divina esse prohibitum lege, anathema sit.*

*Quæres 6to: Polygamia successiva estne licita?*

*Resp:*

*Resp:* Polygamia successiva sibi lege Evangelii licita est, tum mulieri, tum viro. Et id constat ex Apostolo Paulo quoniam I. Corinthi: Cap. 7. ait: *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit, quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult nubat tantum in Domino, & ibidem de Viduis inquit, quod si non continent nubant. Melius est enim nubere, quam uri.* Quomodo vero mulier mortuo viro liberata est à lege maritali, & cui ipsa voluerit nubere potest, maxime si se continere nequeat, ita pariter & vir mortuo uxore liberatus est à vinculo conjugali & ipse ergo quæ ei placuerit, illam non a marito ducere potest. Licite ergo nec prohibita sunt in nova lege secundæ, aut tertiæ Nuptiæ. Verum tamen vestitus temporibus severa erat Ecclesiæ disciplina erga Bigamos. Namque licet antea ipsi non excommunicabantur, quia canon non exacta, ad communionem Fidelium admittuntur. Sic enim statuit Concilium Laodicenum. Can. 1. *De his qui secundum Ecclesiasticam regulam libere, ac legitime secundo nuptus juncti sunt, oportet ut parvo tempore transacto vacent orationibus, ac jejuniis, quibus etiam, juxta indulgentiam, communionem reddi decrevimus.* Quamvis autem Ecclesia Bigamis penitentiam imponebat, quia si reventiori obrepti concupiscentiæ ad secundas convolvantur nuptias, illas tamen ratas esse censebat, quia juxta Ecclesiasticam regulam, libere, ac legitime contractas fuisse declaravit 2. Bigami ad sacros ordines semper irrogantes habebantur, quod constat luculentissime ex Tertulliano, Origene & aliis. 3. Bigami speciali Sacerdotis benedictione carebant quod etiam ab Alexandro 3. in Synodo Lateranensi Ecumenica. 3. decretum est, & hucusque servatur.

*Quæres 2mo: Quid de Matrimonii in se libertate dicendum est?*

*Resp:* Matrimonium sub duplici ratione considerari debet, 1mo: prout est tantummodo ratum, & prout est etiam consummatum. Matrimonium est tantummodo ratum, quando secundum Ecclesiæ leges est contractum, est vero consummatum, quando post legitime contractum conjugalis usus, qui nuptiarum copula, illudque complet. 2do. Spectari matrimonium potest quoad vinculum, & quod thorum, in Matrimonio vinculum est nexus conjugum, quo ita secum copulantur, ut à se ipsis separari & ad alias convolare nuptias nequeant, thorum matuum contubernium, ut tam localem, cæteraque conjugum officia de genere tur-

de duplici ratione matrimonium dissolvi potest, scilicet quoad vinculum, & quoad thronum. Matrimonium dissolvitur quo ad vinculum, quando ipse matrimonii nexus ita eliminatur, ut Connubialis ad alias Nuptias convocare liceat. Solvitur quo ad thronum, quando manente Conjugii vinculo, à conjugatibus officiis & ab ipso contubernio Conjuges divellantur.

Judeis permissum fuit à Moyse, certis de causis dato libello repudi, dimittere uxores suas, quo facto ad alias nuptias iterque Conjugum convocabant. Mens Luti si fuit, plures de causis matrimonium, etiam quo ad vinculum dissolvi posse, nempe ad iteri causa, ob mole tam cohabitationem, injustam conjugis desertionem. Calvinus solum adulterii causam videtur admittere, insultatque Ecclesie Romanae, quod vetuerit propter adulterium, vinculum matrimonii solvere. Græci in consuetudine habent causam adulterii, etiam quo ad vinculum matrimonium solvere, & ad novas Nuptias convolare. Concilium Tridentinum de matrimonii Sacramento pertractans, quod ad ipsius spectat indissolubilitatem, sic constituerat Can: 7. Sess: 24. *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit, & docet juxta B. angelium, & Apostolicum doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, & utramque, vel innocentem qui causam a adulterio non dedit, non posse altero conjugis revente, aliud matrimonium contrahere, mæcharique cum, qui dimissa a adultera, aliam dixerit, & eam, quæ dimisso adultero, alii nupserit: anathema sit.* Verum hoc Canone Græcorum consuetudo, etsi cum veritate haud cohereat, intacta relicta est, neque illi hæreses nota in lista fuit, sed tantummodo Heterodoxos perstringit Concilium, illorumque errorem diris devovet, qui Ecclesiam Romanam erroris incussabant, quod propter adulterium, matrimonii vinculum dissolvi non permittrat. Unde dogma fidei hæc in re, in eo tantum consistit. *Ecclesiam non errare dum docet, matrimonium per adulterium non solvi,* quare multi Theologi consentiunt hoc, quod in hoc eod. Latina matrimonium quo ad vinculum propter adulterium non dissolvatur, ad idem non pertinere, sed tantum ad disciplinam.

Quæres quo: Utrum Matrimonii vinculum sit jure Divino indissolubile?

Resp: Matrimonium in nova lege jure Divino est indissolubile. Enimvero Christus. Math Cap: 19. libet-

lunt

Iam repudii, à Moyse propter duritiam cordis Judæis permissum abrogavit, matrimonium ad primævam revocans institutionem, immutabiliter constituit, ut ruptis etiam naturalis additionis, quæ Patri & Matri omni debetur iure, vinculis, vir suæ uxori, & uxor suo indivulse adhæreat marito, adeo ut duo sint in una carne, ac tandem decretorie edixit: quod Deus coniungit, homo non separat, quibus perennem matrimonii indissolubilitatem constituit. Et hanc matrimonii indissolubilitatem inculcat Apostolus multis in locis Epist. ad Rom. Cap. 7. sic ait: *Quæ sub viro est mulier, vivente viro alligata est legi, si autem mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viro. Igitur, vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro, si autem mortuus fuerit vir ejus liberata est à lege viro, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro*, quibus verbis docet Apostolus, matrimonii ligamen indissolubile esse, & non nisi morte solvi. Præclare Augustinus libro 8. de Nuptiis adulterinis sic inquit *Mulier alligata est, quamdu vir ejus vivit. Ergo consequenter & vir alligatus est, quamdu mulier ejus vivit. Hæc alligatio facit, ut aliis conjungi sine adulterina convolutione non possit.* Traditam vero doctrinam repetit Paulus I. Corinth. Cap. 7. dum ait: *Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro suo non huc dero, quæ si discesserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari. Et vir uxorem non dimittat.* Domini ergo præceptum est, Christi mandatum, ut uxor à marito suo non discedat, & vir uxorem suam non dimittat. Merito itaque Concilium Trident. Sess. 24. de matrimonii Sacramento Can. 5. sic constituit: *Si quis dixerit, propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à conjug. dissolvi posse matrimonii vinculum, anathema sit.* Quinquam vero iure divino matrimonii vinculum, generaliter loquendo indissolubile sit. sunt tamen quædam exceptiones, casusque particulares, in eodem iure divino expressi, in quibus matrimonii vinculum dissolvitur.

*Quæris quor. Qui ergo sunt illi casus, in quibus iure Divino Matrimonii vinculum solvi possit?*

*R. sp.* Istiusmodi casus duo sunt. unus conversio infidelis, de quo sic habet Apostolus Paulus I. Corinth. Cap. 7. Et quidem primo fidelibus coniugatis præceptum Domini inculcat, ut nec vir uxorem suam, nec uxor maritum suum dederit *Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non ego sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quæ si disces-*

*disces-*



discesserit manere inuuptam, aut viro suo reconciliari. Et vir uxorem non dimittat, ubi evidenter Apostolus quando ex præcepto Domini prohibet, ne uxor a viro discedat, & vir uxorem ne dimittat, non separationem thori tantum prohibet, sed dissolutionem maritatus vinculi, vetat, quare mulier, quæ à viro discedit inculcat ut maneat inuupta, aut viro suo reconcilietur. Deinde ex consilio sibi à Domino inspirato, hortatur virum similem, ut si habet uxorem infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam, ac præ modo, si mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa non dimittat virum. Cæteris ego dico non Dominus. Si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam. Et si qua mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non dimittat virum, rationem vero dat à se consilio hanc Apostolus affert: *Sanctificatus est enim vir infidelis, per mulierem fidelem, sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem*. Porro sicuti præceptum Domini non solum thori, sed & vinculum respicit matrimonii, ne illud dissolvatur, ita etiam consilium Apostoli fideli datum coniugi, ne infidelem dimittat compartem, si hæc consentit cohabitare, utrumque complectitur vinculum scilicet, & thorum, quod etiam ex adjecta conditione magis elucet, si inquam pars infidelis consentit, cum parte fideli cohabitare, quæ cohabitatio certe non domesticam solum inuicem conubium, sed & thori communionem, atque maritalis nexu persistentiam. Tandem postremo concludit Apostolus: *Quia infidelis discedit, discedat non enim fructus superatus est frater, aut soror in huiusmodi*. Ex quo tale deducitur argumentum. Servitus de qua in his præteritis versibus loquitur Apostolus, alia non est, quam lex illa & vinculum coniugii, de qua locutus est idem Apostolus, ad Romanos scribens Cap: 7 & 8 qua liberatur coniugii cum mortuus fuerit vir ejus. Porro istiusmodi servituti non est subjectus fidelis, cum discedit infidelis. Ergo per discessum infidelis, fidelis non est amplius subiectus legi, nec ultro vinculo matrimoniali obstrictus. Et vero cum infidelis discedit, & fidelis quoque permittit Paulus discedere, neque præcipit ut retineatur. Sed per istiusmodi discessum, nequit intelligi sola separatio quo ad thorum, sed etiam solutio maritalis vinculi. Quemadmodum enim in superioribus de Fidelium discreto matrimonio, dum prohibet uxorem à viro discedere, vinculum matrimonii,

tene-

tenere docet, unde ei, quæ pertinaciter contra factam prohibitionem discesserit, præcipit ut maneat inupta. Et pariter cum præbet ne fidelis dimittat infidelem, si hic consentit cum illo habitare, tunc non solum communitur in thori, sed etiam ligamen matrimonii supponit subsistere, neque in tali casu aliud solvi, unde & per mutua continentiam assent, virum infidelem aut locum per mulierem fidelem, atque mulierem infidelem per virum fidelem. Igitur etiam quando permittit Apostolus in fidelem discedere, cum ab eo infidelis discedit, non solum thori separationem permittit, sed & vinculi maritalis dissolutionem supponit. Et certe quantum attinet matrimonium fidelis cum infideli, duplicem proponit Apostolus casum. Primo quidem cum infidelis consentit habere cum fidele, & in hoc casu, non quidem hortatur illum ut maneat in vinculo maritali, & cum infideli simul habitet. Secundo vero quando infidelis non vult cum fidele habitare, & in tali casu, declarat Paulus fidelem conjugem, non esse servatum in coetum, si infidelis discedit, discedat, ac proinde omne dirumpi maritale vinculum.

Et id confirmatur auctoritate, praxique, per plurimam sæcula continuata. Gratianus qui floruit usque ad annum 1151. in suo Decreto Causa 28. Causa 2. quæst. 2. ita habet. *Si infidelis discedit odiosus Christianæ fidei, discedat: non est enim frater, aut soror filij, vel fratris in hujusmodi, non est enim dimisso peccatum propter Deum, si cum alia se copulaverit. Contumelia siquidem Creatoris, filius autem discedens & in Deum peccat, & in Matrimonium, non est si filius fornicarii conjugii.* Post Gratianum eandem habet Innocentius 3. qui anno 1198, summus Pontifex creatus fuit. Cap. 7. de Divortio, ubi hæc statuit: *Si alter infidelium conjugum a fidelem Catholicam convertatur, alterum, & nullo modo, vel non sine blasphemia Divini nominis, vel ut eum pertrahat in peccatum, ei cohabitare volente, qui relinquitur, a fidei, si voluerit, vota transferat. Et in hoc casu est illegimus, quod ait Apostolus. Si infidelis discedit, discedat.* Atque Innocentius statutum, secutus est Ecclesia, maxime Romana, hæcque praxim Romani Pontifices d. vobis suis confirmarunt. Neque etiam supponendum est, Gratianum primo hæc opinionem invehisse, aut Innocentium cæco modo ejus auctoritatem secutum fuisse, siquidem in re tanti momenti invehiri in Ecclesiam quidpiam novi non potest, sine contradictione, ac resi-

stantia, nullus vero per octo secula invenitur Auctor qui contrarium scripserit ac docuerit, iuste ergo præsūmī debet, ante Gratianum & Innocentium hanc praxim viguisse & traditione à primis sæculis acceptam fuisse.

*Obijciat:* Juxta Christi Oraculum à Matre Cap. 10. & Lucæ Ca: 16. *Omnes qui hic estis uxores sicut, & alteram dicitur maritum, & qui deiformi dicitur habet, maritum habet.* Idem tradit Apostolus Paulus, quod testes repetit numerem aligaram esse legi, quoniam vii. annis vixerit, & non nisi eo mortuo, ab iuriamenti lege solvi, ut possit nubere cui ipsa voluerit. Eadem locent omnes SS: Patres, neque ullus eorum casum ad leas a fidei coniugio discedente excipit. Imo Hieronymus diserte hunc casum comprehendendo, ex præcepto Apostoli fidelem ab infideli non posse discedere affirmat, namque libro 1. contra Iovinianum sic ait: *præcipit ne credens repudiat non credentem.* & Augustinus libro 1. de Adulteriis coemptis ap. 18. inquit: *Prohibet Apostolus consilio carnalitate, quia infidelibus offert impedimentum salutis non solum quia perniciosis, sed etiam quia offensa, verum etiam quia in alia coniugia cum e ciderint in. n. h. eis à quibus deuntuntur, adulteris in xibus colligati diffidillime resolvuntur.*

*Rsp* Christ. Iacobus & Paulus cuius generalia sunt, exceptiones non patiuntur, nisi illas quas ipse & Paulo suggerit, & Ecclesie per Spiritum suum inspiravit. Porro Paulo suggestit, ut si infidelis discedit, discedat, servituti autem illius frater aut soror, non est subiecta, Ecclesie vero s. m. inspiravit, ut si unus coniugum mundo moriatur, atque per sollemnia vota s. Deo consecraverit, à lege coniugii liber maneat, quoniam in uno casu, cuius nulla in Sacris Scripturis mentio reperitur, exceptio tenet, quia de fide est. At tria omnia rationem per Religionis vota dissolvi, debet & in altero casu tenere, qui expresse Paulo à Christo suggestus fuit.

Porro testimonia SS. Hieronymi & Augustini, non sunt ad casum. Verum enim est se in casum de casu Pauli, tamque ab ipso consilium, si infidelis consentire habitare cum fidele, ille ipsum dimittens non debeat, sed si infidelis non vult habitare cum fidele, aut non nisi cum in unum a Creaturis, ac ipse discedit, discedat, servituti ipsius fidele subiectas non est. Et hoc Caritatem sapientissime constituisse, non solum in gratiam eius religionis, sed magis in gratiam salutis eorum Fidelium, alioqui vir, aut mulier, quia fidem amplexa est perpetua contine-

continentiæ oneri, quod multis & durum, & periculosum est, subiacere debuisset.

*Quæres homo: Quis est ille secundus casus in quo Matrimonii vinculum solvi possit?*

*Resp:* Matrimonium nonnisi ratum, sed non consummatum, Religiosa professione, etiam quo ad vinculum solvitur. Atque istud definivit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 6. his verbis *Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.* Quod merito à Concilio Tridentino decretum est. Si quidem jam pridem ante illud Concilium, Matrimonium simpliciter ratum religiosa professione dissolvere non voverat, quod constat ex variis sapientissimorum Romanorum Pontificum Decretis, quales fuerunt Leo, Innocentius III. & Alexander III. qui cap: 2. de Convers. Conjugatorum sic habet: *Post consensum legitimum de presenti datum, licitum est alteri, altero etiam repugnante, Monasterium eligere, sicut quidam Sancti de Nuptus vocati fuerunt, dummodo inter eos carnis commixtio non intervenerit, & alteri remanenti, si commonitus servare noluerit continentiam, licitum esse videtur, ut ad secula vota transire possit.* Et hoc dogma semper in Ecclesia retentum fuit, quod manifestum efficitur ex pluribus Sanctorum factis, puta S. Theclæ, quæ ut scribit S. Epiphanius hæresi 73. *pactas nuptias dissolvit, cum primario cuidam Civitatis totius, deponsata jam fuisset S. Grogariæ, quæ ut refert S. Gregorius Magnus lib 3. Dial. g. Cap: 14. constitutis jam nuptus in Ecclesiam fugit, & sponsum habere meruit in caelo, quæ sponsum fugit in terra.* S. Edilfridæ, quæ ut scribit Venerab: Beda lib 4. *Histor: Angl Cap: 19. relicto Egfrido Anglorum Rege, monasticam vitam amplexa est, uti iam aliquoties ab aliis factum erat.* Porro hæc coniugia quo ad vinculum soluta fuisse inde patet, quia Egfridus aliam duxit uxorem nomine Ermenburgam, nullo Pastorum reclamante, & his Sanctorum exemplis innixi Pontifices declararunt, licere sponso relicto, alias inire nuptias. Nusquam vero evenissent, nisi Traditione perpetua, saltem orali didicissent, Matrimonium in tali casu rescindi.

Et certe sic institui decuit à Christo Religionem, ut nemini damnosa, aut invisa efficeretur. Fuisset vero invasa, & damnosa, si sponsum in sæculo manentem, neque continentię idoneum, a nuptiis in perpetuum abstinere

nere cogeret. Sane ut Matrimonium ratum religiosa professione dirrimatur, satis est: ut sub hac solum condicione à Fidelibus contrahatur. Jam veto ex S. Thoma Doctore q. 61. Art: 2. Matrimonium sub ea solum condicione à Fidelibus initur, si interea, antequam consummatione, alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolet: Ergo posito quod alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolaverit. Matrimonii vinculum dissolvitur.

*Dices:* Adducta Sanctorum mulierum exempla, sunt extra rem, quia prioribus Ecclesiæ sæculis nullus erat Religiosus Ordo.

*Resp:* Prioribus Ecclesiæ sæculis nullus quidem fuit Religiosus Ordo, secundum præsentem formam à Concilio Lateranensi 4. præscriptam, at fuit quo ad substantiam. Enimvero substantia Ordinis Religiosi posita est, in cælibatu, ac omnimoda continentia, in Superiori legitimo exacta obedientia, & usu boni temporalis. dependenter ab ejus voluntate. Porro facile credi potest, sanctas feminas, quæ à pactis conjugii ante scitum recesserant, castitatem omnimodis Deo consecrassæ, Episcopis ad unguem obtemperassæ, & pro illorum arbitrio, vel renuntiassæ facultatibus suis, vel iis nonnisi, dependenter ab eorum arbitrio usas fuisse. Et vero illa Virginitatis conditio, quæ primis etiam sæculis in Ecclesiâ conservabatur, nihil differt à præsentis Religiosæ professione.

*Quæres nam:* An etiam per alteram ab uno Conjugum commissum, vinculum Matrimonii dissolvatur?

*Resp:* Vinculum maritalis non dissolvitur propter adulterium alterius Conjugis. Enimvero Matrimonii vinculum indissolubile est, extra casus in sacris Scripturis, aut Traditione expressos. Porro per adulterium Matrimonii vinculum dissolvi, neque in Scripturis sacris, neque in Traditione expressum invenimus; imo SS. Patres & Concilia contrarium docent, scilicet vinculum Matrimonii per adulterium non solvi S. Joannes Chrysost: Homil: 17. in Caput 3. Math: scribens de eo, qui uxorem propter adulterium dimiserat, sic loquitur: Ille, etsi alteram non duxerit, hoc ipso se constituit criminis reum, quod adulteram fecit ex conjugis sua, cum hæc nimirum alteri nupserit, & iterum sic inquit: Ille vero accipiendo alienam, adulter effectus est. Neque enim mihi reteras, quia illum alter eiecit, nam expulsa quoque uxor esse ejus, qui eam expulit, perseverat. Præterea Homil. 62. docet mulierem

liorem etiam omni nequitia plenam, esse perpetuo retinendam, quamvis onerosum illi: & la amittatur. S. August. 1. 1. de Coniug: a nulli Cap: 8. sic inquit: *Quis est adulterium uxore non fornicante dimissa alteram ducere, quam si fornicantem quis dimiserit, & hanc alteram duxerit, non quia & hoc adulterium non est, sed quia minus est, ubi fornicante dimissa, ducitur altera.* Concilium Elbertanum. Can. 9. ita decernit, *Fidelis femina, quae adulterum maritum reliquerit, & alterum ducit, prohibeatur ne ducat, si autem duxerit, non prius accipiat communionem, quam is, quem reliquit, de saeculo exierit.* Concilium Florentinum in suo Decreto ita habet. *Quemvis et causa fornicationis licet et thori separationem facere, non tamen aliud matrimonium contrahere fas est.* Tandem Concilium Trident: Sess: 24. Can: 7. sic definit: *Si quis duxerit, Ecclesiam errare, cum docuit aut docet, juxta R. angelum, & Apostolicam doctrinam, prout adulterium alterius conjugum, Matrimonii vinculum non posse dissolvere anathema sit.*

*Obijciat:* Math: Cap: 19. sic ait Christus. *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam dixerit, machatur, & qui dimissam dixerit, machatur.* Quibus verbis manifeste docet Christus, uxorem propter adulterium dimitti posse, & aliam duci, clarissime ergo hic ponitur & haec à statuta Matrimonii indissolubilitate exceptio, si inquam alter Coniugum adulterium commiserit.

*Resp:* Duo Pharisei à Christo sua interrogatione exquirebant. Primum an liceret iuxta legem Moysi dare uxori libellum, repudii, & alteram ducere. Secundum, an id facere liceat, quacumque de causa. Corruptus itaque quidem inter Iudeos invaluerat mos, quacumque levi etiam ex causa, dimittendi uxores suas, & alias ducendi, cum tamen Moyses non nisi ob gravissimas causas, & quidem ad duritiam cordis Iudaeorum, id fieri permisset. Christus ergo ad duplex quæsitum, duas dedit responsiones. *Ad unum:* quidem respondit, sine affecta fornicationis causa, mulierem non esse dimittendam, vinculum Matrimonii esse indissolubile, locum repudii esse abjiciendum, ut quod Deus coniunxit, homo non separet, quare statim præmonet, quod qui dimittit uxorem suam, vinculumque Matrimonii rumpere, facit eam machari, & qui abnissam duxerit, pariter machari eam esse. *Ad secundum* vero respondet, non licere uxorem dimittere quacumque



cunque ex causa, sed solum gravissima ex ratione, videlicet ex causa fornicationis perpetratae, & hoc fieri permittit, non ipsum Matrimonii vinculum solvendo, sed tantum a thoro Matrimoniali sese separando: prius siquidem ad primum quæstum respondendo, libellum repudi abrogaverat, ad primævam institutionem Matrimonium revocavit, & in insolubilitate ipsius consulens, mandavit, ut quod Deus coniunxit, homo non separet Quare Christi verba duo continent, scilicet datur facultas dimittendi uxorem propter adulterium, & prohibetur alteram ducere, unde ad eam clausula, *excepta fornicationis causa*, prius afficit, non vero posterius. Quibus Christus Matrimonii conditionem stabilem constituit, vinculum, & thorum corroboravit, etiam quo ad thorum non quacunque ex causa, sed propter adulterium tantum uxorem dimittere permittendo, & tunc etiam dissensam manere inuictam præcipit. Atque hoc modo recte convenit S. Mathæus cum Marco, & Luca Evangelistis, Marcus siquidem & Lucas absolute, & sine adjecta fornicationis causa referunt Christum dixisse *Qui duxerit uxorem suam, & aliam duxerit mœchatur. Et si uxor dimiserit virum suum, & aliam nupserit mœchatur.* Marci Cap: 10. *Omnia qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mœchatur, & qui dimissam a viro ducit mœchatur.* Lucæ Cap: 16 Quorum textus cum clariores sint testu Mathæi, per illos hic, illustrari debet, ac propterea, si agatur de vinculo Matrimonii, concordissimo omnes tres Evangelistæ Mathæus, Marcus, atque Lucas, Christi afferunt oraculum, nulla adjecta fornicationis exceptione, quod qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mœchatur, & qui dimissam duxerit, adulterat, si vero agatur de Matrimonii thoro, stat juxta Mathæum Christi mandatum, non quacunque ex causa dimittendam esse uxorem, sed propter fornicationem dimitti posse, ita tamen juxta Apostolum Paulum illam debere inuictam manere, aut viro suo reconciliari. Atque sic omnes SS Patres Christi verba intellexerunt, easque interpretati sunt Sic Augustinus libro 1 de Adult. Conjug. Cap: 1. *Qui ergo nos sumus, ut dicemus, est qui mœchatur uxorem suam dimissa, alterum ducens, & est, qui hoc faciens non mœchatur, cum Evangelium dicat, omnem mœchatur; qui hoc facit Et Patres Concilii Mileviani anno 416. celebrati, sic statuunt, Can: 17. *Placuit, ut secundam Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa a marito,**

*to, alteri conjungantur, sed ita maneant, aut sibi reconcilientur.*

## CAPUT SECUNDUM

*De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.*

Quodlibet Sacramentum à Christo Domino institutum, tria necessario habet, materiam, formam, & Ministrum. Cum itaque Matrimonium verum sit novæ legis Sacramentum, illa tria, materiam scilicet, formam, ac Ministrum habere debet.

### ARTICULUS I<sup>us</sup>

*De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.*

*Quæres 1<sup>o</sup>: Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii?*

*Resp:* Materia Sacramenti Matrimonii sunt actus contrahentium, quibus & mutuum consensum designant, mutuatque sibi matrimonialem spondent fidem. Iamque verbis rem totam complectendo, contractus matrimonialis juxta leges initus, & signis exterioribus manifestatus, est materia Sacramenti Matrimonii. Matrimonium siquidem aliud non est, quam mutus virum inter ac mulierem contractus, quo maritalem ac individuum sibi appromittunt vitæ societatem, ratio tantummodo Sacramenti ei superseditur, qua illum Christus Sacramentum esse voluit. Actus igitur sive verba, sive etiam nectus, quibus Matrimonium ineuntes ejusmodi contractum perficiunt, Sacramentumque benedictione Sacerdotali completum suscipiunt, rationem materiæ hujusce Sacramenti habere putantur. Unde & S. Thomas Doctor 3.<sup>i</sup> part. quæst. 84. art. 1. sic ait: *In illis Sacramentis quæ habent effectum correspondentem actibus humanis, ipsi actus humani sunt loco materiæ, ut accidit in Pœnitentia, & Matrimonio.*

*Quæres 2.<sup>o</sup>: Qualis debet esse istiusmodi Matrimonialis contractus?*

*Resp:*

inter virum, ac mulierem intus. tunc deficiente autem materia, nullum Sacramentum perfici potest.

Quæres 3tio: Qux sit forma Sacramenti Matrimonii?

**Resp:** Cum materia Sacramenti Matrimonii, sit sit  
in his actibus, quibus conjuges Matrimoniam inter se con-

Quares 4<sup>to</sup> Potestne Ecclesia circa Matrimonium  
condere leges, statuere impedimenta?

*Resp:* Cum moderni Hæretici, Matrimonium Sacra-  
mentum esse, pertinaciter negent, atque illud non nisi

etiam omnem de Matrimonio cognitionem, non ad Ecclesiasticos, sed ad civiles Judices pertinere dicunt.

Ecclesiæque potestatem denegant, leges circa matrimonia condendi, impedimenta statuendi. Hos errores Concilium Tridentinum, sessu octavo, anathematizavit.

bus Canonibus, 4to: qui his verbis conceptus est: *S*  
quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedi-

menta matrimonium dirimentia, v.l. in iis constitutis  
errasse, anathema sit & 12 tenoris sequentia. Si qui  
dixerit causas matrimoniales non spectare ad alios. Ex

statisticos, *anathema sit*. Certe cum Matrimonium verum sit novæ legis Sacramentum, necessario consequitur Ma-

potestati Ecclesiasticæ sub acere, atque Ecclesi-  
am posse circa Matrimonium leges opportunas condere,  
T. II. D. Aa

\_\_\_\_\_

impedimenta quoque etiam dirimentia, statuere. At Joannes Launicius, celeberrimus Scriptor, inconsiderate affirmare ausus est, omne jus circa Matrimonium, Principibus Sæcularibus competere, & nemini ex illorum indigentia & præcario, Ecclesiam hac potestate uti, fabulatur.

*Quæres 2to. Utrum ipsa habeat Ecclesia potestatem per sanctas leges conferri, & impedimentata matrimonii statuere?*

*Resp:* Habet indubitate. Enim verò hanc potestatem & à Christo accepit, & primis statim Ecclesiam sacculis eam exercent. Certe impedimentum ligaminis, ab obito repudi libello, Christus constituit, Marci Cap: 10 & Lucæ Cap 17 Omnis qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit mactatur. Paulus Apostolus I Corinth Cap: 7. de matrimonio fidelium tractans, præbet: ne mulier a viro suo discedat, quod si discesserit, debere innuam remanere, de infideli vero disponit, si discedit, discedat: & prius Cap: 6to damnat ac reprehendit matrimonium incestuosi Corinthi, quod uxorem patris sui habere non erubuerit. Christus a tem & Apostoli hanc potestatem jure hæreditario Ecclesiæ reliquerunt, quaque ipsa semper exercent, quod ex innumera patet Concilia: Sic Concilium Ancyranum anno 314. celebratum Can: 2. receptus impedimentum constituit Concilium Ne cæsariense eodem tempore habitum Can: 2. j. bet: t inter affines Matrimonium non contrahatur. S. Basylus Epistola I. Canonica ad Amphilochem, impedimentorum Voti, Raptus, & Affinitatis mentionem facit, atque de hoc ultimo ita scribit: *Sanctiones istæ, à sanctis nobis sunt viris traditæ.* Concilium etiam Generale Chalcedonense anno 451. hoc Decretum emisit *Sancimus Virginem, quæ se Domino Deo d. dicavit, similiter ac monachos, non licere Matrimonio conjungi, si vero hoc fecisse inventi fuerint, excommunicentur.* Tandem Synodus Trulana Can 53. Matrimonio impedimentum affinitatis spiritualis apponit. Ex his ergo manifeste efficitur, Ecclesiam tradita sibi à Christo ad constituenda Matrimonia impedimenta potestate, à sui exordio usam fuisse Id ipsum Traditione non interrupta confirmatur. Enimvero: Tertullianus libro de corona militis Cap: 13. commemorat, in pedimentum quod ex Religionis disparitate oritur. Syricius Papa in Epistola ad Himerium Tarraconensem statuit: non licere Matrimonium inire cum puella, quæ alteri desponsata fuit.

Innocentius I. Epist. ad Victitium Rotomagensem Epi-co-  
pum, impedimentum voti, ab Ecclesia constitutum rur-  
sus confirmat, & Epist: 9. ad Probum, impedimentum  
ligaminis, nova sanctione corroborat: Leo Magnus in  
Epist. ad Anastasium Thessalonicensem negat Subdia-  
conis Matrimonium concedendum esse, & in Epist. ad Ru-  
sticum Narbonensem, impedimentum consanguinitatis agnoscit.  
Tandem Gregorius 5tas, sub finem Sæc. I. X. in Concilio  
Romano, decretum tulit contra Robertum Regem Fran-  
corum, quo declaravit irritum esse Matrimonium illius,  
cum Berta consanguinea sua contractum.

Et certe, cum omnem in res spirituales potestatem  
Christus Ecclesie suæ concessit, quæ necessaria est ad  
optimam Fidelium gubernationem, ad in res illorum san-  
cte, & pie componendas, uno verbo quæ necessaria est  
ad salutem animarum comparandam. Huiusmodi autem  
est potestas ferendi leges, quæ spectant publicam Sacra-  
mentorum administrationem, nuptiarum solemnitatem, &  
condiciones quibus fideles possint eas licite, & valde  
contrahere. Pendet enim ut plurimum tota vitæ ratio,  
ac ipsa salus æterna, ex Matrimonio debite, vel inde-  
bite contracto, neque dici potest, minus pertinere ad  
Ecclesiam, quam ad Principes sæculares, provid. r. de nia  
optu a contrahend. Matrimonii ratione, unde casu requirun-  
tur fideles, ut & Regno, vires adoptantur.

Dici itaque nequit Ecclesiam leges circa Matri-  
monia condendi, & impedimenta statuendi, potestatem  
precarie à sæcularibus Principibus accepisse, aut illam  
sibi contra eorum iura usurpasse. Quia 1mo. Ecclesia  
à sui exordio hac potestate semper non est, cum adhuc Im-  
peratores, Regesque inhærentes essent, illam ergo ipsi pre-  
carie concedere non poterant. 2do. Nunquam ostendi  
potest tempus, quo Ecclesia hæc potestate, aut ex Princi-  
pum beneficio, concessam accepit, aut contra eorum iura  
usurpatione sibi arrogavit. Quod enim semper usa est Eccle-  
sia, id s. xta sapientissimam S. Augustini regulam, Chri-  
stus Apostolis, Apostoli Ecclesie tradiderunt. 3tio Quo-  
ties Principes sæculares Matrimonia contra Ecclesiam  
transcripta inire voluerunt, à Romanis Pontificibus dispen-  
sationem expostularunt, qui etiam irrita illigime à  
Principibus connubia reprehenderunt, & pro muneris sui  
ratione recognoverunt. Cujus rei innumera habemus  
exempla.

*Obijcies 1mo:* Deus ipse in Levitico præscripsit, omnibus quibus Matrimonium contrahi posuit, cum quibus non posuit. Ecclesia ergo contra divinum præceptum facit, si alia apponat impedimenta, præter descripta in Levitico. *2do:* Matrimonium est contractus Civilis, Ecclesia autem non habet potestatem de rebus civilibus ordinandi, sed id ad sæculares pertinet Principes. Per constituta ab Ecclesia impedimenta, etiam civile Matrimonii contractus corrumpit, saltem ergo indirecte Ecclesia hoc pacto in civilis potestatem sibi usurpat, quæ iura Principum læduntur. *3tio.* Sacramenti Matrimonii substantia in mutuo Conjugum contractu consistit, & tunc illud materia. Cum autem Ecclesia nullam habeat potestatem in substantiam Sacramentorum, nequit per oppositionem impedimentorum, efficere, ut mutui Conjugum contractus, qui antea valdus esset & ad contrahendum Matrimonium sufficiens, exposit sit invalidus, & minime sufficiat.

*Resp: Ad 1um:* Licet si in Levitico Deus prævenerit lege aliqua impedimenta præscripserit, non tamen vetuit, ne alia in nova lege adderentur. Quia in veteri etiam lego, post tempora Moysi, alia impedimenta, in quæ in Levitico annotata sunt, adjecta fuerunt.

*Ad 2um:* Matrimonium est quidem contractus civilis, sed est etiam Sacramentalis. Prout ergo est contractus civilis, subacet civili ordinationi Principum sæcularium, prout vero est Sacramentum, subest Ecclesiasticæ jurisdictioni. Quod vero per opposita impedimenta non solum Sacramentum Matrimonii corrumpit, sed etiam civilis concedat contractus, id ex eo provenit, quia Sacramentum Matrimonii in mutuo Conjugum contractu fundatur, quæ ergo Matrimoniale contractum destrunt, Matrimonii etiam Sacramentum irritant. Hunc vero contractum matrimoniale non attingit Ecclesia, quatenus ipse ad effectus pure Civiles ordinatur, sed tantummodo prout ad effectus spirituales refertur, & prout ipse Sacramentum constituit, ac proinde per hoc nullam sibi Ecclesia in civilia arrogat potestatem, sed eam intactam Principibus sæcularibus relinquit.

*Ad 3tium:* Ecclesia non mutat Sacramenti substantiam, si contractus conjugali, ut valdus sit aliquas conditiones præscribat, quæ vel ad impedienda mala, aut ad augendum spiritualia Conjugum bonum, maxime faciunt. Christus quippe constituit civilem contractum pro materia



teria Sacramenti matrimonii, sed minima determinavit, qualis esse deberet, & quibus conditionibus fieri eum oporteat, ut ille legitimus ac iustus habeatur, sed id, ut opportune decerneret, Ecclesiae suae rel. quit, quae itaque dum certas conditiones ad con. galem contractum exigit, & illas ipsi apponit, materiam Sacramenti non mutat, illa enim se. per eadem est, scilicet mutus Con. jugum contractus, juxta leges legitimus, ac validus.

*Quaeres 6to: Quid ergo possunt saeculares Principes circa Matrimonii impedimenta?*

*Resp:* Principes saeculares, per se potestatem habent ad Respublicas utilitatem ea statuere atque contractui matrimoniali apponere, ob quorum defectum, nullos ille effectus civiles pariat. Sicut enim Matrimonium, prout est Sacramentum, ab Ecclesiae potestate dependet, ita etiam quatenus contractus est civilis, Saeculi Principibus subijcitur. Unde proelace S. Thomas Doctor scribens in libro 4 Sentent. dist. 34. quaest. 1. art. 1. ait: *Matrimonium, in quantum est in officium naturae, statuitur jure naturae, in quantum est in officium civitatis, statuitur jure civili, in quantum est Sacramentum statuitur jure divino. Et ex q. dicitur dictarum legum, potest persona effecti ad Matrimonium illegitima.* Et vero cum Matrimonium uti contractus Civilis, sit totius Respublicae fundamentum, plus erit ad bonum totius Communitatis ordinare, cui cura Communitatis commissa est. Hanc vero Principibus saecularibus competere, nemo dubitavit. Possunt ergo illi leges opportunas circa matrimoniales contractus inuendos, constituere. Unde Imperatores, & Principes Christiani, multas leges circa matrimonialem contractum constituerunt, impedimenta quaedam ipsi apposuerunt, quemadmodum id apertissime evincitur ex Codice Theodosiano, & Justiniano, has autem leges non solum Ecclesia non reprehenderat, sed potius SS. Patres, atque Romani Pontifices illas laudaverunt. Ita Theodosii legem, qui matrimonium inter consobrinos vetuerat S. Ambrosius Epist. 66. ad Patrum laudavit. Et S. Augustinus lib: 17. de Civit. Dei Cap: 16. de eadem constitutione sic ait: *Quis dubitet honestus hoc tempore etiam consobrinorum prohibita concubia.* Syrius Papa in Epist. ad Himerium, Monachum, & Malum matrimonium proscribens, inquit: *Quod & publicae leges, & Ecclesiastica jura condemnant.* Sed

Sed & Patres Concilii Milevitani adi. c. 1. a lege, et matrimonius, qui se ab uxore sejunxisset, ea vivente alteram non duceret, statuerunt supradictum esse hoc. Et ita iure iur. ut item iularet. Concilium quidem Lateranense I. postquam Canonicis veterat in matrimonium consanguinitas, id e. probrat auctoritate legum canonum, quia manifestum id *& divinae, & saeculi leges prohibent.*

*Obijciunt:* Si ita est, contingere aliquando potest, Matrimonium esse irritum in ratione contractus civilis, quod tamen validum est in ratione Sacramenti, si nempe Princeps sacralis aliquod impedimentum dirimens Matrimonium apponat, quod Ecclesia non probat. Hoc autem valde absurdum foret, & in tali casu nullum censeri deberet esse aut Sacramentum Matrimonii, nam contractus civilis, qui est huius Sacramenti materia, tunc irritus est lege Principis.

*Resp:* Nullum est absurdum, si in foro conscientiae valeat matrimonium, quod juxta divinas, & Ecclesiasticas leges est contractum, & a foro externo irritum sit quod a foro conscientiae civilis, quia contra civiles leges faciat irritum. Neque tunc corrumpitur Sacramentum Matrimonium, quia eo in casu contractus civilis per contractum naturalem, civilis et contractum conjugum consensum, suppletur, licet contra contractus matrimoniales in eo casu quasi irritus secundum leges civiles censetur, quia nullos effectus civiles parit, in se tamen validus est. Sed jam religione, ac pietate Principum diu factum est, ut ipsi nulla Matrimonii adponant impedimenta, & ipsos annos, neque impedimenta Matrimonium dirimentia statuendi, a seorsum exerceatur Ecclesia.

## ARTICULUS 2dus

### De Ministro Sacramenti Matrimonii.

*Quaeritur autem Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi?*

*Resp.* Theologi omnes in duas hae in quaestione abeunt sententias. Alii volunt ipsos contrahentes esse Ministros, id est ut quicumque sibi Sacramentum administret, aut etiam, ut vir uxori, uxor marito. Et haec opinio multos factores habuit vix non omnes veteres Scholastici. Alii

ex adverso tenent, Sacramenti Matrimonii Ministrum esse Sacerdotem, & his temporibus ea sententia ita gravibus arridet Theologis, ut plane contrariæ opinioni prævaleat. Et reipsa longe probabilius est, Ministrum Sacramenti Matrimonii solum esse Sacerdotem.

Quæres 2do. Quibus argumentis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum?

Resp. Multis id evincitur argumentis. Et quidem 1mo. Ille est Sacramenti Matrimonii Minister, qui solum est Minister benedictionis qua Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Porro ex Patribus, benedictione Sacerdotali Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Tertullianus libro 2. ad Uxorem, inquit: Matrimonii fidei in Ecclesia conciliat, benedictio obsignat. S. Ambrosius Epist. 19. ait: Ipsam conjugum velamine Sacerdotali, & benedictione sanctificari oportet. Atque istiusmodi benedictio Sacerdotalis & pro sacra semper à Patribus & Conciliis reputata est, & constanter in Ecclesia adhibita fuit. Unde Syriacus Papa Epist. 1. docet ipsam sine sacrilegio nulla posse transgredi violari, & Concilium Carthaginense præcipit, ut propter minus reverentiam, nocte ipsam subsequente, in virginitate Sponsi permaneant. Constanter etiam in Ecclesia adhibita est, illius siquidem ineminit Clemens Alexandrinus libro 3. Paedagogi, ubi illas carpit mulieres, quæ alienis capillis exornatæ, ad recipiendam à Presbytero nuptialem benedictionem accedunt, unde ait: Cui manum imponit Presbyter, cui benedicet, non mulieri quæ est ornata, sed alienis capillis, & per ipsa alteri capiti. S. Basilius libro 7. in Exameron testatur, per benedictionem Sacerdotalem, sponso copulari consuevisse. Unde Canon 2. C. XXX. quæst. 5. statutum est: Nullus fidelis occulte nuptias faciat, sed benedictione accepta à Sacerdote, publice nubat in Domino. Et hoc primis etiam Ecclesiæ saculis statutum & usitatum fuit, quare S. Ignatius Martyr in Epistola ad Polycarpum ita scribit: Dicet ut sponsi, & sponsæ, de sententia Episcopi, conjugium faciant, quæ nuptiæ sint secundum Dominum.

2do. Idem probatur ex continua Traditione. Quatquot enim ante Scholasticos de Sacramento Matrimonii serpsissent, simul etiam de benedictione Sacerdotali veluti ad ipsam omnino necessariam, locuti sunt, nullus vero ostendit potest Ecclesiasticus scriptor, qui prioribus decem Sa-

illis asserunt contrahentes Matrimonium, esse illius Ministros, quare multa Ritualia, & gaudet Romanum Anno 1404 collectum, Sa. e. totum Sacramenti Matrimonii Ministrum esse indicant & opponunt. Certe inauditum est in Ecclesia veteri, quod simplex Laicus, uno & fœmina, possit esse publicus, ac solemnus alicuius Sacramenti Minister, cum certum fixumque in Sacris Scripturis habeatur, Apostolos, eorumque successores Episcopos constituit, & Presbyteros constitutos esse Ministros, & dispensatores Mysteriorum Dei. Hinc præciare S. Thomas Doctor 1<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> 4<sup>o</sup> contra Gentes Cap. 78. sic inquit: *Matrimonium in quantum ordinatur ad bonum Ecclesie, oportet ut subiacet regimini Ecclesiastico, ea autem quæ populo per Ministros Ecclesie dispensantur, Sacramenta dicuntur. Matrimonium igitur est Ecclesie Sacramentum, unde & quedam benedictio per Ministros Ecclesie adhibetur.*

3tio. Tandem Concilium Tridentinum Sess. 23. anno 1565. celebrata de Refor. Matrim. Cap. 1. satis clare insinuat, Sacerdotem esse Sacramenti Matrimonii Ministrum, sic enim statuit: *Pirochus vir & muliere interrogatus, & eorum mutuo consensu intellecto, vel de it. Ego vos in Matrimonium conjungo in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti, vel aliis utitur verbis, juxta receptum uniuscujusque Provinciæ ritum.* Neque enim Concilium Parochi præsentiam ad Matrimonium celebrandum præscribit & requirit (salutem) tanquam testis, non vero tanquam Ministri Sacramentum efficiens, quia præter Parochum, alios exigit testes & Parochus præscribit formam qua uti debeat in celebrando Matrimonio conjungendis, quæ sponsis, quæ forma necesse præscriberetur, neque foret necessaria, si Parochus in celebrando Matrimonio testem solum agere deberet, non Ministri fungi officio; unde idem Concilium eodem in loco, ad celebrandum Matrimonium semper præsentiam requirit Parochi, vel de ipsius, aut Ordinarii licentia, alterius Sacerdotis. Unde subsequenti Concilio Remensi, Turonensi, Cameracensi, Rotomagensi, & alia bene multa, Parochos ministros Sacramenti Matrimonii esse dicunt.

Omnes amo: Eugenius 4. in Armenorum instructione, ita definit de Matrimonio agens: *Causam ejus efficiunt regulariter esse mutuum consensum per verba de presenti.* Ille autem est Minister Sacramenti, qui

efficit. Porro ex Eugenio, Sacerdos Matrimonii Sacramentum non efficit, sed Contrahentes per verba de presenti mutuum suum significantes consensum. Illi ergo sunt huius Sacramenti Ministri. 2do Clandestina Matrimonia rata, ac valida fuerunt, antequam à Concilio Tridentino irritarentur, quod etiam ab eodem Concilio expresse declaratum fuit. Porro Matrimonia Clandestina sine Sacerdote, sine ipsius benedictione celebrabantur. Non ergo Sacerdos, aut ejus benedictio ad validitatem Matrimonii omnino tunc necessaria esse censebatur.

*Resp: ad amam.* Eugenius loquitur de causa Matrimonii ut est contractus, qui per verba de presenti mutuum consensum inter Sponsos designantia, perficitur, & huiusmodi contractus, reipsa causa sunt contrahentes. At si in Matrimonio ratio Sacramenti consideretur, causa efficiens est Sacerdos, qui juxta Concilium Tridentinum, Sponsos in Matrimonium coniungit, & juxta Rituale Romanum, illud nomine Ecclesie confirmat, ac benedicit, etque sua benedictione contractum Matrimoniale ad rationem Sacramenti elevat. Neque his contrarium Eugenius insinuat, imo eis favet: In suo namque pro Armenis asserto De reto, hoc posuit principium: *Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, & intentione Ministri.* In omnibus Sacramentis Minister conficiens Sacramentum est distinctus à suscipiente illud, materia distincta est a forma. Hæc igitur etiam in Sacramento Matrimonii verificari debent. Porro si non Sacerdos, sed Contrahentes essent Ministri Sacramenti Matrimonii, iidem essent conficientes, & recipientes Sacramentum, verba quibus Sponsi mutuum exprimunt consensum, erunt materia simul & forma huius Sacramenti. Quod quia implicat, non contrahentes, sed Sacerdos est Minister huius Sacramenti.

*Ad 2dum.* Matrimonia clandestina ante Concilium Tridentinum rata, ac valida fuerunt, sed solum in ratione contractus Civilis, non vero in ratione Sacramenti, ideoque talia Matrimonia, ut inquit Concilium: *S. Dei Ecclesia ex justis causis semper detestata est, atque prohibuit.* Possent autem in Matrimonio rationem contractus civilis a ratione Sacramenti seungi, res est quæ in controversiam vocari nequit, quod vel ex eo patet, quod in illis locis ubi Concilium Tridentinum quoad disciplinam non est receptum, etiam modo clandestina, & sine Sacerdo-

te contracta Matrimonia, valeant in ratione Contractus, non in ratione Sacramenti. Jam vero nunquam Concilium Tridentinum declaravit, Matrimonia Claudestina olim contracta fuisse tanquam Sacramenta valida, cuius rei testis luculentissimus est Pallavicinus, qui libro 23. Cap. 9. hæc affirmat. *Nunquam declaravit Concilium, Claudestina Matrimonia fuisse Sacramenta, adeo ut graves Theologi id negent*, & Melchior Canus, celebris Theologus, qui Concilio Tridentino interfuit, hanc fuisse PP. Tridentinorum mentem contendit. Sed quia constans fuit in Ecclesia sensus, ut Matrimonia rationem Sacramenti haberent, ministerium & benedictionem Sacerdotis esse necessariam, ideoque diu etiam ante Concilium Tridentinum Episcopi ejusmodi Matrimonia quæ Claudestine & sine benedictione Sacerdotali contraherantur, severe prohibuerunt, & illa Ecclesia detestata semper fuit.

---



# TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS.

## CAPUT PRIMUM

*De natura Actuum Humanorum, eorumque Regulis.*

### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De natura Actuum humanorum.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Quid sit actus humanus?*

*Resp:* Actus humanus id dicitur, qui ab homine deliberate agente, libere efficitur, unde præclare S. Thomas 1<sup>mo</sup> 2<sup>dæ</sup> quæst: I. Art: I. sic scribit: *Actionum, quæ ab homine aguntur, illæ solæ proprie dicuntur humane, quæ sunt proprie hominis, in quantum est homo. Differre autem homo ab aliis irrationabilibus creaturis in hoc, quod sit sutorum actuum Dominus. Unde illæ solæ actiones vocantur proprie humane, quarum homo est Dominus. Est autem homo Dominus per rationem & voluntatem. Illæ ergo actiones proprie humane dicuntur, quæ ex voluntate deliberate procedunt. Quare ut actus vere & striete sit humanus, necesse est 1. ut fiat deliberata voluntate, hoc est ex prævia cognitione eorum in quibus est actio, scilicet eorum quæ actioni inveniunt, ipsamque circumstant. 2. ut fiat libere non coacte, neque aliqua præmente necessitate. Quæ enim violenta sunt, aut cogente necessitate extorcentur, propriæ actus humani non sunt, quia illorum homo dominus non est. Hinc ab actibus humanis differunt actus hominis, qui nec ex voluntatis electione, nec ex prævia intellectus cognitione procedunt.*

*Quæres 2<sup>do</sup>: Quomodo divisi fiant actus humani?*

*Resp.* Actus humani multiplexiter dividuntur, præcipue tamen dispartiri solent, in bonos & malos, & in hoc moralitas eorum consistit, quod scilicet aut boni,

ac virtuosí sint, vel etiam mali & peccaminosi. Boni vero actus humani illi dicuntur, qui regulis morum sunt conformes, ac propterea laude atque premio digni; mali illi sunt, qui regulis morum sunt difformes, unde vituperium, pœnamque merentur.

*Quæres 3tio: De bonitate ac malicia actuum humanorum, quæ sint opiniones?*

*Resp.* Peruulgatissima est modo impiorum, ac omnium incredulorum opinio, nihil esse naturæ suæ bonum, aut malum, ac præiudicium iustum, & iniustum, honestum & turpe, vana esse nomina, omni sensu destituta. Hunc errorem, multis ante Christum sæculis nonnulli ex Philosophis Ethnicis docuerunt, maxime Epicurei, quos secutus est Hobbesius, qui in libro de Cive Cap: 12. affirmare auidet, quod ut ratio iusta, vel iniusta sit, id a iure iniquitatis totum provenire, totamque utilitatem, iusti & equi matrem esse; quo semel constituto & Religio tota, & simul cum Religione humana ipsa Societas collaberetur, ac funditus everteretur, quod etiam Libertinis nostri ævi, in votis esse non obscure dignoscitur. Sed contrarium ratio & Religio svadet, quare omnes veri, ac recti amatores docent, antecedenter ad quascunque leges, bonum à malo, iustum ab iniusto naturæ suæ differre ac discrepare.

*Quæres 4to: Istiusmodi error, nullam scilicet humanam actionem naturæ suæ aut bonam aut malam esse, quibus refellitur argumentis?*

*Resp.* Bene multis refellitur argumentis; et quidem 1mo: Si nihil est naturæ suæ bonum aut malum, omnia esse indifferentia sunt, ac promde hominum opinione, utilitate agentis, voluntate imperantis, bona, aut mala sunt, omnia igitur scelera, quæ naturæ horret, si cupiam utilia sint, licita erunt, si ab imperante pubeantur, bona sunt, præclaræ sunt quoque virtutes, si incommodum, aut aliquod temporale detrimentum adferant, aut imperantis opinioni, palatui non congruant, vitia erunt. Hoc autem vel ipsi Ethnici Philosopho maximum visum est par doxum, unde Cicero libro de legibus sic inquit: *Si utilitate omnia metienda sunt, negliget Leges, easque præsumpt, si poterit, is, qui sub eam rem fructuosam putat fore. Ita fiet ut nulla omnino sit iustitia, si neque natura est, & ea, quæ propter utilitatem constituitur, utilitate alia convellitur, atque si natura confirmatur jus non erit, virtutes omnes tollentur. Ubi enim liberalitas? ubi Patria caritas? ubi pietas? ubi aut bene merendi, de altero aut*  
refe-



modo esse possunt, his vero oppositæ, & contrariæ, immutabiliter sunt falsæ, ita quoque alia sunt natura bona, virtuosa, his opposita mala, vitiosa, ex quo nascuntur proportionales practicæ, pari modo æternæ veritates, quas nemo sanæ mentis negare potest, cuiusmodi sunt istæ. *Deum esse colendum. Parentes esse honorandos. Nemo i. irregularem fore injuriam:* atque de his omnibus quibus et quæcunque in instructione, sola ratiocinatio rationis adest, & c. nec enim intra semetipsum potest & cui nemo etiam resistimus negare potest *etiam hoc nemo sua parte, na nemo etiam inphilum reneget potest. Deum esse colendum. Parentes honorandos.* quæ autem contra sunt, & veritas a falso, natura differunt, & ideo sunt vera, alia falsa, neque quatuorunque inter se totus humanus opinioibus, pactis, legibus etc. possunt vera falsa, aut falsa vera, ita etiam bonum a malo natura sua discrepat, alia sunt natura bona bona, vitiosa alia natura mala, vitiosa, & hoc immutabiliter adeo, ut naturæ hominum præventiones, nullæ leges, pacta, esse esse possant, ut bona, aut mala, mala, bona.

24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000

Et vero istiusmodi practice veritates etiam barbaris, & sylvestribus nationibus compertas esse, certissimum est, apud quas divinitatem colunt, iustitiam servari, & beneficentiam, ac gratitudinem, aliasque virtutes exerceri, vitia vero ipsas constanti, omnino execrationi esse compertum est. Unde Cicero libro I de legibus, inquit. *Quæ natio non benignitas, nec clementiam, nec gratiam animum, & beneficia memorem dedit quæ superbia, quæ malignitas, quæ crudelitas, quæ iracundia non aspernatur, non odit.* Hic autem communis etiam barbararum sensus, non aliunde proficisci potuit, nisi & a Deo lumine, quod hominibus infusum est, & ab immutabili, atque æterna lege, quæ a Deo cordibus nostris infusa est. Per hæc nobis innotescit, quæ bona, recta, ac iusta sunt, quæ turpia, iniqua, atque inhonesta sunt. Quare S. Augustinus Enarr. in Psal. 56. sic ait. *Cui iniquo non facit loqui iudicium? aut quis de iustitia ut rogitat, quando non habet causam, non facit respondere, qui iustum sibi.* Quandoquidem manu formatoris nostri in ipsis cordibus nostris veritas scripsit, quod tibi non vis fieri, ne facias alteri. Hoc & antequam lex daretur, nemo ignorare permixtus est, ut esset, unde iudicaretur, & quoniam lex ipsa data non esset. Igitur & ante omnem scriptam legem, ipsa rerum natura, iustum ab iniusto discernebatur, & hoc nemo

nemo ignorare potest, quia hæc naturalis, atque sempiterna à Conditoris nostro, in cordibus nostris scripta est veritas: *quod tibi non vis, alteri ne feceris*, atque hac veritate illi etiam dydicantur, quibus nulla est lex scripta. Quod & Cicero agnovit, libro I de Legibus scribens: *Lex est ratio summa, insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet contraria*.

qtor: Sed & ipsi interni hominis sensus evincunt, ipsa natura binum à malo discrepare. Et enim multa sunt, quæ probationem, laudemque ac plausum à nobis invitis etiam extorquent, multaque sunt principia morum, quæ ita evidentem in se habent æquitatem, ut rectitudo eorum & omnibus conjerta, & ab omnibus comprobata sit, sunt quoque multa fugitiva, quorum turpitudinem nemo non averteretur. Nemo etiam est, quamvis perditissimus, qui post patrata scelera, conscientia suæ non sentiat graves remorsus, & se te institutam vitam grata, & jucunda semper consequitur recordatio. Nec um si officia nostra erga Deum, proximos, ac nosmetipsos perpendimus, multa sunt recte facta, ad quæ nos ipsa natura excitat, ac impellit. Porro istiusmodi interni sensus, conscientia vox, naturales, ac nobis congenitæ inclinationes, quoniam non ab hominum varis ac diversis opinionibus, non à legibus, pactis, iuribus, ac consuetudinibus proveniunt, sed ab ipso naturæ nostræ Conditoris nobis infusa, implantata sint, certissimum sunt, ac infallibile criterium, quo bona, & mala & discernimus, & illa natura sua differre cognoscimus.

Certe hominum opiniones, instituta, nationum pacta, leges, consuetudines, & multiplicia, & diversa sunt, sensus vero animi nostri morales, principia morum practica, inclinationes versus bonum, aversiones à malo, in quam multis, & gravioribus punctis, unanimes, uniformes, seculum concordantes sunt, eam aut fortuito in unum convenire non poterant. Ergo cogente natura, ducente Creatore id factum esse supponendum est. Ex communibus ergo, ac universalibus omnium hominum ac nationum sensibus, inclinationibus, præconceptis morum principiis, evidentissimum est, bona & mala, non ab hominum opinione, vel à pactis, institutis, consuetudine pendere, sed ex natura sua differre, ac discrepare.

qto: Eadem veritas sequenti insuper comprobatur argumento. Certum est hominem fuisse à Deo conditum, disputari ergo non potest, eundem fuisse ad certos fines præordinatum, bonum itaque atque omnino conveniens, necess-

*Tractatus de Actibus humano.*

necessariumque est, si Divinae ordinationi obsequens, ad finem sibi præstitutum propria libertate se dirigat, malum, si ab illo destituit. Sic superna ista ordinatione homo tendere debet in Deum, sicut in finem suum ultimum, quæ ergo illum deducunt in cognitionem, & amorem Dei, sunt naturaliter bona, & quæcumque illum a Deo abducunt sunt naturaliter mala. Pariter homo multa sibi ipsi debet, ut se nimirum conservet, suæque rationis ductum sequatur, quæ si faciat, sibi ipsi conscius est se recte agere, si ista prætermittat, male operari. Itemque homo ad societatem à Deo ordinatus est, in societate constitutus, bonum igitur est, si ea præstet officia, quæ Societati debentur, & malum si ea negligat.

Præterea si hunc in seipso tantum consideremus, statim aliquis ordo naturalis apparet inter animam, & corpus, inter rationem, ac sensum, & appetitum, sic itaque ab homine procurari debet corpus, ut vires animæ non obdendantur, sed potius juvantur, & se continendum inferiori appetitui, ut actus rationis minime impediantur, si vero lectus fiat, erit naturaliter malum, violentiæ igitur, & commensationes, & inordinatus venerorum usus, per quæ rationis actus impeditur, tum etiam passionibus subdit, quæ liberum rationis iudicium perturbant, sunt naturaliter mala.

*Obijciens* amo, Ante leges latas, omnia erant indifferentia, & non nisi per leges, & statuta evaserunt bona, aut mala, ac proinde actuum humanorum bonitas ac honestas, à libera saltem in rebus legatione, seu voluntate pendere debet. *Ab* Notimes boni, & mali, in se sunt eadem apud omnes populos, quoniam adque Parentes, propter senectute iam confectos, morte afflicto, primum esse iudicant. Alii non solum hostium, sed eorum etiam, quos maxime caros habent, carnes comedunt. Alii sacra, & adulteria, homicidia, impune perpetrant. Imo quod magis mirandum est, apud cultiores ipsas nationes, quæ iam obtinuisse scimus, quæ nobis horrenda, & naturæ maxime repugnantia videntur, eiusmodi erant sacra à humana, crudelis liberorum expositio, infanticidium. Ex quo sequitur nullas esse boni, minus naturales notiones, nihilque naturæ bonum, aut malum.

*Responsum* ad amum. Si ante latas leges omnia erant indifferentia, quænam ergo ratio fuit, ut legibus furtum, homicidium, prohiberentur potius, quam præciperentur. Si nulla fuit ratio, ergo potuissent hæc quoque legibus præcipi,



cipi, quod absurdum esse nemo negaverit, si autem aliqua ratio fuit, ergo non erat omnia ante leges indit-  
rentia, ac proinde, antecedenter ad leges quascunque tem-  
porales, in se bona, aut mala fuerant secundum illam æ-  
ternam legem, non autem in Dei Imperio, fati, quæque in na-  
tura rerum fieri debent, esse iudicata unde S. Augustinus li-  
bro I de libero arbitrio, sic Platonem complabat: *Si-  
mul etiam te iudicare arbitror, et illa temporalia legem  
esse iustum, atque legitimam, quod non ex hac æterna fi-  
bi homines derant. Quapropter hanc æternam legem,  
semper ab unoquoque legislatore respici oportere, idem  
S. Doctor libro de vera Religione adnotat dicens: Con-  
ditor Legem temporalium, secir bonus est, & sapiens, il-  
lam ipsam censuit æternam legem, de qua nubi a iure,  
Jehoiæ datum est, ut secundum eas immutabiles regulas,  
quid sit pro tempore gerendum, vitandumque, discer at*

Neque etiam dici potest, totam actionum huma-  
nam habere statum, immutabilemque, a licita scilicet premi legi-  
slatoris Dei præcipientis, aut prohibentis voluntate pen-  
dere. Hoc enim posito, illud consequens esset, potius  
Deum probare, aut etiam præcipere adulteria, rapinas, ho-  
micidia, imo & sui blasphemias, & ceterum, quod vel cogi-  
tare horrendum est, cum enim Deus sapientissimus, ac  
iustissimus sit, non potuit ea velle, aut præcipere, quæ  
eius iustitiæ, ac sapientiæ repugnant.

*Ad idem* Non res boni & mali, non eo sensu di-  
cuntur naturales, ut sine ullo rationis consilio necessario  
percipiantur, sicut videlicet sensus doloris, aut volupta-  
tis percipiuntur, sed ita vocantur naturales, ut recta ra-  
tio, cupiditatibus minime obnubilata, aut pravis consue-  
tudinibus non totaliter efferata, illas illico percipiat, si  
eas vel minimum consideret, nam & apud eos etiam, qui  
rectis boni, ac mali notionibus, imbuti sunt. Non unquam  
ita, ut tumultuantium passionum æstu in transversum ac-  
cedat, iudicio præcæto mala, vel turpissima elgat. Simili-  
tateque modo contingere potest, ut incitæ quadam na-  
tiones, quæ ferino potius, quam humano vivunt modo,  
rectas boni, malique nationes, non quidem omnino, sed  
magna ex parte invaserint, quare ipse Cicero observabat  
libro I. de Legibus, tantam esse corruptellam male con-  
suetudinis, ut ab ea tamquam igniculi extinguantur & na-  
tura dati boni sensus, asperianturque, ac confirmantur  
contra. Verum semper apud ipsas aliqua viget  
natura naturalis iustitiaeque principia, quamvis de-  
T. II. D. Bb fe.

defectu attentionis, atque recti ratiocinii, iis male usi fuerint. Sic aliqui ex pietate, parentes aetate decrepitos, occidendos putabant, ut eos senectutis incommodis liberarent, & animas victimas humanas libenter immolabant ut maiorem erga eos venerationem ostenderent. Cæterum apud cultas nationes & apud illustriores Philosophos, multa & potiora juris naturalis præcepta, vix esse compertum est, quamvis homines supernaturalem defecta, nec omnia viderint, & in multos, magnoque errores, lapsi fuerint. Hæc autem illorum ignorantia, ostendit quidem naturæ nostræ corruptionem, ac supernæ revelationis necessitatem, non esse naturalem notionem boni & mali, communes non fuisse. Ex eo autem quod barbari quidam populi rationis vocem non audientes, aut non attendentes, principia juris naturæ vel ignoraverint, vel iis male usi fuerint, non est cum Hobbesio conculcandum, recti, honestique notionem ab institutione, educatione, ac consuetudine, tantummodo pendere. Etsi enim instituta hominum, educatio, consuetudoque, plurimum valeat ad notionem iusti, iniusti que excolendas, tum etiam ad virtutum habitus in nobis efficiendos, ut facilius, ac promptius bonum sectemur, malumque declinemus, attamen indubitatum est in natura ipsa esse, has practicas veritates implantatas, quæ post ea recta institutione, magis evolvuntur, quare Cicero libro x. de legibus sic inquietat: *Communis inter illos gentia nobis notas res efficit, easque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute perstantur, in vitis turpia, hæc autem in opinione existimare, dementis est.*

*Dices.* Ergo idææ, ac notionem boni, ac mali, sunt nobis innatæ?

*Resp:* In tanti momenti controversia, qualis est præsens, non est conveniens, ut ad privatas Scholarum opinionum recurramus, istis est animadvertere, legem naturalem cordibus nostris a Deo inscriptam, ex qua notionem iusti & iniusti derivantur, esse impressionem divini luminis in nobis factam, seu participationem legis æternæ, rationali creaturæ communicatam. Et homo Livius huius luminis particeps, hoc naturale discrimen, quod est inter bonum & malum, percipit, quemodocunque tandem perceptio ista in nobis fiat.

ARTICULUS 2dus

De regulis, quibus Actus humani diriguntur, ac bonitas  
sive malitia eorum fecernitur.

Quæres 1<sup>mo</sup> Quæ est regula dirigendis, ac discor-  
nendis actibus humanis inseruiens?

Resp: Certum, & indubitatum est, rationem huma-  
nam esse actuum nostrorum regulam, & normam. Ideo  
namque Deus lumen rationis huius infudit, ut solo illu-  
minaretur, regeretur, atque eo actus suos dirigeret, mo-  
deraretur. Unde S. Augustinus libro de utilitate cre-  
dendi Cap: 12. inquit: Rectum factum nullo modo se po-  
test, quod non e recta ratione proficiscitur. Recta autem  
ratio ea dicitur, quæ naturæ rerum conformis est. Cum  
vero actiones humanæ, quæ à recta ratione dirigendæ sunt,  
nonnihi vel circa finem, vel circa media versantur, ratio  
in eis quæ proximè respiciunt, recta est, si fini & medius,  
ad finem consequendum adhibitis, conformis sit, nimirum:  
si ista actionem humanam, ad illum dirigat finem, qui ho-  
minem vere beatum efficere potest, & media talia seli-  
gat, quæ istiusmodi finem proportionata sunt. Non ergo  
rectitudinis rationis, ab opinione unicuique propria desumi-  
tur, sed à conformitate cum rerum natura, quæ invaria-  
bilis, & incommutabilis est. Sed huius temporis incre-  
duli, rejecta ac postposita, quacunque supernaturali reve-  
latione, in morum negotiis, humanam tantummodo ratio-  
nem audendam, ac sequendam esse, pertinaciter affir-  
mant. unde etiam rationem humanam sufficientissimam es-  
se statunt, ad discernendam actuum humanorum bonita-  
tem sive malitiam, atque ipsam unicam statuunt regu-  
lam, qua ipsi moderentur, atque dirigantur, neque ad id  
supernaturalem revelationem, ullo modo necessariam esse,  
putant. His quam maxime proximi sunt, qui spreto Ec-  
clesiæ Catholicæ doctrina, posthac ita SS. Patrum aucto-  
ritate, in doctrina morum, eandem rationem humanam ju-  
dicem, ac magistram esse volunt.

Quæres 2<sup>do</sup> Utrum scia ratio humana sit sufficiens  
regula, qua actus humani dirigi, atque illorum bonitas sive  
malitia possit fecerni?

Resp: Scia ratio humana non est sufficiens regula,  
qua actus humani dirigantur, atque bonitas, sive malitia  
eorum discernatur. Enimvero quanta sit brevis huma-  
nae rationis, atque imbecillitas illius, non in metaphy-  
-

ciæ tantum, sed & in moralibus, unde æterna hominis pen-  
det fortuna: quod costacula difficiliter non leves in ve-  
ro, rectoque inveniendo, compertum est omnibus: unde  
in multis, aut verum rectumque inveniri nullatenus potest,  
aut saltem non potest illa naeri certitudo, quæ in ma-  
teria morum necessaria est ubi agitur de officiis, quæ  
proximus, nobismetipsis, potissimum vero Deo creatori de-  
bemus, in iis error potest esse facilis, & perniciosus  
simus, unde Sapientæ Cap: 9. dicitur Cogitationes mor-  
taliū timide, & incertæ providentiæ nostræ. Corpus e-  
niſ quod corrumpitur aggravat animam & terrena inha-  
bitatio depravat sensum, multa cogitantem. Et d. f. le æ-  
stimationes quæ in terra sunt, & quæ in prospectu sunt in-  
venimus cum labore, quæ autem in cælis sunt, quæ inve-  
stigabit. Præterea res quæ h. naturam tenebris involutam  
est, non dubitare potest, cum gravi studio, long. labo-  
re acia exco-mus, longe plura ignoramus, in iis, quæ  
nos nasse putamus, pervæpe à veritate aberramus. Pal-  
sionum quoque vici sententia in transversum frequenter ab-  
ripit, non, sensus relictæque, pravitate morum superimun-  
tur, ut sæpe sapius divinum illud rationis lumen, quod  
nobis à Deo infusum est, obtenebratur. Semitæ ad Cæce-  
re, unde lib: 3. Tusculanarum Disputationum sic inq:it:  
Nunc natura parvulos nobis dedit ignavos, quos celeriter  
malis moribus, opinionibusque depravatis sic restringimus,  
ut nusquam naturæ lumen appareat. Simul ac eadē in li-  
cem sumus, in omni continuo pravitate, & in famina opor-  
tunum pervertitur versamur, ut pene cum lacte N. tris  
errorem fixisse videamur. Cum vero magister trahit si-  
mus, tum ita variis inbuimur erroribus, ut vanitati ve-  
ritas, & opinioni confirmatæ natura ipsa cedat. Cum ita-  
que ratio hominis brevis, ac imbecillis sit, multis errori-  
bus obnoxia, tenebris obvoluta, sola in moralibus dux ac  
magistra esse nequit. Sed etsi quantalibet perspicuacitate,  
& intelligendi vi, ipsa poleret, verum semper multis  
prævis inclinationibus obviatur, mordacis passionibus ex-  
cietur, perversis cupiditatibus, habitibusque depravatur.  
Ipsi quoque pervertitur iudicium, ipsa illius attentio, neces-  
saria rei discussio prævenitur, atque sic ipsa in errore  
quam frequenter ille inducitur, falsitate captivatur. Schis-  
ma, rationis queramus, atque id eum, in iis quæ huius-  
modi, no. ne ipsos spectat, quis prudens, carus, &  
sibi bene consulens sequi poterit? certe nemo, nisi ipse  
volens præceptum quaerat. Illi vero ut actus humani tur-

to, ac secunde ad honestatem dirigantur. de illorum bonitate, ac malitia dijudicatur, recte est notum fieri, ad quod homo à Deo creatus fuit, atque creatus fuerat, quid divina lege ipsi præscriptum sit, atque præscriptum sit, quæ illi imposita officia, erga suum creatorem, proximum, atque seipsum, si oportet, ad quem finem ultimo humani actus referendi sunt. quia sit præsens moralis hominis status, quæ corruptio ac depravatio illius, quæ vera ipsius felicitas. Hæc enim omnia bonitatem, utilitatemque actuum humanorum, ad constituunt, aut saltem cum ipsa fricte connectuntur. Illi siquidem actus humani consentur boni, qui fini à Deo homini constituto, illius veræ felicitati, impositisque officiis consentanei sunt, utque ad suum ultimum finem tendunt, non vero e contra, qui his aliis consentunt, atque contrariantur. Porro si humana ratio, neque extendit rationem finem, ad quem homo à Deo ordinatus est, neque quæ præscripta, officia illi imposita, neque præsentem hominis moralem statum, aut finem ad quem ultimo actiones nostræ referendæ sunt, detegit. Sola ergo humana ratione, actus humani, nec diriguntur, nec determinari possunt.

*Obijciat:* Tanta perspicuitas in doctrina morum invenitur, ut hanc unusquisque sua ratione recte assequi possit. Ipsi etiam plebei, eo usque pertingere possunt, ut omnia vident, quæ ad morum doctrinam spectant, multo vero magis id assequuntur illi, qui inter homines politiores sunt. Neque existimandum est, illi, quæ prædictis nobis facultatem intelligendi tot veritates, quæ prædiculativæ de his conveverunt, quæque sine ulla præjudicio à nobis ignorari possunt, non esse, ac etiam talem capacitatem, ut cum eadem evidentia, quæ de ea quoque morum assequeremur, à eorum cognitione pendet, nostra agendi ratio, atque felicitas. Igitur ratio humanæ, & omnes morales veritates, facile assequi potest, & his humanos actus ad honestatem dirigere valet. Quod si hoc rationi humanæ denegatur, omnis prope veritas evanescit, atque hoc unum in seipso, et de omnibus dubitatur, quo nihil est absurdius, ac magis reprobum.

*Resp:* Lumine rationis ab unoquoque ad se non videri, quod ad actuum humanorum directionem prærequiritur, atque ad discernendum morum bonitatem, multumque opus est, plus quam fallum est, ipsa evincit experientia. Homines quidem politiores, & studio literarum exculsi, uberiores habent præceptorum moralium cognitionem.

gnitionem, attamen ipsi solo lumine naturali, non sunt in omnibus perfecte instructi, quæ actuam humanorum postulat directio. Eum vero, qui die habente, per omnia abrepti, cupiditatibus illecti, prævis affectibus præventi, præjudicatis, falsisque opinionibus præoccupati, in agnatione delusi, malum dicunt bonum, bonum malum. *Oh quam multi peritiores etiam, ut inquit Apostolus ad Romanos Cap: imo: Evanuerunt in cogitationibus suis & in statuatum est insipiens cor eorum. Dicentes enim se esse sapientes, stultificati sunt.* Certe nullus etiam actuum inventus est, qui solius rationis ductum sequens, infallibiliter non erraverit, & in absurdissimos errores præcipuus non fuerit. Adhuc namque nequit omnia quæ ad actionem humanorum directionem necessaria sunt, solo lumine naturali nota, atque perspecta esse. Quemadmodum autem veritates quæ speculativas dici conare et ut cognoscendi, ita etiam morum præcepta percipiendi, dedit nobis Deus capacitatem, eo quod ratione nos exornaverit, verum, cum hæc & natura sua limitata sit, & per peccatum originale multum corrupta, ignorantie tenebris circumfusa, caligine passionum, cupiditatumque circumdata, in quam multis ipsa deficit, à veritate deviat, errore seducitur.

Quævis autem humane rationi denegatur, ipsam solam, ad directionem actuum humanorum sufficientissimam esse, inde tamen minime consequitur, eam de omnibus dubitandum esse, nihilque nobis notum, perspicuumque esse. Neque enim, quod intellectus humanus, non omnes speculativas assequatur veritates, inde quis concludere potest, ipsum nullas percipere posse, ac propterea in metaphysicis de omnibus esse dubitandum, quia multa novit, quævis non omnia, in multis quæ metaphysica sunt, plena habetur certitudo, & de illis dubitare non licet. Ita pariter, licet si in moribus ratio humana non omnia cognoscat, inde non sequitur, ipsam in his, quæ mores spectant nihil percipere, multa namque morum præcepta cognoscit, ex his multa morum consuetudine deducit, de quibus nemini prudens dubitare potest. Quamquam igitur non omnia, quæ moralem concernunt doctrinam, ipsi perspecta sint, multaque ipsam lateant, non inde sequitur, in moribus de omnibus dubitandum esse.

*Quæres igitur: Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit?*

*Resp: Ita est. Enimvero ut solo jure naturæ actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni possit, necesse*





funderit, legemque in cordibus nostris insensiperit, ut eum  
finem, ad quem nos constitit, certius atsequeremur, præ-  
ceptis quoque suis nos instructo, volunt, voluntatque  
suam veris suis nos educere dignatus est, tum iaceo, ut  
nos, ad sublimiora elevarer, quæ humana ratio æqui  
non valet, tu n. idco, ut nos instrueret, quæ hæc in ra-  
tione non sunt, tamen propter imbecillitatem ipsius,  
non facile, & sapientie cum errore attamen, tam ge-  
nerique ut illis, quæ ratione novimus, certius, & sine per-  
iculo deceptionis, confirmemus. Hæc igitur divina præ-  
cepta in omnibus sequi, illis actus nostris, utroque satis-  
facere, ac infallibiliter recte contineri debemus, utque  
norma agendi nobiscum debent. Unde S. Thomas libro  
I. contra gentes. Cap. 4. inquit. *Scientia dei, et pro-  
vidit clementia, ut ea etiam, quæ ratio investigare po-  
test, fide et nonli recipiat, ut etiam de illis po-  
sint divine cognitionis partem esse, & a quo libet  
tunc, & errore.* Nam quædam dicit libro 8. Angu-  
stus libro 3. contra gentes. Permonem, *Illos sunt tanquam  
in cristum suculum proposita hominibus, et circa de-  
tarum paginam, ut ibi quasque videtur quod dicitur per  
tam, quantum sit, quod forte magnus est, & nati. et  
eum cæco more contemnitur.*

Certe cum ratio humana tam imbecillis sit, erroribusque obnoxia, necessarium omnino fuit, ut Deus ipse doceret homines, quid iustam rem haberent. unde Sapientis Cap. 9. sic Dominus ait. *Et dabo scientiam quae est tibi, et dabo tibi sapientiam, et dabo tibi scientiam scientiarum de alymentis, et scietis quae sunt inter ventura, et sunt in terra, et cetera tu poteris habere et habebis.* Igitur Solomon Rex ~~habuit~~ sic erat Dominus libro 5. Regum Cap. 3. *Dabis servo tuo cor docile, ut populum tuum judicare possit, et discernere inter bonum, et malum.* Sed & ipsi Ethnici Philosophi, Plato, Socrates, Alcibiades, & ceteri istiusmodi Sapientes, tenebrarum caligine undique se circumfusos esse fatentur, & ideo necesse est, ut diuinam lucem ab eis ad eundem modum ipsas tenebras docerent, atque eadem se perfundi tenebris precibus implerent. Annuit vero hominum in sacrificiis Deus. Et hoc pro sua infinita bonitate praestitit, quam abundantissimam Iovin squalem Libri, sive veteris, sive nov testamenti, pleni sunt caelestium praesentium, quibus infusamini, & ad recte vivendum monentur. His ergo regi, actusque nostros illis ad iudicare debemus. Et sane, divina

rege.

revelati non solum ea nobis manifestat, quæ credere debemus, sed & illa nos edocet, quæ facere, & a fugere oportet. Sicuti ergo divina revelatio, est regula huiusmodi, ita etiam esse debet norma vitæ nostræ. Atque hæc divina morum regula, lege est humana rationis, i nostri sive dirigendos, sive djudicandos actus efficere, potest, ut i, atque omnibus opportunior. Unde nunc Sacrae litteræ, ea, quæ par est, recipiuntur veneratione, Deum eodem nos docentem, ac de insuperantem, revereri, ac venerari debemus. Supremi ergo dominii maiestas, ipsius magis tamen summa sacras, infallibilis certitudo veritatis, acutissima obtemperandi obligatio, religiosaque subiectio, ut traditis præceptis pareamus, nos cogunt, atque compellunt. Humanæ autem rationis iudicata, atque naturæ lex, quamvis & ipsa à Deo proveniant, hoc tamen non ita facile à nobis attenditur, & si attendatur, quoad plura semper incerti sumus, utrum à recta ratione, à lege naturæ emanent, sed propter varias hominum opiniones, quæ de iis circumferuntur, ferre debemus. Denique legis naturæ, hæc næque rationis auctoritate non æque movemur ac Divinæ, nam lege naturali, nostraque ratione, ipsi nobis præcepta dare quodammodo videmur. Divina autem, ipsum Deum præipientem agnoscimus. Tandem humanæ rationis quantitas sit imbecillitas, unusquisque est sibi conscius, quod sit, ut saltem multa rationis, & lege naturæ dictamina, quæ non omnino perspicimus, multum apud nos auctoritatis deperdant, neque cum ea ullo modo comparari potest, quam divinæ legi inesse videmus. Nequit ergo in dubium revocari, divinam revelationem præ humana ratione, aut naturæ jure, ad humanos dirigendos, diiudicandosque actus, maiorem vim, efficaciamque habere, unde efficitur ipsam præ humana ratione esse regulam perfectiorem, efficaciorē atque tutiorem. Sed est etiam omnibus hominibus aptior, ac facilior. Numvero quæ ex iis naturæ principis ope humanæ rationis delucunt, non paucæ quidem sunt, sed longe plurius sunt, ac maiorem humanorum actuum, officiorumque partem constituent, quæ non nisi longiori, ac difficilius rationatione eruuntur, ac proinde non solum non sunt omnibus nota, sed a peritisque prorsus ignorantur, ad hæc enim percipienda, & mentis persequenda, ingenii acumen, studii laborum, examinis diligentia prærequiritur, quibus major hominum pars caret, ac destituitur. Quæ vero mo-

rum præcepta in divina revelatione continentur, nullo negotio ab omnibus perspici, ac intelligi possunt. Igitur divina revelatio, præ humana ratione, est morum regula & facilior, & omnibus hominibus accommodatior.

## CAPUT SECUNDUM

*De libertate & moralitate actuum humanorum,  
eorumque imputatione.*

### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De libertate actuum humanorum.*

*Quæres 1<sup>ma</sup>. Quid, & quæplex est libertas?*

*Res.* Libertas est immunitas, ac exemptio à subjectione, coactione, coactione, seu necessitate. Duo porro à hoc maxime considerantur, nunc duplex generatur libertas, una à coactione, quæ etiam ipsam necessitatem, & hæc est libertas voluntatis à necessitate, quæ et autem coactione, in differentia sive abstinere vocatur. Libertas à coactione est immunitas ab omni violentia, contra propensionem voluntatis illata. Hæc igitur competit ei omni, qui non coacte, sed sponte agit, licet ex necessitate agat. Libertas à necessitate illa est, quæ omnem necessitatem internam, & externam excludit. Hoc sensu liber est, qui potest agere, vel non agere, hoc eligere, vel aliud. Quia vero electio unius pro alio, multipliciter fieri potest, ideo libertas arbitrii, alia est *contradictionis*, quæ est indifferentia ad contradictoria, ad agendum videlicet vel non agendum, ad amandum exg. vel non amandum, alia *contrarietatis*, quæ est indifferentia ad contraria, ad agendum sive hoc, vel eius contrarium exg. ad amandum, vel odio habendum; alia *disparitatis*, quæ est indifferentia ad disparata, ad agendum hoc vel illud, non ei oppositum, sed disparatum exg. ad orandum, vel studendum.

*Quæres 2<sup>da</sup>. Quid libertati opponitur?*

*Resp.* Libertati arbitrii seu indifferentiæ opponitur necessitas.

necessitas, quæ est determinatio ad unum, ita, ut voluntas ab eo abstinere nequeat. Hæc necessitas alia est naturalis, quæ scilicet nobis congenita est, & provenit à naturali inclinatione, ad unum invincibiliter determinante, talis est in nobis amor, quo beati, ac felices esse volumus; alia est *adventitia*, si voluntas nostra à quopiam intrinsece ad unum invincibiliter determinaretur. Est quoque necessitas alia *antecedens*, & absoluta dicitur, quæ rationi, & voluntatis usum antecedit, atque ita ipse extinguitur, ut illum voluntas denegare non possit, ut per consensum, ut illum voluntas denegare non possit; alia necessitas *consequens*, quæ etiam hypothetica vocatur, cum libram voluntatis subsequuntur determinationem, sic necesse est exg. Petrum loqui, cum ad loquendum se determinaverit. Est etiam necessitas alia *specificationis*, alia *exercitii*. Necessitas *specificationis* tunc est, quando voluntas ita ad unam speciem actus determinatur, ut in oppositam speciem ferri non possit, sic Christus ita ad hominem determinatus fuerat, ut peccare non posset. Necessitas *exercitii*, cum quis non solum ad hanc speciem actus, sed etiam ad hunc numero actum ita determinatur, ut non modo non possit in oppositam ferri, sed neque ab isto abstinere valet. Sic Deus ad amorem sui necessario impellitur. Hæc tamen necessitas circa unum, non habet libertatem circa alia, sic Deus qui necessario se ipsum amat, creaturas libere diligit.

Tandem necessitas est alia *physica*, cum voluntas ita vult unum, ut a ad hoc & nunc velle non possit; alia *moralis*, cum voluntas ita ad unum trahitur, ut nonnulli cum magna difficultate, quæ tamen actu, & tacto vinci possit, in aliud ferri possit.

*Quæres 3to. Quæ ad libertatem requiritur immunitas?*

*Resp:* Calvinistæ, Lutherani, ac post ipsos Janseniani, veram hominum libertatem abiecerunt, ut in tam crasso, atque perniciosissimo errore suam multos facerent libertatis essentiam, in sola spontaneitate, atque immunitate à coactione, sitam esse affirmarunt, incoercitatem à necessitate ad ipsam requiri pernegant, unde quavis homo sive à terrena concupiscentia ad malum, sive à celesti delectatione ad bonum necessitatur, libertatem attamen illum esse asseriebant. Hunc errorem nonnulli in Academia Lovanien. resuscitantes, se à Pio 5. & Gregorio 13. in damnatis Michaelis Baii propositionibus, præcipuus fuit, quarum una sic sonat: *Quod voluntarie fit, etiamse necessario*

sario fiat, libere tamen fit. altera sic habet: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali. tertia denum sic exprimitur. Homo peccat, etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.*

*Quæres 4to An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas à coactione?*

*Resp:* Ad veram hominis libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria est immunitas à necessitate. *Probat*ur Liberras, quemadmodum vel ipsa hujus vocis etymologia declaratur, est immunitas à servitute, quare tunc homo plene liber esse censetur, cum sui Dominus est. Porro servitutem non sola coactio, violentiaque inducit, sed & præmens necessitas. Qui non violentia coactus, sed necessitate constrictus est, sui Dominus censi nullo modo potest, quia sive coactione, sive præmente necessitate, cum sub alterius redactus sit potestatem, jam sui juris non est, liber propterea non est. Ad veram ergo libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria insuper est immunitas à necessitate. Ut itaque homo in actibus vere liber sit, illorum ipse Dominus esse debet, in sua potestate illos habere debet, ut illos ad honestatem dirigat, iuxta in omni rebus regnas legat, ac proinde in illis non solum à coactione, sed ab omni præmente necessitate immunis esse debet. Hæc docent excellentissimi Christianæ Religionis Philosophi. Clemens Alexandrinus libro 4 Stromatum ita scribit: *Id est in potestate nostra, ejus ex æquo sensus Domini. Et ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non: & S. Thomas Doctor in I. dist: 25. quæst: I. Art: I. ad 2dum sic inquit: Ad libertatem arbitrii pertinet, ut aliquam actionem facere possit, vel non facere.*

Et vero omnia Scripturarum oracula, in quibus describitur, asseritur, ac quasi depingitur humana libertas. in eo reponitur, atque constituitur, quod homo possit, ac debeat dominari appetitui suo, sub se ipsum continere, quod cum possit legem transgredi, non est transgressor, cum valeat facere mala, tamen non fecit, quod relictus sit à Deo in manu consilii sui, & ad quod voluerit, sive ad aquam, sive ad ignem, possit porrigere manum suam, quod cum proponit illi fuerit mors & vita, vita eligendi ipsi valeatur, quod non habens necessitatem, sed potestatem suæ voluntatis, statuit in corde suo servare virginem suam, quod destinavit in corde suo non ex cristitia, aut necessitate aliis benefacere, veluti hilaris dator, Deo acceptus. Hæc vero



vero omnia, quomodo vera esse possunt, nisi hominis libertas non solum à violenta coactione, sed etiam à præmente necessitate immunis, & aliena sit. Sub præmente necessitate, ad illicita trahente, quomodo potest homo suis cupiditatibus dominare, pro sua voluntate eligere vitam vel mortem, manum suam ad aquam porrigere vel ad ignem. Si ad bonum vel malum ineluctabili adigitur necessitate, quomodo in manu consilij relictus est, ubi necessitas, quid loci habere potest consilium, quomodo verum erit, hominem cum possit legem transgredi, non tamen ipsam transgressum esse, cum posset facere mala, illa non fecisse, quomodo qui virginem suam servavit, non ex necessitate, sed ex potestate sua voluntatis id fecit. Hæc itaque cum simul conjungi, componi nequeant, ex Sacris Scripturis manifestissimum est, veram hominis libertatem non in sola immunitate à coactione consistere, sed & immunitatem ab omni ineluctabili necessitate prærequirere.

Id. consonant SS. Augustinus, & Thomas Doctor Angelicus. Et quædam S. Augustinus libro de his contra Manichæos Cap: 10 hæc scribit. *Quis non clamat, statim ipsi præcepta dare ei cui liberum non est, quod præcipitur facere, & iniquum esse eum damnare, cui non fuit potestas iussa complere.* & libro de duabus animabus Cap: 12. inquit *peccati reum tenere quæquam, quia non facit, quod facere non potuit, summa iniquitas est, & inanis.* Quamorem animæ quicquid jussit, si natura, non voluntate faciunt, id est si libero, & ad faciendum, & ad non faciendum motu animi carent, si denique his abstinendi ab opere suo, potestas nulla conceditur, peccatum tenere non possumus. Hic clarissime S. Pater libertatem humanam in eo ponit, quod homo possit facere vel non facere, potestatem habet agendi, vel ab opere abstinendi, quare illum à peccato eximit, cui non fuit potestas iussa implendi, qui natura impellente, non voluntate (vadente quodpiam mali fecerat, cum ipsi deesset iudicium ad faciendum vel non faciendum animi motus, neque ab opere suo abstinere poterat. Jam vero ubi præmens adest necessitas ad unum ineluctabiliter determinans, licet si coactio desit, ibi potestas faciendi vel non faciendi, agendi vel ab opere abstinendi, impere se nequit, ac proinde nec libertas, ad quam non solum immunitas a coactione, sed & ab omni necessitate requiritur. Quare idem S. Augustinus libro 210 contra Hæreticos ait: *Liberum arbitrium, quo vel bene vel male utitur, propter justum iudicium Dei, ab omni*

omni necessitatis vinculo vindicamus. S. autem Thomas libertatem in indifferentia repem, quod scilicet et voluntas ex duobus unum potest eligere, aliud reprobare, quare Part. I. quest. 83. Art. 3. sic inquit: *Ex hoc libertas arbitrii esse dicimur, quod possumus unum recipere, alio recusare. Sit ideo naturam suam arbitrii ex electione consilii rare oportet; & art. 4. lib. lib. Librum arbitrium nihil aliud est, quam vis electiva.* Jam vero n. ex præcedente necessitate, si unum determinamur, licet id sit secundum nostram inclinationem ac proinde spontaneum, à coactione alienum, ibi electio locum habere nequit. Illa sententia namque, de natura electionis, se ipsam eundem S. Doctorem, est indifferens, unum præ alio eligendi, unde una eadem quest. 13. art. 2. sic inquit: *Cum electio sit respectu plurium, quæ electio sunt, & ideo illis, quæ sunt præcise determinata ad unum, locum non habet.* Itaque tum ex ratione, tum ex auctoritate æquissime constat, et libertatem humanam, non sufficere immunitatem à coactione, sed etiam ad illam omnino requiri immunitatem à necessitate.

Obij. n. S. Augustinus libro de duabus animabus Cap. 10. eam voluntatem, quæ peccatur, ita definit, *est animi motus, & gente nullo, cui delinioni contrariatur illa.* quam tradit S. Prosper libro contra Julianum Cap. 9. *liberum arbitrium est illi sibi sponte spontaneus appetitus,* unde & S. Thomas in 2. d. n. 23. quest. I. art. 4. art. 5. sola à libertate excluditur coactio, non simplex necessitas. Quare S. Augustinus sapienter docet, nos ex eo præcise liberos esse, quod volumus, sic in Epistola Cap. 107. art. 1. *Voluntas, aut voluntas non est, aut libera est, & sibi sapientissime adsertam, tectamque servandam libertatem, solum requirit ut libenter velimus.* Hinc etiam S. Thomas quest. 24. de verit. art. I. inquit: *Necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnat.*

Resp: S. Augustinus, sapientissime coactionem sinit minus proprie, per ipsam, quamcunque intelligendo necessitatem, sive illa ab extrinseco ex violentia quavis procedat, sive ab intrinseco quocunque præmente oriatur principio, unde quando à libertate coactionem excludit, non solum illam excludit violentiam, quæ contra voluntatis inclinationem inferitur, sed & omnem excludere censetur necessitatem undecunque illa proveniat. Sane S. Augustinus

in primo libro I. Retrahit a latam voluntatis definitionem, ad  
 Protoparentes nostros maxime spectare dicit, sic scribens:  
*Quia enim in principio fuerant humano generi origo multi  
 nullo cogente peccando, hoc est libera voluntate peccando,  
 quia & sicut contra preceptum fuerunt, & ille ten-  
 der fecit, et hoc iure, non coegit.* Ubi nemo non vi-  
 det, a S. Doctore coactionem, quam libertati opponit, lu-  
 mi non s. n. prout absolutam excudit necessitatem, qua  
 lationi tantummodo tentationis consentiendo, prout i. ren-  
 tes nostri peccarent s. libram prout ignorantiam praeclit.

Nec diverso sensu S. Prosper appet tam spontaneam  
 sumit, prout inquam a quacunque immanis est necessita-  
 te. Loquitur enim ibi de ea libertate, qua Adam prae-  
 ditus erat dum peccavit, qua certe in illo felicissimo in-  
 nocentia statu, cum adhuc Protoparens noster, nullos re-  
 bellis concupiscentia experiebatur motus, ab omni ad ma-  
 lum impellente necessitate, immunis erat.

S. etiam Thomas Doctor in textu objecto, sumit coa-  
 ctionem prout opponitur, tam violentiae, tam simplicis ne-  
 cessitati. Neque duplicem ibi statuit coactionem, novam  
 quam compulsionem vocat, & est violentia, qua compelli  
 di et eas vires animi nostri, qua organa capitis nostri  
 alia sunt, quarum actus violententer nonnumquam extor-  
 quentur, aliam quam impeditionem esse dicit, & haec est  
 simplex necessitas, veluti illa, qua intellectus demonstra-  
 tionis vi cogitur, aut voluntas amore boni, in communi  
 transt, quod non velle non potest. Recte itaque docet  
 Angelicus Doctor; liberum ex eo dici, quod cogi non po-  
 test, scilicet; neque coactione compellente, quae proprie di-  
 cta violentia est, neque coactione impellente, quae ipsa  
 est praenens necessitas. Igitur S. Thomas libertatem hu-  
 manam, a coactione, & a necessitate immunem esse vo-  
 luit. Porro modo dum S. Augustinus dicit, nos liberos esse  
 ex eo quod volumus, nihilque ad illam plus requirit, quam  
 ut libenter volumus, loquitur de libertate spontaneitatis,  
 quae ipsius voluntatis est, & merito dicit: *Voluntas, aut  
 voluntas non est, aut libera est, quia scilicet ad actus  
 sui intrinsecos, qui elati dicuntur, cogi nequit, essetque  
 contra naturam ipsius, si ad eos cogi posset, quia tunc &  
 vellet & non vellet, ac prout & esset voluntas, & non  
 esset, quod implicat.* Ad talem ergo spontaneitatis liber-  
 tatem, sufficit quod libenter volumus, totaque voluntatis li-  
 bertas in eo est, quod ex propria illius inclinatione volu-  
 mus. Solam itaque coactionem talis excludit libertas.

Sed est alia libertas arbitrij, ac indifferentiæ, & ad hanc non sufficit sola spontaneitas, seu immunitas à coactione, non sufficit quod libenter volumus, sed necesse est ut velimus ex electione, nulla præmune necessitate, adeo: ut cum volumus hoc facere, possimus velle non facere, vel aliud facere, atque ideo actus nostros in potestate nostra habeamus, illorum Domini simus. Jam vero in potestate nostra, actus nostros habere, illorumque Domini esse non possumus, nisi ab omni immuni necessitate, possimus facere vel non facere, hoc, vel aliud. Unde S. Augustinus libro de spiritu & litt: cap: 32. sic inquit: *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult, non facit.*

Similiter quando S. Thomas necessitatem naturalis inclinationis, affirmat libertati non repugnare, de libertate spontaneitatis loquitur, cui sola repugnat coactio, non vero de libertate arbitrij, cui quæcunque adveniat necessitas, sic enim loco citato scribit S. Doctor: *Sicut de primis principiis non judicamus eo examinis testes, sed naturaliter eis assentimur, ita & in appetibilibus de fine ultimo, non judicamus judicio discussionis, sed naturaliter approbamus. propter quod de eo non est electio, sed voluntas.* Habemus ergo respectu ejus liberam voluntatem, cum necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnet, non autem liberum judicium, cum non cadat sub lege & nemine. Ex quibus manifestissimum apparet, juxta doctrinam Angelici Doctoris, quæ & verissima est, necessitatem naturalis inclinationis, non repugnare libertati spontaneitati, quæ voluntatis est, sed repugnare libertati arbitrij, ac indifferentiæ, de qua maxime nobis agitur.

Ut ergo non solum S. Thomæ Doctoris Angelici, sed & Augustini, aliorumque SS. Patrum locutiones, ubi de libertate, vel ex professo tractant, vel incidenter occurrerint, recte intelligantur, animadvertendum est, electionem multipliciter sumi, & intelligi. 1mo: stricte pro vi, qua voluntas prorsus invita ac reluctans, adigere solet ad actus suos, volendum scilicet vel nolendum, & hoc sensu definitur coactum: *Id quod est à principio extrinseco remittente passum*, & tunc coactio immoderata est, repugnat naturæ voluntatis, quia ipsa ad actus elicitos cogi nequit. 2do: minus proprie & latius, pro determinatione ad unum, quando voluntas necessitate quadam pressa, ad unum determinatur. 3tio: Latissime pro quadam vi morali, quæ nec stricte voluntatem cogit, cum id sit impossibile, nec

eam

eam necessario ad unum determinat, cum ad aliud flexere se possit, sic si quis avarus, mendicorum turbæ, mortem minitanti, nisi pecuniam dederit, crumenam porrigat, dicitur coacte egisse, tametsi actio ejus immunis sit, tunc à rigida illa, stricte sumpta coactione, tunc à physica necessitate, quæ præmit, & ad unum necessario determinat, tunc siquidem, cum voluerat pecuniam dare, contrarium & velle, & facere poterat.

Non minus etiam, sensus harum vocum, *sponte, volens*, ambiguus est, cum enim spontaneum opponatur coacto, tot spontanei, quod coacti species esse debent, unde spontaneum sumitur. *1.<sup>mo</sup>* prout excludit internam voluntatis viem etiam, quæ ipsi nunquam inferri potest. Et hoc primo sensu, ille dicitur volens agere, qui agit ex voluntatis inclinatione. *2.<sup>do</sup>* sumitur prout excludit physicam necessitatem, & hoc secundo sensu, dicitur quis volens egere, qui agit ex propria electione, sine determinatione ad unum necessitante. *3.<sup>to</sup>* accipitur, prout eam etiam excludit necessitatem, quæ moralis dicitur, atque hoc tertio sensu volens aliquis dicitur facere, qui facit sine difficultate.

Varie autem SS. Patres, ac diverso sensu, quemadmodum materia, quam tractabant, exigebat, voces, *coacte sponte, volens*, usurperunt, quare coactionem aliquando stricte, aliquando late & minus proprie pro simplici necessitate sumserunt, quandoque etiam latissime pro quacunque necessitate naturali, seu gravi difficultate. Similiter etiam spontaneitatem, aliquando strictè sumperant, pro sola immunitate à coactione, aliquando latius pro immunitate à necessitate, quandoque etiam latissime, pro immunitate ab omni difficultate. Nec mirum istud videri debet, quia cum barbaræ, quibus nunc utimur voces, *necessitare, necessitari*, in usu antiquitus non essent, quod per eas nunc exprimimus, per *exactionis* nomen tunc exprimebatur. Unde SS. Patres cum dicebant hominem esse liberum, quia non cogitur, quia sponte vult, & volens agit, id unum intendebant, hominem esse liberum, quæ in agendo à præmente necessitate immunis est, coactionem siquidem, & ei oppositam spontaneitatem, late accipiebant. Quod vel ex eo evidenter inest constat, quod SS. Patres talem hominem asseriebant libertatem, qualis ad merendum, & demerendum prærequiritur. Porro juxta constantem, & unanimem illorum doctrinam, ad merendum, vel demerendum, illa requiritur libertas, ut homo immunis sit ab

C. II. D. Ca omni

omni necessitate, possit agere vel non agere. Ubi vero si adest spontaneitas stricte sumpta, atque sola exclusit coactio stricte accepta, eo ipso non excluditur necessitas, estque ipsa cum illa compatibilis, atque sic potest aliquis sponte, ac volens agere, & tamen necessario facere, quoniam illud bonum in genere sponte, non coacte, & tamen necessario daturus. In sola ergo spontaneitate stricte accepta, libertatem, quæ vere & proprie hominis libertas est, SS. Patres non reposuerunt, sed ad illam immunitatem ab omni necessitate, quæ spontaneitas est late sumpta, omnino requirebant.

Sed præterea quoniam nonnunquam SS. Patres, libertatem voluntatis discernebant, a libertate arbitrii, illam in sola spontaneitate, & immunitate à coactione stricte accepta, reponebant, atque ideo hominem libere agere dicebant, quia volens agit, libertatem vero arbitrii, in electione, atque agendi indifferentia constituiebant, quæ homo suorum actuum dominus, possit agere, vel non agere. Hæc clara sunt ex adductis SS. Patrum textibus, & clariora fient ex adducendis.

*Quæres 5to. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat libertate arbitrii, ac indifferentiæ?*

*Resp:* Homo in præseuti statu naturæ lapsæ, vera pollet libertate arbitrii, ac indifferentiæ. *Probat*ur amo. ex sacris Scripturis. Deuter: Cap: 30. Moyses populo Israelitico mandata Dei proponens, sic inquit. *Considera quod hodie proposuerim in conspectu tuo vitam, & bonum, & e contrario mortem, & malum. Elige ergo vitam, ut & tu viues, & semen tuum.* Et Josue Cap: 24. ait: *Optio vobis datur, eligite hodie quod placet, cui servire debeatis, & servite illi, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia, an diis Amorreorum, in quorum terra habitatis, ego autem, & Domus mea, Domino serviemus.* Jam vero electio indifferentiæ consistit, & in his quæ propositæ sunt, electio esse nequit. Unde S. Thomas D. 1. 2. q. 1. art. 13. sic inquit: *Cum electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est ut electio sit respectu plurium, quæ eligi possunt, & ideo in his, quæ sunt determinata ad unum, electio locum non habet.* Sed & Ecclesiastici Cap: 15. hæc legimus: *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu concilii sui, adjecit mandata & præcepta sua, si voluerint mandata servare, conservabunt id.* Quæ Ecclesiastici verba & veram hominis describunt libertatem, libertatem



scilicet arbitrii ac indifferentiæ, qua sibi ipsi, prout i  
placuerit, consuevit, & si voluerit, mandata servare  
sit, & homini in præsentis statu naturæ lapsæ consti  
applicantur, idem æquidem sunt cum verbis Christi  
bus interroganti. *Quid enim, quod in faciam, ut habeam  
tam æternam. respondit illi, Cap: 19. Si vis a  
ingredi, serva mandata.* Ipse etiam & si in eundem  
nem suum mox convertit ad hominem in præsentis  
existentem dicens: *Ante hominem vita, & mors, bonum  
& malum, quod placuerit ei, dabitur illi.* Cuius verbi  
& vera hominis libertas depingitur, & illa homini in præ  
senti naturæ lapsæ statu existit assignatur. Vere  
liber est. Et vero siem & de libertate sic loquitur d  
nequeat: *Ecce illa gloria magna, quam potuit transgredi,  
& non est transgressus, facere mala, & non fecit:* unde  
consonat S. Paulus I. ad Corinthi: Cap: 7. ubi laudat i  
lum, & ipsum bene facere asserit, qui iudicavit in corpore  
suo servare virginem suam, non habens necessitatem, pot  
statim autem habens suæ voluntatis. Qui vero cum præ  
sentis mandata transgredi, male facere, statim illa non fa  
cit, mandata non transgreditur, sed illa servat, atque nec  
habens necessitatem, bene agit, suæ voluntatis exercit  
potestatem, vere liber est, libertate scilicet arbitrii, & in  
differentiæ. Hæc itaque quoniam modis omnibus compo  
nit homini in præsentis naturæ lapsæ statu constituto. Ve  
re igitur ipse liber est.

2do. Idem probatur ex SS. Patribus. Cum Manichæi  
hæretici, libertatem homini denegarent, illam S. Augu  
stinus strenue defendit, ac vindicavit. Et quidem I. 2.  
contra Faustum Cap: 5. à seculo se abhorrere dicit: *Lib  
liberum arbitrium voluntatis, quo vel bene, vel male agi  
bitur, propter justum iudicium Dei, ab omni necessitate  
vinculo, vindicemus.* Talem ergo libertatem homini Augu  
stinus asserbat, quæ ab omni necessitatis vinculo, ini  
nis esset. Cum vero postea exorta esset Pelagiana  
resis, quæ liberum arbitrium extollens, gratiam de  
mebat, ita Augustinus gratiam propugnavit, ut et libe  
arbitrium assereret, quare libro 2. de nuptiis, & concu  
Cap: 5 ita Pelagianos alloquitur: *Librum in homine  
esse arbitrium, utique dicimus, non hinc estis Iulogi  
ista quippe Catholica fides dicit, atque cum iteru  
ne gratiam defenderent, ut liberum arbitrium negat  
derentur, integrum conscripsit librum de gratia  
bero arbitrio, ut utrumque simul admitti debere*

deret, unde Epi-t. 215. concludit: *Fid s sana Catholica, neque liberum arbitrium n gat, siue in vitam malam, siue in bonam n que tantum ei tribuit, ut sine gratia Dei valeat aliquid* Sed preter Augustinum, multi alii occurrunt SS. Patres qui Fatalis. Manichæis, cæterisque liberi arbitrii eversoribus, se valde opposuerunt, sufficit hic S. Hieronymum adduxisse, qui libro 2. contra Iovinianum sic ait. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin ubi necessitas, nec coactio est: quæ verba S. Augustinus libro de natura & gratia Cap: 65. postquam laudavit, sic excelsat Quis non agnoscat? qui non toto corde suscipiat? qui aliter conditum humanam neget esse naturam?* His addendus est S. Thomas Doctor, qui quæstione 6. de malo sic inquit: *Quidam posuerunt, quod hominis voluntas ex necessitate imperetur ad aliquid eligendum, nec tam n ponebant, quod voluntas cogeretur, non enim omnem necessarium est violentum. Hæc autem opinio est hæretica, tollit enim rationem meriti, vel demeriti in humanis actibus, non enim videtur esse meritum vel demeritum, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit. Est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur Fidei sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis, si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate movemur ad volendum, & latur deliberatio, præceptum, & puni-  
tio, & laus, & vit perium, circa quæ moralis philosophia consistit. Nihil certe claris, nihil firmius pro humana libertate afferri potuit. Hæc enim & veram hominis libertatem constituit in immunitate à præmente necessitate, & talem libertatem homini reipsa inesse invictis rationibus probat, atque contrariam opinionem hæreticam, & sanæ philosophiæ contrariam esse pronuntiat.*

*Quæres uto Estne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate?*

*Resp: Est dogma fidei Catholicæ quia ab Ecclesia hæc indubitata veritas multoties fuit definita. Et quidem in Concilio Constantiensi Sess: 8. proscripta fuit hæc Wiclefii propositio: Omnia de necessitate absoluta eveniunt. Concilium quoque Tridentinum in Lutteri & Ca vini proscribens errores statuit Sess: 6. Can: 4. Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à Deo notum & excitatum, nihil cooperari assentiendo Deo exstanti, atque vocanti, n que posse dissentire si velit, anathema sit; & Can: 5. Si quis hæc-*

liberum hominis arbitrium. post Adæ peccatum amissum, & extinctum dixerit aut rem. scilicet de solo titulo, immo titulum sine re, figmentum dūque a satana injectum in Ecclesiam, anathema sit

Obijciat amo. Ille non est liber, qui non habet in potestate vias suas. Porro ex Scripturis Sacris constat. hominem non habere in potestate vias suas. Sic Jeremia Cap: 10. dicitur: *Sic Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat gressus suos.* & Paulus ad Romanos Cap: 9. ait: *Non est volentis, neque currentis.* Capite vero q. dicit hominem cavari sub lege peccati, unde de se ipso ait: *Non quod nolo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* 2. Cor. 10. Augustinus pluribus in locis docet, per Adæ peccatum d. r. dictum esse liberum hominis arbitrium. Sic P. h. r. Can: 30. *Libero arbitrio male utens homo, & se perdit.* & ipsum: atque ex istiusmodi Parentis nostri peccato, d. r. dam profluxisse peccandi necessitatem, affirmat idem S. Doctor libro 2. de peccat. in 1. Cap: 5. ubi sic ait: *Quia peccavit, scuta est peccantem peccandi d. r. necessitas.*

H. p. ad primum. Homo solus, propius viribus relictus, & sine Dei adiutorio, non habet in potestate vias suas, neque semper ipse potest ad rectam gressus suos ordinare atque dirigere, adeo, ut nunquam a lemita veritatis deviet. sed hæc cum Dei auxilio, quod nemini denegatur, præstare potest. Unde dicitur Prov: Cap: 16. *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.* Eodem modo intelligenda sunt verba Apostoli dicentis: *Non est volentis, neque currentis,* solus scilicet hominis, ut ad optatum felicitatis æternæ, per bona opera currendo, perveniat finem, sed id est hominis currentis, & volentis cum divina miseratione, & Dei auxilio, unde statim addidit, *sed miserentis Dei,* quare etiam Corinthios Epist: 1. Cap: 9. sic exhortatur: *Sic currite, ut comprehendatis.*

Quod vero dicit Apostolus, hominem captivum teneri sub lege peccati, id libertati humanæ nihil plane nocet. Namque per legem peccati intelligit eo loci Paulus, prævæ concupiscentiæ motus, quibus in hac miserabili vita subiecti sumus, & quos inviti etiam sentimus, unde ibidem sic ait: *Sentio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.* Certe hæc lex peccati, cum sit in membris carnis, alia non est, nisi rebellis concupi-

nia, quæ super spiritui, & legi mentis resistit. Et  
 concupiscentiam, quæ ex parte parentis nostri peccat  
 est, atque ad peccatum semper trahit, illi Apo-  
 stoli malum & peccatum apponit, ut quoniam in invitum  
 ad volutantes ipsam exierunt, & tanquam peccatum  
 hominum fuerit, si autem non fuerit, hoc bonum est  
 & dicit: *Non quod volo, sed quod facio, sed*  
*quod nolo, hoc ago.* Non ideo nolo, ut peccato  
 personali hic liquitur Apostolus, quasi necessitate  
 premente ab illo abstraheretur, ad hoc inuelleretur,  
 sed de ipsa concupiscentia, quæ regnat in membris car-  
 nis nostræ, cuius motus sentire vel non sentire non est  
 liberum homini, quis necessario quisque, quando in hoc  
 tali corpore vivit, ipsius experitur, unde subiungit:  
*Autem, quod nolo, illud facio, iam non ego operor, sed*  
*quod habitat in me peccatum.* Verum illi assentiri, vel dis-  
 sentire, liberæ est hominis voluntatis, ut bene docet S. Au-  
 gustinus libro de Spiritu & littera: Cap: 34. scribens: *Consen-*  
*ti vel dissentire, propriæ voluntatis est.* Et ipse Apo-  
 stolus malæ concupiscentiæ ad peccatum trahenti se re-  
 sistere gloriatur dicens: *Constat enim mihi, quod non legi De-*  
*um, sed carnem autem legi peccati.* Libertatem itaque hominis in  
 faciendo, vel abstinendo, quod bonum, aut malum est, in  
 assentiendo, & dissentiendo pravis concupiscentia mor-  
 tibus, adstruit Apostolus, non illam negat.

Quod attinet S. Augustinum, tum ipse, tum alii SS.  
 Patres affirmant, in Adamo perisse libertatem, sed non  
 quæ erat a peccato, quæ amplexu felicissimo innocentis  
 erat, peccatis subiecti facti sunt, verum illa non per-  
 rit, quæ a necessitate immunes sumus, licet si & ipsam  
 attenuatam, atque per rebellem concupiscentiam, per igno-  
 rantiam tenebras, debilitatam esse asserant. Ita mentem su-  
 æ excusat ipse S. Augustinus libro 1. contra Iulianum Episc.  
 Pelagianum Cap: 2. ubi sic inquit: *Quis autem nostrum di-*  
*cat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium*  
*de humano genere? Libertas quidem perierit per peccatum,*  
*sed illa, quæ in paradiso fuit, habendi plenam cum im-*  
*munitione, propter quod natura humana indi-*  
*cat, ut ait Dominus. Si vos filius liberaverit,*  
*et non est heri eritis, utique ad bene, justaque vivendum.*  
 Quod & Synodus Tridentina Sess: 5. docet, totum Adam  
 per peccatum in offensam secundum corpus & animam  
 in aeternum commutatum fuisse. Cum vero S. Augustinus  
 homi-

homini duram incumbere peccandi necessitatem, affirmat, non absolutam & invincibilem, sed moralem tantum, quæ gratiæ divinæ auxilio vinci potest. Enimvero cum Pelagiani rejecto peccato originali, existu abant hominem pari momento se ad vitia, vel virtutes moveri, ut errorem hunc confutaret Augustinus, aliique contendit, per Adæ peccatum invectam esse peccandi necessitatem, verum S. Doctor necessitatem esse dicit, imo illam prementem, nulli invincibilem esse dicit, imo illam vinci posse, pluribus in locis expresse docet. Sic libro 2. de Actis cum Felice Cap. 8 inquit: *Consuetudo quantumvis roborata, ab homine superari potest, & libro 2. Operis imperfecti a. t. Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat ille, cui dicitur. De necessitatibus meis erue me:* ac tandem libro de duabus animabus sic inquit: *Multa sunt quæ agunt homines mala, à quibus eis liberum est abstinere, sed nulli tam liberum, quam illo fuit, scilicet Adam, qui Deo f. o. à quo erat constitutus rectus, nullo prorsus depravatus vitio, adstabat.* Nimirum contendebat Augustinus in præsentem corruptæ naturæ nostræ statu, non esse illam plenam, perfectamque libertatem, quæ potiebatur Adam, antequam peccasset, sed non mutam, attenuatam, debilitatam, atque inde, & ex naturæ ipsius corruptione subsecutam fuisse peccandi necessitatem, sed semper vincibilem, & superabilem, quæ, etsi multa mala sunt, quæ homines agunt, liberum tamen est illis, ab eis abstinere.

*Quæres 7mo Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari?*

*Resp:* Libertas humana, multis rationibus, naturalibus, argumentisque inde petitis potest comprobari. Et quidem validissimum pro nostra libertate nobis præbuit argumentum, intima nostra natura, quæ per se ipsam pervasum tamque nos quemlibet contra naturam, ita & libertate pollere. Namque quilibet hoc sentit, se quidem ita velle esse felicem, ac beatum, ut nullatenus possit sese ab istiusmodi desiderio expedire, quare necessario cupit esse felix, ac beatus, sed non a particulari, ita quicquid vult ac desiderat, ut ipse sibi conscius sit, posse se illa non velle. Et reipsa de illis sapienter contentius nuncquam suspensi habemus, deliberantes, quæ se habet, nunquam semper habeant aliquam admixtionem malis, ad illam rectitudinem non trahimur, sed plena libertate perfruimur. Et hic opportunum est considerare, minus etiam momenti

*Tractatus de actibus humanis*

deliberationes nostras, in quibus determinationis nostrae ad hoc potius, quam ad aliud, esse non potest alia ratio, praeter libertatem nostram. Sic exg. pro mea libertate exercitio, volo manum movere, eamque dextrorsum, vel sinistrorsum, pro libitu, aut illam inquiete conservare. Porro hoc unum exemplum sufficit, ut nostrae libertatis convincamur etiam in aliis rebus, in quibus, quamvis majora appareant agentis, vel non agentis motiva, nunquam tamen talem, ac tantam vim habent, ut voluntas necessario ab iis pertrahatur, quia temper alia opposita motiva considerare potest, & vel inanere suspensa, ut aliquoties evenit, vel se ad quam libuerit partem inclinare.

His accedit, homines gaudio, ac voluptate affici, quando percipiunt se rectum ac vere bonum intendisse, ac persecutos fuisse, pudore vero, ac paenitudine, cum peccato passionum metu deprehendant se nonnulli bonum apparens, quod in se vere malum est, elegisse. Hoc autem non aliunde provenit, nisi inde, quia nostrae libertatis consci sumus, quia potuimus haec mala declinare, adeoque istorum in nobis ipsis causam agnoscimus, sed & evidenter apparet discrimen inter illa mala, quae nobis involuntarie, & inopinato accidunt, aut ad quae vi extrinsece a cogimur, & illa quae ipsi deliberate, & volente agimus imprimis, licet aliquando dolorem, ac tristitiam sentimus, sed conscientiae remotionibus non punimur, in posterioribus, conscientiae remotionibus exagitantur, nos illorum vere pudet, ac paenitet. Ratio vero hujus discriminis alia non est, nisi quia intus pervasum suum, nos haec libere perpetrasse, illa inopinato, & nobis invitis accidisse. Ipsa ergo constans, & invariabile conscientiae nostrae testimonium, validissimum suppeditat pro nostra libertate argumentum. Et hoc exinde magis a thuo confirmatur, quod istiusmodi intus sensus, non sit privatus dumtaxat unus, aut alterius hominis, sed communis plane omnium nationum, de plena hominis libertate pervasio conspirat. Hic illae idem justae, & iniustae, meriti, & demeriti, praemia, ac poenae, laudes, ac vituperia, omnium animis insitae, quae vanae, ridiculaeque prorsus essent, nisi in homine veram esse libertatem supponerent. Quae quidem ut omnibus nostris esse ostenderet Augustinus, dicebat in libro de duobus animabus Cap: primo. Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris poetae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in Scholis & Antistites in sacratissimis locis, & in orbe terrarum genus humanum

Hinc



Non etiam iusta supplicia à Magistratibus in reos decreta sunt, non tantum ut isti humanæ societatis hostes, de medio tollantur, ut sit cum lupis, aliisque ferocibus beluis, sed etiam ut paucorum supplicio, alios ab impiis facinoribus absterrent, quod quidem inutile esset, si homines arbitrii libertate non polerent. Merito ergo semper fuit omnibus hominibus pervasum, atque pro certo ubique reputatum, nullum esse bonum aut malum morale, quod homini imputari possit sine libertate, quomodo actiones paucorum, usam rationis nondum habentium, aut amentium, nunquam ad meritum, vel demeritum imputatas fuerint. Ex sola itaque ratione invictè probatur, hominem vere liberum esse.

Sed his merito addi debent rationes, quibus S. Thomas Doctor, humanam evincit libertatem. *adam.* Si non ponit, parti rma quæst 81. art: 3 Si homo non esset liber, frustra essent consilia, exhortationes, præcepta, prohibitiones, vel enim homo necessitate quapiam determinatus esset ad hæc, quæ consuluntur, præcipiuntur, faciendi, & adimplendi, vel non. Si primum, frustra consuluntur, præcipiuntur, quia necessario fient, si secundum, iterum frustra prohibentur, quia vitari nequeunt, & ab iis homo abstinere non potest. Porro consilia, præcepta, exhortationes, prohibitiones, ubique terrarum sunt in usu, ac ubique vigent, necessario ergo supponunt hominem esse liberum. *adam.* Taliter rma. adis quæst: 13. art 6. adornavit: *Potest homo velle, & non velle, agere & non agere, potest etiam velle hoc, aut illud, cujus ratio potest apprehendere ut bonum in hoc voluntas tendere potest Potest autem ratio apprehendere ut bonum non solum hoc quod est velle, aut agere, sed hoc etiam, quod est non velle, & non agere Et rursum in omnibus particularibus bonis, potest considerare rationem boni alicujus, & defectum alicujus boni, quod habet rationem mali, & secundum hoc, potest unumquodque hujusmodi bonorum apprehendere, ut eligibile, & fugibile. Scilicet, homo liber est, si potest velle, vel nolle, agere, & non agere, velle hoc, vel aliud. Sed hoc potest homo Voluntas siq idem rationem sequitur. Jam vero ratio in omnibus, quæ ipsi occurrere, & observari possunt, potest bonum & non bonum, atque malum apprehendere, ac perspicere. In quo etiam ratio perspicit, & apprehendit non bonum, atque malum, illud voluntas nolle potest, in quo perspicit, & apprehendit.*

apprehendit bonum, illud velle potest, ac propterea secundum rationis apprehensionem, & ipsius perceptionem, agere, vel non agere, velle, & nolle, hoc vel illud. Cum vero in his sita sit idena hominis libertas, consequens est, vere illam homini competere.

*Obijci s. amo.* Omnes, qui ex sensu conscientiae suae putant se liberos esse, liquido falluntur, quae radmodum delirans, somnians, credunt se libere loqui, agere, cum tamen loquendi, agentis, impetum cohibere non possunt. Quare ipsa experientia, & ratio clare docet, homines ea solum de causa liberos se esse putare, quia suarum actionum conscii sibi sunt, & causas à quibus ad illas determinatae ignorant. Ex sensu itaque conscientiae nostrae, nullum pro libertate humana leprosum potest argumentum dari in electionibus nostris, quae praesens motivorum examine, fiunt, mens nostra à multis fortioribus tota dependet, adeo ut voluntas nihil amplius egerit possit, quam id, quod ipsa cogit. Si enim quod voluntas cogit, rationem habet sufficientem, necesse est, ut illius oppositum ratione insufficiente careat, alioquin a voluntate id fieri non potest, nisi dicatur aliquid fieri sine ratione sufficiente, quod esset fortissimum casum in intellectu. *Resp. ad am. m.* Hec ipsa, quae in objectione adducta sunt, non solum argumentum pro libertate humana ex sensu interno abstractum non lab-tactant, sed illud confirmant. Quia in illis enim deceptiones desiderantium, timorantium, aut ebriosorum, ex sano rationis iudicio deteguntur, & corriguntur, ita quoque, conscientiae sensus, quo de libertate nostra certi reddimur, deceptosus, ac fallax foret, ex rationis iudicio haec deceptio, & falsitas detegeretur, cum itaque ille constans, & uniformis semper sit, nec omnium falsitatis argui potuit, recte concluditur, illi fidendum esse. Quod nisi fiat, necesse est, ut de nostra etiam existentia dubitemus.

*Ad 2dum.* Principium rationis sufficientis, adeo universaliter sumi nequit, ut nulla detur exceptio, quia plura occurrere possunt, in quibus ratio sufficiens eligendo hoc, vel illud, nullum habeat locum exoptio alteri datur unam eligendi ex duabus margaritis, quas non videt, sed perfectissime aequales esse pro certo habet, unam profecto, pro sua libertate sciet, sine ulla alia ratione sufficiente, nisi quia ipsi sic placet, & pro ratione sua illi stat voluntas. Sed etiamsi detur in electionibus nostris semper ex parte objecti esse aliquam rationem sufficientem

hæc nulla alia erit nisi bonum vel malum in eo apparens. Quidquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hoc voluntas tenere potest, & quidquid apprehendere potest ut malum, potest ab eo se avertere. Jam vero in omnibus rebus, potest homo considerare rationem aliquam boni, & defectum aliquem boni, quod habet rationem mali, & propterea potest nunquamque apprehendere ut appetibile, vel etiam ut fugibile. Et ipse quotidianis rationibus nos docet, pro libertate nostra nos considerare vel in iis, in quibus ratio sufficiens continetur, ut eam amplectendi, vel opposita, quibus voluntas si aliter agendum inclinatur.

*Dicitur.* Ostendi nequit, in quo nostra libertas exerceatur, cum nihil sit in nostra potestate. Certe in nostra potestate non est intellectus, quia plura sunt, quæ omni adhibita diligentia, cognoscere non possumus, sæpe fallimur, & nemo est, qui quamvis maxime cupiat, omnes possit declinare errores. Neque etiam in nostra potestate est memoria, cum non possimus recordari, & multo minus oblivisci quando volumus. Imo nec ipsa voluntas in nostra est potestate, quandoquidem illa adeo est mutabilis, ut nemo sit, qui possit, etiamsi id omnino statuatur, eandem voluntatem diu immutabiliter conservare. Tandem in nostra potestate sunt appetitus nostri, cupiditatibus enim abrepti multa agimus, quorum nos testes pariter, & quorundam ante præstitit, ita non facimus.

*Resp.* Hæc frustra obijciuntur, probant enim tantummodo, nostram libertatem esse limitibus circumscriptam, & magnam in nobis esse vim passivum, ut sæpe non nisi cum difficultate eis resistere possimus. Non possumus quidem omnia cognoscere, sed si volumus parva percipimus. In multis labi errores, est natura nostræ defectus, sed qui diligentia, ac industria utitur, in pauciores incurrit, multosque evitat. Non est in nostra potestate oblivisci, nec omnium, quorum volumus, recordari, quædam tamen sunt ad memoriam excolendam media opportuna. Verbo, multa sunt in quibus per nos nostram libertatem exercere, quamvis non omnia sint à Deo in nostra potestate recondita. Itaque licet homo per voluntatem, & liberum arbitrium sit dominus suorum actuum, non tamen est dominus suarum naturarum, & potentiarum, & ideo quamvis liber sit ad volendum, vel ad non volendum, non tamen volendo, efficere potest, ut

voluntas in eo quod vult, immobiliter permaneat. Quotiescunque autem et per duellis concupiscentias nostras vis, semper potest homo cum auxilio gratiæ divinæ illi resistere, & hoc ex eo ipso apparet, quod postquam ejus motibus celsimus, nos pudet, ac pœnitet, quod certe non contingit in morbis, aliisque infortuniis, quæ necessitate naturæ vitamur. quorum naminem pudet, neque pœnitet.

*Quæres Quò: In quo sita sit radix libertatis?*

*Resp:* Certum est, ad libertatem & intellectum concurrere, & voluntatem, sed libertas radicaliter est in intellectu, formaliter vero in voluntate. Ita docet S. Thomas Doctor una 2dæ quæst: 17. art: 1. quod & probat, sic: *Radix libertatis est voluntas, sicut subiectum, sed sicut causa est ratio.* Ex hoc enim voluntas potest libere ad diversa ferri, quæ ratio potest habere diversas conclusiones boni, & ideo Philo. ubi loquitur liberum arbitrium, quod sit liberum de ratione judicium quasi ratio sit causa libertatis. Et quidem intellectum esse priorem libertatis radicem, primamque causam, vel ex eo solo veteri adagio patet: *Nihil volitum, quin præcognitum* unde sequitur, voluntatis motum ex cognitione objecti omni, & ita quidem, ut voluntas nihil velle possit, quod prius à ratione non fuerit veluti bonum propositum, atque judicatum, alioquin voluntas foret appetitus irrationalis. Quare nequit esse peccatum in voluntate, nisi error & deordinatio præeiserit in intellectu, & quamvis in peccatoribus, potest esse judicium rectum in universali, sed in particulari ac hiis, eorum judicium semper corrumpitur, quapropter licet nonnulli malum quod agunt, speculative cognoscunt, omnes tamen semper sequuntur judicium prævium, quo ipsis hic, & nunc objectum apparet delectabile, bonum, & amplectendum.

Formaliter tamen libertas est in voluntate, in qua sola est electio, unde etiam ipsi tribuitur meritum, & demeritum. Unde S. Augustinus libro de duabus animabus Cap: 10. inquit. *Non nisi voluntate peccatur.* Ex quo omnino consequitur, ut quamdiu manet iudicii indifferens, nunquam potest voluntas necessario ad aliquid amplectendum moveri, quia voluntas in nullum fertur objectum, nisi quatenus ei bonum repræsentatur; quotiescunque igitur iudicium intellectus circa bonitatem, vel pravitatem objecti, erit indifferens, hoc est, quotiescunque poterit intellectus voluntati repræsentare objectum, vel sub aspectu boni, vel sub aspectu mali, semper erit in volun-

voluntate libertas, illud vel amplectendi, vel averrendi atque declinandi.

*Quæres 9no: Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem?*

*Resp:* Potentia peccandi, ac proinde indifferentia ad bonum & malum, non pertinet ad essentiam libertatis. Deus siquidem in iis bonis, quæ nobis præstat, liberissimus est, nulla autem est, neque esse potest, in eo indifferentia ad malum, quia malum velle nequit: præclare id ex ponit S. Thomas Doctor: in 2. dist. 25. quæst. 1. art. 1. scribens: *Ad rationem liberi arbitrii non pertinet ut indeterminate se habeat ad bonum vel malum, quia liberum arbitrium per se est ordinatum ad bonum, cum bonum sit objectum voluntatis, nec in malum tendat, nisi propter aliquem defectum, quia apprehenditur ut bonum, cum non sit voluntas, aut electio nisi boni veri aut apparentis, & ideo ubi perfectissimum est liberum arbitrium, ibi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut actionem aliquam facere, vel non facere possit, & hoc Deo convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec tamen malum potest facere. Quare indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi, est potius imperfectio, ac proinde cum libertas nostra per peccationem primi Parentis nostri debilitata, corrupta, ac diuinita fuerit, propterea valde imperfecta sit; ideo SS. Patres communiter an exponunt per indifferentiam voluntatis nostræ ad bonum & malum, per potentiam bene vel male agendi. Caterum iidem SS. Patres, non raro mentionem faciunt libertatis à peccato, quam gratia nobis tribuit, ut cum inquit S. Bernardus libro de gratis, & libero arbitrio Triplex est nobis proposita libertas, à peccato, à miseria, à necessitate. Hanc ultimo loco positam contulit nobis in conditione natura, in pristinum restauramur à gratia, media nobis reservatur in Patria.*

## ARTICULUS 2dus

*De moralitate, & imputatione actuum humanorum:*

*Quæres 1mo: Quid sit moralitas, & imputatio actuum humanorum?*

*Resp:* Moralitas actuum humanorum, est illorum bonitas,

nitas, vel malitia. Imputatio est, quod ad pœnam, aut mercedem deputentur. Nonnulli e græge illicitorum, qui juris naturæ interpretes vocari audent, moralitatem actuum humanorum, cum illorum imputabilitate confundunt, cum tamen evidentissime illa reipsa distincta esse appareat. Moralitas siquidem actuum humanorum, bonitas scilicet, & malitia eorum, est quid primum in ipsis, imputatio vero est consecrarium moralitatis, & prius est quod actio sit moraliter, bona, aut mala, quam quod alicui imputetur ad præmium, vel ad pœnam. Non enim aliæ causa actio hæc deputatur homini ad pœnam, nisi quia mala est, ideo vero alia ipsi deputatur ad præmium, quia bona est. Itaque prius est actionem esse moraliter bonam, aut malam, quam eam ad pœnam vel præmium deputari. Unde & Genesis Cap: 4. dixit Deus ad Cain: *Si bene egeris, recipies, sin autem male, statim in forribus percutum aderit.* Sed etiam antequam actio quæquam homini imputetur, non solum attenditur an bona, vel mala sit, sed etiam gradus malitiæ, aut bonitatis, ut res expenduntur, ut major, aut minor pœna, maior aut non æquum, agenti destinetur. Quare moralitas actuum humanorum, cum illorum imputatione confundi non debet.

*Quæres 2do: In quo consistit moralitas actuum humanorum?*

*Resp:* Certum imprimis est, moralitatem actuum humanorum, non esse denominationem pure extrinsecam. Enimvero, moralitas actuum humanorum, est bonitas ac malitia eorum, hæc vero est ipsis intrinseca, in natura eorum fundatur, denominatio vero pure externa, nihil ponit in rerum natura. Præterea, rerum denominationes, ab hominum opinione, acceptione, vocum usu, dependent, moralitas vero actuum humanorum, ab his independentis est, invariabilis, immutabilis, semper eadem, cum externæ denominationes mutabiles, variæ, ac pro loco, temporum, nationum diversitate, diversæ sint. Moralitas itaque actuum humanorum, non est pure externa denominatio.

Itaque moralitatem actuum humanorum, aliqui in libertate reponunt. Sed male, quia libertas necessario quidem ad moralitatem actuum humanorum prærequiritur, cum actio quæ non est homini libera, nequeat bona, aut mala moraliter esse, aut uti, neque etiam ad præmium, aut pœnam deputari, attendit ipsa moralitas eorum, in libertate numme consistit. Certe nem a tus hun-



humanus invariata libertate, duplicem moralitatis speciem induere potest, ut si ex se indifferens quid non acquisierit, modo propter bonum, modo propter malum in finem, in priori namque casu erit actus bonus, in secundo erit malus. Erant ergo qui moralitatem actuum humanorum, in libertate consistere putant.

Verum longè pererrant, qui cum Hobbeso, totius moralitatis fundamentum propriam utilitatem statuunt, eo enim totam moralitatem evertunt, atque hominis etiam alia officia è medio tollunt. Certè si illa propria utilitas, moralitatis fundamentum sit, iam nulla de amicis habenda nobis erit cura, nisi dum illa nobis utilis erit, nos ceteris omnibus anteferre semper poterimus, eaque omnia adversus ceteros homines nobis licita erunt, quæ utilia atque proficiens nobis reputabuntur. Denique nihil in se bonum, aut malum, nisi quod nobis utile aut nocivum est. Illis vero postea, tota moralitas è fundamentis subvertitur, totius, ac integer indubitanter Epicureismus, atque ad omnem impetum latissimum panditur via. Repugnat siquidem ut quis honeste ac virtuose vivat, vitæ legat, qui nihil in agendo querit, quam propriam utilitatem, ad illam siquidem omnes actiones suas referret, propria utilitate omnia quæcumque prout, utitur. Unde præclare Cicerone Lib. I. de Legibus sic inquit. *Qui non ipso honesto utemur ut boni viri solent, sed utilitate aliqua, atque fructu, illi sumus non boni, nam qui faciet is h. n. in t. l. r. s. qui nihil timet nisi t. s. t. e. m. & iulicem. Qui in deserto loco natus, quem multo auro spoliare possit imbecilem, atque solum. Noster quidem hic natura iustus vir, ac bonus, etiam colloquatur, iurabit, in viam deducet, is vero qui nihil alterius causa faciet. & mutatur suas commodis omnia, velitis credo, quid sit acturus. Certè quævis actio licet in se iniusta, atque criminosa, utilis, ab illo qui propriam non nisi stulet utilitati, haberi non potest, si aut verè aut etiam secundum ipsius apprehensionem reputatæ adversetur commoditati. Quare multi etiam in Atheismum, aut Deum prolapsi, id unicum volant, ut moralitas actuum humanorum, uniuscuiusque utilitate definatur. Et vero, moralitas eadem apud omnes homines esse debet, utilitas autem propria diversa est pro cuiusque constitutione, & opinione. Præterea utile ab honesto, natura sua distingvitur, eique quam sæpiissime adversatur. Nequit ergo propria utilitas, esse fundamentum, aut regula moralitatis.*

Quod-

*Quæro 3tio: In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum?*

*Resp:* Moralitas actuum humanorum, reponenda est in ordine ad regulas morum, ita ut actus humanus dicatur, & reipsa sit bonus, cum est regulis morum conformis, malus vero, cum est ipsis difformis atque dissentaneus. Namvero in naturaribus illa censentur esse bona, & laude digna, quæ juxta naturæ normam, & artis regulas, confecta sunt, quæ contra ea vituperantur, ac mala esse reputantur, pariter in moralibus, quæ morum regulis conformia, ac consentanea sunt, bona sunt, laudem atque præmium merentur, quæ illis sunt difformia quæ dissentanea, mala, atque vituperio, poenæque digna reputantur. Itad vero, quod actus humani sint regulis morum conformes, aut etiam difformes, a natura sua habent. Quæ siquidem sunt immutabiles ac invariables morum leges. Ratio scilicet Divina, quæ est Lex æterna, & humana ratio, quæ nobis lex naturalis intimatur. Porro quod alii actus humani Divinæ, ac humanæ rationi conformes, aut difformes sint, id à natura sua habent, quia & ratio Divina est omnium naturarum forma, exemplarque, & ratio humana omnes præcedit naturas, cum sit participatio legis æternæ, juxta quam omnia fabricata sunt. Unde & Cicero de Legibus libro I. ait: *Lex est summa ratio insita in natura, quæ jubet ea, quæ faciendæ sunt, prohibet quæ contraria, eadem ratio cum est in hominis mente confirmata, & confecta, Lex est* & iterum libro 2. ergo *Lex justorum injistorumque distinctio, ad illam antiquissimam & rerum omnium principem exorta naturam.* His quibus denuo illud consequitur, moralitatem actuum humanorum, in natura rerum fundari, esseque actibus humanis intrinsecam. Quamquam vero prima ac immediata nobisque intima morum regula, sit hominis recta ratio, quia tamen hæc multis erroribus subiacet, inordinatis passionibus obnubilatur, atque homo sæpissime pravis inclinationibus excecatur, à veritate abducitur, ideo ut tute & secure de rectitudine morum judicemus, magis oportet attendere Divinam rationem, legem illam scilicet et æternam, prout nobis à Deo revelatione manifestata est, hæc enim est immobilis, invariabilis, ac infallibilis morum regula, cui actus nostri omnino conformare debemus, unde Apostolus exhortatur Romanos Cap.: 12. ut crebrent: *quæ sit voluntas Dei bona, & beneplacita, & perfecta.* Quare præclare S. Thomas Doctor summa 2da quæst: 19. art: 4. sic inquit:

Inquit: Quod ratio humana sit regula voluntatis humane, ex qua ejus bonitas, mensuretur, habet ex lege æterna, quæ est ratio Divina. Unde in Psalmo 4to dicitur. Multi dicunt, „ quis ostendit nobis bonas? „ quoniam est sajer „ nos lumen vultus tui Domine: quasi diceret lumen rationis, quod in nobis est, in tantum potest nobis ostendere bona, & nostram voluntatem regulare, in quantum est lumen vultus tui, idest à lumine tuo derivatum; & post pauca sic concludit: Unde manifestum est, quod multo magis pendet bonitas voluntatis humane à lege æterna, quam à ratione humana.

Quæres 4to: Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur?

Resp. Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, præcipuus libertas est necessaria, nulla siquidem actus, nisi libera, potest homini imputari. Unde Ecclesiæ cap: 31. meretur homo gloriam, quia potuit transgredi, & non est transgressus, sed ore mala, & non fecit. Id certe nemo vituperat, vel laudet, pæna vel præmio dignus est in iis, quæ ipsi libera non sunt, quæ scilicet vel facere non valuit, aut à quibus abstinere non potuit, quod adeo perspicuum est, ut quisque putat se prorsus à quacunque accusatione purgare posse, & à reddenda qualibet ratione omnino immunem esse, si asserere & probare possit, se quidpiam ex mera necessitate fecisse, aut etiam se non stetit, quin aliquid fieret. Quare quod necessitate facimus, vel omittimus, id naturæ nostræ, constitutioni, aut etiam vi externæ cogenti, non vero voluntati, aut arbitrio tribui solet. Ergo neque etiam illi imputari potest. Fundamentum itaque omnis imputationis, est libertas, quæ prout laxatur, aut restringitur, ita etiam magis vel minus imputatio locum habet, magisque, aut minus actio imputatur. Sed præterea, ut actio vel omisio libera, homini imputetur ad pænam, aut vituperium, necesse est, ut quædam adsit ad actionem, vel omissionem obligatio. Emmerito ubi nulla est culpa, nulla conculcari potest pæna, aut vituperatio, nulla per consequens imputatio esse potest. Porro ubi nulla est obligatio, nulla etiam esse potest culpa. Culpa namque est obligationis violatio, ac illius transgressio. Igitur si desit obligatio, nihil imputari poterit.

# TRACTATUS

DE

LEGIBUS.

Lex actuum humanorum regula est. Multiplex autem est lex, naturalis & positiva, positiva alia est Divina, alia humana. Divina vetus est & nova, humana, vel est Ecclesiastica, vel civilis. Harum legum notitiam homo habere debet, ut recte mores suos instituat, actusque suos bene ordinet.

## CAPUT PRIMUM

*De lege generatim sumpta, ejus principio, fine, deque lege aeterna, atque naturali.*

### ARTICULUS I. mus

*De natura legis, ejusque principio, & fine.*

*Quæres amor: Quid sit lex?*

*Resp.* Lex est quædam ordinatio rationis ad bonam commune instituta, ac promulgata ab eo, qui eam communitatis habet. Dicitur quoque lex, regula & mensura actuum, secundum quam inducuntur aliqui ad agendum, vel ab agendo retrahitur, priori modo lex definita consideratur prout legeslatores respicit, secundo modo descripta spectat eos, pro quibus lex constituitur. Est ergo lex: *quædam ordinatio rationis*, quatenus qui fert leges, suam utens ratione, secundum illius dictamen, quid sit agendum, vel non agendum constituit, atque ordinar. Id autem in re, cum ad bonum commune referri oportet, hinc enim recta, & prudens legislatoris ratio consulere intendit, ideo lex vocatur: *ordinatio rationis ad bonum commune*.

*ne instituta. Illud vero legi superadditur quod sit: ad  
eo instituta, & promulgata, qui curam civitatis ha-  
bet: quia non est vera lex, quæ fertur ab eo, qui legi-  
slativam potestatem non habet. Sed & hoc ad legem re-  
quiritur, ut lex promulgatione subditis innotescat. Ad ve-  
ram ergo legem requiritur: I. Ut à ratione procedat, ac pro-  
prie, iustitiamque civitati commensura sit, oportet 2. ut ten-  
eat ad bonum commune. 3. ut feratur ab eo, qui legisla-  
tivam potestatem habet. 4. ut per promulgationem innotescat il-  
lis, qui eam servare debent.*

*Dices:* Leges correlationem habere debent ad ci-  
 que rebus clima, non ad aliquam respicere iustitiam.

*Resp. Bonus ac sapiens legislator, non ad climatis naturam respicere debet, sed ad æquitas regulas, in quibus vitiis incurrere solet, ut climatis vim corrigat, & quævis influxum aliquem in homines causa habeat facile tamen bonis legibus, educatione, institutioneque, climatis vitia corrigant, ut bene Horatius, Epistolarum libro I. vesp. I. advertit.*

*Nemo adeo ferus est, ut non mitescere possit.*

*Si modo culturae patientem accomodet aurem.*

Idque ex eo vel maxime patet, quod in populorum moribus, immutationes varias factas esse, historia nos docet.

Quæres 2do: Utrum ad legem etiam Sanctio prære-  
quiratur?

*Resp: Nomine Sanctionis id intelligitur, quo legis observatio promovetur. Duplici autem ratione legis observatio promovetur, scilicet vel propositis præmiis, illis qui legem servaverint, vel indictis pœnis, illis qui legem violaverint. Sanctio ergo consistit tum in præmiorum propositione, ac promissione, tum in pœnarum comminatione, quia tam ista, quam illa, homines inducuntur ad faciendum quod lege præceptum est, & ad evitando quod lege prohibetur. Ex hoc igitur evidentissime consequitur, ad legem ut firma, & stabilis sit, Sanctionem maxime conducere. Id enim ad legem si non omnino necessarium, ut maxime conducens est, sine quo lex finem ac scopum suum vix assequi potest, neque firma, ac stabilis esse potest. Porro sine Sanctione, lex suum scopum, ac finem assequi & obtinere nequit. Finis enim & finis legis est, bonum commune, propter quod ipsa constituitur, & ad*

autem obtineri nequit nisi lex observetur, non observabitur autem, nisi ad ipsius observationem, *Sanctione* homines adducantur. Sine *Sanctione*, & lex risus, & Legislator contemptui brevi exponetur, leges etiam maxime opportuna atque Communitati utiles, oblivioni traduntur, in desertitudinem abeunt, nisi propositis præmiis, ac maxime adhibitis pœnis, observatio illarum urgeatur. Convenientissimum ergo est, ut lex quadam *Sanctione* munatur. Imo hoc omnino necessarium esse videtur, quia & ipsa edocemur experientia, sine *Sanctione* leges passum iri, vanas, atque otiosas esse.

Verum tamen possunt ferri leges, illaque veri nominis leges sunt, licet si nulla illis annexatur *Sanctio*. Quia vera lex est, quando is, qui imperandi habet potestatem, Communitati cui præest, aliquid ad bonum commune præcipit, quod exequi subditi eius strictam habent obligationem. Porro hæc stare possunt sine *Sanctione*. Princeps siquidem qui Communitati præest, jus, potestatemque imperandi habet, licet si nulla proponat præmia, aut ullos comminetur pœnas, & sine his subditi ejus stricte tenentur, atque obligantur, jussis ejus obtemperare, imperata ipsius adimplere. Et præterea, quamvis legislator in promulgatione legis nulla præmia, nullas apponat pœnas, semper tamen & præmia conferre potest, observantibus, pœnas infligere illis violentibus, atque sic legi suæ consulere. Unde bene multas leges sunt, quibus neque præmia, neque pœnæ annexæ sunt; ac proinde, absolute loquendo, veras leges esse possunt sine *Sanctione*.

*Quæres 3tio: In quo potissimum consistit Sanctio legum?*

*Resp.* Nonnulli contendunt *Sanctionem* legis promissioni præmiiorum potissimum inniti debere, sed male, magis siquidem ipsa in comminatione pœnarum consistit. Quia legislator vix in statu esse potest, ut omnes legem observantes remuneret, & licet nulla promittat ipsis præmia, jus habet a subditis suis legis observationem exigere, & rebelles pœnis plectere. Et vero in eo magis *Sanctio* legis consistit, quo plus subditi ad observationem legis permoventur. Porro subditi ad observationem legis plus permoventur comminatione pœnarum, quam promissione præmiiorum. Ea namque est conditio humanæ naturæ, ut si de aliquo onere à se repeliendo, absque ullo pœnæ timore agatur, illud à se plerique quamvis iustum, & bono communi opportunum, removere aditantur. Legibus



eutem et si recte, ac juxta constitutis, semper onus quoddam imponitur, si ergo ad illud portandum subditi nullis pœnis excitantur, pars illorum maxima ipsum excutiet, unde futurum erit, ut non solum lex non servetur, sed etiam in contemptum veniat. Quare si Sanctionis finis spectetur, atque etiam conditionis humanæ habeatur ratio, *Sanctio* plus reponenda est, in comminatione pœnarum, quam in promissione præmiorum. Equi lem ad observationem legis promissio præmiorum excitare potest, sed non tanta id præstat efficacia, quanta id efficit comminatio pœnarum, quia semper homines magis afficiuntur pœnis, quam præmiis. Unde vis ac potestas coactiva Legislatori cuiusvis omnino est necessaria, ut scilicet, inobedientes, ac legi rebelles, coarceat, legique suæ observationem urgeat.

*Quæres 4to: Quod est principium legis?*

*Resp:* Principium legis à quo lex dimanat, est recta ratio. Quia legibus, juxta imperantur, iniqua prohibentur, legibus homines gubernantur, reguntur. Porro juxta imperare, iniqua prohibere, homines regere, ac gubernare, opus rationis est, Principium ergo legis, unde lex dimanat, est recta ratio. Quare lex omnis rectæ rationi conformis esse debet. Ut vero lex rectæ rationi conformiter constituitur, ratio imbuta esse debet cognitione illorum principiorum, ex quibus proflant universales morum regulæ. Lex enim actus humanos juxta rectæ rationis dictamina dirigere debet. Debet ergo ratio imbuta esse cognitione illorum principiorum, ex quibus promanant universales morum regulæ, atque veritates, quæ omnino boni ac honesti fundamenta sunt. Quo igitur magis istiusmodi morum principia perspecta fuerint, eo etiam facilius, tutius, ac perfectius leges constituentur. Verum præterea, ut lex juxta atque recte constituitur, non solum ratio attendere debet ad universalia morum principia, sed etiam omnia advertere debet, quæ legi adjacent. Quandoquidem habita ratione universalium principiorum, potest aliquid in se spectatum rectum videri, recteque pro lege constitui posse, sed non eo ipso manifestum efficitur, utrum sit conforme iis omnibus, ad quæ attendere necesse est, ut lex Communitati utilis sit. Fieri namque potest, ut quod in se justum ac rectum est, minus utile ac minus opportunum Communitati sit. Ut ergo leges justæ, atque rectæ constituentur, de illarum rectitudine simul & utilitate sine errore deceptatur, ad ea omnia diligenter advertendum est, quæ legem comitantur, ac subsequi possunt.

*Quæ-*

*Quæres 5to: Qui possunt leges condere?*

*Resp:* Leges ferre illi possunt, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent. Legislatio enim est a tus jurisdictionis, qui exercetur in eos, quibus lex observanda indicitur, siquidem cum legislatione via obligandi conjungitur, alioquin lex frustra con titueretur. Cum igitur leges Communitati promulgentur, ut ipse illas ferret, illorum ergo tantummodo est leges ferre, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent, & quidem suprema. Namque legislatio, est præcipuus actus, quo Respublica regitur, & administratur, legum enim namque cetera omnia consequuntur, quæ ad Respublicam conservandam necessaria sunt. Hujus igitur solius legislatio esse debet, qui supremam in Rempublicam auctoritatem habet. Quare qui non propria sed aliena auctoritate Communitati præsent, leges ferre nequeunt, quia vana a solam potestatem gerunt.

*Quæres 6to: Quis est finis legis?*

*Resp:* Commune bonum est finis legis, unde lex omnis ad commune bonum ordinari, & tendere debet. Nam cum lex constituitur communitati, non in detrimentum sed ad augmentum illius, atque utilitatem civitatis hominum, esse sine ulla legi commune autem bonum est in utilitatem communitatis. Igitur lex omnis ad commune bonum ordinari, atque tendere debet, & in hoc finem habet. Hinc præclare Tullius libro 2. de Legibus sic inquit: *Constat profecto ad salutem civium, civitatumque, ut scilicet n, vitamque omnium quietam, & beatam, conservare, saltem, eosque qui primum hujusmodi scita sanxerunt, nominesque leges, ea se scripturos, atque laturos, quæ ad salutem, & legem essent, eas leges videlicet nominis legum, ut ait Pufendorfius, qui Hobbesium sequitur, refert, ad ipsum plerumque Legislatorem referri debere. Hoc enim semel posto iure conuenit, ut non commune bonum, sed utilitas Legislatoris, & gloriam obtinendam intendat, & queratur, quid & in quoniam etiam quæ & periculum ipsi. Pater vero tyrannus ab æquo legislatore in eo differt, quod ille cum oppressione subditorum propria inserviat utilitati, iste autem subditorum communi bono principiat, eaque omnia quam diligentissime procurat, quæ ad publicam salutem, & utilitatem conducunt. Sed si autem ponatur, quod legum, & legislatorum plerumque rursus. Pater*

seps condere poterit leges, propter proprium non nisi commodum quoquo modo esse se habeant ad utilitatem subditorum. Plerumque ergo Principes in condendis legibus, si non rationem tyrannicam omnino imitentur, saltem ad eam quam proxime accedant. Quemadmodum enim, si quispiam privatus in agendo propriam utilitatem plerumque quaerat, fieri non potest, quin contra alios sapius peccet, ita etiam legislator, qui hanc normam in condendis legibus respicit utilitatem, contra subditorum communi bonum saepe agat, hisque perniciem contrarium aliat.

Verum utilitates ad commoda Legislatoris, alia ad publicam etiam utilitatem conducunt, alia dignitati ejus non solum convenient, sed etiam debentur, & in quorundam quoque subditorum aliquo modo cedunt, alia demum sunt, quae publice utilitati adversantur, & haec sunt quae Legislator non deest respicere, tametsi a posteriori ratione non veri cetera, etiam non ad utilitatem, sed ad decorem tantum Communitatis comparata esse videantur.

*Quaerit. Utrum Legislator bonum privatum suorum subditorum procurare nequit?*

*Resp:* Bonum privatum duplex est generis, aliud quod in utraque sexuum personarum utilitate in se continetur, aliud vero non solum singularium utilitatem complectitur, sed etiam cum communis bono necessariam connexionem habet in quibusdam et rationem habet, quod de vita conservanda lege naturae praecipitur. Nam in utraque quoque bonum hominum habet bonum legem, tamen, ut in id quoque ut, ut communis utilitas, propter hoc. Illa enim natura ut levetur, in singularibus hominibus variari eam oportet. Quapropter istiusmodi privata bona, Legislator procurare & potest, & debet, & leges quae circa talia privata bona verentur, iuste & rectae sunt, quia commune bonum semper respiciunt, cum illa privata bona, vel cum communis bono necessariam habent connexionem, vel ad illud conducunt.

*Quaerit 2mo: Quale illud bonum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare debent?*

*Resp:* Bonum commune ordinis inferioris, bonum communi ordini superioris, a legibus praestari non debet. Nam vero re ratio dictat, praestantiora semper praeferenda esse, aliis, quae comparata cum his sunt, inferiori conditionis, quamvis ei in se spectentur, contemni non debeant. Igitur bonum commune ordinis inferioris, non potest per leges praeferi bono ordini superioris, & quod

præcellentius illud fuerit bonum, cui præjudicium infer-  
tur, eo quoque lex gravius peccat. Unde commune bo-  
num præsentis vitæ, cum detrimento boni communis  
alterius vitæ, nulla lege quæri potest. Certe, alterum  
vitæ statum superesse, & eum quidem æternum, in quo  
justi eorum, quæ in hac vita recte gesserunt, fructum  
percipiunt, perpetuoque communi bono gaudent, impij au-  
tem suorum scelerum pœnas luunt, ex ipsa etiam na-  
turali ratione compertum est. Hoc vero commune bo-  
num ob sui præstantiam, ac præcellentiam, cum communi  
bono vitæ præsentis, ne comparari quidem potest. Nam  
illud veram in se, completamque beatitudinem continet,  
quam in hac vita homines nullo modo consequi possunt.  
Cum itaque commune bonum ordinis inferioris, præferri  
non debeat communi bono ordinis superioris, graviusque hoc  
in re peccatur, quo præcellentius bonum postponitur; per-  
spectum itaque est, præsentis vitæ commune bonum, cum  
detrimento communis boni alterius vitæ, à nulla lege quæ-  
ri posse. Hinc S. Thomas Doctor in Opusculo de Regi-  
mine Principum libro I. Cap: 15. sic dixerit: *Cicumque  
incumbit alicuius perficere, quod ordinatur in aliud sicut  
in finem, hoc debet attendere, ut suum opus sit congruum  
fini. Quia igitur vitæ, qua in præsentis bene vivimus,  
finis est beatitudo cœlestis, ad Regis officium pertinet, ea  
ratione vitam multitudinis bonam procurare, secundum quod  
congruit ad cœlestem beatitudinem consequendam, ut scilicet  
ea præcipiat, quæ ad cœlestem beatitudinem ducunt.  
& eorum contraria, secundum quod fuerit p. f.ibile in-  
terdicat.*

*Dices:* Cum Grotio. Regi, aut Civitati sive commu-  
nitati imperiam habenti, nihil injustum, quod utile. In  
summa fortuna id æquius, quod validius, & Respublica  
sine injuria regi nequit. Unde leges, futuræ vitæ bonum  
nequaquam respicere debent.

*Resp:* Hæc effata atheismo maxime favere, evidens  
est. Si enim quod est injustum, desinit esse tale, quia  
civitati, imperio, communitati utile est, eodem modo  
quodvis flagitium dicendum est, esse honestum, atque li-  
citum, cum primum imperanti, Civitati, aliquam affere  
potest utilitatem, ac proinde etiam, quo jure propter  
utilitatem Civitatis non est aliquid censendum esse injus-  
tum, ac flagitiosum, quod revera tale est, eodem quo-  
que jure, ob privatam cujusvis utilitatem, injustum, impium,  
atque flagitiosum non habebitur, quod revera injustum,  
impium,

impium, atque flagitiosum est. Hoc autem semel posito, tota, quanta est, lex naturæ subvertitur, hominesque brutis deteriores efficiuntur. Quare graviter pronuntiavit Tullius libro 3. de finibus: *Nihil est, de quo minus dubitari possit, quam & honesta expetenda per se, & eodem modo turpia per se esse fugienda.* Neque etiam publica auctoritate fieri posse, ut inustum non sit, quod revera injustum est, ita probat libro 3. de Legibus: *Si populum jussu, si principum decretis, si sententiis judicum jura constituerentur, jus esset latrocinari, jus avertere, jus falsa testamenta supponere, si hæc suffragiis, aut scitis multitudinis probarerentur.* Quæ si tanta potentia est stultorum sententia, atque jussus, ut eorum suffragiis rerum natura vertatur, cur non faciunt, ut quæ mala perniciosaque sunt, habeantur pro bonis, & salutariibus, aut cur cum jus ex injuria lex facere possit, bonum eadem facere non possit ex malo. Splendidissimo itaque rationis lumini, oculos suos claudunt, & quale esse debeat commune bonum, quod imperia, civitatesque sibi procurare possunt, non advertunt, qui eo absurditatis deveniunt, ut asserunt, quod est Principi, Communitati utile, id injustum non esse, cum nihil imperio, ac civitati vere utile esse possit, quod injustum est. Vitæ ergo præsentis commune bonum, à quavis etiam Republica, publicaue potestate, cum detrimento boni communis futuræ vitæ, quæri non potest.

## ARTICULUS 2dus

### De lege æterna.

*Quæres amos Quid sit lex æterna.*

Resp: Lex æterna est ratio divinæ sapientiæ, quæ Deus in suum finem omnia facit, disponit, ac movet. In eo enim qui alios regit, cum id certo ordine faciat, præexistere debet illorum ratio, quæ in eorum gubernatione efficit, & disponit. Hæc autem ratio est lex illa quam sequitur Deus, dum ubi subiecta regit. Cum ergo Deus omnia quod omnium rerum generationem à sua sapientia determinata habet, quodque determinavit, sine ulla mutatione exequitur, nomine legis æternæ intelligenda est ratio Divinæ sapientiæ, quæ Deus in suum finem omnia movet, ac disponit. Unde S. Augustinus libro 22. contra

Fau-

Plautum Cap. 27. ait: *Lex æterna est ratio Divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservantis, perturbari vetans.* Sed & Cicero lumine naturali noverat, legem æternam esse summam Dei rationem, sic enim libro 2. de legibus scribit: *Hanc video sapientiam, quæ rationis præsentiam, legem neque hominum, neque animalium, quæ scitum aliquid esse populi, sed præteritum, futurum, quod universum mundum regit, imperandi, prohibendique sapientiam, ita principem etiam legum, & ultimam mentem esse dicebant.* Igitur lex æterna, à Divina providentia distingui videtur. Lex enim æterna, est prima ratio sapientis Divinæ, in rerum gubernatione, providentia autem est ratio, quæ juxta priorem illam rationem in gubernatione operatur, quare lex æterna est ratio illa, quæ constitutam est, quomodo res gubernari debeant; providentia vero est ratio, quæ res eo modo reipsa gubernantur, quo ab æterna lege determinatum est. quapropter providentia executionem ordinis, lex æterna ipsum ordinem respicit. Sapientissime hac de re scripsit S. Thomas Doctor quest. 5. de veritate art. 1. *Providentia in Deo proprie non nominat legem æternam, sed aliquid ad legem æternam consequens. In Deo lex æterna non est providentia, sed providentiæ quasi principium, unde et convenienter Legi æternæ tribuuntur actus providentiæ*

*Quæres 2. an Utrum lex æterna in Deo lapsa existat?*

*Resp:* Lex æterna reipsa in Deo existit. Enimvero, mundum Divina providentia regere, atque gubernari, indubitatum est, tota ergo universitas rerum, Divina ratione regitur, etque gubernatur, ipsa igitur ratio gubernationis rerum omnium, in Deo præexistit, sicuti in summo universalis Principis. Cum igitur ratio gubernationis à ratione æterna præcedens, sit ipsa lex gubernationis, & hæc in Deo omnino admitti debet, debet ergo & lex aliqua in Deo esse. Unde Cicero libro 2. de Legibus inquit: *Lex vera atque principis apta ad jubendum, & vetandum, ratio est recta summi Jovis.* Porro divina ratio ab æterno omnia concepit, neque enim Divina, & Dei propria esse posset, si aliquid subinde conceperet, quod ab æterno non conceperet, nec ergo lex, quam in Deo esse dicimus, æterna est. Hæc de hac æterna lege, quæ divina sapientia est, hæc habet Prover. Cap. 3. *Domini virescunt in me, in ratione, & in scientia, antequam quidquam faceret in principio. Ab æterno ordinata sum, & ex antiquis antequam terra fieret. Cum ex erant, cum*



eta componens. Unde S. Augustinus libro x. de libero arbitrio sic inquit. *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, potestne culpam non incommutabilis, æternaque videri?* Duplex autem status cujusvis legis distinguitur, unus, quem lex habet in interna legislatoris dispositione, quatenus in mente illius descripta est, & certa voluntatis determinatione constituta; alter vero, quando est promulgata sub legis, & sic constrinxit, atque obligat. Hunc primum statum lex hæc Divina, ab æterno habere non potuit, quia tunc erant homines, quibus imponeretur, licet tamen priorem ab æterno. Et quia, ut ait Apostolus ad Romanos Cap: 4. *Deus vocat ea quæ non sunt, tamen ea, quæ sunt*, idem omnia, quæ futura erant, atque existere debebant, Deus uti præsentia semper ad æternam contempsit, suæque sapientiæ rationem in eorum gubernatione, cum existerent, adhibendam decernit, & sic est, ut quavis nulli homines adhuc existerent, quibus lex illa Divina indicaretur, in mente tamen Divina existeret et tanquam præsentem spectabatur. Nihil ergo æternæ illi legi dæst, quominus ipsa vera sit lex, & ut talis dicatur. Hæc breviter complexus est S. Thomas Doctor Quæst: 91. art: 1. *Nihil est aliud lex, quam dictamen practice rationis in Principe, qui gubernat aliquam communitatem.* Manifestum autem est, quod mundus Divina providentia regatur, quod tota communitas universi, gubernetur ratione Divina, & ille in ratione gubernationis rerum in Deo, sicut in principio universalitatis existens, leges habet rationem, & quia Divina ratio nihil committit in tempore, sed habet æternum conceptum, una est, quod hujusmodi legem oportet dicere æternam.

*Quæres 2tio. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes profluant leges?*

*Resp: Ita est.* Cum enim nulla lex justa esse possit, nisi æternam imitetur, atque cum illa conformitatem habeat. leges omnes ab æterna, veluti à suo primo exemplari, derivantur. Deinde leges omnes ab æterna, sicut à causa efficiendi proficiscuntur, quatenus quæ est in Legislatore leges ferendi potestas, à lege æterna, quæ omnia à Deo ab æterno ordinata sunt, suum principium habent.

Et verò in omnibus gubernationibus recte ordinatis, ea semper ratio prevaleat debet, ut quæ rationis majores præsumunt, a primo gubernante dependeant, & uniusque in omnibus,

bus, prout ab illo sibi constitutum fuerit, ita ut ratio inferiorum gubernantium, a supremi gubernantis ratione pendeat. Cum ergo lex æterna, sit ratio gubernationis in supremo gubernante, qui Deus est, necesse igitur est, ut omnes gubernationes, quæ sunt in inferioribus gubernantibus, à lege æterna proficiantur. Hinc S. Augustinus libro 1 de libero arbitrio ait: *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, per quam denique, quam temporalem vocandam diximus, recte fertur, recteque mutatur, potestne cuiuspiam intelligenti, non incommutabilis, æternaque videri?* Tum Evodium quendam alloquens &c. prosequitur. *Simul etiam te vulere arbitror, in illa temporali lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna sibi homines derivarent, nam si populus illi quodam tempore iuste honores dedit, quodim rursus, iuste non dedit, hæc ut ifactudo temporalis ut iusta esset, ex illa æternitate tracta est, qua semper justum est, gratem populum honores dare, levem non dare: quapropter hanc æternam legem semper ab unoquoque legislatore respici & attendi oportere, idem S. Pater libro de vera religione recte monet, dum ait: *Conditor legum humanarum, si vir bonus est, & sapiens, illam ipsam consulit æternam legem, de qua nulli animæ judicare datum est, ut secundum eius immutabiles regulas, quid sit pro tempore jubendum, vitandumque, discernat.**

Certe leges sunt: Naturalis, Divina, Ecclesiastica, Civilis. Porro omnes istæ leges à lege æterna dimanant. Et quidem amo. Lex naturalis. Ista siquidem innititur principiis rationis, quæ nostri menti naturaliter insunt, hæc autem principia rationis, à summa & prima ratione derivari tantum possunt, quia summa, & prima ratio omnes in se rationes complecti debet. Summa ergo & prima gubernationis ratio, cum sit lex æterna, ab ipsa derivari debent & prima rationis nostræ principia, & tota lex naturalis, qua regimur, & gubernamur, ab ea promanare.

2do. Lex Divina. Legem namque Divinam constituent præcepta, in Verbo Divino tum scripto, tum tradito contenta, quibus tum quoad fidem, tum quoad mores nos res regimur. Hæc autem præcepta, sua Deus revelatione manifestavit tempore veteris, & novæ legis, continebantur ergo illa in æterna Divina lege, alioquin Deus manifestaret hominibus, quæ subsequenter temporibus adididisset, quo nihil absurdius dici potest.

Qua-

Quapropter Lex tum naturalis, tum Divina, quæ positiva dicitur, est quædam participatio legis æternæ, quamvis diversa ratione. Lex siquidem æterna, modo nobis per lumen naturæ innotescit, modo Divina revelatione manifestatur. Prout lumine naturæ innotescit, lex naturalis est, prout revelatione manifestatur, Divina positiva vocitatur.

3tio. Lex quoque humana, sive Ecclesiastica, sive civilis. Illa siquidem bonum supernaturale respicit, quod ex Divina revelatione cognoscimus, ista bonum naturale, quod ex ratione compertum habemus, & sicuti, quæ ex principis revelatis deducuntur, ad legem Ecclesiasticam, ita quæ ex principis legis naturæ inferuntur, ad legem civilem spectant. Quia ergo lex tum Divina, tum naturalis, in lege æterna continentur, legem quoque humanam, tum Ecclesiasticam, tum civilem, in ea contineri, indubitatum est. Merito itaque scripsit Cicero libro I. de Legibus: *Constituendi juris ab illa summa lege capiamus exordium, quæ sæculis omnibus ante nata est, quam scripta lex, aut omnino civitas constituta fuit*

Quæres 4to. An, & quomodo lex æterna hominibus innotescat?

Resp: Lex æterna per se, & immediate non est hominibus nota, internam siquidem Dei rationem, qua cuncte regere, & moderari ab æterno constituit, distincte cognoscere homines ne queunt, unde Sapientiæ Cap. q. dicitur: *Quis hominum potest scire consilium Dei? Quis cognovit sensum Domini, aut quis consiliarius ejus fuit?* Ex aliis tamen legibus, quæ proprie nobis innotescunt, aliquam legis æternæ notitiam homines habent, non omnes tamen eodem modo & ratione. Enimvero, dum homo sua ratione utitur, honestum sequendum, & turpe fugiendum esse cognoscit, alia quoque multa videt moralitatis principia, quæ naturæ lumine omnibus innotescunt, & sunt prima fundamenta ejus legis, quæ naturalis dicitur. Hæc autem omnia principia, sicuti & tota lex naturalis, ab æterna derivantur. Legis ergo æternæ, aliquam notitiam habemus ex lege naturali. Qua autem ratione lex naturalis ab æterna prodeiscitur, etiam Divina, etque humana ab illa prodit, qua propter sicut homines à lege naturali, ita etiam à Divina, & humana, in aliquam cognitionem legis æternæ perducuntur. Quamquam vero ratione etiam naturali, in cognitionem legis æternæ pervenire possimus, illaque nobis per lumen naturale manifestetur, semper ta-

men manifestatio legis æternæ, quæ nobis sit per Divinam revelationem, securior est, quia Divina revelatio, nullo modo obnoxia est, semperque eodem modo perseverat, ratio autem, atque lumen naturale, propter ea quæ in nobis re-  
cte rationem ceciderunt, obscurari potest, & revera lapsus ob-  
scuretur. Lex ergo æternæ certius, & securius in his in-  
notescit per Divinam revelationem, quam per naturale ra-  
tionis lumen. Non omnes autem homines eodem modo,  
hanc cognitionem legis æternæ, ex aliis legibus acqui-  
runt. Quibus enim quavis ea rationis principia vide-  
ant, quæ sunt æternæ legis quædam participatio, tamen  
non ex his ea, quæ multi alii cernunt, ipsi alse videntur,  
& multo minus quædam ratiocinatione inferre valent, quæ  
aliqui ab æternæ lege derivari noverant. Unde æternæ  
legis notitiam nullam habent, quæ ipsam singulatim re-  
spiciat. Alii autem lumine naturæ, vel etiam longe per-  
fectiori modo hæc, ad rationis principia, et & prin-  
cipia rationis, videant, & ipsa à nullo alio principio, quam  
à lege æternâ dicantur participare. Unde legem  
æternam etiam singulatim cognoscunt. Diversa ergo ra-  
tione lex æternæ hominibus innotescit.

*Quæres 5to. Utrum Divina voluntas legi æternæ sub-  
jecta sit?*

*Resp:* Voluntas Divina, spectata in suis effectibus, qua-  
tenus est causa efficiens, & non omnium creaturarum, ipsa  
legi æternæ non subijcitur. Lex enim æterna est sum-  
ma ratio Dei, quæ omnia creata regit, atque gubernat.  
Cum ergo nemo sibi subijcatur, nec sibi potest, ut  
Deus in æternâ gubernaretur, nec seipsum, ut sub-  
jectus. Deinde inferioris est subijci legibus, Superioris au-  
tem est, iuxta legi alios habere subiectos, quia ergo nul-  
lum sapientius est principium, quibus ea videtur regere  
in his, quæ ad gubernationem rerum spectant, manife-  
stum est, etiam quoad istam Divinam voluntatem legi æ-  
ternæ subiectam non esse.

Quidam æternam legem, quam circa exteriorem  
rerum omnium gubernat, quia Deus constituit, semper il-  
lo sequitur, non tamen ea de causa, quod sit huic  
subiectus, sed quia quod semel constituit, sapientissime  
constituit, & in ipso modo ubi constitutum fuerit,  
Quod enim quis velit modo, quod antea volebat, vel no-  
lit modo, quod antea volebat, ad duplicem causam con-  
tingit, vel quia quod antea revera non erat, postea sibi  
incipit bonum esse, vel quia aliquid sibi bonum esse co-  
gno-

gnoscit, quod antea ut tale non cognoscebat. Et hoc sane sine aliqua mutatione illius non fit; Deus autem in rebus est a se invicem non subiectis, & infinitam omnium scientiam habet: non est ergo mirandum, Deum etiam in exteriori rerum gubernatione, semper id sequi, quod semel constituit, quamvis illa legi aeternae non sit inaequatus.

*Quaestio 6ta. Quomodo entia naturalia subjiciantur legi aeternae?*

*Resp.* Essentiae rerum creaturarum pendent ab aeterna Dei lege, atque subjiciuntur. Enimvero essentiae rerum, vel spectentur in se, nulla habita ratione existentiae earum, quae est in illis, dum eam individuis coniunguntur, vel considerantur prout in individuis existunt. Si juxta hanc posteriorem acceptionem essentiae rerum considerentur, dubitandum non est, quin illae ab aeterna Dei lege dependeant, contingens est enim, quicquid est creatum, siquidem Deus entia nec sibi rationem habet, a quo tantum entia contingunt esse possunt. Si autem secundum priorem acceptionem, essentiae rerum considerentur, prout in se sunt, & prout inter attributa earum necessaria, connexio intercedit, & sic ipsae ab aeterna lege dependent. Nam si essentiae in se ipsas tamen non sunt aliquid existens. Cum ergo quod non existit, neque se, neque aliud quippiam a se distinctum determinate possit, inde consequitur, essentias a se non habere, ut haec, vel illa ratione determinatae necessario sint. Id ergo ab aeterna Dei lege habent. Quapropter licet aeternae, & necessariae, legi tamen aeternae subjiciuntur, atque ea ratione, qua aeternas rationes a luce proveniunt, ita etiam aeternae, atque necessariae essentiae, ab aeterna lege proveniunt, & sicut radius iste, licet perpetuus sit, a se tamen non esset, sed aeternae luci subderetur, a qua proveniret, ita etiam rerum essentiae, quae sunt aeternae, & necessariae, quia tamen a se non sunt, subjiciuntur legi aeternae, a qua derivantur.

Hinc omnia entia naturalia, quo ad omnes suos motus, & actiones, legi aeternae subjiciuntur. Nomine siquidem entium naturalium ea intelligimus, quae reflexio agunt, sive cognitione destituta sint, sive aliquam sensibilem cognitionem habeant. Illum ergo determinatum agendi modum, quem ea entia naturalia necessario sequuntur, non habent a se ipsis, neque ab nullo alio principio in eis esse potest, nisi a solo Deo. Nam quod a se non habet ut sit, neque etiam a se habere potest, ut hoc, vel

illo modo sit. Cum itaque agentia naturalia, à nullo alio principio, quam à Deo habeant, ut sint, ab eo etiam solo habere possunt determinatum agendi modum, quem necessario sequuntur. Eius ergo æternæ legi, quoad omnes motus, actionesque suas subijciuntur. Et re quidem ipsa, agentia naturalia Deo omnino subjecta esse debent. Cum vero subjectio omnimoda exigat, ut non solum quatenus sunt, a Deo pendeant, sed etiam quatenus virtutem agendi habent, easque utantur; manifeste inde consequitur, ut in suis motibus, & actionibus, subjecta Deo esse debeant, ac proinde ab ejus æterna lege pendeant. Unde Regius Propheta postquam omnia cælestia & terrestria corpora à Deo creata esse dixit, hæc superaddit Psal. 48. *Statuit ea in æternum, & in sæculum sæculi, præceptum posuit, & non præteribit* ac propterea, omnia terrestria, quæ à Deo condita sunt, faciuntque, postquam condita sunt, verbum illius, ad laudandum etiam Deum ita invitat Psal. 148. *Laudate Dominum de terra dracones, & omnes abyssi, ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, quæ faciunt verbum ejus, montes & omnes colles, ligna fructifera, & omnes cedri, bestię, & universa pecora, serpentes, & volucres pennatæ.*

Licet autem agentia naturalia, quo ad suos motus, & actiones, legi æternæ subijciantur, tamen lex æterna, non habet in eis rationem legis proprie dictæ. Namque lex æterna, seu ratio Divinæ gubernationis, dupliciter considerari potest, uno modo, quatenus movet, atque dirigit, altero, quatenus simul præcipit. Lex proprie dicta utrumque complectitur; quod solum movet & dirigit, lex est improprie dicta, quia similitudinem nonnisi habet legis proprie dictæ, quæ & præcipit, & movet, atque dirigit. Agentia ergo naturalia, quamvis capacia sunt, ut juxta legem æternam moveantur, atque dirigantur, sed quia in illa nullum præceptum condere potest, cum ratione, & libertate destituta sint, ideo lex æterna in iis non habet rationem legis proprie dictæ. Hoc tamen non obstat, quin æternæ legi revera subijciantur. Nam juxta eum ordinem, atque modum agunt, quem Deus, qui cuncta gubernat, servandum constituit. Hic autem ordo est ab æterna Dei lege positus, legi itaque æternæ, agentia naturalia subijciuntur ea ratione, qua secundum suam naturam, constitutionemque subijci possunt.

*Dices:* Nonnunquam agentia naturalia, præter, &  
*Recipi:*



contra consuetum naturæ ordinem agunt, inde facta portentosa. Non ergo legi æternæ subiecta sunt.

*Resp.* Quamvis agentia naturalia, aliquando contra, aut præter consuetum naturæ ordinem agant, semper tamen legi æternæ subiecta manent. Minusvero quod in effectibus naturalibus, præter, aut etiam contra consuetum ordinem conspicitur, id provenit vel ex illa oppositione, quam una causa alteri facit, vel a Deo est, quatenus impedit ne agens naturale, secundum inclinationem sibi insitam operetur. Hoc alterum si contingat, nihil de ea subjectione detrahitur, quam agentia naturalia ad legem æternam habent, quia ipsius legis æternæ dispositione fit, ut præter insitum ordinem agant. Si autem casuum secundarum mutua inter se oppositione id fiat, ut aliquæ earum contra agat, ac secundum suam naturam agere deberet, tunc quoque effectus, qui producantur, est Divinæ gubernationis, ac propterea legi æternæ subiectus. Nam singula Deus sua providentia regit, atque moderatur, ut ea iuxta ordinem ipsius naturalem, vel præter illum ob quævis interpositum impedimentum agant, alioquin multa à Divina gubernatione subtrahi deberent. Unde S. Augustinus libro 21. de Civit. Dei Cap: 3 sic ait: *Quomodo est contra naturam, quod Dei sit voluntate, cum voluntas tanti utique Conditoris confiteatur, et ejusque natura sit. Portentum ergo fit, non contra naturam, sed contra quam est nota natura.* Semper itaque agentia naturalia legi æternæ subiecta sunt, quamvis præter, aut contra consuetum naturæ ordinem agant.

*Quæres 2mo. Quia ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt?*

*Resp.* Quodvis agens rationale, legi æternæ subiectum est. Si enim agens rationale, legi æternæ non subiceretur, tunc quid est inter agentia præstantissimum im. à subjectione legis æternæ eximendum esset, indeque infirma quidem, non autem præstantiora, lex æterna complecteretur, quod fieri etiam sine absurditate nequit. Cum ergo rationale agens, non secus ac cætera omnia, à Deo habeat, quicquid habet, ipsam quoque legem æternam subiectum esse omnino decet. Atque in agente rationali, lex æterna, rationem legis proprie dictæ habet. Lex enim proprie dicta, non solum movet, & dirigit, sed etiam præcipit. Præceptum autem cadit nominis in agens rationale, quia ipsum solum cognitione, & libertate præditum est. In eo igitur lex æterna habet rationem legis proprie dictæ.

T. II. D.

Eo

Quæ.

*Quæres 8vo: Lex æterna, in agente rationali quæ sit.*

*Respon.* Per naturalem obligationem ad ea implenda, aut vitanda, quæ a Deo sunt præcepta, vel prohibentur. Enim obligatio stricta inluetur præcepto legis. Atque lex æterna præcipit, quia habet rationem legis propriæ dictæ, cujus est, non movere solum, & dirigere, sed & præicere. Agens autem rationale capax est præcepti. Hæc lex æterna in agente rationali, quod ipsi subijcitur, moralem præstat obligationem.

## ARTICULUS 5tius

### *De lege naturali.*

*Quæres 1ma: Quid sit lex naturalis?*

*Respon.* Lex naturalis est impressio Divini luminis, facta in ratione hominis, quæ tum ad actus sibi convenientes, tum ad finem sibi proportionatum tendit. Est itaque lex naturalis participatio quædam legis æternæ, ex qua consequitur, ut infusione legis naturalis, in ratione hominis, aliquid Divini luminis imprimeretur. Unde etiam Psal: 4. dicitur: *Multi dicunt, quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Quemadmodum enim Deus rerum omnium conditor, his etiam quæ ratione carent, tales inclinationes, atque vires impræsit, quibus & singula in suos fines dirigerentur, & quæ sibi convenient, agerent, ita etiam homini, quem ad sui imaginem, similitudinemque condidit, quædam rationis dictamina prædidit, quibus, prout sibi convenit, regeretur, atque in finem sibi proportionatum tenderet. Suum ergo lumen Deus signavit in nobis, quo discernimus, quid sit bonum, quid malum; indeque manifestissime apparet, legem naturalem, participationem esse legis æternæ. Tota itaque lex naturalis, quæ in homine est, est quædam rationis pronuntiatio, dictaminaque, quæ homini ostendunt, quid facere, vel agere debeat, ipsiusque de honestate, ac turpitudine monent.

*Quæres 2da: Utrum reipsa lex naturæ sit homini infusa?*

*Respon.* Legem naturalem esse hominum cordibus infusam, probatum est. Et id constat etiam ex internis enim nostri sensibus. Enimvero indubitatum est, esse quæ-

quod est vitæ genus, quod probat in se, id non magis à nobis extorquet, dantur quoque nonnulla vivendi principia, quæ tam evidentem in se æquitatem habent, ut rectitudo eorum, omnibus compertum sit, & contra, quod vitæ flagitiosum vitæ genus, prava, turpique vivendi actio, quam nemo non averfatur. Ille autem communis omnium sensus, aliunde esse non potest, quin ab ipsa naturæ lege, quæ animis nostris insita est. Certe quemadmodum monet Cicero libro 3 de natura Deorum: *Levitate, & vitiorum, sine ulla Divina ratione, & conscientie pondus est.* Hæc vero de causa, neque timent, qui nihil mali fecerunt, & pæna semper ante oculos illorum versatur, qui peccaverunt. Sicuti enim recte institutam vitam, salutem & æquidistantem bono & recte, ita etiam commissa flagitia, metus, terrores, æque molestæ sollicitudines comitantur. Et quamquam nonnulli ita aliquando impietati alvevilse videntur, ut suæ conscientie stimulos sæpe amplius non sentiant, verum non omnis timoris expertes sunt, atque velint, nolint, reclamantem conscientiam quandoque sentire debent. Hæc autem non aliunde provenit, nisi ab insita nobis lege naturali, quæ & ostendit quid honestum, quid turpe sit, quid faciendum, quid fugiendum, & nos stringit, atque coarctat, ut honeste agamus, turpia fugamus, & quamquam pravitate, atque iniquitate lex naturalis obscurari possit, sed deest nequeat, & conscientia, quæ in nobis insita est, peccata indicari nequeunt. Quis de re sic præclare dilucidavit Gregorius M. libro 2: *Morsium: Fugiant iniqui humanos oculos, semetipsos autem non possunt fugere. Quia enim malum quod faciunt, novimus, habent testem conscientiam, habent judicem rationem firmam. Defendant quantum voluerint, pravitates suas, atque impudenter gestas, impudenter defendendo, multiplacent, certe ipsi sibi in conscientia testes sunt, quia ex conscientia non possunt fugere, & rationem deum & auctoritatem Dei in se neminem condidit, in manu omnium hominum signat, ut noverint singuli opera sua.* Ille etiam Origenes Homil. 17 in levi. 1. ait: *Sic in nobis lex quædam naturalis, quæ arguit, & compungit per caritatem, & maxime ipsa ei suggerit, quod fugiat.* Certe ipse Apostolus, Thim. ad Rom. Cap. 2. de conscientie stimulis dicit: *Intermetus, quæ nulla ratione habent, aut in ratione non habent legem naturalem, tamen in conscientia ipsorum, & inter se, & non cogitantibus accusantibus, aut etiam defendentibus.*

2do: Antecedenter ad quasunque positivas leges, statuta, pacta, conventaque, independenter ab hominum quorumunque opinionibus, inclinationibus, præjudiciis, atque consuetudinibus, sunt actiones humanæ bonæ, & malæ, honestæ & turpes, sunt virtutes, & vitia. Cum vero virtus, & vitium, bonum, & malum, honestum, & turpe, sit, & tale esse pronuntietur, quia conformæ aut difformæ est certæ regulæ qua dirigi, & juxta quam fieri debent. Ergo ante quasunque positivas leges, extabat & existit istiusmodi Regula, qua actiones humanæ dirigi, & cui ipsæ conformari debent, & quæ proinde illi conformes aut difformes sunt, independenter à quibusvis hominum opinionibus, præjudiciis, consuetudinibus, propensionibusque, bonæ aut malæ, turpes, aut honestæ sunt, & dicuntur. Porro istiusmodi Regula, alia esse nequit nisi lex æterna, seu Divina ratio, & quæ ipsius participatio est, humana ratio, lexque naturalis cordi humanum à Deo inæscripta, & menti ipsorum infusa. Unde Tullius libro I. de legibus sic inquit: *Nos legem bonam à mala, nulla alia, nisi naturæ norma duxere posuimus, nec solum jus, & injuria natura judicatur, sed omnino omnia honesta, ac turpia. Nam & communis intelligentia, notas nobis res efficit, eaque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute ponantur, in vitiis turpia. Hæc autem in opinione existimare, non in natura posita, vere dementis est.* Est itaque in natura nostra norma, qua etiam ipsas leges fecerimus, bonas à malis segregamus, inest nobis communis intelligentia, qua honesta in virtute, in vitiis turpia reponimus. Hæc autem norma, hæc communis intelligentia, lex naturæ est, & ideo natura jus ab injuria, omniaque honesta, ac turpia judicamus. Unde Apostolus Paulus ad Romanos scribens Cap: 2. affirmat, quod Gentes quæ nullam legem scriptam habent, ipsi sibi lex sunt, ostenduntque opus legis scriptum in cordibus suis, quod explicans Origenes sic inquit: *Quis autem scripsit in cordibus eorum, nisi Deus digito suo? Legem utique naturalem, quam dedit Deus humano generi, & in cunctorum mentibus scripsit, unde initia sumimus, & semina quædam capimus ad perferendam veritatem.*

*Olycres amo.* Ideo legem naturalem nobis inesse putamus, quia in nobis aliquid experimur, quo honesta approbamus, turpia condemnamus. Sed hæc ratio nihil præbat, quia ea quoque in nobis à natura sunt, quibus ad vitia impelimur, ad mala fortes concupiscentias sentimus.

Et quamquam nobis aliquando ratio loquatur, multo plus ad agendum appetitu determinamur, quam ratione. Hæc sensibus ergo interioribus, non potest evinci legem existere naturalem. 2do. Si adesset lex naturalis, hæc toti humano generi communis & nota esset, ac omnes ei preberent assensum. Porro sunt nationes, quæ brutorum more vivunt, nullumque agnoscunt boni, ac mali moralis discrimen, sunt, qui Parentes ætate grandævos matant, & alia crudelia perpetrant Neque tantum apud barbaras gentes, sed apud cultiores nationes, invenimus in multis erratum esse circa legem naturalem. Lacedæmones permittebant furtum, & adulteris. Sed vel ipsi Philosophi numero non pauci, cum omnia ad maturum examen revocassent, de omnibus boni, ac mali notionibus vel dubitarunt, vel ad commenta hominum amandarunt. 3tio. boni ac mali moralis notiones, ab hominum opinione dependent, non à natura, alioquin innatæ nobis essent, quod communiter modo negatur. Nullo ergo argumento evincitur, existere legem naturalem.

*Resp: ad 1um* Habemus quidem in nobis propensiones, variasque inclinationes, quæ etiam ad mala, ac vitiosa nos lapsissime propellunt, quando scilicet ratione non cohibentur, eo modo, quo equus fessorem suum deicere solet, quando habentis non cohibetur. Sed est rationis præcipuum officium, ut propensiones regat, moderetur, easque cohibeat, quod & ethnicus Philosophus Cicero præciperet de officiis libro 1. Cap: 29. ubi hæc habet: *Efficiendum est, ut appetitus rationi obediant, eamque neque præcurrant, nec propter pigritiam, aut ignaviam deserant, ex quo elucebit omnis constantia, & moderatio.* Neque vero necessitate aliqua appetitu, passionemque homo adigitur ad hoc vel illud agendum, quoniam semper illis dominari, easque ratione cohibere potest, unde Seneca Epist: 116. ait: *Nihil est tam difficile, & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur assidua meditatio, nullique sunt, tam feri, & sui juris affectus, ut non disciplina perdomentur.* Tandem, appetitus, cupiditatesque, quæ nobis sunt communes naturales, ex se indiscriminatim ad sensibilia & delectabilia nos ellicunt, quorum alia sunt licita, atque honesta, alia illicita, ac turpia, rationi incumbit ab illicitis appetitum, cupiditatemque temperare, licitis & honestis indulgere, neque ergo ex se appetitus, cupiditatesque ad vitia nos pertrahunt, sed si id fiet, vitium est appetentis, & cupientis.







aitum fuisse, agnoverunt, cæteri vel novitatis amore, vel voluptatum desiderio, vel ut à justo metu homines eximerent, & ad vitia audaciores ellicerent, prava & absurda systemmata efformarunt. Nihili ergo omnino faciendi sunt. Neque etiam desunt magni nominis Philosophi, ac Theologi, qui pro innatis nobis notionibus decertarunt, sed illi quoque, qui illas rejciunt, constanter affirmant, neque ab opinione, neque ab educatione justì, ac injusti notions ortum suum duxisse, atque ipsi tacentur, hujusmodi notionum semina, nobis à natura esse tradita, quæ temporis successu, evolvuntur, quare Seneca Epist. 120a sic ait: *Desideras disci, quomodo ad nos boni, honestique notitia pervenit?* Hæc nos natura docere non potuit, semina nobis scientiæ dedit, scientiam non dedit, quia scilicet per facultates naturales, ratione utentes, de rebus naturalibus inquirere, & rectam de illis judicium ferre possumus, vel quia obsectorum occurrentium occasione, ex hominis natura, illæ notions exoriantur, vel denique, quia sensu, & instinctu quodam, hæc justì ac injusti notions, nobis innotescunt, quod etiam respuì à nullo possunt, qui ad eas peccato animo attenderit.

*Quæres 3tio: Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependent voluntate, ad o, ut unice illo bona sunt quia à Deo præcepta sunt, illo mala, quia à Deo prohibita fuerunt?*

*Resp:* Illa quæ à Deo naturali lege prohibita aut præcepta sunt, à libera Dei non pendent voluntate, ac prout lex naturalis à necessaria Dei constitutione desumitur, quare necessario illo Deus aliqua prohibuit, quia mala sunt, ideo præcepit, quia necessaria & bona sunt. Enimvero, si lex naturalis à libera Dei voluntate dependeret, alia nobis potuit Deus præscribere, præcipere, prohibere, atque iis quæ præcepit, prohibuit, prorsus contraria, exg: quod non ipsum colere, amare, sed adeo prosequi, contemptui habere deberemus, quodque ea operari, atque efficere possemus, quæ in nostram, æquæ unque perniciem cederent, uno verbo, ut contra rectam rationem ageremus. Porro contra justitiam, sapientiam, bonitatem, ac sanctitatem Divinam hoc esset, ut manifestum est unicuique. Et certe quæ Deus lege naturali præscripsit, juxta normam divinæ suæ rationis, atque sicut congruebat naturis, ac essentis rerum, præscripsit. Hæc autem Divina ratio, rerum naturæ, ac essentia, arbitraria Dei voluntate priores sunt, ipsiusque

norma ac regula incommutabilis in omnibus agendis habentur. Ergo quæ Deus lege naturali præscripsit, ab arbitraria ipsius non dependent voluntate, sed illa omnia constituit juxta rationis, ac sapientiæ suæ normam, quæ ipsas etiam rerum essentias & præconceperat, & efformaverat, hæc vero cum necessaria, æterna, ac immutabilia sint, quia contra suam rationem, sapientiamque Deus agere nequit, ideoque quæ ipse lege naturali nobis præscripsit, necessaria ac immutabilia sunt. Præterea cum essentia rerum æterna ac immutabilis, semper respondere debeant Divinis ideis, non potuit Deus creare hominem sine ratione, quia homo ratione destitutus, contradictionem involveret. Jam vero admissa ratione, ex ea sponte sua sunt, juris naturalis præcepta, à ratione omnino exiguntur, ab ea præscribuntur, ratione ad ea adimplenda homo adigitur, rationi sunt congruentissima, naturæ hominis accommodatissima. Sicut ergo cum voluerit Deus hominem creare, necessario eum ratione præditum creavit, ita etiam cum illum ratione præditum creaverit, necessario etiam illi hanc legem naturalem indidit, & neque ex legem creare ipsam potuit, neque contrariam aliquam legem insinuare illi poterat, alioquin hominem à se cum ratione creatum, rationi semper contrarie videret, quod maxime absurdum foret. Unde S. Augustinus libro 1. de libero arbitrio Cap: 3. ait: *Adulterium non id o malum est, quia vetatur lege, sed ideo vetatur lege, quia malum est.*

*Obijtes amor:* Honestas ac turpitudine, sunt affectiones actionum humanarum, quæ ex convenientia nascuntur, aut discrepantia cum aliqua lege. Porro lex omnis, dependet ab arbitraria legislatoria voluntate, aliquid decernentia. Ergo etiam lex naturalis, ipsius præcepta, ab arbitraria Dei pendet voluntate. Certe moralitas actionum humanarum, annexam habere debet aliquam obligationem, omnis autem obligatio supponit Superiorem illam imponentem. Ig tur absque lege superioris, sicuti nulla obligatio, ita & nulla moralitas esse potest: 2do: Circulus committitur vitiosus, dum dicitur, actiones esse bonas aut malas, quia sunt conformes, vel disformes legi, & iterum affirmatur, per legem naturalem præcepta, atque prohibita esse multas actiones, quia in se, & absolute bonæ vel malæ sunt, unum quippe per aliud probatur. Certe videmus bellinas, & plura agere, quæ si fiant ab hominibus, turpitudinis notam haberent, quia homines, non bel-

bellux, legis caput es. Ergo sine lege, quæ moralitatem dat actionibus humanis, nihil turpe erit.

*Resp: Ad amam.* Honestas ac turpitudine, sunt equidem affectiones actionum humanarum, sed illæ insunt actionibus humanis ante quamcumque legem, & independentes à quacumque lege, hæc enim præsupponi prior debet, ut licet illæ, quæ sunt honestæ, aut probæ, ut cum iudicio bene vivere vel prohibere censeatur, quare & ipse Deus, sine ratione legem nobis naturalent non indidit; & ideo per eam aliqua prohibuit, quia mala, aliqua præcepit, quia in se bona sunt; unde intrinseca actionum humanarum immutabilitas, est ratio, & fundamentum, cur Deus legem præcipiat, & constituat. Quapropter honestas, ac turpitudine actionum humanarum, dependent à Superioris voluntate vel libera, vel necessaria, non vero à voluntate omnino libera & arbitraria. Namque actionum humanarum moralitas, ab arbitraria legislatoris voluntate, nequit semper dependere, sed maxime dependet à necessitate, & constantia, quæ sunt, & sunt in mente, ratione, ac sapientia, rerum omnium essentias ideis suis archetypis perfecte correspondentes habuit, inter quas ex hominis natura representabatur, ratione prædicta, & prædicta, atque immutabilitatem, ut neminem divinæ sapientiæ maxime congruum potens retinere. Verum vero non potuit, quia Deus juxta sapientiæ ac sanctitatis suæ normam, atque regulam agit, consequenter ea præcipere debuit, ac vetare, quæ illi in mente dei ordinis in sua mente existenti velut conformia, ac proinde bona, vel contraria, ideoque mala representabantur. Cum itaque Deus hominem efformare voluit, habuit in suis ideis, ac in ipsa humana ratione, quæ correctionem necessitate habuit, ut, ut non mutaret, quæ in mente sua præcalaverat, firmum fundamentum, & motivumque, ut præcipere actiones, alias prohiberet, adeoque intrinseca est actionibus humanis, atque ante legem ipsius iocret, nimirum antequam Deus voluit, ut quas actiones præcipere, & prohibere, & mutaret, aut bonas, aut malas esset, & quæ in mente dei ordinis æternæ, ac immutabilis, qui in mente dei existit, & huc ordinis conformantur, sunt bonæ, quæ dissentunt, sunt malæ. Porro hic ordo, à ratione & sapientia divina efformatus, est necessarius, præconceptus ante omnem Dei voluntatem, quæ statuit, actiones, quæ, & quæ, &



la perspexerit; quare etiam obligatio semper parit debitum ad alterum, si illa stricto modo sumatur, non vero si in latiori significatione accipiat. Quamvis enim in rigido verborum sensu, debitum dicat respectum ad alium, attamen si in ampliori significatione debitum sumatur, potest esse aliquod debitum erga seipsum, homo enim sibi met ipsi multa debet, propriæ scilicet vitæ conservationem, & alia erga semetipsum officia, quæ ex recta ratione descendunt.

*Ad 2dum:* Communiter Philosophi & Theologi Catholici docent, actiones humanas lege naturali prohibitas, vel præceptas, bonas esse, vel malas, nullus autem ex illis est, qui affirmet, illas, si à lege prohibitas non fuissent, futuras fore indifferentes, imò contrarium uno ore elerant, idcirco minime actiones multas volitas esse, quia incommutabili ordini à Deo præconcepto non respondent, atque ideo esse malas, alias vero eidem ordini respondere, ac propterea esse bonas. Non ergo idem probatur per idem, sed res ex suis genuinis deducitur principiis.

Magna vero est disparitas, inter actiones belluarum, & inter actiones hominum. Bellæ nec ratione, nec libertate præditæ sunt, adeoque nihil illis honestum esse potest, vel turpe. Homo vero cum intelligentia, ac libertate præditus sit, cum aliqui vere deturpant, alii co-honestant, & illa sunt, quæ cum natura ipsius convenientiam, aut disconvenientiam habent. Hæc vero ipsis inest ante omnem positivam atque arbitariam Dei, & hominum legem.

*Quæres 4ta:* Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta?

*Resp:* Præcipua legis naturalis præcepta, ex quibus cætera omnia, veluti à suis fontibus rivuli pronant, Christus enarravit Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum, ex toto corde tuo. Hoc est maximum, & primum mandatum. Secundum autem simile est huic. Diliges proximum tuum, sicut te ipsum.* Universa siquidem officia, ad quæ præstanda lex naturalis nos obstringit, ad Deum, proximum & nos ipsos referantur, atque ordinantur, hæc autem fons, & origo est amor, charitasque bene ordinata erga Deum, proximum, atque nos ipsos. Verum in his juris naturalis præceptis, perscrutandis, officiaque inde manantibus explanandis, magis attendendum est ad ea quæ nobis Deus revelavit, nosque in sacris Scripturis per lucas Prophetæ



phetas, Apostolosque edocuit, quam quæ nobis adeo imbecillis subministrat humana ratio, quæ manifestatio Divinorum mandatorum, quæ nobis revelatione facta est, est longe securior illa, quæ habetur à ratione, quatenus hæc nulli errori obnoxia est, ista vero ignorantie tenebris contexta, in multis cæcutit. Quare pelsime agunt, qui postposita Divinæ Revelationis doctrina, ex sola naturali ratione, legis naturalis præcepta explanare, officiaque homini erga Deum, proximum, ac seipsum præscribere conantur, hinc enim in gravissimos errores prolapsi sunt. Quod enim ratio naturalis sit regula morum, hoc inde habet, quia est participatio legis æternæ, Divinæque rationis. Porro lex æterna, Divinaque ratio, clarius, facilius, atque securius nobis innotescit Divina revelatione, quam humana ratione. Magis ergo illa, quam ista attendi debet. Unde S. Augustinus libro 5. contra Epistolam Parmeniani sic inquit: *Ideo sint tanquam sincerissimum speculum proposita hominibus oracula celestium paginarum, ut ibi quisque videat quodlibet peccatum quantum sit, quod forte magnum est, & male viventium ex eo more contemnatur.*

Et vero, omnia ad quæ Deo, proximo, nobisque ipsis præstanda iure naturali adstringamur, Divina revelatione moderari debemus, cum in ea nulla contineantur, quæ ipsa respiciunt. Sic ex. jure naturali tenemur Deo cultum internum, atque externum exhibere. At circa id multa in sacris scripturis præscripta habemus. Sic I Regum Cap: 15. dicitur: *Melior est obedientia quam victimæ.* & *auscultare magis quam offerre adipem arietum.* Osee Cap: 6 *Misericordiam volui, & non sacrificium, & scientiam Dei plus quam holocausta.* Math: Cap: 5. *Si offers manus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te. Relinque ibi munus tuum ante altare & vade prius reconciliari fratri tuo.* Et iterum Cap: 6. *Tu cum oraveris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora per trem tuum in abscondito.* Orantes autem nolite multum loqui, sicut Ethnici. Putant enim, quod in multiloquio exaudiantur. Panter iure naturali tenemur proximum diligere, Parentes honorare, verum quo ordine, qua ratione hæc servanda, & perficienda sint, Divina nos edocet revelatio, sicut: *Diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt vos.* Math: Cap: 5to. Et iterum Math: Cap: 10. inquit Christus *Qui amat patrem, aut matrem, plus quam me, non est me dignus, & qui amat filium, aut filiam super me, non est me dignus.* Capite

vero



stringimur. Quæ vero ex primis illis principiis deducuntur, cense taria, & manifeste leguntur. Sed ex illo primo legis naturalis principio: *Quod tibi non vis fieri alteri non feceris*, sponte fluit: *Progo non est furandum, non est occidendum*. Vnde & ex his secundariis præceptis, aliæ ulterius pro casibus particularibus deducuntur morum sequelæ; aliquando eisdem brevi, & clara illatione, aliquando autem longa & ardua ratiocinatione. Itaque lex naturalis, quo ad prima principia clara, & perspicua est. Veritatem siquidem horum principiorum, nativo lumine quisque etiam rudissimè perspicere potest. Pari-ter illa consecutaria, quæ proxime, & immediate ex primis principiis derivantur, clara, & perspicua sunt. Quæ enim & cum his proxime conjuncta sunt, quæ in se maximam perspicuitatem habent, & ipsa magnam evidentiam habent, clara, & perspicua sunt. Porro primi juris naturalis principia, maximam in se perspicuitatem habent, cum his proxime coniunguntur, consecutaria quæ ab illis immediate derivantur, & ipsa etiam in se perspicua, sunt ergo & illa clara, atque perspicua. Sed & quæ ex secundariis legis naturalis præceptis brevi & evidenti ratione derivantur, ipsa perspicuitatis habent, quia illam mutuantur à suis fontibus & principiis, ex quibus dimanant, atque deducuntur, quæ cum clara atque evidentiæ sint, ipsa quoque satis perspicuitatis in se habent. At vero quæ ex his primis legis naturalis præceptis, longa, ardua, & ardua ratiocinatione deducuntur, obscura sunt, quia neque in se perspicua sunt, neque evidenti illatione ex clara, & perspicuis deducuntur. Unde in his ignorantia invincibilis esse potest, in illis locum habere nequit.

Obscurari etiam lex naturalis in hominibus facile potest, quod antiquus Philosophus, & Apostolus Paulus in Epist. ad Romanos Cap. I. testatum reliquit: *qui evanescunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipientia eorum*; sed & modo æquissime in multis ipsam morum præceptis, & educationis pervertit, & corrumpit, ipsa infeliciter improbat experientia. Nam perversa educatione, innumerabilia scita præceptis agis, quæ in eis occurrunt, & qui fœmel se cæno vitiorum immergent, vim legis naturæ vix sentiunt, clementis conscientie vix obnoxii sunt, & non nisi ejus oculos sponte ocludit, unde id eis contingit, quod David Rex scripseret Ps. 48. *Homo cum in honore esset, non intellexit, comparatus est jamentis insipientibus, & similis*

*milis factus est illis. Quamquam vero lex naturalis in cordibus impiorum obscuratur, deleri tamen & extingui nequit. Certe vel ipse impiissimus Antiochus, morte appropinquante, sentit, & exhorruit immanitatem criminum suorum, dixitque: Nunc reminiscor malorum quæ feci: 1. Mach. Cap: 6. unde cum ex gravi superbia deductus, cæpit ad agnitionem sui venire, Divina admonitus plaga, concluderat: Justum est subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire, 2. Mach. Cap: 9 Merito itaque scripserat S. Augustinus libro 2. Confes: Cap: 4 Lex tua Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet iniquitas.*

*Quæres 6to: An lex naturalis strictè obliget?*

*R. ap: Lex naturalis strictè obligat omnes. Namque vera lex, & quæ Deum ipsum auctorem habet, strictè omnes obligat homines. Porro lex naturalis ipsum Deum auctorem habet, & vera lex est. Ergo strictè obligat. Et quidem amo, lex naturalis Deum ipsum auctorem habet, quia ab ipso est cordibus nostris inscripta, mentibus nostris infusa. Lex siquidem naturalis consistit, tum in rationis dictaminibus, quibus malum à malo læcerimus, tum in moralitatis sensibus, quibus ad virtutem naturaliter movemur, à vitio abhorremus: in vero ratio, totaque natura nostra, non est à se, sed à Deo. Ergo & lex naturalis, est à Deo, quare recte dicitur, participatio Divinæ rationis, signaculum Divini luminis. Et certe lex universalis, quæ inest omnium cordibus, indelebilis, invariabilis, & quæ à nullo hominum pendet, sed à Deum auctorem & institutorem habet: Talis autem est lex naturalis, universalis scilicet, omnium siquidem cordibus, inest, indelebilis, invariabilis, à nullo hominum dependet, prout ipse agnovit Cicero libro 3. de Republica apud Lactantium, ubi sic inquit: *Est quidem vera lex recta ratio, naturæ congruens, simplex, in omnes constans, sempiterna, quod vocet ad officium jubendo, vetando à fraude deterreat. Huic legi nec abrogari fas est, neque derogari ex hoc aliquid licet, neque tota abrogari potest. Neque vero per Senatum, aut per populum solvi hac lege possumus. Deum ergo auctorem, atque institutorem lex naturalis habet: 1do: est quæque vera lex, quia legi naturali nihil deest ex his quæ ad rationem veræ legis prærequiruntur. Trium enim vel maxime ad legem prærequiruntur. amo: ut à legitimo legislatore proficiatur: 2do: ut ad bonum commune oriametur. 3tio: ut promulgatione manifesta fiat,**

tano

tandem optimum erit, si sanctionem adjunctam habeat. Hæc vero omnia habet lex naturalis. Est siquidem a legitimo legislatore instituta, quia Deum, qui supremus est legislator, auctorem habet. Ad commune totius generis humani bonum ordinatur, finisque illius alius non est, nisi vera felicitas hominis, tum præsentis, tum futuræ vitæ. Promulgatione quoque hominibus innotescit. Premulgatio eiquidem legis naturæ, ut inquit S. Thomas Doctor, est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit, naturaliter cognoscendam. Unde S. Ambrosius Epist. 73. sic inquit: *Hæc igitur lex non scribitur, sed innascitur, neque aliqua percipitur lectione, sed profluo quodam naturæ fonte, in singulis exprimitur, & humanis ingeniis hauritur.* Tandem lex naturalis etiam Sanctionem sibi supradictam habet. Hæc enim, tum promissioni præmiorum, tum comminationi pænarum innititur, utrumque autem intus etiam sentiunt omnes, qui vel legem naturalem observant, vel ipsam transgrediuntur, primi enim & nunc gaudio, pace, tranquillitate interna perficiuntur, & futuræ vitæ remunerationem prægustant; posteriores vero stimula conscientie exagitati, timoribus, terroribusque constricti, nonnunquam in furias desperationis vertuntur. Cum itaque legi naturali nihil desit eorum, quæ ad veram legem necessaria sunt, ipsamque Deum auctorem habeat, stricto ipsa omnes homines obligat. Nihil ergo absurdius dici potest, quam legem naturalem loco consilii habendam esse, quod tamen impudentissime affirmare aasi sunt à Lutherianorum grege Thomasius, & Fleischerius. Deus siquidem legem naturalem nobis infudit, ea patissimum de causa, ut ipsam servaremus, & hujus obligationis interius etiam conscientie remorsibus admonemur. Non ergo Deus legem naturalem nobis indidit consilii loco, sed præcepti, volens & statuens pro suprema sua in nos auctoritate, ut illam observaremus.

## ARTICULUS 4tus

### De Jure Gentium.

*Quæres 2mo: Quid sit jus Gentium?*

*Resp:* Jus Gentium est illud, quod Gentium consensione, non propter singularem nationum utilitatem, sed propter totius universorum hominum societatis emolumentum.

T. II. D.

Et

mon.

mentum, est ceteris gentibus commune. Pro 1. 1. 1. 1.  
ait: *Quod naturalis ratio inter omnes homines constituitur.*  
*id apud omnes gentes perarque custoditur, vocaturque jus*  
*gentium, quod a iustis gentibus constituitur.* Quod  
modum vero jura Civitatis, aut Regni, illa esse dicuntur,  
quæ sunt Principum aut Regum auctoritate constituta, ita  
etiam quæ vocantur jura Gentium, earum auctoritate lan-  
cita esse debent. Communi itaque Gentium consensio-  
ne, atque approbatione illa constituta, non vero constanti,  
confirmata sunt. Quare Justinianus Instit: libro 1. Cap:  
a. inquit: *Usu exigente, & humanis necessitatibus, gentes*  
*hæc quædam sibi constituerunt.* Quare jus Gentium,  
est complexio legum, quæ ob necessitatem, utilitatem quo  
communem, ex voluntate, & consensu nationum, inducuntur  
& constitutæ sunt. Neque tamen ad jus Gentium requi-  
ritur, ut omnes omnino nationes quæ in Mundo repe-  
riuntur, quæ & nobis incognitæ & à nobis multum distantes  
sunt, cum quibus nullam societatem, commerciumque ha-  
bemus, conveniant & conspirent, id enim moranter im-  
possibile est, sed sufficit, si consensione & approbatione ut  
introductione earum nationum, quæ nobis cognitæ sunt, &  
cum quibus communicatione,

§. 11. 2. 10: Quae sunt jure Gentium constituta?

igitur in Gentium multa sunt constituta. Sed præ-  
 cipue I. divisio bonorum introducta fuit. Cum enim nec  
 juris natura neque lex agere possit, ut ea quæ hinc  
 potius, quam ad illum pertinere, sed communis rerum  
 usus supponitur, ut scilicet omnia omnibus communis sint.  
 Scilicet Divisio prima nobis præstat, ut, eorumque suc-  
 cedens, ut res inter omnes, quæ producta fuerint, in-  
 districte inter omnes sit. Bonorum tamen divisio, proprie-  
 tatisque ubique apud omnes Gentes viget, merito concludi-  
 tur, illam jure gentium esse constitutam. 2. contractuum  
 usus. Consuetudine scilicet apud omnes Nationes recepta  
 atque firmata, introductum, atque firmatum est, ut que-  
 madmodum in his Nationibus, & in his Nationibus inter se  
 contractus constituti sunt, ita et in aliis Nationi-  
 bus, contractus inter se inveniendi, constituendique facultatem  
 habent. 3. privilegia, & immunitas Legatorum, fæde-  
 ra pacis, & induciarum, denique belli jura, jure gentium  
 constituta sunt. Hæc enim omnia citra omnem æquitas  
 offensionem, aliis diversis, & multiplicibusque modis fieri  
 potuisse, evidens est, quod ergo jure gentium non a modo facta,





## CAPUT SECUNDUM

*De lege Divina.*

Lex Divina duplex est, alia veteris, alia novi Testamenti, illa per Moysen populo Israelitico à Deo constituta fuit, hæc à Christo Jesu universo generi humano tradita, illa in Pentateucho, seu quinque libris Moysis continetur, hæc in quatuor Evangelis includitur.

ARTICULUS I<sup>mus</sup>*De lege veteri.*

*Quæres xmo: Quis sit auctor legis veteris?*

*Resp:* Legis veteris auctor est ipse Deus, qui illam ministerio Moysis populo Israelitico tradidit. Namque Exodi Cap: 24 legimus, quod Moyses assumens volumen fœderis, cum illud edstante universo populo legisset, respondit una voce populus. *Omnia quæ locutus est Dominus, faciemus, & erimus obediētes:* & cap: 34. postquam convocaverat Moyses Principes Synagoge, & omnes filios Israel: *Præcepit cuncta, quæ audivat à Domino in Monte Sinai.* Sed & ipse Dominus sua esse illa præcepta, quæ à Moyse acceperant, eisdem Israelitis contestatus est, Levitici Cap: 26. dicens eis: *Quod si non audieritis me, nec feceritis mandata mea, si spreveritis leges meas, & judicia mea contempseritis, ut non faciatis ea, quæ à me constituta sunt, ut ad irritum predicatis pactum meum, ego quoque hæc faciam. Visitabo vos velo iter in egestate est.* Nihil ergo est in tota veteri lege, quod propria auctoritate sua constituerit Moyses. Unde iterum Deuter Cap: 28. sic populum Israel ipse alloquitur: *Quod si audire nolueris vocem Domini Dei tui, ut custodias, & facias omnia mandata ejus, & caeremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones, & apprehendent te.* Cuncta ergo præcepta, caeremoniæ, judicia, à Moyse promulgata, Domini erant, sua illa esse, ipse Deus profitetur, à populo suscipienda esse indicit, pœnasque gravissimas comminatur, si ea transgressi fuerint, præmia au-

tem & retributiones promittit, si ipsa fideliter servaverint.

Et certe lex vetus alium auctorem habere non potuit, nisi ipsum Deum. Enimvero ut inquit Apostolus ad Galatas Cap: 3. *lex vetus: Pedagógus noster fuit in Christo*, quia de Christo Moyses scripsit, ut ipse attestatur Salvator Ioan: Cap: 3. propterea omnia quæ in lege veteri scripta sunt, ad se referri oportere affirmans, Iu: cæ Cap: ult. dicens: *Oportet impleri omnia, quæ scripta sunt in lege, & in Psalmis, & in Prophetis domini mei*. Quare merito scripsit S. Augustinus lib: 16. contra Faustum Cap: 9. *Moses omne quod scripsit, de Christo est, sive quod cum figuris rerum vel gestarum, vel dictarum prænuntiat, sive quod ejus gratiam, gloriamque commendit*. At vero solus Deus ea scribenda & servanda præstare poterat, quæ ante multa tempora signa venturi Christi esse debebant, atque tam varia præsignificatione mysteriorum, tamque multiplici observatione caeremoniarum, ad Christi adventum disponere homines poterant: veteris ergo legis auctor solus Deus fuit.

Dicit: Moyses ipse libellum repudii constituit, Christus enim de repudio uxoris, à Judæis interrogatus Math: Cap: 19. respondit: *Moses ad duritiam cordis vestri, permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio vero non fuit sic*. Ergo Moyses aliqua propria auctoritate constituerat.

Resp: Libellum repudii Moyses quidem Judæis permisit, at non propria auctoritate, sed Domino sibi inspirante, id fecit. Neque obstat quod permissio illa, seu lex repudii à Moyse data, scriptaque dicatur. Nam etiam Math: Cap: 8. Christus leproso mandavit, ut illud munus offerret, quod præceperat Moyses, ipsum tamen Divino mandato constitutum fuerat.

Quæres 2do: Quomodo Deus legem veterem Moyse tradiderit.

Resp: Per se ipsum illum Deus non tradidit Moyse, sed per Angelos suos. Enimvero Apostolus ad Gal. Cap: 3. loquens de lege veteri, eam per Angelos ordinatam fuisse dicit, & H-br: Cap: 2. vocat illam *sermonem dictum per Angelos*. S. Stephanus Act: Cap: 7. coram Judeorum Concilio loquens de Moysis lege, ait: *qui accivisti legem in impositione Angelorum, & non custodisti: & iterum de Moyse verba faciens inquit: Hic est qui fuit in Ecclesia, in solitudine cum Angelo, qui loqueba-*

tur. ei in monte Sina. Et re quidem vera, non ita Divina Moysi locutus fuit, quemadmodum in sua substantia loquitur, quia istiusmodi locutio, est ipsum Dei Verbum, sed ea ratione, ut à Moyse audire, ac intelligi possit, licet non in sua substantia loqueretur.

*Dices:* Dominus ipse facie ad faciem locutus est Moysi. Ergo per se ipsam, non autem Angelorum ministerio, legem suam illi tradidit.

*Resp:* Vere Dominus ad Moysen locutus esse dicitur, quamvis non per se ipsum, sed ministerio Angeli locutus ei fuerit, eo plane modo, quo locutus est hominibus per Prophetas, quamvis enim ministerio Prophetarum loquebatur Deus, ipse tamen locutus esse dicitur, & idem Phil. II. Capi. 2. ait: *Multisquæ in istis olim Deus loquens patribus nostris in Prophetis locutus est.* Hec autem locutio non est de angelis, sed de Moyse, quia angelus non suo, sed Dei nomine loquebatur, recte Dominus ait: *Ego sum Dominus Deus tuus. Ego sum Deus Abraham;* quia in persona Dei, & nomine Dei, locutus est. Sed hoc non est de angelis, sed de Moyse, cum Dominum cum Moyse locutum fuisse, non ita accipimus, quasi Deum ipsum sibi immediate loquentem audiret, sed quemadmodum Moyses Dei faciem uti in se est non vidit, sed tantum in assumpta per Angelum corporali specie, ita neque etiam Deum in assumpta per Angelum corporali figura. Nam si Moyses Deum, uti est in se videret, profecto, non erat, cur eum deinde rogaret, ut sibi suam gloriam ostenderet, & cur Deus ei responderit: *Non poteris videre faciem meam,* non enim videtur mihi homo, & videtur. Præclare in hanc rem sic dicit S. Augustinus de Genesi ad litt. libr. 12. *Concupiverat: (Moyse) sicut in Exodo legimus, videre Deum, non utique sicut videtur in monte, sed in ea substantia, quæ Deo, nulli alii creaturae corporali creatura, quæ mentalis est, non videtur, neque in terra, sicut in terra, sed in terra, sed per speciem suam, quantum eam capere creatura rationalis potest, convocata ab omni corporis sensu.* Sic enim scriptum est, *Exodi Capi. 33. Si inveni gratiam in conspectu tuo, ostende mihi faciem tuam.* Et dicitur: *Et ait Dominus ad Moysen: Tu ad faciem, sicut quis loquitur ad amicum suum.* Sentiebat



præceptis præscribuntur, quæ ad honestatem morum pertinent, cæremonialibus, quæ cultum Dei spectant, judicialibus ea attingunt, quæ maxime proximis debentur, ut scilicet jus suum unicuique reddatur. Cum itaque recta populi institutio in eo consistat, ut homines recte se habeant erga Deum, proximum, atque seipsum, hocque legi veteri abunde Deus præstitit, per illam populum Judaicum recte instituere voluit.

2do: Lex vetus instituta fuit, ut in Christum venturum fides conservaretur, & augeretur, atque ad illum suscipiendum homines disponerentur. Ut enim inquit Apostolus ad Rom: Cap: 10. *Finis legis Christus, ad justitiam omni credenti*, & ad Galatas Cap: 3. ait. *Præquam veneret fides, sub lege custodiebamur conclusi in eam fidem quæ revelanda erat*. Itaque *lex per lapogus noster fuit in Christo, ut ex fide justificemur*. Quibus manifeste Apostolus tradit, legem veterem latam fuisse ad Christi fidem conservandam, & augendam, utque ipsa ad Christum suscipiendum omnes disponerentur, quia nimirum per illam tanquam per Pædagogum ad Christum manucebantur Judæi. Hinc S. Augustinus libro de Catechizandis Rudibus, sic inquit: *Neque ob aliud ante adventum Domini scripta sunt omnia, quæ in Sacris Scripturis legimus, nisi ut illius commendaretur adventus, ut futura præsignaretur Ecclesia, id est populus Dei per omnes gentes, quod est corpus ejus, adhuc inchoatis, atque annumeratis multis sanctis, qui etiam ante adventum ejus in hoc sæculo vixerunt, ita eum credentes venturum esse, sicut nos credimus*. Et non solum iis, quæ in veteri lege scripta sunt, sed etiam omnia alia quæ gesta sunt, aut quovis modo contingebant, Christum præfigurabant, atque prænuntiabant, quare iterum S. Augustinus Serm: 2. de Tempore sic ait: *Tales illos viros habebat Deus, & illo tempore tales fecerat præcones Filio venturo, ut non solum in his quæ dicebant, sed etiam in his quæ faciebant, vel in his quæ illis accidebant, Christus quaeratur, Christus inveniatur*.

3tio. Tandem, Deus legem veterem instituit, ut populus Judeorum per ejus observationem ad felicitatem æternam asequendam dirigeretur. Quare S. Stephanus Actorum Cap: 7. 1. quens de illa lege, quam Moyses à Deo acceperat, *verba vitæ enim accepisse dicit, ut ea Israelitis daret, & David Rex Psal: 18. vocat illam legem Domini immaculatam, atque id Psalmo 118. evidentius adstruit*. Nam modo affirmat se inclinasse cor suum ad sequendas



sciendas justificationes Domini propter retributionem, modo à peccatoribus longe esse asserit salutem, quia Domini justificationes non exquisierunt, modo se expectare salutem Dei contestatur, quia ejus mandata dilexit, modo Deus orat, ut manum ad sui salutem extendat, quia mandata ejus elegit, atque statim à principio pronuntiavit, illos esse beatos, qui ambulant in lege Domini, qui scrutantur testimonia ejus, & in toto corde exquirunt ea, maledictos autem qui declinant à mandatis. Jam vero neque hæc Regius Propheta indubitanter asseruisset, neque illa ob mandatorum Dei observationem certo expectaret, nisi futura vitæ felicitas veteri lege prætenderetur. Non ergo propter solam felicitatem temporalem, sed et propter æternam assequendam, lex vetis à Deo data & instituta fuit. Quare etiam Deut: Cap: 27. absolute dicitur: *Maledictus omnis qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea.* Verum tamen per solam veterem legem, homines ad felicitatem æternam pervenire non poterant, quia ut docet Apostolus Hebr: Cap: 10. *Umbram habens futurorum honorum, non ipsam imaginem rerum, nunquam potest perfectos facere.* Unde ipsa nihil ad perfectum adduxit, ut in eadem Epistola Cap: 7. affirmat Paulus. Et re quidem vera, quod omnimoda lex vetis ad felicitatem æternam compensandam influere poterat, quoniam lex quidem per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est, sine quibus salus æterna obtineri nequit. Unde Actorum Cap: 4. pronuntiat S. Petrus Apostolus: *Non est in aliquo alio salus. Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri, nisi in nomine Domini nostri Jesu Nazareni, quia ut docet Apostolus: ex operibus legis non justificabitur omnis caro.* Rom: Cap: 3. *sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi.* Patres videlicet nostri, qui in veteri lege Deo placuerunt. Actorum Cap: 13.

*Dices.* Si Deus veterem legem instituit, ut per eam populus Judæorum ad æternam felicitatem assequendam disponeretur, & dirigeretur, cur ergo in veteri lege, bona temporalis præcipue promittebantur.

*Resp:* Verum est, nihil frequentius in veteri lege repetitum fuisse populo Judæico, quam futurum ut semen illius multiplicaretur, ut suos inimicos debellaret, ut late extenderetur illius possessio, ut uberrimos terræ fructus perciperet, ut elementa etiam sibi faventia haberet,  
alia.

et aque multa, quæ ad præsentem vitam salutem spectant, consequeretur, si legem servaret. & id convenienter à Deo factum est, ut enim eleganter inquit S. Augustinus libro contra Adimantum Cap: 18. *Utiliter carnalibus hæc ornamentibus, & nondum capientibus promissa ea lustra ne ad idolis, & demonibus ista peterent. Sed tamen temporalibus: hiis bonis, spiritualia & æterna adumbrabantur, at illa ipsæ adumbrata fuisset, ipsi Judæi intelligebant, atque æterna præ temporalibus exquirebant, atque exoptabant, unde interiori etiam edocti homines, quemadmodum testatur Apostolus Paulus Hebr: Cap: 11. exspectabant. Illi enim, qui legem servabant, & ea quæ de Deo, patriam terrenam meliorem, id est, celestem exquirebant, aspiciebant in remunerationem, talesque virtute, pietate evaserunt, ut illis mundus non esset dignus.*

*Quæ autem legem veterem conservantem tenebantur?*

*Resp: Solis Judæis lex vetus à Deo data, atque constituta est, ac promissa soli Judæis ad illam legem tenebantur. Et de hac lege, quæ in veteri testamento hujusmodi legem statutam describitur habetur, & totas populi Israelitici mentio fit, ad quem lex & ipsius promulgatio dirigebatur. Et Deuteronomii Cap: 1. ita legimus: *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moyses ad omnes Israelitas. Inquit, locutus est Moyses ad populum Israel, omnia, quæ præceperat illi Dominus, ut faceret. Et nunc Cap: 4. sic ait Moyses: Et nunc Israel, audite præcepta, & iudicia, quæ ego doceo te, & post hæc subdit: Scitis quod docui vobis præcepta, atque iustitias, sicut mandavit mihi Dominus Deus meus, sic facietis in ea terra, ubi per vos ingressi eritis. Hinc Apostolus ad Romanos scribens Cap: 1. sic ait: Quid ergo annuntius Iudæis est? aut quæ utilitas & commendationis, multum periculi non habet. Primum quia quæ iudicantur sunt à Deo, & Cap: 9. hinc ait: *Quia sunt Israelitæ, quæ sunt ab ipso patre per eum, & prophetas, & testamentum, & legem, & promissum.* Nihil ergo magis ex sacris literis perspectum esse potest, quam solis Judæis legem veterem à Deo datam ac institutam fuisse. Unde ipsi soli ad illius observationem tenebantur. Hi enim tantummodo legem veterem tenebant, quæ ab antiquis promulgata fuit. Porro lex vetus tota, quanta est, solis Judæis indicta, atque promulgata fuit. Ad ejus ergo observ-**

vationem soli Iudei tenebantur. Quæ tamen, in lege veteri, naturæ præcepta continebantur, quemadmodum illa in Deo ergo contineri indubitationi est, omnes in universum homines, sive Judæi, sive non Judæi, servare debebant. Quia lex naturæ, æque omnes homines obligat, quantum ergo ad ista, quæ lex veteris ex lege naturæ continebat, & exhortabat, omnes gentes ad eorum observationem in tenebantur, non nec erant de lege veteri, & illa quæ erant de lege naturæ. neque necesse erat ut illa singulari quadam promulgatione Gentibus indicerentur, quia a natura humana quisque de his admonebatur.

Quamquam vero aliæ Gentes præter Judæos ad observationem legis veteris non tenebantur, ad eam tamen admittebantur. Hinc etiam dicitur: Cap. 23. præceptum est Iudeis, ne Iudeos, & Gentem, quæ a se in suam recipere communionem. Quia & Iudeum Gentilis securus salutem consecravitur in hanc ventis legis veteris, quam sub sola lege naturali, & ideo ad illam admittebantur, & illius præcepta servare.

*Quæres 6to. Hæc lex vetus bona ac sancta erat?*

R. in: Lex vetus in se bona, ac sancta fuit. Lex enim vetus a Deo instituta est, qui & lex nova & Deo instituta est, neque proinde est bona. Et vero ille Deus, qui legem dedit in novo Testamento, idem est, qui legem dedit in veteri, ut ex eo patet ad Romanos Cap. 7. *Unus est Deus, qui potest etiam in veterem legem, ac præputium per fidem; & statim subdit: Legem enim præputium per fidem absit, sed legem statumus, circumcirca scilicet ad veterem legem pertinens, præputium proinde est novæ legis. Juxta vero Apostolum, unus est Deus, qui & circumcisionem iustificat ex fide, & præputium per fidem. Ergo si ex novi testamenti bona, ac sancta est, bona etiam, ac sancta fuit lex veteris testamenti. Præterea, bonitas alicujus rei ex fine, ad quem ipsa refertur, potissimum innotescit. Porro lex vetus à Deo instituta fuit, ut populus Judæorum recte institueretur, ad Christum disliceretur, ad consequendam felicitatem dirigeretur. Hæc ergo cum sint bona ac sancta, quæ propter illa constituta est lex vetus, bona ac sancta est & illa. Id etiam ex Apostolo Paulo multis confirmatur. I. ad Thimotheum Cap. 3. v. 16. *Scimus quia bona lex est, si quis ea legitur iustitiam.* Rom. Cap. 7. v. 12. *Lex quidem sancta, & mandata sua recta, & iusta, & bona.**

Quæres, Apostolus Paulus Hebr. Cap. 8. dicit, Pri-

us Testamentum à culpa non vacasse. Roman: Cap: 4: ait: *Lex iram operatur*, & Cap: 5. inquit: *Lex subintravit, ut abundaret delictum*. Tandem Cap. 7. hæc scribit: *Sine lege mortuum est peccatum, ego autem vivebam sine lege aliquando, sed cum venisset mandatum, peccatum revixit*. Denique Ezech: Cap: 20. Dominus quoque loquens de veteri lege ait: *Ergo & ego de te eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivunt*. Omnia ergo hæc manifeste ostendunt, legem veterem non fuisse bonam.

*Resp* Apostolus Paulus non eo sensu dicit, vetus Testamentum culpa non vacasse, quasi culpam aliquam in se contineret, vel ad culpam induceret, quomodo enim quod est à Deo ordinatum, aut culpam in se continere, aut ad culpam inducere poterat, sed culpa illud non vacasse affirmat, quia ipsi aliquid deerat, ad perfectum nihil adduxit, ex se sufficiens ad consequendam salutem non erat, neque enim is, quibus data fuit, virtutem ad expianda, ac evitanda peccata conferebat, sed tantummodo efficiebat, ut peccata cognoscerentur. Quare & Apostolus in loco quæ objectus est, sic ait de veteri Testamento: *Si illud prius culpa vacasset, non utique secundi loci inquireretur, quæ verba explicans S. Chrysostomus Homil: 14. ait: Hos est, si nihil ipsi defuisset, si eos effecisset nulli culpæ astutis, & Cap: 7 ad Rom: inquit Paulus: Quid dicimus? Lex peccatum est? Abut. Sed peccatum non cognovi, nisi per legem, nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, non concupisces. Iram vero lex vetus operari dicitur, quia iram & vindictam Dei inducebat in eos, qui illam aspernabantur, & prævaricati sunt. Sic enim habet Apostolus: Lex iram operatur, ubi enim non est lex, nec prævaricatio. Quod autem dicit Paulus, legem veterem subintrasse, ut abundaret delictum, non legem veterem dicit fuisse causam, cur multiplicarentur peccata, sed indicat, quid tandem factum sit cum lex vetus subintroierit, scilicet propter infirmitatem, ignaviam, perversitatemque hominum, multiplicata sunt peccata. Ita Chrysostomus Homil: 10. verba explicat Apostoli: *Illud vero (ut) hic non causam indicat, sed eventum. Non enim ideo data est lex, ut abundaret, sed ut minueret, & tolleretur peccatum, sed contrarium evenit, non ex natura legis, sed ex accipientium ignavia*. Denique Apostolus dicit, ante legem peccatum mortuum fuisse, illud autem post legem revixisse, quia ante legem peccatum non cognoscebatur, ac proinde non sentiebatur, post latam*

latam vero legem cognitum, magis sentiebatur, quia acriter pungebatur. Unde idem Apostolus ibidem agit: *Peccatum non cognovi nisi per legem nam concupiscentiam non cognoscebam, nisi lex diceret, non concupisces*

Quod vero attinet verba Ezechielis Prophetæ. Præcepta veteris legis dicuntur non bona, non quia in se non essent bona, sancta, & iusta, quia ut ibidem apud Ezechielem habetur, de præceptis suis, quæ Judæis tradidit Deus, sic ipse attestatur dicens *Dedi eis præcepta mea. & iudicia mea ostendi eis, quæ faciens homo, vivet in eis*, atque propter transgressionem eorum, Deus Israellem maxime effudit plagis, levavit manum suam ut dispergeret eos in nationibus. Eo, inquit Dominus, quod iudicia mea non fecissent, & præcepta mea reprobascent, & sabbata mea violassent, sed quia propter scelera Israel istiusmodi præcepta non ipsis erant bona, ideo in ipsis etiam Sacrificiis, ac muneribus, quæ Domino offerebant, poluebantur; propter sua scilicet scelera, atque iniquitates. Unde ibidem dicit Dominus: *Et pollui eos in muneribus suis, cum offerrent omne quod aperit vulvam, propter delicta sua, & scient, quia ego Dominus. Quare prædicat Deus, quia in ipsis non vivunt.* Certe peterant in eis vivere, quia mox dixerat Deus, *quæ faciens homo vivet in eis*, si recto, ac puro corde ea observarent, sed quia bona, male perhibebant, cor eorum non erat rectum coram Domino, pleni malignitate, atque iniquitate, ideo dictum est eis, quia in ipsis non vivunt.

Dices: Lex illa non est bona, quæ scelestos viros summe commendat, quales erant Abraham, qui cum pellice volutabatur, propriam uxorem suam duobus Regibus vendidit, & sororem suam esse mentitus est. Jacob, qui duarum sororum, duarumque ancillarum, simultaneous maritus erat. Lot, qui cum duabus filiabus dormivit. Iudam, qui cum Thamar nuru sua concubuit. David, qui homicida, & adulter fuit. At levius peccata, morte multorum hominum millibus, dicitur Deus castigasse. Sic Moyses Levitis præcepit 25. millia Israelitarum mactare, propter erectum aureum vitulum, quod Aaronis peccatum eret, & propter unicam Medianite fornicationem 24. millia interrupta sunt. Non est ergo talis lex, bona ac sancta.

Resp: Abraham non habuit Agar pellicem, sed veram uxorem, quæ aui ipsi instante Sarâ, priore uxore, duxit. Tunc vero polygamia vetita non erat. Falsum ve-

ro est, Abrahamum uxorem suam in concubitum d. iobn. Rogibus vendidisse, sed ea ab illo invito seperata fuit, quod & permittere debuit, quia ut inquit S. Augustinus, *timebat, ne se occiso ab alienigenis, atque impiis captiva, videretur, certus de Deo suo, quod nihil eam turpe ac flagitiosum perpetrare sineret, quod & ita factum est, Angelo ipsam custodiante. Non est vero meritis Abraham, cum Saram sororem suam dixit, erat enim ipsi consanguinea. in autem consanguinei fratris & sororis nomina communiter se mutuo appellare solent. Neque enim interrogatus fuerat Abraham, an Sara uxor ipsius esset. sicut ait S. Augustinus libri 22. contra Faustum Cap: 24. cum ab eo quaereretur, quid ei esset illa mulier, indicavit sororem, non negavit uxorem, tacuit aliquid verè, non dixit aliquid falsi.*

Ad factum Jacobi Patriarchæ, sic respondet S. Augustinus libro mox citato Cap: 47 dum ait: *Nullum defectum à S. viro patratum fuisse, quia si naturam consulas, non est rationis, sed gignendi causa, illis mulieribus, utebatur, si uxorem, illis vero, atque multis terris hoc faciebatur, si preceptum, nulla legi prohibebatur. Cum promissum Deus multiplicandum fore semen Abrahamæ sicut stellas cæli, & veluti arenas maris, ex quo licita tunc erat polygamia.*

Loth vero, Judam, Davidem, ob prævios, illicitosque amores, nunquam vetus Testamentum laudavit, quin eos expresse reprobavit, & condemnavit. David enim cum Uriam Hetheum occidi mandavit, eoque uxorem Bethsabeeam sibi copulavit, malum fecisse in conspectu Domini dicitur. Quod si illi interdum laudantur, id fidei in venturum Messiam, penitentia delictorum, aliisque operibus, e rebus, in quibus se exercebant, attribuendum est.

Non levia etiam illa peccata erant, propter quæ aliquot hominum millia occidi mandata sunt, neque nulla arbitrandæ sunt, sed gravia, gravi autem delicto, præsertim cum patratum sit à populo insignibus à Deo beneficiis circumdatis, non quæcumque, sed maxime ad gloriam suam. Certe non leve erat scelus totius populi Israel, qui metu, edeit Aaron, ut aureum ipsi consuerat vitulum, quem odorarent illi, Deumque suum confelsi sunt. Neque tantum 60. millia occisa fuerunt, sed ferme tria millia virorum tunc ceciderunt, ut ex Codice hebræo manifestum est, cui consonat versio 70. Interpretum, Syriacæ, Chaldaicæ, Samaritanæ, & Arabicæ. Non etiam unus ex Israelitis cum Mediamide tormentatus est, sed multas gentes;



[illegible]

Quæres 7mo. Cum ea vetus bona ac sancta fuerit,

Hæc lex vetus; bona quidem, & sanata fuit, sed ad remissam à Deo constituta erat, donec scilicet veniret Jesus Christus, ubi venit, ut inquit Apostolus ad Hebræos 4. *Nihil Deus Filium suum, ut videlicet in di-*  
*versis plenitudinis temporum, instauraret omnia in*  
*Christum, qui vocatus est, & qui natus est Filius Dei.* Cuius  
Causa fuit, ut Deus per suos Prophetas, illam abrogandam fore,  
longo tempore prius prædixisset, antequam ipsa ab-  
rogaretur. Erat quippe lex vetus figura ac umbra futu-  
riorum, postquam ergo figuræ impletæ sunt, transeunte  
umbræ veritas in luce effulget, nec reus erat de ipsa carere,  
& abrogaretur. Præterea lex vetus quamvis bona, ac san-  
cta, non erat tamen perfecta, atque in multis deficiebat,  
nempe non ex se præstare remedia ad expien-  
dum peccatum, unde dicitur Act. 13. Hebræi Cap: 10. *Im-*  
*possibile est sanguine sacrificiorum, & miorum auferri pec-*  
*ccatos neque ipsa conferebat gratias ad evitanda delicta,*  
homini omnino necessarias, quæ inquit Joannes Aposto-  
lus Cap: 1. *Lex per Moysen lata est, gratia & veritas*  
*per Jesum Christum facta est.* Propterea scripsit Apo-  
stolus Paulus ad Hebræos Cap: 7. *heprobatio fit præcedentis*  
*mandati propter infirmitatem, & in utilitatem. Nihil enim*  
*ad perfectum adhibuit lex, intro ductus vero melioris spei,*  
*per quam proximamus ad Deum,*

Quares. Scilicet. Quae et quae erant leges veteris praecepta<sup>2</sup>

*Resp:* Veteris legis præcepta triplicis erant generis. *Moralia*, quæ maxime ad Deum spectabant, *Ceremonialia*, publicis ritibus et cultui, cæteraque observantia præscribebantur, & *Judicialia*, quæ justitiam spectabant, Magistratus ordinabant, per quos cum omnia constituebant. Omnia vero moralia, ceremonialia, ac judicialia veteris legis præcepta, sanctissima erant, atque finibus sapientissimi institutoris Dei, qui legem dedit, continerentur. Et quidem *amò*, quod attinet præcepta moralia. Tota siquidem in

veteri lege contenta moralis, veram & puram ingerit Dei cognitionem, ejusdemque amorem præscribit, & proximi. Dei namque unus nobis præbetur, plurimum Deorum adoratio levare prohibetur, ipsius augustissimum nomen summa habendum esse veneratione demandatur, tum cultus illius interior, qui in amore præcipue consistit, tum exterior, qui ab amore profuit, & ad amorem tendit excitandum, fovendumque, imperatur. Vultus etiam Deum ut proximus dingeretur, evidentissimum est, quia homicidia, adulteria, furta, quibus caritas læditur, vetantur, imo etiam ad mutuum amorem hominum constabiliendum, alienorum appetitiones damnantur. Certe quæ in morali Decalogi lege veteris Testamenti continentur, sunt ipsamet naturalis legis præcepta. Sicut ergo hæc ab æterna lege originem suam ducunt, ac sanctissima sunt, talia quoque sunt, quæ in Decalogo continentur mandata, ac cætera omnia quæ ex iis proficiunt, & quorum plenum est integrum vetus Testamentum, sive libri Moysis, sive Prophetarum, sive cæterarum sacrarum Scripturarum, ut enim præclare scribit S. Augustinus quæst. 140 super Exodus: *Omnia cætera, quæ præcepit Deus, ex illis decem præceptis, quæ duabus tabulis conscripta sunt, pendere intelliguntur, si diligenter quærantur, & bene intelligantur, quomodo hæc ipsa rursum decem præcepta, ex duobus illis, dilectione Dei, & proximi, in quibus tota lex pendet & prophætæ.*

2do: Cæremonialia præcepta pariter sanctissima, ac sapientissima fuisse, manifestissimum est, quia populum Israeliticum ab idololatria revocabant, & Christam venturam præfigurando, ad eum disponebant, finibus proinde etiam sapientissimi institutoris Dei, congruebant. Eumvero populus Hebræorum ad idololatriam pronissimus, cultu aliquo sensibili, multiplici, & gravi, ad Deum revocandus erat. Hoc autem præstabant, præcepta cæremonialia, ut enim inquit S. Chrysostomus Comment. in Isaiam: *Ita data sunt, ut per assiduum eorum observantiam, à cultu demonum & idolorum abducerentur.* Et hoc clarius adhuc elucescit, inspecta eorundem cæremonialium præceptorum natura. Sacrificia siquidem sæpe fiebant ex animantibus illis, quæ ab idololatriis ut Numina colebantur, deinde non raro insigne aliquod illis præstitum à Deo beneficium commemorabant, qualis erat Agni paschalis immolatio. Alimenterum autem & animalium discrimina, à familiaritate, & convivii idololatrarum, populum avertabant. Immor-

ditæ

diuinae quoque legales edocebant, cum quanta corporis, & animi puritate, Deus esset colendus, & gentilium sacrificia, in quibus admixtae saepius erant turpes ibidines, nefanda esse, demonstrabant. Ipse externus ritus, & diversarum rerum ingens apparatus, ad maiorem supremo Numini conciliandam reverentiam, inserviebat.

Non minus etiam caeremonialia legis praecepta, Christum praefigurabant, ut enim inquit Paulus Apostolus I. Corinth. Cap. 10. *Omnia in figuris contingebant illis*, umbram siquidem & figuram lex vetus habebat futurorum bonorum, quare S. Augustinus in Psal. 117. Conc. 27. dicit, in figuris veteris Testamenti latuisse novum, & S. Thomas. Doctor q. 102. art. 2. inquit: *finis praeceptorum caeremonialium est duplex, ordinabantur enim ad cultum Dei pro tempore illo, & ad figurandum Christum, sicut etiam verba Prophetarum eo respiciebant tempus praesens, quod etiam in figura futuri dicebantur.*

Kalasinum utique est, quod estitit Deistae, caeremoniales veteris Testamenti leges, ex nulla ratione datas fuisse, & Divina Majestate proinde insignitas. Rerum Deum omnia in sapientia se uso, ipse affirmat Regius Propheta, illasque finibus sapientissimi institutoris perfecte respondere, adlata modo ostendunt, quod si aliquae essent, quarum congruam reddere rationem non possemus, nostra culpanda esset ignorantia, non vero temere affirmandum, sine ulla ratione, & absque consilio latae esse.

3tio. Denique lex patetialis sanctissima, prudentissima, atque iustissima erat, quae populum Iudaeorum ad invicem iuste, & iustissime ordinabat, veramque Dei religionem conservabat. In qualibet siquidem bene ordinata Republica, debet esse duo multa, lex, princeps imperantium, ac subditorum: alter, quem inter se privati homines habent, tertius extraneos, postremus domesticam familiam respicit. Porro his omnibus lex iudaica, sua sapientissima institutis copiose providit. Et certe, juxta legem Moysi, subditi omnem venerationem Imperantibus debebant impendere, exterminium siquidem totius populi, comminatus est Deus Israelitis, quod contra Moysen, & Aaron muraverint. Magistratus e contra, nulli helito ad quemlibet etiam potentorem respectu, summa aequitate populum judicare debebant, iusti quoque erant à nullo munera recipere. Quoniam etiam lex Moysi futuris Regum temporibus sapienter providerat, constituens, ut Rex à numero fratrum suorum eligeretur, vetabatur equos aut uxores

multiplicare, se supra alios efferre, alios superbia concutere. Præcepta etiam, quæ concives respiciebant, ad tranquillitatem, atque mutuam amorem fovendum dirigebantur, deposita sancte erant custodienda, operarii merces eadem die exsolvenda, omnium, ac singulorum consulabatur incolumitati, multa sancte erant in lumbum pauperum, septimo quoque anno servi Judæi libertate donabantur, recurrente Jubæi anno, possessores ad paucos locuminos redibant. Insuper quod pertinet ad extraneos, et habitatores terræ Chanaan, propter iniquitates & scelera, quibus justam Dei iram promeriti fuerant, erant delendi, attamen ex legis præcepto, pax primum hostibus erat offerenda, quam si receperint, salvandi erant. Cuiuslibet peregrini, & alienæ, humanitatis officia erant exhibenda. Tandem domesticam societatem sancte custodiendam esse præcipitur, pænæ gravissimæ in filios sanctitatis sunt, qui debitam parentibus non præstabant venerationem, à servis suo domino omnis erat Dominus exhibitus, plura non minus sunt prudentissima, ac provida præcepta, quæ conjugalem statum spectant. Sic ergo lex judicialis populum Judæorum ad invicem iuste, ac sapienter ordinabat.

Sed etiam eadem lex judicialis, ipsiusque præcepta, ad conservandam veri Dei Religionem plurimum inserviebant. Enimvero mortis poena in eos erat, qui ad idolorum cultum se convertissent, statutis temporibus legenda erat, ne oblivione in mentibus deleretur, atque Regi mandatum erat, ut omnibus diebus vitæ suæ, eam præ oculis haberet, ac sancte custodire studeret. Ergo veteris legis præcepta moralia, caeremonialis, atque judicialia, sanctissima erant ex multis sapientissimi institutoris, perfecte respondenda.

*Offices:* Lex illa, quæ ex hominibus fieri præcipit sacrificia, non solum sapienter non est instituta, sed humanæ mentis est delirium. Porro lex vetus, humana fieri præcipit sacrificia. Levit Cap: 27. ver 28. sic habetur: *Omne quod Domino consecratur, sive homo fuerit, sive animal, sive ager, non vendetur, nec redimi poterit, quidquid semel consecratum fuerit, sanctum sanctorum erit Domino, & infra ver: 29 omnis consecratio, quæ offertur ab homine, non redimetur, sed morte morietur.* Et si reipsa triginta duæ filiae Madianitarum ex imperio Moysis fuerunt immolatæ, ut habemus scriptum libro Numeri: Cap: 31. Agag quoque Rex à Samuele immolatus est. Jam vero pagana Religiois impietas ex hoc vel maxime dignoscitur,

ventur, quod humana usurpaverit sacrificia, talis ergo erit  
& lex vetus, ac ipsius Religio.

*Resp.* In capite Levitic. 27. non de una eademque  
re est sermo. Initio capitis de voto agitur, & res tali vo-  
to oblata, putaret pecunia redimi, versu vero 28. sermo  
est de peccati quadam rerum consecratione, quas nec  
vendere, nec redimere poterant. Hoc in de consecrari  
poterat homines, agnoscenda, agri, domus Animalia erant  
inveniendo, agri, domus, & similia, in benedictum valen-  
tiam, & si veritas volebant, homines vero ad labor-  
em, & similia, per et o applicabantur. Sed deus per a  
matre consecratus Domino, non in sacrificium oblatus,  
sed Divino cultui addictus fuit. Jam autem versu 29. non  
de sacrificio, aliquid dicitur, sed de anathema-  
te in peccatum peccati, non in peccatum, sed in peccatum  
Jona Cap. 1. ubi Jeroboam dicit, & c. ut sitque  
*ecce ista anathema, & dicitur Cap. 13. anathema hic est*  
*condemnatio, per quam, ad idololatriam pellicerent,*  
*unde etiam versio Arabica istiusmodi versum 29. sic in-*  
*terpretatur, & omnes peccati, qui meretur interire ex*  
*hominibus, ne redimatur, sed occisione occidatur, non er-*  
*go de anathema, sed de morte in peccatum peccati lata, ter-*  
*mino hic habetur. Quare mirum est, quod Deistæ, ve-*  
*terem legem exores, imperitis facim iustis val etis, lab-*  
*oribusque Scripturæ textum obtundunt, in alienam sen-*  
*sam, et uelut quædam, e in nudi clarius sit, quam ve-*  
*terem legem a sacrificiis humani sanguinis, quam maxi-*  
*me abhorrere. Dicitur etiam Cap. 12. sic legitur: Quan-*  
*do duxerit Dominus Deus tuus ante faciem tuam*  
*gentes ad quas ingredieris possidendas, & possideris eas,*  
*atque habitaveris in terra eorum, cave ne imiteris eas,*  
*propterea te fuerint infestante fueris, & requiras cer-*  
*emonias earum, dicens, sicut solueunt gentes iste Deus*  
*fieri, ita & ego colam, non facies similiter Domino Deo*  
*tuo omnes enim abominabiles, quas attraxat Deus tuus,*  
*fecerunt, Deus tuus offerentes filius, & facies suas, & com-*  
*burentes igni. Levitic. etiam Cap. 20. Jana mortis sta-*  
*tuatur his, qui dederint de se ipse suo in de Moloch in*  
*sacrificium, Jeremia quoque Cap. 7. maxime Judæis*  
*predicantur calamitates, qui excelsa edificaverunt ad*  
*offerendum filios suos in holocaustum Pasca, et in eodem*  
*offerunt, quæ non præcepit, nec locus fuit, nec ascer de-*  
*runt in cor meum. Nequid ergo sacrificiis humana in*  
*veteri lege Deus non præcepit, sed illa severe prohibuit.*

Quod attinet 72. puellas Medianitarum, illæ jussu Moysi datæ sunt Eleasaro summo Sacerdoti, ad tabernaculi servitium, ideoque diuini, *cesserunt in partem Domini triginta duæ animæ*, non autem sunt immolatæ. Nam eodem in capite dicitur 62. aſinas, cum 675. ovibus, bubusque 72. in partem Domini celeſte, Aſini autem nunquam immolati fuerunt.

Tandem Agag Regem Amalecitarum à Samuele fuſſe immolatum, communis delirantis eſt, hoc unum ex ſacris litteris edocemur, univerſum Amalecitarum populum, Deo jubente, ac eorum ſcelera vindicante pænali anathemati fuſſe addictum, cum vero Saul regi Agag peperciſſet, illum Samuel occidit, non in ſacrificium obtulit.

## ARTICULUS 2dus

### De nova Divina lege.

*Quæres 1mo: Quid nomine iſtius novæ Divinæ legis intelligitur?*

*Reſp: Intelligitur lex Evangelii, quam Chriſtus inſtituit, ore ſuo edocuit, aſſilamque annuntiandam Apoſtolos ſuos, in univerſam terrarum orbem miſit, dicens eis Math. Cap: 28. *Euntes docete omnes gentes. Docentes eos ſervare omnia quæcunque mandavi vobis: per hanc autem novam legem Chriſtus, & veterem adimplevit, atque perfecit, & novam longe meliorem inſtituit.* Unde inquit Apoſtolus Roman. Cap: 8. *Quod imo ſubito erat legi, in qua iſtimulatur per carnem, Deus ſc:am Filium mittens in ſimilitudinem carnis peccati & de peccato damnavit peccatum in carne, ut juſtificationis legis impleretur in nobis.**

*Quæres 2do: Utrum Chriſtus ſit verus Legislator?*

*Reſp: Lutheri, & Calvini ſententia, qui juriſ naturalis præcepta interpretati, aggreſſi ſunt, in peſſimos prolapſi erant, non ſolum juriſ naturalis præcepta loco conſummiſſa habenda eſſe aſſerunt, ſed etiam legem Evangelicam, veram veræ legiſ rationem habere negant, ipſumque Chriſtum non eſſe Legislatorem, perfecta fronte aſſerunt. Sed illorum error ſit manifeſtus, tota ſiquidem veteris, & novi Teſtamenti ſcriptura, Chriſtum verum legislatorem eſſe docet, & evincit. In veteri ſiquidem Teſtamento apertiffime prædictum eſt, Chriſtum Regem futurum, ac una cum Regno, ſimul etiam ipſius legiſlativæ pote-*



potestas prænuntiata est. Christi namque regnum, spiritu prophetico prævidit David, qui Psalmo 2. loquitur de Christo sic ait: *Quare fremuerunt Gentes, astiterunt reges terræ. & principes convenerunt in unum, adversus Dominum, & adversus Christum eius. Ego constitutus sum Rex ab eo super Sion montem factum ejus prædicans præceptum ejus: ubi apertis me Christum vocat Regem, super Sion montem sanctum constitutum, cumque mox dicit esse Filium, quem Dominus genuerat, & cui datae sunt Gentes in hereditatem, ut ipse regeret in virga ferrea. Michæas quoque prædicans Christum in Bethleem nasciturum, Dominatorem eum vocat in Israel. Ex te nati, gredietur, qui sit Dominator in Israel, vel ut habetur Math: Cap: 3. Ex te exiet dux, qui regat populum Israel. Nulla vero Dominatio, nullum regimen, sine legislativa potestate, consistere potest. Si ergo Christus futurus erat Dominator in Israel. Rex qui regeret populum Israel, certe etiam Legislator esse debuit. Unde Isaias Cap: 33. de Christo futura prædicans, illum judicem, regem, ac legislatorem appellat: Dominus iudex noster. Dominus legislator noster. Dominus rex noster, ipse salvabit nos. Præterea Isaias hæc de Christo prænuntiavit Cap: 41. Iudæum Gentibus proferet. Legem ejus Insulæ expectabunt, & Cap: 51. de Messias Christus sic populum suum alioquitur: Attendite ad me popule meus, & tribus mea audite me, quia lex a me exiit, & iudicium meum in locum populorum requiescet. Itaque iuxta ejusdem Isaiæ prophetiam Cap: 2. & Michææ vaticinium Cap: 4. De Sion exiit lex, & verbum Domini de Jerusalem. Quia promulgatio legis Evangelicæ, quam Christus instituit, ab urbe Jerusalemæ cæpit, & per totum mundum propagata fuit.*

Sed ex novo etiam Testamento, clare evincitur; Christum Legislatorem fuisse. Paulus siquidem Apostolus Hebr: Cap: 2. Christum cum Moyse comparat, uti Legislatorem cum Legislatore. Si ergo Moyses Legislator, re vera & Christus Legislator fuit, unde de eo præfixerunt Moyses Dent: Cap: 18. Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus, ipsum audies. Hunc vero Prophetam non alium esse, quam ipsum Christum & Petrus Actorum Cap: 3. & Stephanus Cap: 7. aperte testantur. Verum ipse Christus se suam legem hominibus imposuisse, mandata tradidisse affirmat, dicens: *jugum meum suave est & onus meum leve*, quod non nisi legi, quæ obligat, & obliando gravat inservire possunt, & Jo-

annis Can: 14. ait: *Si diligitis me, mandata mea servate. Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est qui diligit me.* Sed ex sola sermone Domini Mathæi Cap: 5. descripto, quem ille in monte habuit, constat apertè, præcepta sua ipsum constituisse. Tunc enim ut Math: Cap: 7. habemus: *Brat docens eos, sicut potestatem habens, & non sicut scribæ eorum, & Pharisei.* Scribæ scilicet & Pharisei Legem nonnisi interpretabantur, & Christus ut verus Legislator, potestatem habens, legem hominibus imponebat, antiqua revocans, emenda corrupta, nova indicens. Verus ergo Christus est Legislator.

*Obijciat:* Christus ipse affirmavit, regnum suum non esse de hoc mundo. Non condemnavit mulierem adultæram, quam Iulæi iudicio ejus submiserant.

*Resp:* Regnum Christi non erat de hoc mundo, quia non erat terrenum, neque mundano more contractum, nam ut ipse Pilato dicebat Joan: Cap: 1. *Scio ex hoc mundo estis rex in mundo, & tuus minister mecum constitutus est, ut non traderer Iudeis.* sed tamen vere Christi regnum erat & est in Mundo spirituale. Quia ut ipse dixerat Math. Cap: 28. data est ei omnis potestas in cælo, & in terra, ideoque suos Apostolos misit, ut omnes gentes docerent, mandata legemque ipsius, cunctis annuntiarent, atque servandam indicerent. Mulier in adulterio deprehensa, ex præscripto legis veteris, lapidanda erat. Sed quia Christus utpote verus Deus, Patri consubstantialis Filius, ipse etiam hujus legis auctor, supra ipsam quoque legem potestatem habuit, ideo a legis rigore eam absolvit, neque etiam condemnavit, sed liberam dimisit. Verum ex hoc etiam evincitur, Christum Legislatorem fuisse. Nam se propria auctoritate remittere, quæ contra leges perpetrata sunt, Legislatoris est. Cum ergo Christus mulierem illam non damnaverit, sed à pena mandatum suæ auctoritate in pace abire jussit, Legislatorem sese aperte manifestavit: *Nec ego te condemnabo. Vade & jam amplius noli peccare.* Joan: Cap: 8. quare ipse etiam de se dixit: *Dominus est filius hominis etiam subitæ.* Marci Cap: 2.

*Quæres 2tio:* Utrum Lex Evangelica habeat rationem veræ legis?

*Resp:* Lex Evangelica est vera lex, & strictè obliget. Namvera omnes consentiant, ad veram legem regam, ut à legitimo Legislatore, constituatur, ut promulgata sit, tandem vera lex est, si sanctionem sibi adju-

etiam



erit gehennæ ignis. Si oculus tuus scandalizat te, erue eum & proice abs te, exedit enim tibi, ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehennam, & generatim eos à regno cælorum excludit, qui vel minimum eus solverint præceptum. Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cælorum Merito itaque Concilii Tridenti S. S. 6. Can. 19. decreverat. S. quis dixerit, nihil præceptum esse in Evangelio præter fidem, cætera esse indifferentia, neque præcepta, neque prohibita. s. d. libera, anathema sit.

Quæres 4to: Quis sunt subiecti legi Evangelicæ?

Resp. Legi Evangelicæ omnes omnino subiecti sunt homines, ac prout ad eam observandam non solum Christiani omnes, sed & Ethnici, Turcæ, Indi, striete obligantur Lex siquidem Evangelica, lex divina est, Deum auctorem habet, Christum nimirum Jesum, quem ut inquit Apostolus Ephes. Cap. 1. Pater suscitans à mortuis, & constituens ad dexteram suam. Supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro. Et omnia subiecit sub pedibus ejus. Quare Christus mittens Apostolos nos in universam orbem, iussit omni creaturæ Evangelium suum prædicare, omnes Gentes docere, omnes baptizare, omnibus mandata sua ad observandum inculcare. Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis Math. Cap. 28.

Obijcies: Nihil frequentius in novo Testamento, quam nos sub lege non esse. Sic Paulus ad Romanos Cap. 6. ait: Non estis sub lege, sed sub gratia ad Galatas Cap. 3. Si spiritu ducimini, non estis sub lege. Non ergo Christiani legi subiecti sunt.

Resp. Apostolus dicit, Christi fideles non esse sub lege veteri, in eo namque totus est, ut illorum reprimeret errorem, qui circumcisionem, aliaque Moysaicae legis opera, ad salutem consequendam, extimabant esse necessaria. Sed sub lege Christi nos esse disertissime docet Paulus, de se namque sermonem faciens I. Corinth. Cap. 9. sic inquit iis qui sub lege sunt, quasi sub lege essem, cum ipse non essem sub lege, ut eos qui sub lege erant, lucrificarem, iis qui sine lege erant, tamquam sine lege essem, cum sine lege Deus non essem, sed in lege essem Christi.

*Christi, ut crucifacerem eos, qui sine lege erant.* Cum itaque Apostolus dicit, nos non esse sub lege, sed sub gratia, innuere vult Christi legem, longe meliorem esse, quam veterem, illa enim oneribus gravibus præmebat, quod faciendum esset, ostendebat, gratiam vero ad illa implenda, per se, non conferebat, lex vero ista, quam Christus tollit, uberrima Spiritus Sancti dona, ad illam explendam tribuit. Itaque lex nova cum Spiritus Sancti gratiam, ut eam observare valeamus, in cordibus nostris diffundat, facit etiam, ut nullum fere onus, huius suavissimæ legis sentiamus, ac proinde dum Spiritu ducimur, atque excitamur, quasi non simus sub lege, et iugum cum suave sit ac leve, ab illo nimis gravamur. Cæterum quisquis vel extremis labiis, Epistolas Pauli degustaverit, non ignorat, Apostolum frequentissime præcepta Christi observanda, fidelibus inculcare. Non ergo à legis novæ mandatis, liberi sumus, sed à lege veteri, quæ iugum grave erat, à quo per Christi mortem liberati sumus.

*Quæres 1to: Quæ & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ?*

*Resp:* Legis evangelicæ præcepta, alia sunt moralia, alia cæremonialia, alia denique præcepta fidei. Lex itaque Evangelica, in præceptis moralibus, cæremoniis, fideique, præstantissima est, sapientissima, ac Dei institutionem undequaque spirat. Et quidem 1mo. præcepta moralia sub triplici respectu quem habent, ad Deum, proximum, atque ad nosmetipsos, considerari debent. Lex ergo Evangelica mandatum, omnium maximum, diligendi nempe Deum omnibus viribus, totoque conatu, primo proponit. Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua.* Sine hoc amore, ut docet Apostolus 1. Corinth: Cap: 13 nihil nobis prodest, etiamsi vel opes nostras erogemus in pauperes, vel ipsum corpus flammis tradamus comburendum. Deum ergo diligere debemus, tum quia ipse creavit nos, & conservat, tum præsertim: quia cum illi inimici essemus, ipse prior dilexit nos. Ex hoc amore in Deum consequitur, inesse nobis obligationem credendi ea, quæ ipse nobis voluit revelare, quæ sine fide, impossibile est placere Deo: tum spem nostram in eo collocandi. Præcipitur etiam nobis, in omnibus operibus nostris, solam Dei gloriam habendam esse, regnumque Dei primum esse inquirendum, ac iustitiam, ipsius sectandam. Timor quoque Dei proponitur, ac debitum laudandi Deum, venerandi,

ranli, sanctificandi augustissimum ipsius nomen, inculcat. Uique ad celestem beatitudinem nobis pateat altius, voluntatem Dei diligenter exequi oportet. Tandem omne ponendum esse studium, ut quantum infirmitas nostra patitur, eiremus imitari perfectionem, quæ in celesti citre nostro, ex celebratis modo reperitur. Sane præta hæc sapienti una esse, ac ceterum in quibusque, nulla, nisi stupidus sit, poterit inspicere.

Quodsi ad ea, quæ erga proximum nobis præcipiuntur, mentem convertamus, sublimia certe esse, & tanto Numina digna, illico advertemus, bonoque communi congruentissimum. Siquidem lex nova, ut amorem erga Deum urget, ita proximi præcipit dilectionem, ait enim Christus Ioan: Cap: 13. *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis invicem.* Atque hoc amore omnia contra proximum recedantur peccata, totaque lex impletur, docente Apostolo ei Rom: Cap: 13. *Qui diligit proximum, legem implet. Nam non adulterabis, non occides, non furaberis, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, hoc verbo instauratur: diliges proximum tuum, sicut te ipsum. Dilectio proximi malum non operatur, plenitudo ergo legis dilectio.* Neque hæc charitas unum parvulum, sed universum humanum genus complectitur, atque illos etiam qui nos odio habent, & persequuntur, nulli malum pro malo reddentes, providentis bona non tantum coram Deo, sed etiam coram omnibus hominibus Rom: 12. Amor iete ignorat contentionem, inanemque gloriam, non querit suam, sed quæ sunt aliorum, candorem unice spirat, æo veritatem. Ira, quæ in alium quis commotus fuerit, eadem, quæ caput dicit, debet hunc habere. Inveniam tenere conceptum. Christianorum cor tunc est prorsus arcuatum. Cuiusque mandatur, ut erga alios, mitis, misericors, pacificus sit. Et tantum ut obsequium, heredes, tribuent, cui hæc competent, tribuantur. Eandem divinam originem spirant, quæ homini erga se ipsum, lex Evangelica præscribit officia. Et locatur siquidem quilibet, miserissimi status, in quo per Adæ peccatum constituitur, ac quanta fuerit dei misericordia, quæ per Christum universum dei filium, salvati sumus, ostenditur. Necessarium proinde esse, ut omnem nostram fiduciam in Christo colloquamus, ipsique ad iterum, quæ: *Non est in alio aliquid salus, nec enim aliud nomen est sub celo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri.* Actonium Cap: 4. atque



non meritis nostris, sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi, nostram debemus spectare salutem. Hanc ut obtineamus, oratio corde humili, fide viva, ac spe firma, est ne elidatur. Tam etiam non debent Christiani secundum carnem vivere, effugere mundum, leceras, horrere, atque odio persequi peccatum, contra in per, ac corporis munditiam custodire. Tam sem in bonis operibus perseverantia præfati sunt. Cum itaque moralia præcepta, quæ nobis lex Evangelica præscribit, geminas de Deo nobis ingerat, omnia erga eum debita clarissime, ac longe excellentius, quam ratio humana attingere possit, præcipiunt, hominis nobilitatem, & infirmitatem exponat, patrum Parentis peccatum detegat, illius effectus, ac modum faciemus, quo liberati sumus, doceat, tantum hominum obsequium, ac erga seipsum modo adeo præstanti, ac concurrentissimo exponat, ad caelestem nos eruiat vitam, quæ cæcæ humane rationi vix nota, alia prorsus impervia fuerunt, firmiter tenendum est, illam ab humana mente originem non habere, adeoque Divinam institutionem undequaque spirare.

2do: à moralibus præceptis ad cæremonialia, quæ novæ legis Sacramenta, cultumque externum complectantur, descriptionem, eodem Divino iunctu moderante, illa lata esse, manifestissime apparet. Et sane mandavit Christus, ut quotquot Verboni suæ nomen dare vellent, sacro baptismatis lavacro mutarentur, et publica hac fidei professione ostenderent, se velle universa Christi præcepta servare, illis autem ipse, uberrima Spiritus sancti dona, promisit, & largitur. Insuper voluit, ut ad publicos Religiosis actus, satis temporibus, in unum convenirent, atque in Psalmis, Hymnis, canticisque spiritualibus Deo laudes persolverent, ut docet Apostolus Paulus in suis Epistolis. Præterea constituit, ut præcioso corpore, & sanguine suo refecti, omni gratiarum genere celebrarentur. Ut infidelitatis, sortis ac impavidi essemus, Confirmationis Sacramento Spiritus sancti dona alligavit. Nostræ vero consuetudinis infirmitati, peccata post baptismum commissa dimittendi præstatum Ecclesie constitit. His de ceteris, qui constituti sunt in sacris Ordinibus, vel qui pinguunt Matrimonio, vel in extremo vitam momento decertant, amplissima graduum auxilia, per celestia Sacramenta præparavit.

3to: Denique fidei præcepta & sapientissima sunt. Divinamque ostendunt originem. Ipsa quidem hominem suum

suæ tenuis capacitatis admonent, cuncta scire cupientis eunerbiam deprimunt, atque mentem nostram, ut par est, magis, magisque Deo subdunt, hæc arguent nostrum meritum, atque ad considerandam summam maiestatem, ac infinitam Dei sapientiam, nos movent. Sapientissima ergo sunt, atque Divinam Christianæ Religionis originem demonstrant. Enimvero hæc fidei, ac moralis præcepta ab humana mente proficisci non potuerunt. Siquidem si ab hominibus profecta sunt, vel ab aliquo Philosopho, vel ab aliquo emotæ mentis viro. Sed à neutro proficisci potuerunt. Non à Philosopho, quod & ipsi fatentur increduli, cum scribunt fidei præcepta contra rationem esse. Neque etiam ab aliquo emotæ mentis viro, excitari potuerant. Nullus quippe fanaticus, tam sublime, tam conexum, moralis disciplinæ systema efformare potuisset, neque veram hominis originem indigitare, neque causam depravationis, ac miseriarum, neque sublimem reparationis modum edocere, neque timoris, spei, motiva adeo splendida constituere. Verum non solum emotæ mentis vir, sed neque acutissimus quisquam Philosophus hæc attingere potuit, quoniam omnem humanum superant captum, atque in Divinæ sententiæ, sapientiæque thesauris hæc recondita sunt. Divinam ergo habent originem.

*Obijcies amor:* Nulla est virtus moralis, quæ à Philosophis Paganis tradita, evoluta, ac explanata non fuerit, nullumque in Evangelio occurrit morale præceptum, quod ab iisdem Philosophis jam pridem datum non fuerit. Ergo moralia Christi præcepta, Evangelii sapientiam, ac Divinitatem non probant. Certe Elæni, qui velut Hebræorum Philosophi habebantur, à Græcis erant edocti hanc moralem, illamque longe ante Christum tradiderunt. *2do:* præceptum parcendi inimicis contrarium est communi sensui, ipsique naturali legi, & qui hoc præceptum servaret, non posset se ab inimicis defendere, quoniam juxta Evangelium, neque resistere malo licitum est, instantibus ergo hostibus occideret Respublica.

*Resp: ad amum:* Quæ gentiles Philosophi de re morali conscripserunt, nullo modo cum Christi doctrina comparari possunt. Horum signidem plurimi nullum discrimen inter virtutem, & vitium apponentes, omnem moralem disciplinam funditus everterunt. Verum est; aliquos non pauca recte circa actiones morales scripisse, à perfectione tamen moralis Evangelicæ immensum distant. Neque enim quæ Socrates suis Auditoribus tradidit, nec  
quæ

quæ Plato, aut Stoici docuerunt, gravibus erroribus carent: Præterea nullus est Philosophorum, qui omnia officia, quæ Deo, nobis, ac proximo debemus, clare exponerit. Nullus maximum illud præceptum charitatis erga Deum, ut docet, explicavit. Nullus unquam affirmavit, unum Deum perfectissimum spiritum, toto corde, tota anima amandum esse, totis viribus diligendum, colendum, & in ipsum actiones omnes nostras, tamquam ad unum finem referendas esse. Nullus unquam recognovit, se nihil esse, sine Dei adjutorio, omneque bonum à Patre luminum descendere. Nullus ut virtutem habuit humiles ad Deum preces fondere, imo superbia tumidi ad comparandam virtutem, nullo se indigere Divino adiutorio effuderant. Ac proinde ex omnium etiam Philosophorum scriptis, quæ Christum præceperant, perfectam moralis doctrinæ systema, nunquam deduci, aut extendi potest.

Elsæni autem eisdem moralium disciplinam, cæteris Judæis sanctiorem coluerunt, illa tamen nulli modo cum Christi doctrina comparari potest. Ibi enim Pythagorica habuit Philosophia, ab hominum consortio remoti viventes, cæteros venit pulchros aspernabantur, omnium admittent præexistentiam, aniles in Sabbati concubatione habebant superstitiones, atque animalis pietis corpore soluti, ferocitatem quandam ultra Oceanum tribuebant, ei non abimilem, quam in Elysio campo Gentiles somniant. At quæ statuit Christus, ædificata sunt, quæ præcepta non paucos homines, sed universam humanam genus complectuntur.

*Alzadum:* Præceptum à Christo latum de condonandis injuriis, parcendis inimicis, nequit esse aut communi sensui contrarium, aut legi naturali adversum, quando ex celeberrimæ Ethnicæ Philosophiæ non parvi, solo rationis lumine illustrati, affluverant, eos non esse audientes, qui graviter irascentium inimicis putant, et sic magnanimi, ac fortis viri esse ceperunt, nihil enim laudabilis, magno, & præclaro viro dignus, placabilitate, atque clementia, ait Cicero libro x. de Officiis, qui etiam in oratione pro Marcello, Cæsarem ob parcendi virtutem, cohibitamque iracundiam, ad sidera extollit, ac non hominibus, sed Deis similem esse judicat. Justum autem & secundum rectas leges defensionis modum, Evangelium non prohibet, neque vetitum est Christiano, illarum sibi in unam compensationem a legitima potestate exquirere. Contra publicos etiam Republicæ hostes, ad illius defensionem bel-

lum gerere, ipsisque vi, & armis resistere, Evangelium non prohibet, resistere ergo malo, animo vincula, odi, & aversionis, hoc vetitum est.

*Quæris alio: Quando desit lex vetus, & caput lex nova?*

*Resp:* Lex vetus desit in Christi morte, & caput lex nova. Tunc enim lex vetus cessavit, & nova capit, quando per Christum vetus Testamentum fuit abolitum, & novum sanguine ipsius confirmatum, ut enim docet Apostolus Hebr. Cap. 8. ubi Testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris. Proinde ipse Christus, ut inquit idem Apostolus Cap. 8. voluisti, seu abiecit prius, vetus nimirum Testamentum, & instituit novum.

Verum & post Pascha, ac mortem Christi, al quo temporis intervallo, lex vetus inculcate servabatur, unde etiam ipsi Apostoli non fecerunt, ut minime Legem observant, quod non testatur constat ex Actis Apostolorum, maxime ex Cap. 26. ubi Jacobus & S. Paulus interxerunt Paulus: *Hec fac quod tibi deus vult, sicut tibi iuratuor, votum habentes super se, his circumstantiis, quæ te cum illis, & scient omnes, quia quæ de te audierunt, se vidant, sed audiatur & ipse custodens legem.* Tunc Paulus a multis viris, postera die purificatus, cum illis intravit in Templum, annuntiatis expletionem harum purgationum, deinde oravit per aliquotque per eos illatus. Et quoniam Lex a Moyse omnibus Israel promissa in morte Christi annuntiata, & tunc tamen rat, eundem modum docet S. Augustinus, ut aliquo tempore etiam post Christi Pascha, ut dicitur, Lex servata, quæ postea Lex Evangelii plenius divulgaretur, & tunc innotesceret. Legem sicut enim Moyse, a Deo instituta erat, per vim ergo, & cum reverentia, atque quædam de interdictis intermittere debebant, ne repentina eorum aspergatione, atque veluti illius contemptu, Iudei offensa, à sua penda Christi fide averteremur. Tunc tamen Lex a Moyse, etiam post Christi passionem observantur, ut non fiebat, necessitate salutis, quia sine illis salus elibari poterat, ut in Concilio Hierosolymitano dixerat Petrus Actuum Cap. 15. *Per gratiam Domini nostri Jesu Christi, credimus salvari, sed ex ratione accedimus, ut levi sine offensione Iudæorum, & non ea cum homine legemur.* Unde dicebat Apostolus 1. Corinth. Cap. 9. *Factus sum Iudæis tamquam Iudæus, ut Iudæos lucrificarem, & Actor. Cap. 16. Timotheum, qui erat iam Gentili & na-*

tre Judæa natus, & quem solum profectus voluit, assumens circumcidit, propter Judæos qui erant in illis locis.

Quæres quid Utrum Gentiles qui ad Christum convertuntur, ad legem Moysis observantia obligati erant?

Re p: Gentiles qui ad Christi fidem convertebantur, neque etiam in ipso Christianæ Religionis exordio tenebantur ad veteris legis observationem. Et id duorum Apostolorum Petri & Jacobi sententia in Concilio Jerusalemitano, definitum est, Actorum Cap: 15. Cum enim turrexerunt aliqui qui dicebant, eos qui ex Gentilibus in Christum converterunt, esse in fidei opere, servare quoque legem Moysis, & non circumciderentur non posse ipsos salvari. Conveniunt Apostoli & Seniores, videre de verbo Domini. Cumque a magna concione esset. Petrus suam prædictam sententiam dicens. *Quid tentatis Deum, imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus. Sed per gratiam Domini Jesu Christi credimus salvari, promissum est & illis:* & Jacobus adductis multis scripturarum testimoniis concludens. *Ego judico non inquietare eos, qui ex Gentibus convertuntur ad Deum, & hoc quidem cæteris omnibus placuit.* Atque, Seniores, cum omni Ecclesia, ante totius Concilii subsecutum est decretum: *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Quod itaque Apostoli ex Gentibus ad Christum conversi præceperant, ut abstinerent à sanguine & suffocato, immolatisque simulacrorum, ea non in observationem veteris legis præceperant, sed temporis accommodata fuit hæc Apostolorum constitutio, atque in bonum utriusque credentium, laudatissime ordinata. Cum enim apud Judæos, ens sanguinis, atque suffocati in abominatione esset, ut Jurai cum Gentibus, qui Religionem Christianam amplectebantur facilius associarentur, hujus cum ipsis pacisam consuetudinem haberent, Gentibus quæ Christianæ Religionis nomen habuerant, ut a sanguine, & suffocato abstinerent, præcipiendum esse jactabant. Quæ etiam Judæi facile suspicari poterant, Gentiles non omnino idolatriam deseruisse si ea quoque eos committere viderent, quæ Idolis immolata erant, & quæ ab Idolis cum Religione traducabantur, idcirco ut & ab his quæ abstinere, Gentibus Apostoli mandarent. Fornicatio vero Gentilibus singulariter prohibita fuit, non iterum ob legem Moysis, sed

sed quia illam peccatum non esse Gentiles falso arbitrabantur, & ipsi naturæ legi adversari non animadvertabant.

*Quæres 8<sup>o</sup>: Quando ergo lex vetus absolute desiderat, & lex nova stricte omnis obligare ceperat?*

*Resp:* Postquam lex nova sufficienter hominibus promulgata fuit, tunc & illa stricte obligare omnes cepit, & lex vetus absolute cessavit, adeo ut non jam inutile solum esset illam observare, sed & noxium, atque perniciosum. Certe lex omnis ut obaget, sufficienter promulgari debet. Ergo & lex nova tunc cepit obligare quando sufficienter promulgata fuit. Et hæc promulgatio novæ legis, primo facta est Hierosolymis à Petro Apostolo in die Pentecostes, cum præsentibus Judæis ex omni natione quæ sub cælo est, fidem in Christum, & Baptismi necessitatem publice declaravit. Non tamen simul pro toto orbe obligare ipsa cepit, sed successive, pro totius promulgatione ad varias nationes propagandam. Sufficienter autem promulgata jam fuit orbi terrarum lex Evangelica, atque absolute cessit lex vetus, quando quadragesimo post Christi mortem anno, eversum est templum Hierosolymitanum, & populus Judæorum in universas nationes dispersus est. Everso namque Templo, iam sacrificia, ac vi tamæcessarunt, cessavit Sacerdotum, diversis per totum Orbem Judæis, extincta sunt Synagoga, Evangelium Christi, quem admodum attestatur Paulus, universum pervenit orbem, solum Apostolorum, Evangelium prædicantium in omnem exivit terram. Tunc ergo & lex vetus absolute cessavit, & lex Evangelica omnes stricte obligare cepit.

*Quæres 9<sup>o</sup>: Quod est discrimen inter veterem, & novam legem?*

*Resp.* Tria sunt præcipua discrimina inter veterem, & novam legem, quia scilicet, lex nova præ veteri est perfectior, utilior, & fructuosior. Et quidem amor est perfectior, quia lex vetus figuras, prædictiones, umbramque futurorum continebat, res vero ipsas nova, in qua veteres omnes figuræ, prædictionesque adimpletæ sunt. In lege nova clarus fuit Mystra, Trinitas, Incarnationis, manifestata sunt Præcepta quæque moralia, & plura, & magis enucleata, officia hominis erga Deum, proximos, seipsum, magis evoluta; non solum autem præcepta, sed & sublimiora in se complectuntur consilia. Maxime autem ex nova, est veteri perfectior, quia illa Sacramenta habebat, quæ Apostolus ad Gal. Cap. 4. vocat *inferma*



*infirma & egera elementa*, habebat Sacrificia, victimas, quibus ut idem affirmet Apostolus Hebr. x. *impossibile erat auferri peccata*. Lex autem nova, habet Sacramenta ex se efficacia, Sacrificia, quod offertur in remissionem peccatorum & quod perficit transiitantes Lex igitur nova, perfectior est lege veteri.

*2da: Est utilior* quia lex nova gratiam tribuit, quam lex vetus ex se non conferbat, sed a munere fide Jesu Christi, neque etiam ipsa iustificabat homines, Lex vero nova gratiam confert, unde dictum est Joan. Cap: x. *Lex data est per Moysen, gratia autem & veritas, per Jesum Christum*: & Paulus Rom. Cap: 8. inquit: *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati, & mortis*. Tanquam lex vetus regnum cælorum dare non poterat, quod etiam sanctissimi Patres nuntiati à lege aspiciant, lex vero nova reseratis cælij januis, æternam confert beatitudinem.

*3ta: Est facilior* Lex enim vetus ob præceptorum multitudinem, erat jugum importabile, ut inquit Petrus Apostolus Act. Cap: 15. lex vero nova jugum leve, & onus leve. quia & parva & levia auri naturali superaddidit mandata, ideoque & minima à Christo vocitantur, Lex itaque nova perfectior, utilior, et facilior est, lege veteri.

*Quæres nunc: Quamdiu lex Evangelii perdurare debeat?*

*Resp: Evangelica lex usque ad finem mundi est perduratura*. Eumvero Mathæi Cap: 24. inquit Christus: *Placebitur hoc Evangelium regni, in universo orbi, in testimonium omnibus Gentibus, & tunc veniet consummatio*. Dilatato ergo per omnes gentes Evangelio, nulla alia est expectanda lex, sed mundi consummatio, & finis. Unde ibidem Christus statim mundi describit finem. Præterea Math. Cap: 28. mittens Apostolus in mundum ut docerent, & baptisarent omnes gentes, sic concludit: *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Ad corruptionem itaque sæculi perdurant Apostolorum Successores, qui populos, gentesque doceant, baptisent, & cum illis erit Christus omnibus diebus usque ad finem mundi. Lex ergo evangelica ad finem mundi perduratura est.

*Dicitur Etiam lex Moysis statuta dicatur in æternum, atamen abrogata fuit. Ergo etiam lex Christiana, licet*

T. II. D.

Hh

dica-

dicatur in æternum permansura, poterit abrogari, & alia ei succedere.

*Resp.* Lata est disparitas inter legem Moysis, & legem Christi. Lex vetus typus fuit, & figura Christi venturi, adeoque in ejus adventu erat abroganda, maxime cum splendidissima fuerint de illius abrogatione Prophetarum oracula, quare cum dicebatur in æternum constituta, & simul etiam abroganda ita dicebatur, dabatur intelligi ad certum nomen aliquod longum tempus ipsam fore permansuram, non ita est de lege Christi, hæc cum cum ex omni parte perfectissima est, neque ulum appareat in Scripturis de illius abrogatione vestigium, pure concluditur, secundum Christi promissiones, usque ad finem sæculorum perduraturam esse.

## CAPUT TERTIUM

### *De lege humana.*

Lex humana alia est Civilis, alia est Ecclesiastica: *Civilis*, quæ a Regibus, Principibus, et bonum civile Communitatis procurandum instituitur. Ecclesiastica, quæ ab Ecclesiæ Præpositis ad spirituale bonum indicitur.

Graves adversus utramque Ecclesiasticam, & Civilem potestatem errores insertos esse, ac nostris etiam temporibus in vulgus fargi, compertum est. Lutherus docuit Christianis nihil ullo jure posse imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi in quantum volunt, in quibus civilem, & Ecclesiasticam, legum ferendarum auctoritatem evernit. Ante ipsam Wicleifum, & Joannes Hus, ac Waldenses, omnia statuta Ecclesiastica rescindenda esse affirmarunt, unique Deo obedendum, non Prælati Principibus vero obedientiam præstandam esse volebant, sed eo in æternum damnandos effutiebant. Calvini pariter omnia principia eo tendunt, ut legum ferendarum potestatem Ecclesiæ denegat. Nunc Lutherani, ac Calvinistæ, non tantum penes Principes facultates amplissimam in temporalibus auctoritatem esse agnoverunt, verum etiam ipsis servititer blandientes, solaque ministerii facultate Ecclesiæ pastoribus relicta, imperium omne rerum Ecclesiasticarum illis contulerunt. Non desunt etiam qui

qui erronee spargere non verentur, apud solum populum ubique legum ferendarum potestatem esse, Principibus, ac Magistratibus solum competere potestatem executivam, vel saltem populum semper conservare in Dominantes supremam potestatem, quam extendere, limitare, aut penitus tollere potest. Hos certe errores ad seditiones excitandas, fovendasque natos esse, nemo non videt.

## ARTICULUS I<sup>mus</sup>

### *De lege Civili.*

*Quæres amo Utrum leges Civiles, humanæ Societati sint utiles, & necessariae?*

*Resp:* Leges civiles humanis Societatibus & utiles, & necessariae sunt. Enimvero nulla humana Societas, bene ordinata esse valet, neque subsistere potest, nisi habeat, qui leges ferat, illasque constituat, acis enim inanesque quod sibi in mentem veniret, pericere poterit, illa etiam que bono communis Societatis contraria sunt, & quamvis datur alios futuros fore, qui boni communis utilitat in quaerant, attamen neque sollicitudo istorum, aliorum multorum improbitatem superabit, neque diu persistet, sed brevi tempore cujusvis avaritio destrui, nisi id percipiant, quod magno labore, atque industria procurarant. Hinc ergo gravissimo malo, aliter consili nequit, nisi is adsit qui leges ferat, nisi leges sint constitutæ, quibus & exhibeantur illi, qui bono communis acturam machinantur, & illi, qui bono communis cooperantur, magis, ac magis ad illa promovendum excitantur. Et certe esse debere in quavis Republica potestatem, qua homines ad bonum excitentur; à malo autem deterreantur, docet Petrus Apostolus Epist. 2. Cap: 2. dicens esse ubique constitutos quosdam *ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum*, & id ex voluntate Dei depromit, ut benefacientes obmutescere faciant impudentium ignorantiam, atque malitiam. Quod & Paulus confirmat ad Romanos scribens Cap. 13. *Principes non sunt timentes boni operis, sed mali. Vis autem non timere potestatem, bonum fac, & habebis laudem ex illo, Dei enim minister est tibi in bonum. Si autem malum feceris, time, non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est, vindictæ in tuam ei, qui malum agit. Ad rectum itaque constituendum in qua-*

Hh2

libet

libet humana societate ordinem, ad illius incolumitatem, omnino necessarius est quispiam qui eam regat, legibus gubernet, qui potestate legislativa et coactiva, malos coerceat, bonos inflammet, n. a. i. s. mali timorem, boni, boni amorem inspiret. Hinc Proverb: Cap: 2. dicitur: *Ubi non est gubernator corrumpit populus:* & S. Thomas Doctor Opusculo 20. de Regim: Princip: libro 1. Cap: 1. sic scribit: *Multis existentibus hominibus, & uno quoque id quod est sibi congruum, providente, multitudinem diversa dispergeretur, nisi etiam esset aliquis de eo, quod ad bonum multitudinis pertinet, curam habens, sicut & corpus hominis, & cuiusvis animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore, quæ ad bonum commune omnium membrorum intenderet.* Ex quibus sequens deducitur argumentum. Sicuti physicum corpus, ita etiam & civile, quale est societas, quam constituunt homines in unum redacti, ex pluribus, inque inter se diversis partibus, constat. Nam quemadmodum physici corporis alia est pars caput, alia collum, alia pectus, alia manus, alia pedes, simili quoque ratione inter se distinctæ, atque diversæ sint partes politici corporis, quia homines ætate, conditione, ingenio, inclinationibus, institutione, muneribus, atque aliis multis inter se differunt. Quapropter quæ est ratio physici, eadem quoque est & corporis politici. Si autem nihil esset quo partes corporis physici regerentur, si nullæ constitutæ à Deo forent physicae leges, quibus & inter se sociarentur, & ad totius utilitatem, conservationemque ordinentur, physicum corpus, neque in se recte dispositum esse, neque diu perdurare posset. Ergo etiam in corpore civili, idem subsequi necessum est, nisi sit aliquis, qui cæteris præpositus, singulas communitatis partes, in debito ordine contineat, ad bonum commune informet, atque nisi sint leges morales, juxta quas omnia regantur, disponantur, atque constituentur. Et vero quemadmodum ad conservationem corporis physici, nihil magis confert, quam leges physicae, juxta quas omnia reguntur membra, ita quoque ad conservationem corporis politici, ipsius utilitatem, bonumque commune, nihil magis conducere valet, quam justæ & rationabiles leges, illæ enim omnia Societatis membra attingunt, & ad præstanda ea, quæ commune bonum expostulat, æquo jure adigit. Ex his ergo manifestum efficitur, leges Societatibus humanis & utriusque summopere necessarias esse. Hinc nulla unquam ex-

titit natio, nisi agrestis & barbara, quæ non habuerit!, & modo non habeat leges apud se constitutas.

*Quæres 2do. Utrum insit hominibus potestas ferendi leges?*

*Resp:* Inest hominibus potestas ferendi leges, hæc vero ubi Democratia non viget, summa est & independens penes Principes, aut Optimates, adeoque non potest à populo auferri. Et quidem amo. inesse hominibus potestatem ferendi leges, ex communi, constantinamque, ac immemorabili, atque universalissimo constat usu, vix enim est natio, quæ non habeat leges apud se constitutas.

2do. Hæc autem potestas, ubi Democratia non viget, summa est, & independens penes Principes, aut Optimates, adeoque non potest à populo auferri. Et si enim populus sæpe elegerit Reges, eo tamen constituto, non tantum ab ipso populo, sed etiam à Deo, imperans recipit potestatem; ut enim docet Arist. l. 1. ad Rom. Cap. 13. *non est potestas nisi à Deo*, quare Daniels Cap. 2. legimus: *Deum transferre regna, & constituere*, & ibidem Nabuchodonosorem alloquens Propheta, ait: *Deus cæli regnum, & fortitudinem, & imperium dedit tibi*. Item quoque Cap: 47. Deus imperium Cyro se collaturum spondit, & ipsa Cyrus agnoscit omnia, regna sibi à Deo data esse. *Omnia regna terræ dedit mihi Dominus Deus cæli*. Et Esdræ Cap: 1. Sed & ipsi Gentiles agnoverunt imperantes à Deo esse constitutos. Homerus de Agamemnone ait: *Rex est, cui sæptu datus est honor à Jove summo*. & Diodorus Siculus libro 1. Egyptios existimare affirmat: *Non sine Divina quadam providentia, pervenisse Regis ad summam de omnibus potestatem*. Quapropter etiam Principes & imperantes mali sunt, non eis est deneganda veneratio, & obedientia. Petrus enim Apostolus Epiet: 1. Cap: 1. sic præcipit: *Servi subditi estote in omni timore dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam discoloris*, hoc est duris, difficilibus, & asperis, quem locum explanans S. Augustinus sic inquit: *Quod dixit de Domino, & servis, hoc intelligite de potestatibus, regibus, & de omnibus culminibus hujus sæculi*. Quare & Ecclesiastes Cap. 2. præcipit: *Regis observanda esse admonens, ait: Sermo illius potestate plenus est, nec dicere ei quisquam potest, quare ita facis*.

*Quæres 3tio. Utrum leges civiles at-jcto obligent?*

*Resp:* Leges civiles subditos, pro quibus institutæ sunt,

sunt, striete obligant. Et id ex sacris litteris manifestissima probatione constat. Enimvero Paulus Apostolus in Epist. ad Rom. Cap. 13. ponit *Quia omnia potestates sunt constitutae a Deo sicut et ipsa sunt constitutae a Deo* ut *Non vobis sed Deo*, hanc etiam. *Non est enim potestas nisi a Deo*. Ex quo illud etiam per se consequi videtur. *Ad hoc statuit, et qui resistit potestati Principum, ordinationi Dei se opponat, contra regem.* Itaque *qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit.* Nam quoniam legem ac iudicium est S. Thomas in citatum Cap. 13. Enisi ad h. manus lect. 1. *Si potestas Principum, in quantum talis, a Deo est, et nihil est a Deo sine ordine, consequens est, quod etiam ordo, quo inferiora potestatis sunt potestati superiorum, sit a Deo.* Quare qui contra hunc ordinem resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Quia de causis, quod futurum est his, qui resistunt potestati Principum, has Augustinus in libro 1. ubi: *Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Hæc autem, ut advertit S. Thomas Doctor, potest intelligi duobus modis uno modo, de damnatione æterna, quam merentur, qui potestatibus subici nolunt, in eo, quod debent, cuius exemplum est in habibus in Cere, Dathan & Airon, quibus quia Moysi, & Aaron resisterunt, a terra vivi absorpti sunt. Alio modo intelligi potest, de damnatione et poenâ temporalem, quæ per Principes, Magistratusque decernitur. Utroque vero aperte iudicat Paulus. Et quidem damnationem temporalem poenæ, dum effluat, Principes non temere, qui leges observant, sed magis, qui eas transgrediantur, timere debent, quia non esse causam gradum portant, Dei namque Ministri sunt, atque vindices in iram ei, qui operatur malum. Sed & eternam, damnationem indicet ad poenam æternam, manifeste significat Apostolus, dum ait eos, qui Principum potestati resistunt, *Dei obtemperantibus se opponere.* Hinc vero duo de causa potestatis Principum. Atque perantem esse videtur, hæc est propter iram & consuetudinem. Sicut enim totam concludit *Idem necessitate subditæ estote, non solum propter iram, sed etiam propter consuetudinem.* Propter iram quidem, ne nam effectus, poenæque temporales a Principibus intelligendas experiantur, & propter consuetudinem, ne viderentur Dei se contemnere.

Neque etiam minus perspicua sunt hæc de re illa quæ dicitur Petrus in sua Epist. 1. Cap. 2. ubi *Subiecti estote omni humane creature, propter Deum, sive Regi quasi præcedenti, sive Dominis,*



tamquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum: ne vero putaretur, hæc præcipi ad exteriorem tantummodo quandam subjectionem, non vero conscientię obligationem imponeretur, statim Imperator idcirco: *Quia sic est voluntas Dei.* Voluntate ergo Dei cum præcepta sit omnia, ut Regibus, Duces, atque omnibus potentioris potestatis obtemperemus, in conscientia etiam obligati sumus illorum, iussa, leges, præceptaque adimplere. Et vero, nisi leges Civiles in eis essent etiam obligarent, per ipsas non satis bene communi provisorum fuisset. Si enim vinculum internæ obligationis à legibus tollatur, nihil aliud reliquum est, quam ut homines vel sua ipsi voluntate legibus obtemperare ceperint, vel ab illis ligentur, aut amore boni quod amittere, aut metu pænæ, quod sibi debent, simul ac leges transgredierentur. Quidquid vero ponatur, bono communi per leges inale provisorum erit, qui leges observare vel non, a se ipsis subditorum penitent voluntate, ac proinde bonum, quod per legum observationem præstari possit, tenetur incertum & fallax erit, si ergo non bene consultum erit. Utinam etiam equidem proprii communi, aut timore pænarum, ad leges servandas quolibetque homines adigi possint, verum si præter hæc, nulla adsit interior obligatio, legibus læpissime obediunt. Præterea non omnes eodem modo utilitate delectantur, non omnia omnibus æque utilis sunt, & quod leges sibi pro bono communi proponunt, non impetiri nonnulli cum privata utilitate contrariam est, nec loquens contingit ut opponatur. Qui ergo utilitate delectantur, si eam ex legibus sibi obventuram sperabant, illi leges observabunt; sed quorum ratio diversa erit, necesse multoties contingit, ut proprio genio potius indulgent, quam communi utilitati inserviant, dum nullam propriam aliquam singulari ex observatione legum, utilitatem consequuntur. A nonnullis ergo tantum ob propriam utilitatem leges servarentur, & aliis etiam sine ulla fine, ac sine stabilitate, cum non semper eadem sit utilis, & quod modo utilis est, alio tempore non solum inutile, sed etiam & noxium fore fiet. Si quis vero ad observationem legum tantum metu pænarum ducatur, nulla vero interior obligatione in vocetur, nimis incerto motivo ducitur. Non ab ea enim de causa contingit, ut homines leges transgrediantur, cum pænas adeo sibi debitas, aliqua ratione vitare se posse putant, nisi quia conscientiam internam reclamantem non auscitant. Semel au-

tem ac certum fuerit, homines ab omni interiori obligatione servandæ leges solutas esse, omnem perfectæ paenitentiam exstiterit, & sic id unum curæ erit, penas evadere, quæ legis transgressoribus constitutæ sunt. Quare timor pœnæ, ad observationem legis, exclusæ conscientie obligatione, non multum conferret. Si igitur ponamus homines, non esse interiori obligatos parere legibus, non satis prospectum erit legibus, & facio illis illuderetur.

*Dices.* Evangelicæ libertati repugnat, nos humanis legibus in conscientia obligari: ait enim Apostolus 2. Corinth: 5. *Domina Spiritus est. Ubi autem Spiritus Domini ibi libertas.* & ad Gal. Cap: 4. incipit. *Non sumus ancilla filii, sed liberi, quia libertate nos Christus liberavit.*

*Resp:* Libertas, quam Christus sua morte, & passi nobis comparavit, non est immunitas a legibus, nec illa debita, qui nobis præsumt, quia, ut docet Apostolus Paulus, omnis anima potestatibus sublimioribus subditi esse debet, sed est immunitas à pœnitentia, quo premebamur, à servitute demonis, in qua detinebamur, atque ab obligatione legis Moysæ, cui daturus erat. Et e Apostolus Ephes: Cap: 1. inquit: *Gratificavit nos in dilecto Filio suo, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum, & ad gratiam.* Cap: 5. ait. *Stat. & nolite utrumque juxta formam contineri, quoniam et circumcisi estis.* Christus igitur nihil præstat, nisi etiam Salvator ait Joan Cap: 12. *Nunc judicium est mundi, nunc princeps hujus mundi ejicitur foras.* De servitute ergo damnationis, peccati, & legis, cujus jugum importabile hominibus imponeretur, nos liberavit Christus, non à subjectione illis debita, qui nobis ordinate præsumt.

*Quæritur 4to.* Unde cum illigant leges civiles haberi?

*Resp:* A Deo. Apostoli siquidem Petrus & Paulus, cum fideles exhortantur, ut potestatibus sublimioribus subditi sint, non animi rationem hujus, motivum, ne aliter, nisi quia hæc est voluntas Dei, quia omnis potestas est à Deo, & qui humanæ etiam potestati resistit, Dei iram sibi resistit. Unde & Proverborum Cap: 8. *Divina sapientia dicitur: Per me Reges regnant, & legum conditores justè decernunt: Per me Principes imperant, & potentes locum obtinent justitiam.* Certe Deo interiori subditi obligatur homo. Cum ergo Reges, Principes ac ceteri, qui in auctoritate constituti sunt, vices Dei in terris gerant,

rent, potestas illorum à Deo est, Deusque ipse ordinavit, ut ipsis subijciamur; vim ergo interius etiam obligandi leges humanæ, quas nobis Reges, Principesque constituunt, à Deo habent. Et vero leges civiles justæ ac rectæ, à lege æterna dimanant, sicuti & aliæ omnes. Lex vero æterna vim interius obligandi habet, quia lex Dei est. Igitur etiam vis interius obligandi, humanis legibus ab ipsa æterna lege inest. Non ergo ab homine, sed à Deo inest vis obligandi legibus humanis, neque illam ex se habent, sed à lege æterna ipsam mutuuntur.

*Quæres 5to. Ut leges civiles obligent, estne necessaria populorum acceptatio?*

*Resp:* Non est necessaria. Enimvero si leges dependent ab acceptatione populorum, tunc qui præest cæteris, omnibusque dominatur, in præcipuo munere suæ jurisdictionis, potestatisque, illas subiceretur, qui ejus imperio subiecti, ipsi obtemperare deberent. Namque jurisdictio, potestasque regiminis, maxime in ferendis, constituendisque legibus sese prodit. Quæ certe vana, inutiles, ac ridicula foret, si acceptatio populorum expectanda esset, ut leges obligent. Certe populus ei, qui sibi æquo jure præest, obtemperare tenetur, quoties nihil ille præcipit, quod aut naturali, aut divinæ legi est contrarium, hoc enim ipsa ejus postulat subiectio, lex naturæ præcipit, atque Deus exigit. At vero si acceptatio legum à populorum voluntate penderet, obedire, vel non obedire, ex æquo in potestate illius repositum esset, quod ridiculum est. Leges ergo civiles ut obligent, non dependent à populorum acceptatione, Quare Legislator potest populum sibi subiectum vi atque jænis adigere ad eas suscipiendas leges, quas ipse tulerat, atque promulgaverat, alioquin legislativa potestas in contemptum abiret, quod gravissimum nocumentum toti communitati afferre facile posset, illiusque commune bonum brevi everteretur, rueretque ex toto.

*Quæres 6to. Quæ lege civili præcipi, & ordinari possint?*

*Resp:* Leges civiles præcipere, & ordinare possunt, ea omnia quæ ad recte gubernandam communitatem inservire & conducere possunt. Legibus siquidem, quælibet Respublica regitur, & dirigitur, unicuique ergo communitati ita leges adoptari debent, ut sit ipsa congrue regatur, omniaque in ea per leges ita disponantur, quatenus in omnibus ubique rectus ordo conservetur, omniaque

que ad commune Reipublicæ bonum tendant. Quæren-  
 que ergo & rectius dicitur, & hunc communem latius expatiun-  
 tant, hæc omnia per leges civiles constitui possunt, dum-  
 modo legi divinæ sive naturalis, sive positivæ, contraria  
 non sint. Legislatores sunt idem Civiles, atque ad ipsa  
 constitutæ leges, contra Divinam legem constitutæ, nullius  
 sunt roboris, atque nullatenus obligare possunt. Legisla-  
 tores siquidem, quicumque illi sint, totam suam potesta-  
 tem, jurisdictionem à Deo habent, quia non est pote-  
 stas nisi à Deo, inquit Apostolus Rom. Cap: 13. nam  
 leges vni totam obtingendi à lege Dei æternæ habent. Er-  
 go si quid contrarium legi Divinæ constituerint, irritum,  
 & inane erit, & tunc unicuique dicere licebit, quod Pe-  
 trus Apostolus Principibus Iudæorum prohibentibus Evan-  
 gelii prædicationem Actorum Cap: 5. responderat: *Obe-  
 dire oportet Deo magis, quam hominibus.*

## ARTICULUS 2dus

### *De lege Ecclesiastica.*

*Quæres amo. Utrum Præpositi Ecclesiæ, possint le-  
 ges ferre?*

*Resp: Possunt. Enimvero Christus verus legislator*  
 fuit, sed ipse in cælum ascensus hanc ferendi leges po-  
 testatem Apostolis contulit dicens Joann. Cap: 20. *Sicut*  
*misit me Pater, & ego mitto vos.* Atque, tamendi legis-  
 lativa, potestate statim pertractati sunt Apostoli in Conci-  
 lio Jerosolymitano Actorum Cap: 15. ubi convenerunt,  
 & re mature discussa statutum condiderunt: *Visum est*  
*Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra vobis imponere oneris,*  
*quàm hæc ne cæsaria, ut abstineatis vos ab immola-*  
*tis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicati-*  
*one.* Certe munus legis est præcipere, & obligare sub-  
 jectis. Per hæc Apostoli per istiusmodi statutum, gentibus  
 ad Christum conversis, aiqua tamen tam necessaria præce-  
 perunt, atque ad ea observanda obstrinxerunt, onusque  
 ipsis imposuerunt. Ipsi autem Apostoli accepta à Christo le-  
 gislativa potestate, statim usi sunt, quam vero ipsi à Chri-  
 sto potestatem acceperunt, hanc ad suos Successores trans-  
 miserunt, ipsique reliquerunt. Ergo Ecclesiæ Præposi-  
 ti leges ferre possunt.

*Et vero Ecclesia Christiana est Spiritualis, in ge-  
 nere*

nere suo perfecta Respublica. Est namque cæsus fidei. Iam, sub uno visibili Principatu Romani Pontificis constitutus, Præpositus, atque Magistratibus suis decoratus, propriis gaudens institutis, ad certos ordinatus fines. Namque in Republica debet esse Principatus, cui omnes subiungantur, ab eoque reguntur, debent esse plures in legem conservati, atque unum corpus civile constituentes, atque omnia in eodem finem collinantes, unum commune nomen tenentibus. Hæc autem in omnia Ecclesia Christianorum hæret. Non solum enim plures in unum Societatem coarctant, sed etiam hominum societas ubique diffusa atque propagata est, unum fidei profectum, eorum in Sacramentorum participatione secum conjuncti; sub uno supremo Principatu exiunt, illis regnum subeunt, idem civilis præstitutus finis, scilicet æterna futuræ vitæ felicitas, idem commune bonum. Præterea à suo conditore, institutoreque Christo Jesu, leges sibi traditas habet, constituta præcepta, quibus omnes aliquæ territorialiter reguntur, ipsaque obtemperare debent, & hoc est in quavis Republica præcipuum, atque primarium, ut leges justas atque rationabiles habeat. Est itaque Ecclesia Christianorum vera, ac perfecta Respublica. Porro quælibet vera ac perfecta Respublica, maxime ut bene sit ordinata, leges condere ac instituire potest, atque debet, cum sine his diu subsistere nequeat. Potest ergo Ecclesia Christiana per suos Præpositos atque Magistros, leges condere, atque instituire. Sane indubitatum est, posse Reges, & Principes leges ferre pro communi bono illarum Societatum, quibus præsunt, possunt ergo & Præpositi Ecclesiæ id ipsum facere, neque ulla ratio adversari potest, cui illud Reges & Principes possint, hoc vero Præpositi Ecclesiæ nequeant. Quare sapientissimæ scripturæ Germani Papa ad Anastasium Imperatorem *Ubi sunt Imperator Augustus, quibus principaliter hæc munus regitur, auctoritas jura Pontificum, & regalis potestas, in quibus tanto gravitas est pontificalis Sacramenti, quanto etiam pro ipsis Regibus in divino sunt reddituri examine, rationem.*

Contra potestate ferendi leges, Imper ab initio etiam Christianæ Religionis, usa est Ecclesia. Imperius in Concilio Nicæno, ubi concurrebat Apostolorum Christianos à veteri lege exemptos decernant, & hoc tantum oneris eis impo nerunt, ut abstinerent ab immolatis simulacrorum, suffocato, & Mangone. Menti legimus Actorum Cap: 15 atque deinceps variis in Conciliis congregati Episco-

pi, non solum fidei decreta condiderunt, sed & morum præcepta statuerunt. Atque hanc Ecclesiæ potestatem vel ipsi ipsi Imperatores agnoverunt, unde Basilius Imperator in Concilio generali 8vo hæc locutus est: *De vobis autem laicis, tam qui in dignitatibus, quam qui absolute versamini, quid amplius dicam, non habeo, quam quod nullo modo licet vobis de Ecclesiasticis causis sermonem movere neque penitus resistere int. gritati Ecclesiæ, & universali Synodo adversari. Hæc enim investigare, & quærere Patriarcharum, Pontificum & Sacerdotum est, qui regimini officium sortiti sunt, qui sanctificandi, ligandi, & solvendi potestatem habent, qui Ecclesiasticas aperiunt sunt claves, non nostram, qui pasci debemus, qui sanctificari, qui ligari, vel à ligamentis solvi indigemus.*

*Dices* Ecclesia Christianorum nequit habere rationem velle Republicæ, quia tota & ubique potestati, & imperio Regum atque Principum est subjecta.

*Resp:* Est quidem Ecclesia Christiana, ubique subjecta potestati & imperio Regum atque Principum, sed in temporalibus, quæ civili potestati, & Regum, atque Principum subunt imperio, sed non in spiritualibus quæ nullatenus potestati civili subiacent, verum unico spiritali Ecclesiæ sunt jurisdictioni, & in his independentem Ecclesiam suam esse voluit Christus. Hinc S. Athanasius in Epist. ad Solitarium refert verba Hosii Cordubensis, quibus ad Constantinum Imperatorem allocutus est: *Desine quæso, Imperator, ne te misceas Ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere præcipe, si potius et si nolis dicere Tibi Deus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedit. Et quemadmodum, qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinationi Divinæ, ita & tu cave ne, quæ sunt Ecclesiæ, ad te trahans, magno crimini obnoxius fiat.* Et post relata hæc Hosii verba, ipsa Athanasius subiicit: *Quando à condito ævo auditum est, quod imperium Ecclesiæ auctoritatem suam ab Imperatore accepit?*

*Quæres 2da:* Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & politica independens?

*Resp:* Potestas Ecclesiæ ferendi leges, est summa, & à politica independens. Quinimvero Ecclesia jure Divino non solitaria, & nuda à ministris potestatem habet, annuntiandi subest verbum Dei, & conficiendi, administrandi Sacramenta, sed etiam præcipere potest, onera legibus Ecclesiasticis consona imponere, regendi fideles



les habet potestatem, qui ipsi obedientiam præstare tenentur, si vero refractarii sint, penis compesci possunt. Hanc vero potestatem ei à Christo collatam, nemini legitimam subordinatam. Ergo hæc potestas est in Ecclesia summa, independens, neque a sæculi Principibus, quibus ipsa à Christo collata nunquam fuit, exerceri potest. Quare S. Ambrosius libro 5. Epist. 55. de rebus fidei in consistorio Imperatoris agere recusavit, hæc verba addens: *Nec quasquam me continacem judicare debet hoc cum asseram, quod augustæ memoriæ Pater tuus, non solum sermone respondit, sed etiam legibus sue finxit, in causa filii vel Ecclesiastici alicujus ordinis, eum judicare debere, qui nec munere impar sit, nec jure dissimilis.* Atque hanc veritatem non solum omnium Sanctorum Patrum probat auctoritas, sed etiam Imperatores eam recognoverunt. Theodosius equidem in Epist. ad Synodum Ephesiam se confiteri præter, nefas est, qui sanctissimorum Episcoporum Catalogo adscriptus non est, illam Ecclesiasticus natus, & consultationibus se immiscere.

Oportet autem: Si Ecclesiæ legum ferendarum data fuisset potestas, profecto illa ad sempiternam data fuisset annuatum felicitatem consequendam. Sed huc in finem nulla alia lex est, nisi Divina, humana vero terrena excelsior. Namque Jacobus in Epist. Cap. 4. ait. *unus est legislator.* & *judex, qui potest perdere, & liberare.* Matthæi vero Cap. 23. inquit Christus: *non causa colunt me, docent & doctrinas, & mandata hominum, & Cap. 23. omnis facultas Apostolis à Christo data, constringitur ad docendum, quæ ipse illis tradiderat, docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis.* 2do: potestas regia, & sacerdotalis in lege naturæ, vi ejusdem legis naturalis conjuncta, & simul conjuncta erat, ut patet in Melchisedech, qui Rex Salem simul fuit, & summus sacerdos. Ergo duplex hæc potestas conjuncta adhuc est in lege Christi, quæ naturæ aures non claudit, sed patitur. 3tio: Si Ecclesiæ haberet potestatem leges ferendi, a sæculari potestate indepen- dentem, tunc admittendus esset status in statu, & Republica, in Republica. Sed hoc confusionem faceret, & bonum ordinem everteret.

Resp. ad 1. S. Jacobus de illa potestate loquitur, quæ sive in perdendo, sive in liberando homine, in hac vel in altera vita summa est, & independens, siquæ Deo competit. nullo tamen modo negat in Ecclesia esse potestatem leges ferendi, à Divina dependentem, & quemadmodum

modum licet Math: Cap: 23. dicatur: *Unus est Pater vester, qui in coelis est*, alii tamen Patres admittuntur, nec etsi unus datur legislator & iudex, alii tamen iudices non excluduntur, maxime cum dixerit Christus Apostoli: Lucæ Cap: 10. *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit.*

Verba autem Christi quæ Math: Cap: 15. occurrunt, intelligenda sunt, de præceptis ex falsa traditione promanantibus, legique Divinæ contrariis, quemadmodum erant Pharisæorum mandata, si quis enim exiit hinc illuc Christus, *irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras*, non ergo excluduntur Ecclesiastica præcepta legi Divinæ consona, sed Pharisæorum perverba interpretantur mandata.

Voluit vero Christus; ut Apostoli gentes prius instruerent, & iam credentes sacro baptismo atque forte regenerarent, ac præterea voluit: ut edocuerent eos, singula præcepta esse servanda, quæ ipse constituerat, inter hæc autem & istud est, quod si quis Hebræus non audierit velut Ethnicus habeatur, ex quo solo manifestum est, Christum Ecclesiæ suæ præcipiendi dedit potestatem, & fidelibus onus ipsi obtemperandi imposuisse.

*Ad 2dum.* Falsum est in statu legis naturalis, eundem legis naturæ præcepto potestatem regiam, & sacerdotalem fuisse conjunctas. Lex naturalis nunc dicitur, cum in tum internum, tum externum per Sacrificia Deo exhibendum esse, nullam vero ad hoc nullam obediendam personam determinat. Cain, Abi, licet sub Adam potestate constituti, uterque tamen Sacrificium Deo obtulit.

*Ad 3tium:* Si admitterentur duæ summae, & independentes potestates in eodem ordine, tunc confusio oriretur, tunc siquidem potest præcipere una potestas idem obiectum, & altera vetare, ex quo cado, tranquillitas ne publica perturbaretur. Sedus vero si sermo sit de duabus potestatibus summis, quarum una pacem, quietemque Civium custodit, altera æternam eorum curam sustineat. Sane, ut ipse etiam Apatholiceus Wolfius inquit: *Qui absurdum putant jus circa sacra separatim ab imperio civile esse, quasi Respublica in Republica jugatur, iudicium omnino præcipitant, nec absurditatem adnotare valent. In Republica Hebræorum jus circa sacra erat penes Pontificem maximum, imperium civile penes Regem. & uterque jus suum habebat pleno jure & independententer ab alio, & quis*

*Et quis vero dixerit hoc institutum fuisse absurdum, etiam si seponas, quod fuerit Divinum.*

*Quæres 3tio: Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia?*

*Resp: Leges Ecclesiæ obligant in conscientia quam strictissime. Christus namque Matth: Cap: 18 mandavit, ut tanquam ethnici habeantur ille, qui Ecclesiam non audierit: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus*, & Lucæ Cap: 10. Contestatus est se in persona Aristonem audiri, aut hæreri: *Qui vos audit, me audit*, qui vos spernit, me spernit. Unde Paulus in Epist: ad Hebræos Cap: 13 sic graviter arguet omnes fideles: *Obdite prepositis vestris, & sicut eis. Insi enim pertrigulant quasi rationem pro amicis vestris reddite*. Et vero si civilibus potestatibus Regibus, & Principibus, qui terrena non nisi iulenti, secundum deumnam Apostolorum non propter iram tantum, sed & propter conscientiam, atque propter ipsam Deum subiectos esse oportet, quæ hæc est voluntas Dei, magis non ad oculum, sed sicut hominibus omnes renes & corda scrutatur, obdare oportet his, qui spiritualia præcipiunt, & his legibus cælestia moderantur. Hos qui in Cathedra Moysis olim sedebant, iussit Christus audire, facere ea, quæ dixerint, ipsos eos audire præcepit, & facere quæ iusserint, qui legatione ipsius in terris funguntur, qui Ministrus eius sunt, & quos ipse per Spiritum Sanctum poluit regere Ecclesiam suam.*

*Quæres 4to: Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit?*

*Resp: Potest. Vis enim coactiva, potestati legislative necessario adijungi debet, nisi enim vi coactiva leges urgeantur, ipsarumque observantia propositis pœnis promoveatur, facie tantis leges despectui habebuntur, & nullius in eis erant mægentia. Cum ergo Ecclesia habeat legislativam potestatem, potest etiam vi coactiva legum suarum observationem regere. Certe Christus Petro, ceterisque Apostolis, non tam favendi, sed & ligandi potestatem dedit, qui Ecclesiam non audierit tanquam ethnicum haberi iussit, pœnis autem infutis ligatur homo, & major pœna est pœna, quam à consortio fidelium excludi, & tanquam ethnicum reputari. Et vero Apostolos vi coactiva usos fuisse manifestum constat ex his quæ Paulus gessit; cum enim auctoritas ipsi s, eadem ac reliquorum Apostolorum fiderit, quæ ipse legislativæ atque*

coactivæ potestatis argumenta dedit, eandem auctoritatem in ceteris fuisse demonstrant. Ille ergo Epist. 1. Cap: 5. incestuosum Corinthiam Satana tradidit, & Epist. 2. Cap: 2. ipsum ab incestu illi pena liberavit, ne forte ut ipse scribit Apostolus, abundantiora tristitia absorbeatur. Indiscriminatim vero contra omnes male agentes, & qui peccaverunt, sua potestate se utarum in eadem Epistola Cap: 12. comminatur scribens: *Prædixi, & prædico ut præsums, & nunc absens sis, qui ante peccaverunt, & ceteris omnibus, quoniam si venero iterum, non parcam. An experimentum queritis, ejus qui in me loquitur Christus, & innox lubingit: Illo hæc absens scribo, ut non præsens deus agni secundum potestatem quam Dominus dedit mihi in aificationem non in destructionem, & tandem Cap: 10. contematur se in promptu habere, ulteri omnium inobedientiam. Tandem 1. Corinth. Cap: 4. omnibus intactis, & inolefientibus comminatur, quia etiam in virga correctionis venire ad eos paratus est: *Tanquam non tentus sum alios, sic inflati sunt quidam. Veniam ad vos cito. Quid vultis, ut virga veniam ad vos an in eorum?* & spiritu mannetulais. Hinc etiam semper Ecclesia æneas spirituales in eos vibrabat, qui leges ab ipsa constitutas violabant, observantque detrectabant, quod ex innumeris Conciliorum Canonibus manifestissimum est.*

*Quæres 5to. De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest?*

*Resp.* Duplicem esse potestatem jurisdictionemque manifestissimum est civem scilicet & spirituales, utraque sibi propria objecta habet, circa quæ versatur, propria manera, suos limites, ultra quos extendi nequit. Quæ de re sic Gelasius Papa in Tractatu contra Anastasium scribit: *Christus memor fragilitatis humanæ, quod salutis suorum congruerat dispositione magnifica temporans, sic actus proprius, dignitatibusque distinctis officia potestatis utraque discretit, suos volens medicinali humilitate salvari, non humana superbia rursus intercipi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices pro temporalium cursu rerum Imperialibus dispositionibus uterentur, quatenus spiritualis actio de carnalibus distaret incuribus, & ideo militans Deo minime se negotius sæcularibus implicaret, ac virisum, non ille rebus Divinis præsumere videretur, qui sæcularibus negotiis implicatus, ut & modestia utraque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque suffactus, & competens qualita-*

litatibus actionum specialiter professio optaretur. Et hanc duplicem huius potestatis distinctionem, lat. Christus innuit dicens Math. Cap: 22. *Reddite quæ sunt Cæsari Cæsari, quæ sunt Dei, Deo.* & Math. Cap: 23. *Sumer Cathedram Moysis s. lerunt Scribæ & Pharisei, omnia quæcunque dixerint vobis, servate, & facite.* & Lucæ Cap: 22. *Reges Gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super, eos benedici voluntur.* Vos autem non sic, sed qui maior est in vobis fiat sicut minor: ac tandem Regnum vnum non esse de hoc mundo ipse etiam Plato contestatus est. Joan. Cap: 18. *Quia ergo potestas, atque iurisdic-tio, neque alicui adveniat, neque ea sibi usurpare debet, quæ alterius sunt propria, alias & contrarius potestatum, jurisdictionumque, & grandis rerum confusio sequeretur.* Cum itaque quinquæ potestati, iurisdictionique, quæ Ecclesiæ competunt tria potestatum convenientia, atque ipsius sint propriissima videlicet: *Divini verbi prædicatio, Sacramentorum administratio, ac tandem animarum regimen, sive gubernatio, circa hæc tria tantum Ecclesia leges suas condere potest.* Et certe omnis potestas eam Apostolus, atque Ecclesiæ suæ concessit Christus, ad hæc tria refertur. *Claves s. licet regi cælorum ipsæ concessit, ligandi & solvendi potestatem illis contulit, ut ea ligata sint, aut soluta in cælis, quæ hic ipsi ligaverint, aut solverint in terris.* Mittens discipulos suos in orbem terrarum, sicut ipse à Patre in mundum missus erat, remittendi ac retinendi peccata dedit illis potestatem, ac tandem vigere illis omnium potestatis, quæ data ei fuerat in cælo, & in terra, hoc vnum commisit suis Apostolus Math: Cap: 28. *Ventes docete omnes Gentes, baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Ad hæc ergo tamquam cum sese extendat potestas atque prædictio Ecclesiæ, circa hæc tantum leges suas condere potest.

*Quæres 6to. Ergo Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest?*

*Resp: Ita est.* Cum enim temporalia Ecclesiæ potestati, iurisdictionique minime subaceant, de his nihil ipsa disponere, neque illas circa ea leges statere potest, quæ vim, vigoremque æquum habeant. Et quemadmodum potestas, iurisdic-tio quæ civilis nihil potest circa ea quæ spiritualia sunt, Ecclesia ordinationi, dispositionique subiecta ita pariter Ecclesia, nihil potest circa illa, quæ temporalia sunt, uniceque potestati, atque ordinationi civili

T. II. D.

li

li b.

subjacent, quare merito Gregorius idem Papa in Epist. ad Leonem Imperatorem scripsit in hunc modum. *Ad hanc humilitatem nostram Imperator, cessa, & sanctam Ecclesiam sequere, prout invenisti, atque accepisti. Non sunt Imperatorum dignitas, sed Pontificum, quoniam Christi sensum nos habemus. Et ecce tibi Palatii, & Ecclesiarum scribo discrimen, Imperatorum & Pontificum. Agnosce illud, & salvare, nec contentiosus esto. Nam quemadmodum Pontifex introspiciendi in palatium potestatem non habet, ac libertates regias lacerat, ut neque Imperator in Ecclesias introspiciendi, & electiones in Clero peragendi, regni consensum, & synodalia sacramenta administrandi, sed neque partem illi, absque opera sacerdotis.*

*Quereres quoniam: An Reges & Principes seculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia?*

*Resp: Reges & Principes in Divina & spiritualia nullum jus habent, per Divinam, & sanctam, totius Apostolorum, eorumque successorum Christi doctrinam, ut pie concedit, ut tota ista testimonio scriptura. Deinde & praedicare Apostolus demandavit, solum, ligare, peccata dimittere, retinere, baptizare Apostolus precepit, Petro, supra quem tanquam durissimam petram, Ecclesiam suam fundaverit, claves regni caelestis contulit, fratres confirmare, oves & agnos pascere, iussit. Episcopos gregi suo praeposuit, ut regerent Ecclesiam, quam acquisivit sanguine suo, ut inquit Paulus Aetor: Cap: 20. Mandavit, & hanc etiam inculcat Petrus, ut pascant gregem Domini. Epist: I. Cap: 5. Iohannes: *Sed et ecclesiam. Pastores qui in ecclesia est gregem Dei, quare et dicit Paulus Rom: Cap: 4. Christus in Ecclesia sui dedit: Pastores & Doctores in opus ministerii, ut non solum parvuli fluctuantes, & circumframur omni vento doctrinae in nequitia hominum. Quare à temporibus Apostolorum Seniores, ac Praepositi Ecclesiae, atque Episcopi, non inquam etiam Presbyteri, utque contradicentibus laici Principibus, Regibus, atque Imperatoribus, de rebus Divinis, atque spiritualibus, imper cognoverant, illas diffundierunt, de ipsis constituerunt, & illorum iudicia, statuta, semper perstiterunt, contrarias Imperatorum machinationes, edicta corrumpunt. Merito itaque S. Ambrosius Valentiniano Imperatori scripsit Epist: 57. *Noli te gerere Imperator, ut putes te in rebus Divinis fuisse, universale aliquod jus habere. Noli te extollere, si vis deus imperare. Esto Deo subditus scrip- tum***



ptum est enim. Quæ Dei, Deo, quæ Cesaris, Cæsari. Ad Imperatorem palatia pertinent, ad Sacerdotem Ecclesie, pubicorum tibi manum ius commissum est, non sacrorum.

Licet si vero ad Ecclesiam spectat, ea delinere, quæ ad fidem pertinent, & ad in res, & decernere, quæ disciplinam respiciunt, nihilo tamen minus, cum Deus voluerit amicos imperantes, sanctæ fidei, & Ecclesie protectores esse, ut Patres Tridentini Sess: 25. Cap: 20. de Reformatione dixerant, negandum non est, posse Principes statuere leges ad res Divinas, & Ecclesiasticas promovendas, non velut Ecclesie iudices, aut rectores, sed veluti defensores, protectores, & vindices. Unde Anastasius Papa in Epist: ad Anastasium Imperatorem sic scribit: *Hoc præcipue in tanto Sincritati tuæ, ut cum causæ Alexandrinorum potuerit pijsque animis vestris ad Catholicam & sinceram fidem eos auctoritate, sapientia, Divinisque vestris multis rebus servatis, & tunc ad Epist. 75. ad Leonem Augustum hæc habet. Debes Imperator incunctanter abstinere, regum potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesie præsidium esse collatam, ut aversus nefarios comprimeres, & quæ bene statuta sunt, defendas, & veram pacem his, quæ sunt turbata, restituas.*

# TRACTATUS

DE

## PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

Legis prævaricatio peccatum facit, si enim nulla lex esset, neque peccato locus foret, postquam ergo de Legibus actum est, de peccatis, ac de pænis, quæ peccata consequuntur, agendum est.

### CAPUT PRIMUM

*De natura, causis, variisque peccati speciebus.*

#### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De natura causisque peccati.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>. Quid est peccatum?*

*Resp:* Juxta S. Augustinum peccatum est factum, vel dictum, vel concupitum contra æternam Dei legem, peccatum siquidem aut externa actione, aut verbo, loci omnibusque, aut demum internis concupiscentiis et motibus, desideris, aversis nempe committitur. Per illa autem verba: factum, dictum, concupitumque, non solum actioes ipsæ, sed etiam dictum, factumque omnes intelleguntur. Brevior autem atque succincta peccati definitio hæc est: *Libera legis transgressio*, ut enim inquit S. Augustinus Con 25. in Gal. 118. *Si prævaricantes sunt omnes peccatores, nullum est utique sine prævaricatione peccatum, nulla autem est prævaricatio sine lege, nullum est igitur, nisi in legem peccatum.*

*Quæres 2<sup>do</sup>. Utrum in se concupiscentia, seu sensualitas propria sumpta, & in se spectata, peccatum sit?*

*Resp:* Sensualitas, seu concupiscentia, est animæ famul-

cultas inclinans hominem ad prosecutionem boni sensibilia, juxta præviam sensuum perceptionem. Et hoc est homini connaturale. Sumitur tamen frequenter sensualitas pro appetitu, prout corruptus est, & rationi rebellis, qui ad illicita, & rationi contraria trahit, & hæc vel rationis advertentiam voluntatiq: consensum prævenit, vel ipsum subsequitur. Hæretici, maxime Calvinus sensualitatem, seu concupiscentiam male sanctam, & præcise spectatam, quam post Baptismum in renatis manet, verum esse peccatum docent, quamvis intuitu meritum Christi, non imputetur. Et hunc errorem dampnavit Synodus Tridentina: Scilicet in Decreto de peccato originali hæc verba: *Manner in baptisatis concupiscentiam, hæc sancta Synodus fatetur, quæ cum ad agonem relicta sit, nocere non consentiantibus, sed virilis et per Christi Jesu gratiam repugnantibus non valet, quinimo qui temptat me certaverit, condemnatur.* Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinât. Si quis autem contrarium foverit, anathema sit. Et certe peccatum omne coinquinat hominem, quæ exeunt de corde, seu, ut S. Hieronymus, aliquæ interjiciuntur, quæ libere fiunt, & ex propria voluntate enascuntur. Jam vero concupiscentia non ex propria voluntate hominis nascitur, sed nobis congenita est, illius motus non libere, sed sæpe inviti sentimus. Ergo non sunt peccatum. Sane ipsis etiam justis quamdiu in hoc corpore morantur inevitabile est, ut variis concupiscentiæ rebellis, non experiantur motus, Paulus quoque illos exierit est, & quamvis vehementer oraret Deum, ut ab illis liberaretur, id non obtinuit. & hoc nunquam acceperat responsum à Deo *scilicet tibi gratia mea ad illos scilicet sedandos, & reprenendos, ne ad peccatum pertrahant.* Unde S. Chrysostomus Homil. 16. ad populum Antiochiæ ait: *Concupiscere naturale, male concupiscere, jam voluntatis, & S. Augustinus libro 3. contra Julianum Pelagianum Cap: 3. inquit. Frustra dictum est post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes, sentit eas.*

Obijcies Roman: Cap: 6 inquit Apostolus: *Non regnet peccatum in vestro et tali corpore ad obediendum concupiscentiæ ejus.* Ubi Paulus concupiscentiam peccatum

esse

esse dicit. Et vero concupiscentia est voluta, & nobis libera in primo nostro parente, ex cuius peccato illa prodit. Est ergo veri nominis peccatum.

*Resp:* Concupiscentia dicitur peccatum, sed improprie, quia ex peccato originali provenit, & ad peccatum inclinatur. Et id manifestum est, si quis homo admittet, ut non sinamus dominari nobis concupiscentiis nostris, sed ut motibus eius obediamus, ac per hoc peccati rei efficiamur. Vide & Jacobus Archiepiscopus in Cap. 1. tit. 1. *Quisquis tentatur a concupiscentia sua abest actus. & illicitus. Unde concupiscentia cum consenserit, parit peccatum, peccatum vero cum consummatione parit peccatum mercedem.* Concupiscentia ergo ipsa non est peccatum, sed ad peccatum tendit, & alit, & ut quia illa concupiscit, ipsius pravis motibus voluntarie homo consenserit, tunc ipsa parit peccatum. Et vero si concupiscentia est peccatum, cum originale non sit, foret ipsa peccatum personale. Porro ad peccatum actuale, & personale, requiritur voluntas propria & personae, nec habet voluntas primi Parentis nostri. Cum enim, ut docet S. Augustinus, voluntate peccamus, quare peccatum, talia & voluntas esse debet. Quia ergo in concupiscentia non est propria nostra & personalis voluntas, motus ipsius non est voluntate, peccatum ergo nobis esse nequit, neque dum ipsi resistimus in futurum nobis valent. Certe actus etiam phraenetorum, & stultorum, cum eodem modo ex peccato originali, & a voluntate primi Parentis nostri proficiunt, ac ipsi concupiscentiae motus. Porro actus phraenetorum, & stultorum non sunt nobis peccata, ut evidenter demonstratur. Ergo neque motus concupiscentiae, sensus vel tactus, qui a rationem praevenerunt peccata nobis esse possunt. Unde tritum illud: *Non nocet sensus, ubi deest consensus.*

*Quaestio 2<sup>a</sup>. Utrum omnia peccata aequalia sint?*

*Resp:* Peccata non sunt omnia aequalia. Enimvero Matth. Cap. 23. dicitur: *Quicumque dixit a. vel m. contra Filium hominis, remittetur ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei.* Vantius ergo peccata, quorum alia difficilior remittuntur, quam alia. Porro hoc non est, si omnia peccata forent aequalia. Sunt itaque alia aliis graviora. Quod & Christus manifestissimis verbis affirmavit, dicens Pilato Joannis Cap. 16. *Qui me tradidit, magis peccatum habet.* Hinc S. Hieronymus libro

libro 2 contra Jovinianum, qui omnia peccata equalia esse affirmaverat, sic stylin addit. *Ad illiusne duci, sic negasse Petrum & ceteros Apostolos, qui iugerant, quomodo Caipham, & Herodas, & clamantem populum. Crucifige, crucifige talem. & ut de Arost his taceam, ejusdem ne tibi factus habetur reus Annas, & Caiphas, & Judas propter, ejus & Pilatus, qui volens, compulsum est contra Dominum ferre sententiam. Quanto majoris meriti fuit Judas, tanto majoris criminis est, & quanto majoris criminis, tanto majoris pœnæ: Potentes enim potentius tormenta patientur.*

Et certe ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia, quædam plus adveniunt rectæ rationi, majorumque in a turpitudinem habent, veluti bestialitas, sodomia, quam alia exg. detractio. Et quemadmodum ex virtutibus quædam alia sunt nobiliora, unde Apostolus enumeratis fide, spe, charitate concludit: *Tria hæc, major autem horum est charitas.* ita etiam ex peccatis quædam alia gravius in Deo delent, quæ nempe virtutibus prestantioribus adversantur.

Hæc autem peccatorum inæqualitas, repetitur amo. ex objecto, unde dicit S. Thomas Doctor: *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majori bono virtutis opponitur.* 2<sup>o</sup> ex conditione actus, cui quo liberior, & interior est, ac communior adventitia, debilitati, neque perhibetur, eo magis libe. deponit. 3<sup>o</sup> ex conditione personæ peccantis, cum, quod pro Deo, aut proximo debet, eo gravius delinquit. 4<sup>o</sup> ex conditione personæ contra quam peccatur, unde magis est offensa non modo in Deum, sed etiam in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo consecratæ.

*Quæres 4<sup>to</sup>. Quæ sit peccati causa efficiens?*

Resp. Duplex peccati efficiens causa assignari solet. interna nempe, & externa. Interna triplex est, scilicet ignorantia, infirmitas, & malitia. Externa duplex excogitari potest, diabolus & Deus. Diabolum esse aliquo modo peccati auctorem. & causam omnes affirmant. Verum quod de hominum hoste asseritur, horrendum est de Deo Creatore nostro velle affirmare. Nihil enim per multi fuerunt hæretici, quibus id placuisse videtur, quos inter Simon Magus, Cerdoiani, Marcionistæ, Manichæi, Præcillianistæ. Antiquum vero ac nefarissimum hunc errorem renovare conati sunt Libertini, & Cæsius ei favere nixus est, dum sexcentis in locis operum eorum scribit

fit Deum velle peccatum, illud decernere, nosque ad illud incitare, cogere, perpetuare quo irridet communem, ac vi garrulam Theologorum distinctionem, inter voluntatem Deique item, efficientem, & permissivam, atque probare conatur. Demum peccata non tantum permittere, sed eadem directe velle.

*Quæres 5to. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa?*

*R. sp.* Inaliquo est aliquo modo causa peccati. Qui enim ad peccatum sollicitat, & quantum potest indroicit, iste aliquo modo causa est peccati. Patro sic se habet Diabolus, ad peccatum alicui, quantum potest et aliud inducit, ut patet ex tota historia tum Evæ, quam decipit, tum S. Jobi, quem decipere conatus est, unde inquit S. Petrus Epist. 2. Cap. 5. *Sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens circuit, querens quem devoret* Sancti etiam Ecclesiæ Patres Diabolum auctorem, & creatorem, inter ceteros peccatorum passim appellant. Non tamen potest Diabolus irroscitator voluntatem nostram ad peccatum movere, quare hortatur idem Apostolus Petrus, ut ipsi resistamus, *qui resistite fortis infidei*: unde S. Hieronymus in Caput 5. Matthei respondens ad Diabolum, *tu tentator, & incensor, & accusator, sed non potes esse, autem esse non potes*.

*Quæres 6to. Quibus argumentis comprobatur, Deum non esse peccati auctorem?*

*Resp.* Variis id argumentis comprobatur. Et 1. idem argumentum sequitur saltem Prov. 5. *Neque enim Deus volens iniquitatem tu es.* Prov. Cap. 44. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem.* Prov. Cap. 15. *Nequid voluntatis meæ est mors impij, & dicitur Deus.* Si igitur Deus non vult peccatum, imo illud odit, iustitiam tantum diligit, nec impij desiderat mortem. Nequit ergo peccat, esse author. Præterea apud eundem Ezechielum Cap. 18 legitur: *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.* Sapient. 14. *Odio est Deo impius, & impietatis.* 2. Joan. Cap. 5. *Qui facit peccatum, ex Diabolo est:* tandem in Epist. S. Jacobi luculentissimum habetur conuersus testimonium: *Nemo cum tentatur, dicat, quia a Deo tentatur, Deus enim intentator malorum est, ipse autem nemo tentat.* Sciret Deus neminem ad peccatum movere, neque sollicitare, & si quando vel Diaboli suggestionem incitatus homo, vel à perditionis concupiscentia abreptus, in peccatum labatur, peccatum illud non Deo adscribere debet, sed sibi potius, pravæque suæ voluntati.



Et vero si Deus peccatum vellet, decerneret, humanumque voluntates ad illud incitaret, in ipsam Deum peccatum, atque iniquitas redundarent. Est enim extra crimine dubium positum, peccati rem esse, quicunque causa etiam moralis illius constituitur. At nullum in Deo peccatum esse posse, innumeris in locis sacra Scriptura testatur. S. Joan. Cap: 3. de Deo dicitur: *Peccatum in eo non est.* Rom. Cap. 3. *Nimquid iniquus est Deus? absit.* Deut. Cap. 32. *Deus fidelis, & absque ulla iniquitate.* Denique in Psalms scribitur: *Quam bonus Israel Deus, justus Dominus, & non est iniquitas in eo. Justus es Domine, & rectum Judicium tuum.* Tandem Deus perpetuo, constantique tenore in sacris Scripturis hominibus inculcat, ut qua bona sunt diligant, & exequantur, quæ vero mala fugiant, & abhorreant. Nequit ergo ad mala humanum voluntates incitare, peccata hominum decernere, & illa velle. Merito itaque Clemens Alexandrinus libro x. *Pædagog.* Cap: 8. tenet: Deum nolle, quod odii prosequitur, non enim aliquid quidem odisse potest, & velle id esse, quod odit.

2<sup>o</sup> lo. Eadem veritas probatur auctoritate SS. Patrum. Sanctissimus Martyr Justinus in Dialogo cum Trypho. non inquit. *Non Dei culpa, qui prænosuntur, & justitiam, sed iniqua, sive Animi, sive mortales in illis sunt, si libere profusa quicunque culpa talis est.* Chrysostomus Hom. 1. in Acta Apolosorum ait: *Nullus dicat, Deus nobis auctor malorum est.* S. Ambrosius libro x. *Hexameron:* *Cur autem, si quid sit malitiam Deus creavit? sed ea a malis orta, non a Creatore condita.* Eradicari hanc illam sententiam a multis singulorum, quomodo eam ipse generavit. Sed hæc opinio pravis eorum, qui perturbantem Ecclesiam putarunt. Hinc Marcionis, hinc Valentini, hinc pestes Manichæorum. Unde recte definitum est in Concilio Trident. Sess: 6. Can: 6. *Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala ita ut bona Deum operari, non permissivo solum, sed etiam proprie, & per se, adeo ut sit ejus proprium opus non minus prohibitio Judæi, quam vocatio Pauli, anathema sit.*

Obijcies 1<sup>mo</sup> 2. Regum Cap: 17. legitur: *Dominus præcepit Semei, ut malediceret David, & Cap: 24. Et adidit furor Domini, irasus contra Israel, & Judam, commovitque David in eis, dicentem: vade numerare Israel & Judam.* Joan. Cap. 15. Christus Judæ proditori dicit: *quod facis, fac citius.* Hæc autem omnia Deum peccati aucto-

rem faciunt. Nam certum est peccata sese iniquissime memoratis in actibus Semei, David & Judæ, & hoc tamen omnia Deus aperte præcipit. Ergo Deus auctor est peccati.

*Resp:* Peccata illa Semei, Davidis & Judæ, fuerunt nonnisi à Deo permissa, non imperata, neque ad illa perpetranda moverat, aut excitarat Deus. Verbum enim *præcepit* non significat ibi iussione[m], sed maledictionis permissionem, ex qua subsecuta est Davidis afflictio, & illi à Deo ob peccata illius immissa. Semei enim cum in finem jam, & pravam in Davidem haberet voluntatem, illi, sinente Deo, maledicere ausus est. Itaque & illam Semei voluntatem Deus non effecerat, neque eum ad movendum excitaverat, sed cum ipse ex se jam esset ad id dispositus, hoc fieri permisit, ac per hoc, volens iustas de Davide sumere pœnas, tribulationes, & afflictionem non a iudicio ipsi immisit. Pariter Deus indignatione contra gentem Judæicam motus permisit, ut David populum numeraret, verum non ipse ad id eum excitavit, sed à satana fuit ad hoc stimulatus, ut legitur 1. Paralip: Cap: 21, *Consurrexit autem satan contra Israel, & excitavit David, ut numeraret Israel, ex quo evidenter apparet ea, quæ Diaolo excitante, & mala hominum voluntate sunt, nonnunquam Deo tribui, non quidem volenti, aut efficienti, sed permittenti, quia Diabolus tentare, nec homo malum quidpiam operari valet, nisi se permittente, ut ex tota historia S. Jobi manifestissime apparet. Maxime autem ea, quæ Diabolo incitante, & mala hominum voluntate sunt, Deo in Scripturis sacris tunc attribui videntur, quando in eis est Deus ad castigandos homines, varias per ea illis, ob peccata ipsorum, immitens afflictiones, ut in hoc duplici facto Semei maledicentis, & Davidis populum numerantis, videre est. Itemque verba Christi dicta Judæi proditori, *quid facis, facitis*, non iussione[m], sed permissionem significare. Præclare S. Leo Serm: 7. de passione Domini verba illa explanat: *Vox non iulantis est, sed sinentis, nec trepidi, sed parati, qui habens omnium tempesteri potestatem, ostendit se, & meram non facere traheri, & sic ad redemptionem mundi Patrem, & sequi voluntatem, ut facias, quod persequentibus parabatur, nec impelleret, nec timeret.* 26*

*Obijcies 2do:* In libro 3tio Regum Cap: 22. Spiritui nequam dicenti: *Ego spiritus mentis in ore omnium Prophetarum (Achab) dixit Dominus, decipies, & praeval-*

*his, egredere. & fac ita.* Nunc iterum ecce dedit Dominus Spiritum mendacii, in ore omnium prophetarum tuorum, qui hic sunt, & Dominus locutus est contra te malum. Ife autem est annus, quo 2. Regum Cap: 12. habetur, ubi Deus per Davida alloquitur: *Ecce ego suscito super te malum de domo tua. & tollam uxores tuas in oculis tuis, & dabo proximo tuo. & dormiet cum uxoris tuis in oculis filii tui, tu enim fecisti abscondite., ego autem faciam verbum istud, in conspectu omnis Israel.* Hic autem postea dicitur: *Dei ex ceteris est, ipse David filius, Absalon.* Unde tale exigit argumentum. Deceptio, mendacium, incestus, necna sunt sagitta. Ista vero voluit, & praecepit Deus. Ergo.

Respondeo. Quod sagitta non voluit Deus, voluntate positiva, sed illa tantummodo fieri permittit. Nonnunquam mandem verba quaedam sacrae Scripturae, licet expressum, positivumque Dei mandatum continere videantur, attamen nonnulli mentem Dei permissivam designant. Videt nempe aliquando Deus pravam Diaboli, vel hominis voluntatem, sinit illam exequi, occultoque suo iudicio, permittit ut homines in scelera ruant; non quatenus ea directe velit, sed quatenus sunt aliorum scelerum pars, ipsa feriantur. Et ex ipso Scripturae textu, qui primo in obiecto positus est, clarissime patet, Spiritum nequam sponte se ipsum obtulisse, verumtamen à Deo petisse, ut Regem Achab deciperet. *Ego spiritus mendax.* Quamobrem secutentia Dei verba, decipies, egredere, & fac ita, scilicet designant permissivum, utique & sequentia, quae subiunguntur, *dedit Dominus spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum,* ea ratione interpretanda sunt, quod Deus non tantum salubres, permittit ut illi in turpissimum errorem profaberentur, & transire cogerentur. Ad hoc eundem vero Scripturae locum, ubi Deus alloquitur Davidem, notandum est, peccata considerari peccata vel ut sunt opera malitiae plena, & semper mala, vel quatenus sunt physica mala, ac prae à Deo peccatoribus inflictæ in punishmentem, & vindictam praecedentium scelerum, ab illis hominibus admodum praeparata. Hic postremo modo, peccata Absalon permissa ut Deus, prava utens illius voluntate, ut peccata David castigaret, primo a tem modo suspecta nonnulli nonnulli, sed & aperte damnavit, imo Absalonis peccatum adeo displicuit Deo, ut postea illud graviter ultus sit.

Deus. Amos Cap: 3. legitur: *Si est malum in Civitate*

*tate quod non fecerit Dominus, omnium ergo malorum causa est Deus.*

*Resp:* Duplex est malum, nimirum pœnæ. & culpæ. Istud posterius Deo regnari, idcirco illud tantum permittit Deus, prius vero ante velle potest, & facere. Ubi-  
enque ergo Scriptura dicit, **quod Deus malum creat, velit, faciat, ante** i. g. debet de malis pœnæ, atque suppliciiis, quæ pro demeritis immitit Deus peccatoribus. Quare & Amos Propheta respicit proximas calamitates, quas experiri debebant Iudæi, propter propria sua delicta, & quia hæc à Deo imminenda ipsi erant, ideo dicit quod non sit futurum malum, quod non fecerit Dominus, nulla futura calamitas, quæ non sit ab eo mens eventura, unde cum recitaretur *Audite verbum quod locutus est Dominus super vos* & ita idem *super vos cum iniquitates vestras*, postea subdit *et quæ sequantur, si est malum in civitate, quod non fecerit Dominus.*

*Obijciēs* quos Genes. Cap. 45. Joseph sic fratres suos afflicto, atque commiserat, cum ipsum per summum scelus in Egyptum vero diceret: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate hæc mihi sum Acto:* Cap. 2 Christus dimittitur à Iudæis interfectus: *defuncto consilio* & Cap. 4. scriptum est: *Conveniunt Herodes, & Pontius Pilatus, cum Gentibus & populis Iudæi facere, quæ manus tua, & consilium tuum decreverunt fieri.* Unde ita argumentari licet. Venditio Joseph & Christi Domini occisio, scelera fuerunt atrocissima. Illa autem ex Dei voluntate, definitoque illius consilio, fuerunt peracta. Ergo.

*Resp.* Ex Dei consilio, & voluntate illa peracta fuerunt, custodius peccatis illis veluti modis usus est Deus, ad bonum finem. non vero quod ea scelera absolute, & per se, stone directe voluerit, atque fieri decreverit. Consilio siquidem suo permittit Deus peccata, sed illa in bonum vertit finem, ut etiam dicebat S. Augustinus, *voluit potius de malis bona facere, quam mala nulla esse permittere.* Quamvis enim eo solum pacto Joseph consilio Dei ventilis à fratribus dicitur, quod illorum scelus à se prævi-  
um permiserit, ut inde major utrisque provemens, educeret bonum, quod & ipse profavit eventus atque id clarissime denotant subsequencia Joseph verba, quibus sic dicitur fratribus suis Cap. 20 *Vos cogitatis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum, ut exaltaret me, sicut in præsentiarum cernitis. & salvos faceret multos populos.* Unde manifestum est, Deum non fuisse causam malæ ve-  
lunta-

zuntatis, quæ fratres Joseph Medaniis vendiderunt, sed illam sapientissimo consilio suo, convertite in hunc, Christi quoque occidit eo ipseus mors, decreta quidem à Deo fuit, ut scilicet per ipsam Mercedem redimeret r & genus humanum lavaretur, sed pervertitas, ac male interpretatum non fuit decreta, neque directè voluit, sed ex consilio Divinæ voluntatis permittit, ut scilicet opus redemptionis perficeretur. Unde S. Leo Papa Sermon 16. de Passione Domini Cap. 4. ait Quia Dominus Jesus Christus pro rem frumentum pati voluerit, in nullo auctor eorum criminum fuit, nec egit, ut hæc vellent, sed fecit, ut possent.

Quæres 7mo: *Utrum ignorantia sit causa peccati?*

[illegible]

ergo est aliquando oculus peccati.  
2do: est quoque ignorantia, si fuerit vincenda. (pecciale quoddam peccatum. David siquidem peccavit.)  
Deo, ut sibi delicta juventutis & ignorantia remittantur:  
*Delicta juventutis mee, & ignorantias meas ne memineris Domine,* Psal: 24. & Aperto ut Paulus I. Corinth Cap: 14. ait: *Si quis ignorat, ignorabitur.* Et certe non minus peccatum est omittere scire, & addiscere ea, quæ quis scire potest, & debet, quam omittere illa facere, quæ quis facere potest, & tenetur.

Quæres <sup>no.</sup> Ignorantia excusatne aliquando a peccato?

*Resp:* Ignorantia invincibilis, cuiuscunque iuris, sive naturalis, sive positivi excusat a peccato. Etenimvero iuxta Apostolum ad Rom. Cap. I. Gentiles inexculpabiles erant,

erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt. Ex quo necessario inferatur, quod si forte Deum invincibiliter ignoras, est, excusati fuerint. Ignorantia ergo si fuerit invincibilis, exo salu peccato. Unde S. Augustinus libro 3. de libero arbit. Cap. 10. *Non tibi deputatur ad culpam, quod in te ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Et vero Deus in hoc casu non præcipit. Porro ignorantiam invincibilem corrigere, impossibile est, alias non foret invincibilis, impossibile per consequens est illa vitare, quæ ex illa fluit, in illa ergo homo peccare neutiquam potest, alias Deus impossibilia præciperet, scilicet, & ignorantiam corrigere, quæ corrigi nequit, & illa vitare, quæ ex illa profluunt, cum tamen vitari nullo modo possunt.

Et vero ait Christus de Judæis Joan. Cap. 15. *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent, nunc autem excusationem non habent de peccato suo, si opera non fecissem in eis, quæ nemo aliis fecit peccatum non haberent,* scilicet non haberent infidelitatis peccatum quod in Christum non crediderint, si ipsis locutus non fuisset, & apud ipsos miracula non fecisset, tunc enim ignorantia eorum fuisset invincibilis, ac per consequens à peccato ipsos excusaret. Unde S. Augustinus prædicta Christi expendens verba Tract. 89. in Joan. sic ait. *hoc est autem, quia non crediderunt in Christum, qui propterea venit, ut credatur in eum. Hoc peccatum, si non venisset, non utique haberent.* Unde præter eundem S. Augustinum excusantur à culpa qui nihil unquam de Christo audierant, quia neque cognoverunt illum, neque voci ejus restiterant. Ignorantia ergo invincibilis, à peccato excusat.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Utrum peccatum animam peccantis commaculat?*

*Resp:* Peccatum animam peccantis commaculat, ac reipsa deturpat. Enimvero in libro Joan. Cap. 12. dicitur. *Peccatis in Beelphegor, & macula hujus seculi in vobis permanet,* & Jeremiæ Cap. 2. dicit Dominus Deus Sion. *maculata es in iniquitate tua coram me.* Unde David Psal. 50. rogat Deum: *Amplius lava me ab iniquitate mea, & a peccato meo munda me,* quia scilicet iniquitate sua maculatum, & peccato suo deturpatum, id est, se fecerat. Verum in quo sita sit hæc peccati macula, difficile est explicare. Probabilissima est illorum opinio, qui namque peccati reponunt, in privatione illius nitore, qui animæ tum



tum ex ipsius natura, & maxime ex gratia sanctificante inexistebat, atque in delinquentie ex peccato resultante. Namque sicut origo detur maculata, cum caret colore suo debito, & magis adhuc, cum eo quod illi contrarium est delædatur, ita etiam, maculatur anima, cum luum nitorem à mittit, & quopiam fæditate deturpatur.

## ARTICULUS 2dus

### *De variis peccatorum speciebus.*

*Quæres amor: Quot sint peccatorum series?*

*Resp.* Multæ sunt peccatorum species. Aliud enim est peccatum *n originis*, quod ex Adam primo Parente nostro, ipsa nutritive contrahitur, aliud *personale* quod propria peccantis voluntate committitur. Personale vero peccatum vel est *mortale*, quod est gravis Dei offensæ, ac proinde mortem animæ inferit, dumque gratiarum illam spoliatur, vel etiam *veniale*, quod est levius peccato mortali, & venia magis apud Deum dignum, neque mortem animæ inferit, sed illam solum deornat, neque ipsam etiam donis gratiarum privit, sed candorem illius obscurat. Peccatum originale cum infusum fuit per lapsum hæretici, hunc autem errorem postremis temporibus renovaverunt Anabaptistæ ac demum Sacramenti quos omnes Concilium Tridentinum Sess. 5. condemnavit. Calvinus, & multi illius æclæ, affirmant nulla dari peccata venialia, sed omnia esse ex se mortalia, tantummodo ex Divina misericordia, & benignitate pro mortalibus non imputari. Horum etiam errorem reprobavit Concilium Trident. Sess. 6. Cap. 11. & Sess. 14. Cap. 5. de Pœnit. unde rectissime a S. Pio 5. contingente decretata est ista propositio inter Bannas 20. *Nulum est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.*

*Quæres 2do: Utrum detur peccatum originale?*

*Resp.* Dari peccatum originale fidei dogma est. Et id constat ex a. v. etiam sacre Scripturæ testimonio David Psal. 50. v. 7. *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* & ut ipse hæret fons hebraicus. *Ecce in iniquitate formatus sum, & in peccatis calefecit me mater mea*, unde etiam versiones Chaldaica, Syriaca, Arabica, numerum singularem habent. Porro eadem est conceptio omnium humanarum, qualis fuit Davidis, omnes

omnes siquidem homines eadem via, & ratione progignuntur. Si ergo David, in peccato, & in iniquitate conceptus est, pariter et omnes homines in peccato, & in iniquitate concipiuntur, & nascuntur. Ille ergo est peccatum originale. Deinde Apostolus ad Rom. Cap. 5 ait: *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertinuit, in quo omnes peccaverunt.* Clarissime hic Apostolus affirmat, per unum hominem scilicet Adamum, peccatum in hunc mundum intrasse, id est universum genus humanum infecisse, & per peccatum mortem, quæ pena peccati est, juxta divinam condemnationem Adæ factam, Genes. Cap. 3. *Quocumque de comederis ex eo, morte morieris* ergo omnes per homines in Adam peccasse, & propterea etiam in omnes homines, maiores quoque & parvulos, qui peccati personaliter capaces non sunt, morte pertinuisse. Non de alio ergo hic Apostolus loquitur peccato, nisi de originali, quod ex Adam conceptione & nativitate, in omnes homines contrahitur, & propter illud omnes morti succumbunt. Unde Sapientia Cap. 2. dicitur: *Deus creavit hominem inextimabilem, ad imaginem similitudinis sue fecit illum, invidia autem diaboli, mors intravit in orbem terrarum.*

Priorem autem suam sententiam confirmat Apostolus per hanc alteram I. Cor. Cap. 15. *Per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum, & sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes revivificabuntur.* Porro per peccatum mors, invidia diaboli quæ seductus est Adam, in mundum intravit, atque propterea omnes morimur, quia omnes in Adam peccavimus. Ergo cum in Adam omnes moriamur, omnes etiam in illo peccavimus. Unde idem Apostolus ad Rom. Cap. 5. ait: *Unius delicto, mors regnavit per unum.* Neque hic Paulus de sola temporalis morte corporis agit, sed etiam de morte spiritus, quæ æternam post se trahit damnationem, loquitur, subdidit namque ibidem: *Per unius delictum in omnes homines in condemnationem & prius etiam respiceret. Justitiam ex uno in condemnationem.* Unde ergo mors corporis & spiritus, ex Adam per illius peccatum, in omnes homines defluxit, à qua, gratia Christi liberamur, quia per illum & iustificamur, & glorificamur. Quapropter iterum subiungit Apostolus: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita & per unius obedi-  
tionem justii constituuntur multi.* Unde præterea I. In

vinus Mort r in Dialo co cum Tryphone ait: Sicut unus inobediencia causa est limpatiois unius us qui temporaliter a co descendunt, ita Christi obedientia confert vitam us, qui per ipsum spiritualiter regenerantur. & S. Augustinus libro 6. contra Julianum Pelagianum Cap: 24. Omnes ad vitam per Adam, omnes ad vitam per Christum, quia sunt in Adam omnes merentur, ita & in Christo omnes vivificatur. Cum itaque omnes homines in Adam merentur, & s. illeco mors regnat in omnes homines, per ipsius inobedientiam, peccatores omnes constituuntur, quia ut inquit S. Job Cap: 14. juxta antiquissimam 70. Interpretationem: Quis multis dololet unus, si & una dies vitæ ejus in terra, ex uno Adam judicium in condemnationem in omnes, & omnes naturæ filii iræ constituntur, ut docet Apostolus Epist: ad Ephes: Cap: 2. Dicit enim: Peccatum originale, in omnes homines transfusum indubitatum dogma est.

Quæres 3tio. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia?

Resp: Dantur reipsa peccata venialia, quæ independentes a misericordia ac benignitate Dei, tamen ex natura sua sunt. Et id aperte constat ex a. Scriptis, quæ intrinsecum mortalia, venialiaque peccata discrimen, statuunt. Sicut enim, Matth: Cap: 7. q. ad alia peccata comparantur scilicet, quedam trabes, & Cap: 22. quadam cuculi, quædam canabæ, & l. Corin: Cap: 5. q. ad alia linguæ, quædam sano, alia stipulæ, quæ facile abiciuntur, ut significetur illa facile remitti, quia levitatem non tollunt, dum tamen illa perpetuantur, & et aliæ charitas, quæ nec Deo contrahit. Hinc est quod Apostolus, illos peccatorum reum, saluum fore affirmat: Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem. Et contra autem, de his, qui in graviora facinora procurrunt, Epist: ad Galatas Cap: 5. scribit: Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt. Deinde Christus Matth: Cap: 5. sic loquitur: Ego dico vobis, qui ovis, qui transiit fratris sui, reus erit pulcio. Qui autem uxorem fratris sui fornicator, reus erit concubina. Qui autem dixerit fratrem, reus erit gehennæ ignis. Tunc hic conv. in genera describit Christus, eorumque ultimo, dumtaxat, æternam damnationem comminatur, duobus autem prioribus, non nisi temporale adjungit supplicium. Porro peccatis mortalibus gehennæ æternas penas attribui, in consensu est apud omnes, quæ ergo temporalibus tantum affliguntur panes, non sunt mortalia, sed venialia.



nequit. Postremo quis non exhorrebit ad hanc propo-  
sitionem, Deum velle nos, quos propria errore rede-  
it, propter levissima quæque, a ceteris in regnum celestem  
requiemus, adducere. Sacris itaque legibus, etiam tra-  
ditione, ne naturali ratione statim ad omnia tunc re-  
neret, propter mortalia esse etiam quædam peccata, quæ  
sunt ex natura sua venialia.

*Obijcies amo.* Joannis Cap: 17. refertur, recusanti Pe-  
tro per amorem, et Christum dixisse. *Si non laveris*  
*tu, non habebis partem mecum* neque in civitate illius  
interitales, in conspectu in regno celorum. Id autem  
Petri excusatio, quia ab ejus fide, reverentia, atque hu-  
militate proveniebat, ex illis, erat à peccato mortali,  
suntque venialis culpa. Tantum ergo amicum tuum  
est et Christus, ob solam venialium culpam, ad equiva-  
lentiam peccatum tan leve censens, quod ex his, non  
non meretur à regno celorum. Id loquitur Jaobi. Cant:  
2. dicitur. *Quæque totam terram fecerit, et omni tunc*  
*in uno, factis est omnium reus,* id est, omnis ergo  
generis peccatum, incurrere debet homo, æterna mo-  
rum. Meth: Cap: 5. absolute Christus dicit. *Qui sit erit*  
*unum de mandatis istis minime, et dicitur in homine,*  
*minimus vocabitur in regno celorum.*

*Resp: ad amum.* Petro fuit comminata exclusio à re-  
gno celorum, quia præcepto Christi obtemperare non erat,  
sicut omni præcepto Dei veritas patris parentibus, ne  
de igno scientia ederent, Non tamen Christus verba ta-  
severa proferre voluit, nisi mysterium illius in eis in-  
tendisset, illudque iniquum, quod tunc tenet potest  
habere partem cum Deo, quem Christus gratia sua non  
laverit, atque sanctificaverit.

*Ad 2dum.* Videtur nihil aliud S. Jacobum innuere  
voluisse, quam unius præcepti transgressionem, quæ etiam  
mortale peccatum committitur, satis esse ad perditionem,  
etiam si cetera omnia servantur, unde Paulus vel a  
Moyses reitens Epist: ad Galatas Cap: 3. ait. *Mit-*  
*tedatis omnis, que non permanserit in omnibus, que scri-*  
*pta sunt in libro legis, ut servet ea: ideo ergo dixit S.*  
*Jacobus quod qui claudit in uno, factus est omnium reus.*

*Ad 3tium.* Christus eo loci exornat hypocrisis, fal-  
laciemque Phariseorum iniquitatem. Attendebant siquidem  
illi, satis observari legem non occidendo, non machan-  
do, non jurando per terribile nomen Dei, licere tamen  
iræ fræta laxare, contumelia proximum excutere, per car-

lum, per caput suum jurare. Hæc autem gravissima, cum essent peccata, Pharisæi tamen minima illa appellare non verebantur. Ille ergo tam perverse sentientes compellere Christus volens merito dixit. *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno celorum.*

*Dices.* Opus bonum quodcumque vitæ æternæ stipendium promeretur, quidni ejusvis rationis opus malum, promeretur pœnam mortis æternæ.

*Resp:* Inter meritum operis boni, & demeritum peccati, non mediocris reperitur differentia. Meritum boni operis dependet totum à Dei voluntate, & ipsius miseratione, quæ proportionem non requirit, inter opus & mercedem, demeritum vero peccati dignoscitur ex ipsa operis mali conditione. Quare nihil mirum, si opus bonum coronetur ex Divinæ bonitatis abundantia ac liberalitate, ultra condignum, cum vero Deus sit iustus, semper castigat servatis æquitatis regulis, pœnasque decernit juxta demeritum.

*Quæres 4to.* In quo præcise consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale?

*Resp:* Peccatum mortale & veniale eo differant, quod peccatum mortale gravius sit legi transgressio, veniale vero levis solium. Peccatum namque est transgressio legis. Ergo ubi transgressio est gravis, peccatum erit grave, ubi transgressio est levis, peccatum erit leve. Quam vero censeri debet transgressio legis gravis, quæ autem levis, id ab ipsa lege, materia sive imperata, sive prohibita, modo quo lex disponit, ex fine & modo legem transgredientis, atque ex variis circumstantiis dependit. Certe si lex gravis, graviter præcipiunt in materia gravi violatur, erit transgressio gravis, si in materia levi, vel lex leviter solum præcipiens violatur, erit transgressio levis. Pariter si lex etiam in materia levi violatur, sed fine, modo, graviter disordinatis, atque inconvenientibus, erit transgressio gravis, si deit istiusmodi adeo perversus finis, modus, erit transgressio legis levis.

*Quæres 5to.* Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis?

*Resp:* Malitia peccati mortalis, licet re vera finita sit, aliquo sensu tamen infinita dici potest. Peccatum namque mortale, qualenus actus humanus est, finitum esse nemo dubitat, ab homine siquidem, utpote finita causa, non nisi finitus effectus prodire potest. Sed quando consideratur



ratur peccatum, quatenus gravem si premo Nominis inferi injuriam. Deinde que graviter offendit, in hoc sensu dici potest, habere malitiam infinitam. Etenim vero qualitas offensæ, desumitur ex qualitate & dignitate personæ offensæ, & quæ injuria afficitur, quemadmodum qualitas honoris, ex qualitate & conditione personæ honorantis rite æstimatur, ut habet tertium illud, ac robustum axioma: *Honor est in honorante, offensio in persona offensa*. hoc multo gravior creditur contumelia prælaro, vel præcelsi alicui illata viro, quam quæ infertur inferiori, & viiori. Cum itaque per peccatum mortale gravis irrogetur injuria, & atrociter offendatur Deus ter optimus, maximus, infinitæ dignitatis, atque excellentiæ, consequens est: peccatum mortale infinitam habere malitiam.

## CAPUT SECUNDUM

### *De pœnis peccatorum.*

Pœnæ peccatorum aliæ sunt præsentis vitæ, aliæ futuræ.

### ARTICULUS 2dus

#### *De Pœnis peccatorum præsentis vitæ.*

*Quæres amo. Quæ sunt peccatorum pœnæ præsentis vitæ?*

*Resp:* Pœnæ peccatorum, quas in hac vita homines peccatores sufferre coguntur, sunt aliæ internæ, tunc tunc, meror, perturbatio, timores, anxietates, maxime vero conscientiam remorsus, animique tribulationes; externæ, morbi, calamitates, ærumnæ, languores, infirmitates, ac denique mors ipsa.

*Quæres 2to Utrum peccatores experiantur in hac vita remorsus conscientiæ?*

*Resp:* Commune, atque usitatissimum est, impios ac scelestos homines, gravissimam conscientiam, in penam suorum scelerum, experiri remorsus, qui ipsos condemnant & tor-

& torquent, quod & continua probat experientia, & remota tam obdusati cordis, ut non alio tanto de rebus vocem conscientia fuit, si a te bi scelera expiatis, & turres usus sentiat acutos animum suum pungentes, atque dire torquentes, cupis veritas, & Plutarchus suam sententiam enun, libro de tranquillitate & serenitate animi pro certo affirmans, quod neque tecta scriptura, neque auris sit, nec natalium claritas, neque moles impiorum ferocitatem & a quibuslibet videri possit tantum, quantum de peccatis, & consiliis & rebus, qui vitæ & mortis in rebus, atque impollutam, ex qua & veritas emanant a rebus. Contra malefactorum conscientia veluti vitæ in carne, in animo penitentiam relinquit pungentem fuisse, atque facientem. Sicut ergo homo vitæ præteritis animi in facit & bibere conscientiam tranquillam, atque serenum, ac interna periturus pace, quæ jugiter est animi convivium, ita & contra homo vitæ deditus concupiscentiis oculibus agnoscitur, angoribus constringitur, & bi etiam nascitur, dentibus fremet, & tabescit. Et hæc est pena peccatorum, quam ipsi primo in hac vitæ experiantur, ut de peccatis inquit. Sed ita forebit. In exemplo quodamque modo committitur, ipsi aspiciet auctori. Prima est hæc ultio quod se

Judice nemo nescit absolvere.

Quæres igitur. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pœnæ?

Resp. Calamitates præsentis vitæ, quæ hominibus accidunt, sunt & peccati originalis, & aliorum personalium peccatorum pœnæ, juxta illis à Deo impostæ. Enimvero ut inquit & quædam in libro I. Operi imperf. Cap. 7. sub Deo pœnæ acciderent quædam nisi mereatur, non potest. Profecto contra sanam rationem videtur esse, Divinæ retributæ à Deo attributis summopere repugnat, hominem omni causa vacuum, planeque infontem tot angustiarum, tantisque opprimi malis, ut hominis conditio longè deploranda videatur, quam belluarum. Namque non est dubium, hominem nobilissimum esse, inter omnia viventia, & quædam autem constat ipsum gravioribus miseris, calamitatibusque acrioribus opprimi, quam cetera experiantur viventia. Quapropter, si hæc omnia hominem non peccati pœnæ, sed innocentia advenirent, jam ratione non esset verum, ipsique bestias præposuisset. Quia cum nemo, nisi insanus alseverare possit, concludendum est, præsentis vitæ calamitates, quæ nobis

accidunt

[illegible]

Et certe, si legibus fundamentum, & norma est  
eius, quæ inter homines exstitit, ut patet. Si  
igitur humani Principes, non solum in iudiciis, sed  
nec malis ullis eos minus amant, in rebus, & demeritis,  
non tamquam in se, sed in aliis, a seculi  
consequens est, ut in rebus, & demeritis,  
homines iustis non solum, sed etiam in rebus,  
non solum, sed etiam in rebus, & demeritis, nisi  
ipsas propter delicta sua promeruerint.

[illegible]

Reclatantes Cap: 4. *jura grave, quod invenit Deus super humanos filium AËx, à die exitus de ventre matris eorum, usque ad diem sepulture* Pariter propter personalia multorum peccata, calamitates varias Deus adduxit, vindictam de peccatoribus iustam luam. Sic etiam Cum occidisset Abel fratrem suum, ait ad eum Deus Genesis Cap: 4. *Mih heredes super terram, que dixerat os meum & fiserunt sanguinem fratris tui Cum operatus fueris eam, non dabit fructus suos.* & quando omnis caro corrumperat viam suam, diluvium mundum dampnavit, completa iniquitate, de Cælo missis igne vastavit Civitates Sodomam, & Gomorram, Saul quia non obedivit voci Domini, regno privatus est, David propter adulterium, haudentemque à se patiatam, tot calamitates à Deo attritus fuit. Si legatur vel unus Deus, non idem, videbimus omnes malefices omnes à Moyse in Israel peracti, in peccata pravaricationis, divinatorum mandata. Inducit autem etiam, miseria, & calamitates præsentis vitæ, esse pœnas peccatorum.

*Obijcies amo: Magna hominis miseria est cæcitas. Porro hæc absque ullo peccato immisa fuit aliquando à Deo, quemadmodum constat ex historia cæci nati Joann: Cap: 9. de quo ait Christus, neque hic peccavit, neque parentes ejus: adeo calamitates atque miseriae præsentis vitæ, sunt consecraria naturæ, non vero pœnæ peccati*

*Resp: Post exortas sectas quorundam Philosophorum, Platonem scilicet, & Pythagoram, qui sentiebant etiam apud Judæos, ex commercio cum Cæcis, & cæco sententiam in eternum hæreos, sive transmigrationis animarum, quæ ex uno in alterum corpus peregrine transirent revolutione. Et hoc liquet ex Porphyrio, & aliis doctissimis, qui hanc opinionem amplexati est. Inter cæcitas itaque Judæis, de illo cæco nato. *Quis peccavit hic, aut parentes ejus, ut cæcus nasceretur.* Christus respondit: *Neque hic, neque parentes ejus, sed cæcitas ipsam naturam in anteriori vita, actuale commissum peccatum, propter quod, quemadmodum illi su præbantur, pœnam cæcitatis ab ipso ortu, sustineret.**

*Ad 2dum: Attento præsentis hominis statu, miseria, & calamitates hujus vitæ, sunt pœnæ peccati. Enimvero indubitation est, quemadmodum docet S. piens Cap: 2. hominem ab initio creatum à Deo fuisse rectum, & inextinguibilem, sed invidia Diaboli seductus, per peccatum,*

in deterius commutatus. infinitis pene miseriis, in pœnam sui delicti, obnoxius factus est.

## ARTICULUS 2dus

### *De pœnis peccatorum alterius vitæ.*

*Quæres autem Utrum in altera vita supersint aliquæ peccatorum pœnæ?*

*Resp.* Dant post mortem hominis alteram vitam, animamque hominis esse immortalē, cōpeditū. unum est. Sic enim de homine Spiritu Dei locutus est Ecclesiastes, Cap: 12. *Revertatur pulvis in terram suam, & Spiritus rediat ad Dominum qui dedit illum:* & infra ait *Quæta quæ fiant, adducit Deus in iudicium, pro omni errato sive bonum sit, sive malum: pro bona præmium retribuendo, pro malo pœnam in corda, quare Proverb: Cap: 14. dicuntur in malitia expelletur impius, sperat autem justus in morte sua, & in Psalmis: mors peccatorum pœna, & mors Sanctorum præciosa in conspectu Domini vocatur. Et Christus Mat Cap: 7. prædixit, quia in fine Mundi erigetur *triticeum suum*, quo iustitiam tenentur, *in horreum, paleas autem*, quo impii denotantur, *comburet igni inextinguibili.* Post mortem igitur hominis, & altera futura est vita, & iudicium in quo omnes à Deo iudicabuntur homines, ut quemadmodum docet Paulus Apostolus 2. Corinth Cap: 5. *referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum.* Dantur ergo in futura vita & præmia bonis, & pœnæ malis constitutæ. Ad hæc sufficiet hic egregium Grotii addidisse rationum, qui libro 1. de veritate Religionis Christianæ, sic nervose probat, præmia & pœnæ, post huius vitæ exitum homines manere. *Etiam animos separasse corporibus, statum necesse est, quæ antiquissima traditio a primis Parentibus, (unde enim aliqua) ad paulos moratiorēs pene omnes manavit, ut ex Homeri carminibus ornaret, & ex Philosophis non Græcorum tantum, sed & Gallorum veterum, quos Druides vocabant, & Indorum, quos Brachmanes, & ex utroque de Egyptus, & Thracibus, quin & Germanis, scriptores plurimi prodiaunt. Quia & de iudicio divino post hanc vitam plurima testasse videmus, non apud Græcos tantum, sed & apud Egyptios, & Indos, ut nos Strabo, Diodorus, Laertius, Plutarchus docent, etiam cum in Canariis**

*Amo,*

*Americam. Et alia de imperio non minus est, multa de quibus non est opus disputare. Neque vero ullum reperiri potest ex nostra petito argumentum, quod hanc tam veterem, tam late patentem traditionem rejellat. U. animarum igitur huius animarum immortalitate, futura vita, futuraque iudicio, quod non est premium, perueniuntque consequitur retributio est vetustissima, à primis Parentibus nostra orta. late patens, ac apud omnes Gentes Philosophosque pervulgatissima traditio, à quo doctrina. Quod vero non scribit Cicero, omnium consensus, naturæ vox est, quæ se le- re & tam non potest, et commota hominum delectantur, veritatem ostendunt, evidenter immortales, post mortem hominibus alteram vitam, in qua per se non sunt paenas malis præmittit.*

*Quæres 2do: Quid sit letum à pœne, in futura vita, peccatoribus præmittit.*

*Resp: Duplex letum, aliæ atque, quæ in Inferno à damnatis lucria, et temporaria, quæque isti, quibus adhuc in hac vita luendum aliquid impetatur, expiantur. Cum enim & peccata sua talia sunt, et peccata, alia leviora, & qui peccatis onusti sunt, alii vero pœnitentes, qui impietate, in peccatis stant, ex hac vita discedunt, ideo alii iusto Dei iudicio in æternum, ad paenas inferni condemnantur, aut temporales Purgatori panis expiantur.*

*Quæres 3tio: Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint.*

*Resp: Pœnæ inferni esse æternæ, evidentissima Sacra Scripturæ testimoniis evincuntur. Isaias Propheta Cap. 66. de damnatis, atque à Deo reprobatis dicit: *Veni, non morietur. Et ignis eorum non extinguetur, et erunt usque ad satietatem visionem terræ. Et non erunt cum interitibus Christianis. Hebraei, de peccatis futuris panis, hoc loco à Propheta non dicitur. Verbis itaque sive literaliter accipitur, ut per conscientiam clamore, non morietur, eritque immortalis, æternumque damnatos excruciet, ignis autem eorum non extinguetur, sed enim in se satietatem, non est per se perpetuo adoret, atque torreat. Unde idem Propheta Capi. 33. Peccatores & hypocritas ita allocutus est: *Ubi poterit de vobis habitare cum igne & vora de. Quis habitabit ex vobis cum ardoribus & ignibus?* Luculentius non est patet testimonium Danielis, quod Cap. 12. ita dicit: *Multa***



[illegible]

Assertioni tam perspicue Salomonis, præverat ipsius  
 parens David vāsis in locis. Sed præcipue Psalmo 48.  
 ubi de deo velle lacrimas, ait Quoniam cum interie-  
 rit, non fuit omnia neque. Respondit cum eo gloriatus  
 introiit usque in progenies patrum suorum, & usque in  
 æternam convehit unum. Et tunc ante Davidem scrip-  
 serat Job. Cap: 4. de peccatoribus. De mane usque ad  
 vesperam succiditis, & quasi nullus intellegit, in ater-  
 num perditur. in inferno jaceret. Igitur Cap: 10. vocat  
 eum terram latibulant, & opotam mortis caligine, ter-  
 ram miserie, & tenebrarum; ubi umbra mortis, & nullus  
 ordo, sed sempiternus horror inhabitat. Sed in novo Te-  
 stamento cariora hæc veritas invenimur testima-  
 ti. Matth. Cap: 7. de Christo ait S. Joannes Baptista. Cielum  
 & terram in manu sua, & permanabit ævum ævum.  
 & congregabit in se omnia. Et ipse etiam Christus apud  
 eundem hæc ait. Matth. Cap: 18. inquit. Qui tibi est ad  
 dextram in gloriâ sedentis, & dextera, quam duas manus,  
 & duas pedes habuit, mitti in ignem æternum: tan-  
 dem ut ipsemet Matth. Cap: 25. prædixit in die judicii  
 con-

contra reprobos hanc proferet sententiam. *Disce lite & me maledicti in ignem æternum:* ac tandem concludit: *Et ibunt hi in fœpulum æternum, justi autem in vitam æternam.* quæ verba decretoria sunt, nam æque ignis æternus dicitur, ac vita beatorum æterna. Porro hæc vere æterna est, ergo etiam ignis vere æternus est. Hinc Paulus Apostolus Rom. 2. ad Theſſ. Cap. 1. ait *Qui non obdormiunt Evangelio Domini Nostri Jesu Christi, pœnas dabunt in int'itu æternas.* & S. Judas Apostolus Epistolæ suæ versu 17. inquit de peccatoribus *Quibus procella ten braviu seruatæst in æternum.* versu autem 6. dixerat *Angelos, qui non seruauerunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in pulchrum magni dei, vinculis æternis sibi caligine reservari.* Vincula igitur hæc in æternum constrictos tenebunt, demones pariter & damnatos. Tandem S. Joannes Apocal: Cap: 14. de omni qui bestiam ad iaverit scribit: *Hic bibet de vino iræ Dei, et cruciatur igne et sulphure, et fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum.*

*Dices:* Verbum illud, *in æternum*, ambiguum est, ac in pluribus Scripturæ sacræ locis, finitum tempus designat.

*Respondetur:* Id non negatur, sed quoniam in iis omnibus locis, in quibus de pœnis impiorum sermo est, non solum habetur verbum, *in æternum*, sed aliquando etiam dicitur *in sæcula sæculorum*, quod immutabiliter veram & permanentem designat æternitatem, hinc concluditur illud, *in æternum*, in adductis Scripturæ locis, non tempus aliquod longum quamquam definitum denotare, sed veram significare æternitatem. Præterea quando verbum istud, *in æternum*, in scriptoris sacris finitum tempus designat, id ex orationis serie, vel ex rei natura, vel ex collatione illius sententiæ, cum alia colligitur. At cum de pœnis impiorum verba faciunt sacri Scriptores, istud verbum, *in æternum*, aliter sumi non potest, quam pro vera, & perenni æternitate. Quod enim aliqui Scriptores sacri de istiusmodi pœnis loquentes, per hanc vocem, *in æternum*, avertunt, id alii per voces *in sæcula sæculorum*, per ignem *inextinguibilem* verum qui non moritur, ardores *sempiternos*, expriment. Hæc autem veram important æternitatem, illamque expriment. Merito itaque ubique semper proscriptus, et ab Ecclesia damnatus fuit Origenis & aliorum ipse hæreticorum error, quo contendebat Dæmonum & impiorum pœnas, non æternas, sed temporaneas fore. Sufficit hic adduxisse Epistolam Justiniani Imperatoris

toris, datam ad Mennam adversus Origenem; quæ scripta est instigante & dictante, Pelagio Romanæ Ecclesiæ Diacono, quam Vigilus Papi probaverat, in qua sequens Origenis recensetur, & damnatur error. *Si quis dicat, aut sentit, temporaneam esse demonum, vel impiorum hominum punitionem, jureque aliquo tempore hanc habituram, nimirum restitutionem futuram demonum, vel impiorum hominum fore, anathema sit.*

*Quæres 4to: Utrum etiam aliqua ratione theologica, suaderi possit æternitas inferni pœnarum?*

*Rsp:* Potest utcumque suaderi, plures vero istiusmodi rationes adducunt Theologi, quarum hæc est. *ama* Ecclesiastici Cap: 11. dictu. *Lignum ubicumque cecidit, illic erit.* Status ergo cuiuscunque demortui, immutabilis erit, vel itaque in ipsa moritur vitæ æternæ, sive hæc & nunc consequendæ, sive post aliquod tempus, purgatorii tæminis expurgatæ adipiscendæ, vel sine ipsa illam obtinendæ, in eoque statu perenniter manere debet, ac proinde aut salutem consequi, aut ab illi exili, & reprobis, in æternum permanere. *2do.* tanta est in æterno tormentorum vis, & acerbitas, tantæque omnis generis calamitatum cumulus, damnatos obruet, ut in feralem desperationem acti, clamant continuo sint. *Montes calide super nos.* Si autem vel remotissima eis illucesceret spes, fore ut aliquando ex his miseris eriperentur, jam minus ipsis congruere videretur, perluctuosus hic maror, & tanta desperatio. *3tio:* haud licet pro damnatis fundere preces, vel lacrimas offerre. Verum si suspiciamus, quæ fieri possent inferorum flammam extinguere, ac orare, & sacrificia pro damnatis offerre liceret, quænam in idum Ecclesia pro his, qui purgatorii expiantur cænis & orare, & sacrificia offerre conareret. Sed maxime validum est rationis argumentum, quod ex communi hominum damnatorum sensu. Sennecet, communis hominum, Nat omnique sensus, fortissimum est inobstante veritatis argumentum. Porro in inferno damnatorum pœnas esse æternas, communis hominum & Naturæ credit sensus. Enimvero quantum ad Judæicam gentem, cuius præ cæternis antiquitati refragari, Eruditi præcibum dicunt, jam ex his sententiis, quæ supra de illorum huius allata sunt, satis liquidum est, quid de futuro impiorum statu crediderint. Eandem veritatem confirmat Marius Josephus tum libro de Bello Judaico, tum libro 8. Antiquit: cap: 2. de Thalmudistis, Bartolomæus, quo nemo erat in eorum lectione exercitatus Tom. 2. Biblioth:





est à Deo, ut & viribus naturæ bene utens, & grætiâ à Deo præventus, atque adjutus, desideratam obtinere possit Beatitudinem, idque satis est, ad salvandam Divinam Providentiam, ita; ut si illam exoptatam felicitatem homo non consequatur, ipsius tantum culpæ, non autem Dei providentiæ tribuendum sit. Hinc præclare Eccles. Cap. 15: *en: Deus ab initio constituit hominem, et reliquit illum in manu consilii sui, adjectis mandata et præcepta sua, si volueris mandata servare, conservabunt te.*

*Ad 2dum:* Divina clementia semper parata est ad remittenda hominum peccata, si id Dei justitiæ, aliisque ipsius attributis non adversetur. Clementia enim talem esse debet in Deo, quæ æquitatis regulas, à semetipsa maxima sapientia positas, non frangat. Exigit autem Divina justitia, ut perperam pœnæ ne intusgatur, qui in obliuiscita in malo voluntate, & obstinato erga Deum odio perseverare nunquam cessabant, quemadmodum Divinæ pietatis est, eos, qui ab ejus amore nunquam desistent, æternis adimplere gaudiis.

*Ad 3tium:* Ad essentiam pœnæ non requiritur necessario, ut semper sit medicinalis, & ad emendationem imponatur. Finis namque legislatoris in statuenda pœna, hic est, ut illa ad bonum publicum dirigatur, & pro criminum varietate, ac natura, vel sit medicinalis ipsi, cui pœna intusgitur, vel alius utilitatem offerat exiis mei quemadmodum legitur Proverb. Cap. 10: *Rebelle flagellato, stultus sapientior erit.* Ita gravium flagitiorum reus, ultimo mortis supplicio plecti solet, quod cum in perpetuo vita privet, & ab humana divo at societate, dici certe non potest, quod illa pœna ei inferatur ad emendationem, cuius non amplius erit capax, adhuc tamen ea pœna censetur justa, tum propter delictorum atrocitatem, tum ut reliqui, similium pavore centineantur in officio, & ita tranquillitas, & securitas in societate habeatur. Ita quoque damnatio impiorum æterna, memorabilis est, & ad correctionem viventium servit, qui reus malos in æternam perditos esse, ad mala non tam faciles, nec tam prœstiterunt.

*Quæres 5to:* Purgatorium estne etiam admittendum?

*Resp:* Purgatorium omnino admittendum est. Et id ipse agnovit ethnicus Philosophus Plato in Phædone, in quo Dialogo postquam Inferni locum descripsit, sic ait *Animas quæ virtutem inter & vitium median viam tenuerunt, post sententiam ab inferni iudicibus latam, ad* Ache-



*Acherontem profectas, conscensis vehiculis ad Acherasiamdem partem ad portari, exviatisque illis per supplicia sceleribus solvi, & præmia tandem rerum bene gestarum recipere. Quæ vero insatiabilibus sese facinoribus alligarunt, in Tartarum, atque ultra futuri exitus spe, precipitari.* Hic Plato satis clare præter infernum pro impiis destinatum, & ex quo exitus nulla est spes, pro his qui inter virtutem & vitium mediam tenuerant viam, alium quempiam agnoscit locum, in quo animæ per supplicia a suis vitis expiatur, præmia tandem rerum bene gestarum recipiunt. Non levis certe Purgatorii adumbratio. Sed in isto Platon, ex Scripturis sacris luculenter evincitur Purgatorii existentia. Enimvero: si in futura vita peccata à Deo hominibus remittuntur, si orationes, & preces pro mortuis hant, ita tunc pro his offeruntur, ut a peccatis solvantur, ut istiusmodi precibus & sacrificiis juventur, existit indubie Purgatorium, in quo a reliquis peccatorum animæ purgantur, pœnas peccatis solvunt, divinæ justitiæ exsolvant. Porro hæc ita se habent. Et quidem ante: in futura vita peccata remittuntur. Mat. C. 12. ait Christus: *Quicumque dixerit verbum contra filium hominis, remittetur ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei, neque in hoc seculo, neque in futuro.* Apertissime hic Christus supponit, in futuro seculo peccata remitti. Ex eo autem evidenter consequitur dari Purgatorium. Non enim peccata remittuntur in Cælo, quis ut notissimum est, in illo nihil innotuit compunctum. Non remittuntur in inferno, quod si de nlla datur redemptio. Super est ut aliqua peccata remittantur in Purgatorio. Ex eo igitur, quia in futura vita remittantur peccata clare consequitur dari Purgatorium. Et vero Mat. C. 5. ait Christus: *Esto consentiens adversario tuo isto, dum accipit in te, ne forte tradat te adversarius tuus isto, dum accipit in te, in carcerem. Amen dico tui non exas in te, donec reddas novissimum quadrante.* Per quæ Christi verba designatur in futura vita locus ubi debita solvuntur, & unde tandem post totum novissimum quadrante, datur exitus. Hic vero locus non sit neque Cælum, neque Infernus, est ergo Purgatorium. Quas re antiqui Patres Tertullianus, Cyprianus, Origenes, Eusebius, Eniæsenus, prædicta Christi verba de Purgatorio intelligant.

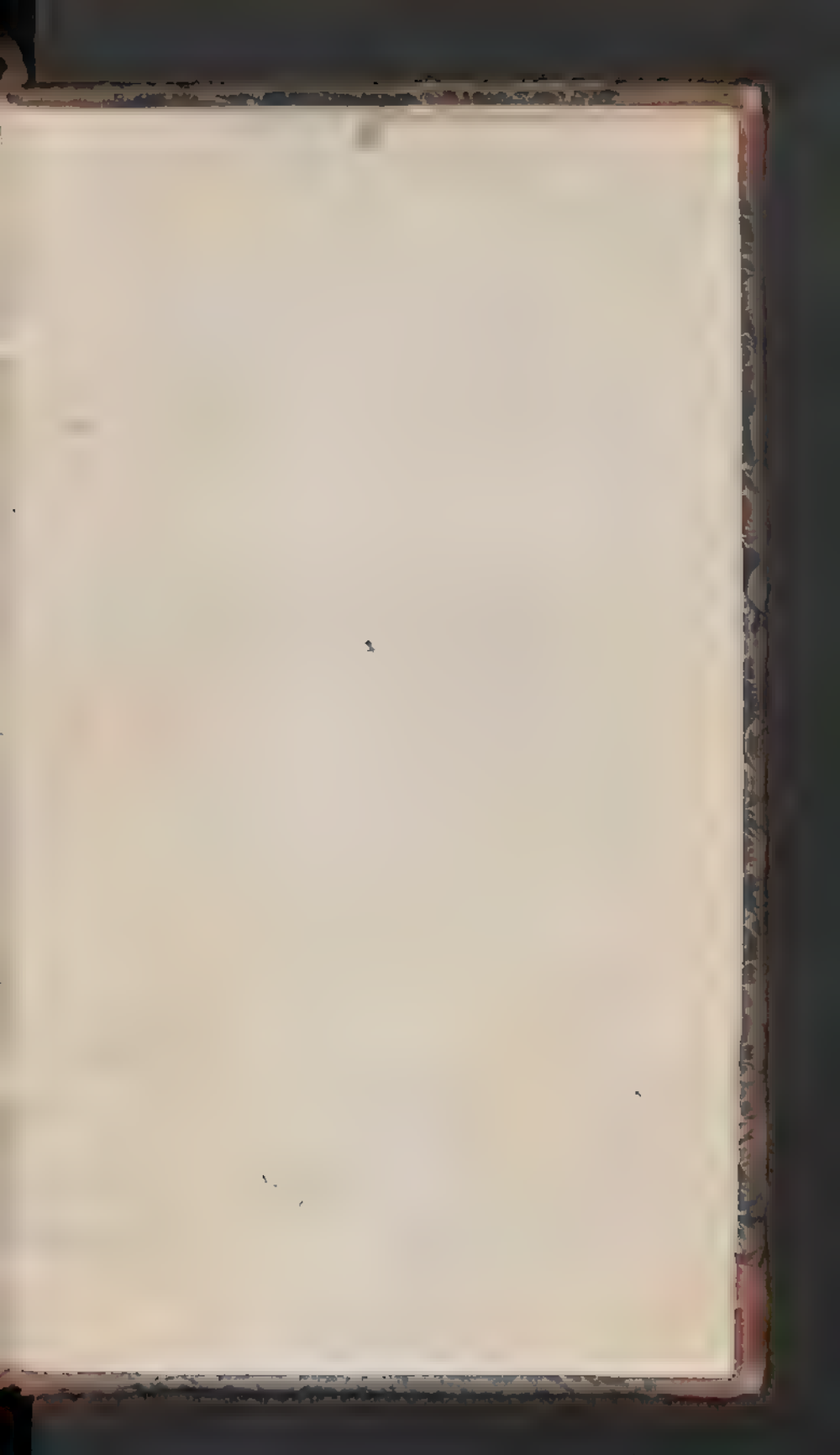
2do Orationes, preces pro mortuis sunt, sacrificia pro ipsa offeruntur, ut a peccatis solvantur. Si: Judas Machabeus, ut habetur libro 2. C. 12. duo tecim milla drachmas argenti misit Jerosolymam, offerri pro peccatis mortuorum, sacrificium, sanctam siquidem ac laborem noverat esse cogitationem, promortuis exorare, ut a peccatis solvantur. Sanctus quoque sanctorum Tobias juniorem sic instruit Cap. 4. *Panem tuum. & vinum super sepulchrum justis constatue, & non ex eo manducare, & videre,*  
T. H. D. Ll 644

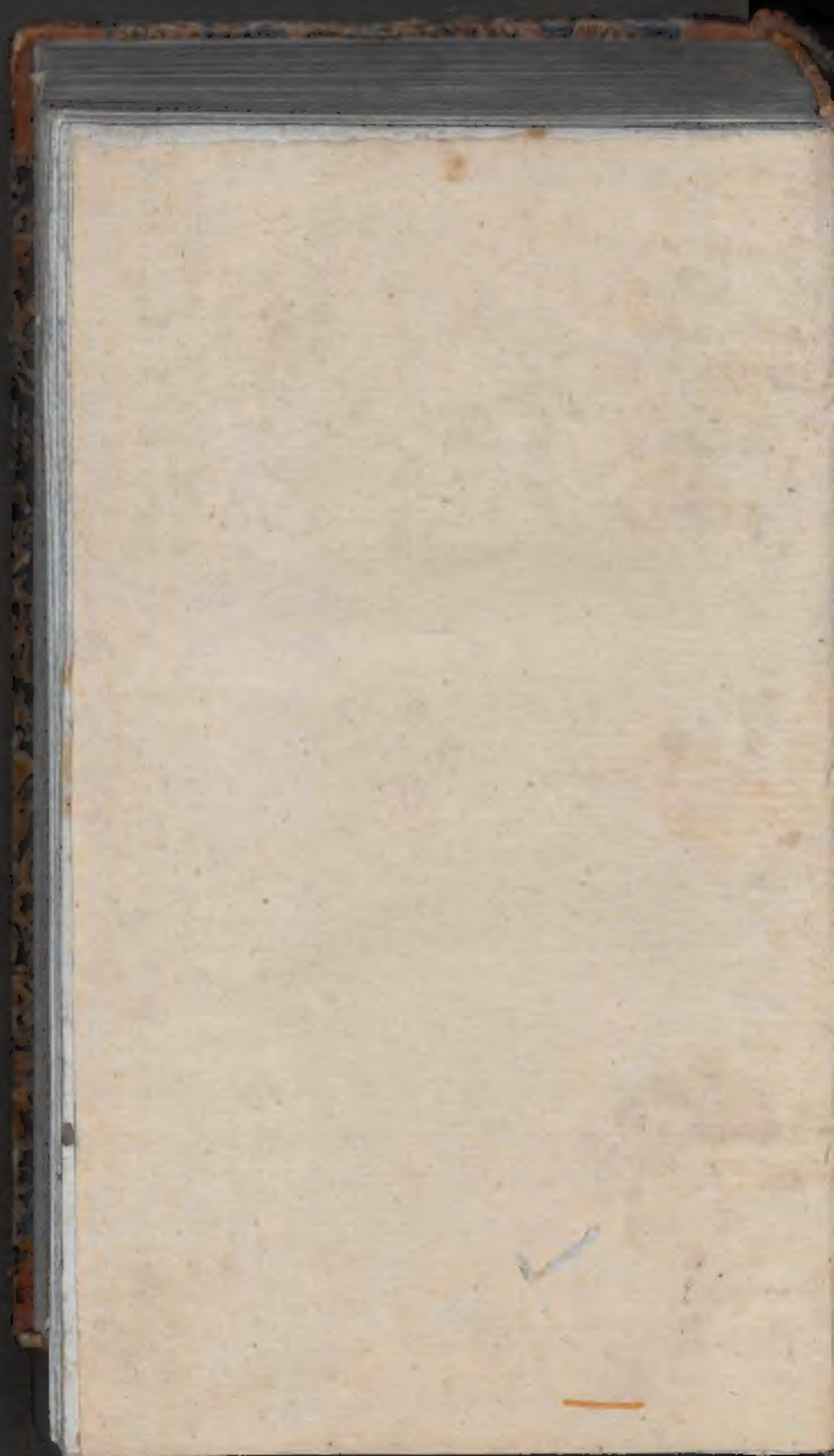
*um peccatoribus, quibus verbis præcipitur, post mortem instituen-  
 dum convivium, vocandos ad illud fideles, & pauperes, ut ipsi orent  
 pro anima defuncti, unde etiam nata est consuetudo, ut propinqui  
 convivium faciant, cibum, potumque pauperibus præbeant, quatenus  
 orent pro anima defuncti. Unde S. Chrysostomus hom: 32 in Mathæum ait. Post mortem tuorum, pau-  
 peres convocas. Pœchyteros, ut pro illis velint orare, obsecras.  
 Præterea Apostolus Paulus I. Corin: 1: Cap: 15 ait. Quid facient,  
 qui baptisantur pro mortuis, si mortui non resurgent, ut quid bap-  
 tisantur pro illis. Baptisabantur ergo fideles pro mortuis, hoc  
 est, ut SS. Patres communiter intercederant, orabant, jejunabant,  
 se ipsos pro illis affligebant. Porro neve orabant, neque preces  
 fundebant, aut sacrificia offerebant neque denique jejunabant, aut se  
 affligebant pro mortuis, quorum animæ aut in cælo, aut in inferno  
 sunt, ergo orabant, sacrificia offerebant, jejunabant, atque sese affli-  
 gebant pro mortuis quorum animæ in Purgatorio detinebantur, ut  
 per istiusmodi preces, sacrificia, jejunia, ac cætera pia opera in-  
 vererentur. Ex quo dari Purgatorium invictè comprobatur. His  
 accedit auctoritas SS. Patrum. Epiphanius hæresi 75 docet præces  
 quæ pro mortuis concipiuntur, illis utiles esse. Gregorius Nyssenus oratione de mortuis  
 scribit, eos, vel in præsentis vite sapientiar studio & precibus  
 purgatos, vel post obitum per expurgantis ignis fornacem expia-  
 tos ad sempiternam felicitatem peruenire. S. Augustinus in libro  
 decimo pro mortuis gerenda Cap: I hæc habet: In Malchæo-  
 rum libris legimus oblatum pro mortuis sacrificium. Sed etsi  
 nusquam in Scripturis veteribus omnino legitur, non parva ta-  
 men est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, au-  
 ctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino Deo, ad ejus  
 Altare fundantur, locum suum habet etiam commendatio mortuo-  
 rum. Sed antiquiores Augustino, Tertullianus, Cyprianus, Ar-  
 nobius testantur ex consuetudine Ecclesiæ oblationes pro De-  
 functis fieri. Idem habent SS. Ambrosius, & Papilius Nolanus.  
 Sufficiat hic annexere Magnum Gregorium, qui libro 4 Dia: Cap: 55  
 hæc habet: Si culpe post mortem insolubiles non sunt, multorum  
 flet animas, etiam post mortem, sacra oblatio Hostiæ  
 salutaris alicui arcet, ita: ut hanc nonnunquam ipsæ defunctorum  
 animæ expetere videantur. Tandem veritatem hanc Catholica  
 Ecclesia confirmant Concilia. Carthaginense 3. statuit com-  
 mendationem pro Defunctis de mane faciendam esse ad Alta-  
 re, post oblationem interueniri Sacrileii, post prandium vero,  
 solæ orationis perfectionem. Florentinum vero, cui omnes  
 subscripserunt Græci, doctrinam de Purgatorio expresse tra-  
 dit, & suo Decreto confirmat, quod ultimo etiam præstitit  
 Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 30.*

# E R R A T A

<i>Pag. lin:</i>	<i>errata</i>	<i>corrige</i>
13. 8.	eodem	- eodem
15. 36.	etiam	- etiam
22. 4.	perardum	- perardum
ibid: 30	Confirmationem	- Confirmationem
24. 5.	Non vobis	- Non parva vobis
25. 15	indigne	- in digna
76. 32.	volentes	- volentes
ibid: 43	eos	- os
102. 27	sicis	- sicut
103. 3.	benedicto	- benedictis
107. 34.	celatus	- cœlatus
259. 29.	absolvi	- absolvi
230. 23.	tu	- t
280. 4	Roley	- Rolney
528. 18.	dispensat:	- desponsat:
ibid. 39.	pachatis	- Pas. hatis
249. 31.	tandem	- tandem

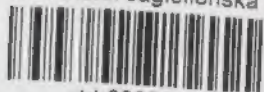








Biblioteka Jagiellońska



stdr0025049





THEOLOGICAE

DOGMATICAE

C. VIII. 16.